

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 343/C3/152

Data: 15.02.2022

Prin contestația nr. 1545/20.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3526/21.01.2022, înaintată de SRL, cu sediul în, b-dul Republicii, nr. 25/71, județ și adresa de corespondență în-Napoca, str. C.A. Rosetti, nr. 16, județ, înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1497/13.01.2022, de, cu sediul în, str. Libertății, nr. 122, județ, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de Proiectare la faza de Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenție, Studiu Geotehnic, Studiu Topografic, Studiu Hidrogeologic, Expertiză Tehnică și Întocmire Documentații Tehnice Necesare în vederea obținerii Avizelor/Acordurilor/Autorizațiilor pentru obiectivul de investiții "Modernizare străzi în - Etapa 2", inițiată cu anunțul de participare nr. SCN1096960 din 12.11.2021, s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii nr. 1484/13.01.2022, în partea în care ofertele depuse de către SRL și SRL, au fost declarate admisibile (și câștigătoare, în cazul primeia), precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora oferte și la plata cheltuielilor de judecată, în valoare de 4.000 lei, cu titlu de onorariu avocat.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3526/21.01.2022, ... SRL atacă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii mai sus menționate, oferta depusă de SRL și de a declara admisibilă oferta depusă de SRL, în mod nelegal.

Preliminar, în ceea ce privește interesul legitim în promovarea contestației, autoarea ei precizează că acesta constă în posibilitatea atribuirii contractului, în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata că autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal admisibile ofertele criticate.

Precizează contestatoarea că, în data de 13.01.2022 i-au fost comunicate prin intermediul SEAP, atât adresa nr. 1497/13.01.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii cât și raportul procedurii nr. 1484/13.01.2022, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost clasată pe locul 3, în urma aplicării criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut*.

Ca urmare a publicării în SEAP a datelor ofertanților, susține contestatoarea, a constatat faptul că ofertele depuse de către SRL și SRL sunt neconforme, potrivit prevederilor 137 alin. (3) lit. a) și c) din HG nr. 395/2016, în sensul că nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Apreciază contestatoarea că, prin depunerea ofertelor în procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu, invocând în acest sens jurisprudența Curților de Apel Craiova, Oradea, Iași, precum și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare depusă de SRL, contestatoarea invocă următoarele motive de nelegalitate a deciziei autorității contractante:

1. nedeclararea subcontractanților necesari în vederea întocmirii și obținerii avizelor/acordurilor specifice ale administrației publice centrale menționate în caietul de sarcini;

2. ofertantul nu deține autorizația legală de a presta serviciul de realizare a documentației necesare pentru obținerea Avizului de gospodărire a apelor și întocmirea studiului hidrologic și nici nu a declarat un subcontractant specializat în acest scop;

3. ofertantul nu deține autorizare ANRE și nici nu a declarat un subcontractant specializat în acest scop pentru obținerea avizului de la companiile de gaz;

4. ofertantul nu deține autorizația legală de a presta serviciul proiectare și întocmirea documentației necesare pentru obținerea avizului de la companiile electrice și nici nu a declarat un subcontractant specializat în acest scop. Raportându-se la criticile de mai sus, contestatoarea apreciază că ofertantul SRL nu are

capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

În sensul celor menționate mai sus, contestatoarea invocă Deciziile civile nr. 376/2020, nr. 1364/09.11.2020 și nr. 3935/12.10.2017 ale Curții de Apel, Decizia civilă nr. 607/2018 a Curții de Apel Iași, Deciziile CNSC nr. 2865/C10/3036/07.11.2018, nr. 2836/C5/3036/02.11.2018 și nr. 2762/C9/3053/24.10.2018;

5. nedeclararea unui subcontractant pentru prestarea serviciilor de întocmire studiu topografic și obținerea vizei OCPI.

Ofertantul SRL nu a declarat un subcontractant specializat în activitatea de întocmire a studiului topografic, inclusiv pentru obținerea vizei OCPI, motiv pentru care apreciază contestatoarea oferta acestuia trebuia respinsă ca neconformă, deoarece acesta nu poate realiza în mod legal părți ale contractului, respectiv studiu topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

Apreciază contestatoarea că, în mod greșit, comisia de evaluare nu a verificat dacă ofertantul declarat câștigător poate realiza, în condiții de legalitate, studiul topografic și obținerea avizului OCPI.

Chiar dacă în cadrul ofertei, ...SRL ar fi nominalizat un inginer topograf autorizat ANCP, forma de colaborare cu acesta pentru realizarea studiului topografic și obținerea vizei OCPI nu poate fi, în opinia contestatoarei, printr-un contract de muncă, ci numai printr-un contract de subcontractare, fiind incidente prevederile art. 3 alin. (1) litera yy) din Legea nr. 98/2016.

Consideră contestatoarea că activitățile care fac obiectul unui contract de achiziție publică pot fi îndeplinite de subcontractanții și, în niciun caz, de furnizori, în speță activitatea de întocmire a studiului topografic și obținerea vizei OCPI, nu poate fi realizată de furnizori (în baza unor contracte de colaborare) ci numai de către subcontractanții declarați la momentul depunerii ofertelor, pentru care comisia de evaluare poate verifica documentul DUAE.

Mai precizează contestatoarea că acest aspect a fost subliniat în legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, prin modificările aduse de OG nr. 3/2021, intrată în vigoare pe data de 30.08.2021.

Prin nedeclararea tuturor subcontractorilor în cadrul ofertelor la momentul depunerii, apreciază contestatoarea, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin stabilirea ca admisibilă a ofertei criticate, se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la faptul că aceasta a înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și a declarat toți subcontractanții la momentul depunerii ofertelor.

În susținerea celor menționate mai sus, contestatoarea invocă Deciziile CNSC nr. 1335/C5/1255/22.06.2021 și nr. 1083/C5/838/25.05.2021.

6. nedeclararea ca subcontractant a unui verficator de proiecte atestat pentru prestarea serviciilor de verificare tehnică de calitate a

studiului geotehnic. În sensul acestei critici, contestatoarea apreciază că sunt incidente dispoziții art. 3 alin. (1), art. 1851 alin. (1), art. 1852 alin. (1) Cod Civil, ale art. 6 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 71/2011, ale art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, art. 1 alin. (2) din Hotărârea nr. 925/1995 pentru aprobarea regulamentului privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate

Raportându-se la textele de lege menționate mai sus contestatoarea apreciază că verificarea tehnică a proiectului nu poate fi realizată de către același operator economic care întocmește proiectul, ofertanții având obligația de a declara entitatea care urmează să presteze aceste servicii, în calitate de subcontractant, întrucât acesta urmează să realizeze părți din obiectul contractului.

În susținerea acestei opinii contestatoarea invocă Deciziei CNSC nr. 2370/C5/2469/29.08.2018.

Precizează contestatoarea că, spre deosebire de ofertantul declarat câștigător, ea a declarat subcontractant pentru partea de verificare a studiului geotehnic (.....SRL) și a prezentat documente relevante în acest sens, respectiv DUAЕ și atestat pentru verificatorul de proiect nominalizat, precum și descrierea, în cadrul ofertei tehnice, a modalității în care urmează a se desfășura activitatea de verificare a studiului geotehnic.

Autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerile tehnice în baza competențelor profesionale ale ofertanților și ale subcontractanților, prin raportare la obiectul acordurilor de asociere sau al celor de subcontractare.

În aceste condiții, atunci când, pentru o parte din activitățile care fac parte din obiectul contractului de achiziție, participantul știe de la bun început că nu le poate realiza decât prin intermediul unui subcontractant, și, acesta este obligat să arate partea ce urmează să fie executată de subcontractant.

Mai amintește contestatoarea faptul că documentele justificative care dovedesc îndeplinirea celor asumate prin DUAЕ vor fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc, dar toți operatorii economici implicați în procedura de atribuire, deci inclusiv subcontractantul (indiferent dacă ofertantul se bazează sau nu pe capacitățile subcontractantului pentru îndeplinirea criteriilor de calificare) sau asociatul, care vor efectua activitatea de verificare a proiectului, au obligația de a depune DUAЕ, așa cum rezultă din prevederile fișei de date a achiziției.

Precizează contestatoarea că, în egală măsură, înțelege să învedereze și faptul că, prin neprezentarea declarațiilor prevăzute de art. 59 - 60, art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, nu se poate verifica un eventual conflict de interese, între persoanele cu atribuții de

conducere din această entitate și persoanele cu atribuții de conducere la nivelul autorității contractante.

În cazul în care verificatorul de proiect este „legat” de ofertant/proiectant, calitatea studiului geotehnic, parte integrantă a proiectului, nu poate fi certificată în mod obiectiv, de către verificatorul de proiecte atestat, activitatea de proiectare nereducându-se doar la predarea unor livrabile, ci și la nivelul calitativ al acestora.

Verificarea proiectului de către verificatori atestații, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, nu este doar o formalitate, adică încă o semnătură și o ștampilă pe documentație, verificarea tehnică fiind un act presupus a fi eminentement obiectiv, instituit de legiuitor ca pârgă în atingerea nivelului de calitate impus de legislația în vigoare.

Or, în cazul în care interesele proiectantului interferează cu atribuțiile legale ale verificatorului, autoritatea contractantă nu mai are nici măcar teoretic, garanția că proiectul satisface cerințele minime de calitate instituite de legislația în vigoare.

În condițiile în care respectivul verificator de proiecte va fi angajat sau colaborator al societății care a elaborat proiectul, apreciază contestatoarea, suntem în prezența unui veritabil conflict de interese și a unei incompatibilități evidente, verificatorul de proiecte neputând presta în mod obiectiv serviciile de verificare a studiului geotehnic.

În afara deciziilor CNSC invocate anterior, contestatoarea apreciază că relevantă este și Decizia nr. 2370/C5/2469/29.08.2018 precum și Decizia civilă nr. 3605/22.06.2018, pronunțată de către Curtea de Apel Alba Iulia în dosarul nr. 287/57/2018, Decizia civilă nr. 3371/2017, pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 1312/84/2016, Decizia nr. 5640/26.06.2014 pronunțată de către Curtea de Apel, Decizia civilă nr. 3137/2017 a aceleiași instanțe, Decizia CNSC nr. 2747/C1/2943/13.12.2021, precum și jurisprudența CJUE (în cauzele C-42/13, C 131/16).

Mai specifică contestatoarea că ideea de subcontractare a serviciilor de verificare tehnică a proiectului este susținută și de considerentele Deciziei civile nr. 3371/2017, pronunțată în dosarul nr. 1312/84/2016 de Curtea de Apel și ale Deciziei civile nr. 3605/2018, pronunțată în dosarul nr. 287/57/2018 de Curtea de Apel Alba Iulia, Decizia nr. 395/R/07.07.2021 a Curții de Apel Târgu Mureș, Decizia nr. 2104/22.10.2018 a Curții de Apel Timișoara.

Apreciază contestatoarea că, și dacă ar achiesa la susținerile SRL în sensul că nu cunoștea, la momentul depunerii ofertei, care sunt specialitățile pentru care se impune efectuarea verificării tehnice, aceasta avea obligația, conform fișei de date, de a completa DUAE cu informații privind partea din contract ce urmează a fi eventual subcontractată și că nedepunerea odată cu DUAE a acordului de subcontractare poate face obiectul unei solicitări de clarificări;

7. Oferta SRL nu îndeplinește cerința minimă referitoare la obligativitatea vizitării amplasamentului. În conformitate cu cerințele caietului de sarcini, este obligatorie vizitarea amplasamentului, vizită care a fost organizată pe data de 18.10.2021 și la care au participat doar reprezentanții săi și ai altor operatori economici, printre aceștia neregăsindu-se și reprezentantul/reprezentanții SRL.

Precizează contestatoarea că, în urma vizitării amplasamentului, a fost întocmit Procesul-verbal nr. 39187/18.10.2021, al cărui conținut este redat în cuprinsul contestației.

În ceea ce privește oferta depusă de către ofertantul SRL, declarată admisibilă, contestatorul formulează următoarele critici din cuprinsul cărora, în opinia sa rezultă că această ofertă este neconformă.

1. nedeținerea autorizației legale de a presta serviciul de realizare a documentației necesare pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor și întocmirea studiului hidrologic și nedeclararea unui subcontractant specializat în acest scop;

2. nedeclararea ca subcontractant a unui verficator de proiecte atestat pentru prestarea serviciilor de verificare tehnică de calitate a studiului geotehnic, contestatoarea precizând că detaliile prezentate la paginile 23-54 din contestație cu privire la ofertantul SRL sunt aplicabile și în ceea ce-l privește pe ofertantul SRL.

Cu privire la neconformitatea ofertei SRL, contestatoarea înțelege să invoce și faptul că acesta a declarat ca subcontractant pentru prestarea serviciilor de proiectare instalații electrice un operator economic care deține un atestat ANRE necorespunzător (inferior) serviciilor necesar a fi prestate în cadrul contractului.

Autoritatea contractantă precizează că toate străzile propuse în cadrul obiectivului de investiții dispun de rețea de distribuție a energiei electrice, astfel că operatorii economici vor fi obligați prin certificatul de urbanism, chiar dacă, încă, acesta nu a fost emis, să întocmească documentațiile necesare și să obțină avizele necesare de la companiile de electricitate.

În urma vizitării amplasamentului s-a constatat, împreună cu reprezentanții autorității contractante, faptul că traseul străzilor care fac obiectul prezentei proceduri *dispune* de instalații electrice de medie și înaltă tensiune.

În conformitate cu prevederile Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, parte integrantă din Ordinul nr. 45/2016, aflat în vigoare la data inițierii procedurii (în prezent abrogat prin Ordinul nr. 134/2021

publicat în Monitorul Oficial nr. 1216/22.12.2021) atestatul Bp face parte din atestate pentru activități în instalațiile electrice de joasă tensiune.

Raportându-se la cele menționate mai sus contestatoarea apreciază că SRL nu face dovada că are capacitatea profesională de a realiza activitățile privind proiectarea instanțelor electrice în conformitate cu realitatea din teren.

Apreciază contestatoarea că, în conformitate cu prevederile art. 123 ale art. 133 alin. (2) și ale art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/20216, comisia de evaluare avea obligația de a respinge ofertele depuse de SRL și SRL, ca inacceptabile și neconforme și că, din ansamblul criticilor și argumentelor expuse în contestație, există indicii mai mult decât rezonabile care confirmă acest fapt.

În replică, prin adresa nr. 2800/25.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4080/25.01.2021, autoritatea contractantă a transmis, prin e-mail, un punct de vedere la contestația promovată de către SRL, prin care solicită respingerea contestației și menținerea, ca legală și temeinică, a deciziei aparținând comisiei de evaluare, astfel cum a fost consemnată în raportul procedurii nr. 1484/13.01.2022.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă descrie modul în care s-a derulat procedura și precizează că ofertanților le-au fost solicitate clarificări asupra propunerilor tehnice.

Solicitările de clarifică și răspunsurile la acestea, susține autoritatea contractantă, au fost consemnate în procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 4, având număr de înregistrare 44377/23.12.2021.

În urma evaluării propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare, în unanimitate, a considerat că ofertele depuse de către contestatoare, de SRL și de SRL sunt conforme.

Precizează autoritatea contractantă că toate deciziile s-au luat în urma analizei complete și aprofundate a tuturor documentelor transmise de ofertanți, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării. Stabilirea ofertei câștigătoare s-a făcut cu respectarea criteriului de atribuire indicat prin fișa de date a achiziției.

La 26.01.2022, autoritatea contractantă a transmis Consiliului și documentele din dosarul achiziției publice.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 12.11.2021, o procedură simplificată în vederea atribuirii unui contract de Servicii de Proiectare la faza de Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenție, Studiu Geotehnic, Studiu Topografic, Studiu Hidrogeologic, Expertiză Tehnică și Întocmire Documentații Tehnice Necesare în vederea obținerii

Avizelor/Acordurilor/Autorizațiilor pentru obiectivul de investiții "Modernizare străzi în - Etapa 2", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1096960 și a documentației de atribuire aferente.

După evaluarea ofertelor primite, autoritatea contractantă a transmis rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 1484 din 13.01.2022.

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare și, după caz, admisibile ofertele depuse de SRL și SRL, ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând anularea comunicării privind rezultatul procedurii (nr. 1497/13.01.2022) și a raportului procedurii nr. 1484/13.01.2022, în partea în care ofertele amintite au fost declarate admisibile și câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestor oferte, cu respingerea lor, fără solicitarea de clarificări privind aspectele de neconformitate evocate.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207789295/1, în valoare de 5.614 lei, emisă de CEC Bank - Sucursala, la data de 25.01.2022.

Consiliul constată că, în fapt, autoarea criticilor urmărește înlăturarea ofertelor contracandidate proprii oferte, sub motivația că acestea sunt evident neconforme și că acest statut nu ar putea fi înlăturat, pe calea unor corespondențe ale autorității contractante cu operatorii economici autori.

Consiliul are în vedere, de asemenea, că autoritatea contractantă nu prezintă argumente de fapt și de drept opozabile criticilor formulate de contestatoare, ci doar invocă corectitudinea procesului de evaluare a tuturor ofertelor, precum și aplicarea principiilor din domeniu, în procesul de analiză a acestora.

De asemenea, din modul de întocmire a documentației de atribuire, rezultă explicit care este obiectul viitoarelor prestații (indicate în caietul de sarcini) și faptul că prestatorul serviciilor de proiectare trebuie să fie autorizat în prestarea serviciilor (fișa de date a achiziției, secțiunea *III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate: Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedeasca o forma de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care sa reiasa ca operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum si faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitatile care fac obiectul contractului.*).

Conform caietului de sarcini și fișei de date, obiectul achiziției constă în prestarea de Servicii de proiectare la faza Documentatie de avizare a lucrarilor de interventie, studiu geotehnic, studiu topografic, studiu

hidrogeologic, expertiza tehnica si intocmire documentatii tehnice necesare in vederea obtinerii avizelor/acordurilor/autorizatiilor pentru obiectivul de investitii "Modernizare strazi in - ETAPA 2".

Prin fişa de date a achiziţiei sunt enumerate serviciile ce vor face obiectul achiziţiei, în secţiunile aferente prezentării diferitelor părţi ale ofertei. Astfel, în IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnica, elaborata de ofertant, va respecta in totalitate cerintele prevazute in fisa de date a achizitiei si in caietul de sarcini si va include urmatoarele sectiuni: [...]

2. Prezentare si completare Formular - cadru Propunere Tehnica

Se va prezenta modul de prestare a serviciilor avand in vedere informatiile si cerintele solicitate in caietul de sarcini.

3. Graficul de prestare a serviciilor.

Se vor preciza duratele pe activitati, dupa cum urmeaza si se vor preda investitorului, urmatoarele:

- *Documentatii tehnice necesare in vederea obtinerii Certificatului de urbanism si tuturor avizelor/ acordurilor;*

- *Expertiza tehnica pentru drumuri ;*

- *Studii de teren (studiu geotehnic, studiu topografic);*

- *Documentatie tehnica faza DALI.*

Totodata, în IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

[...] Se vor preciza costurile pe activitati, pentru fiecare etapa, dupa cum urmeaza:

Servicii de proiectare la faza Documentatie de avizare a lucrarilor de interventie, studiu geotehnic, studiu topografic, studiu hidrogeologic, expertiza tehnica si intocmire documentatii tehnice necesare in vederea obtinerii avizelor/acordurilor/autorizatiilor pentru obiectivul de investitii "Modernizare strazi in - ETAPA 2" - lei, dupa cum urmeaza :

- *Servicii de proiectare la faza Documentatie de avizare a lucrarilor de interventie - lei;*

- *studiu geotehnic (29 strazi) - lei;*

- *studiu topografic (29 strazi) - lei;*

- *studiu hidrogeologic (29 strazi) - lei;*

- *expertiza tehnica (29 strazi) - lei ;*

- *intocmire documentatii tehnice necesare in vederea obtinerii avizelo/acordurilor/autorizatiilor - (29 strazi) - lei.*

Deşi caietul de sarcini precizează (pagina 11), privitor la studiul hidrogeologic/hidraulic, că va fi stabilită "necesitatea acestor studii în urma consultării cu autoritatea contractantă", ceea ce relevă necunoaşterea condiţiilor tehnice certe de derulare a lor, ofertanţii au avut obligaţia de a include costuri estimative de derulare a serviciilor aferente documentaţiilor.

Prin urmare, caietul de sarcini impunând consultări (ale executantului lor) cu achizitorul, înainte de derularea serviciilor de tipul

respectiv, se înțelege că nu se cerea ofertanților o detaliere a modului de prestare a lor, în ofertă (mai puțin, indicarea prețului).

În consecință, criticile contestatoarei privind lipsa analizei celor două oferte sub aspectul modului de derulare a viitoarelor prestații (reclamata absență a autorizației pentru studiu hidrologic) sunt nefondate.

Similar acestei soluții, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatoarei și în privința absenței din oferta SRL a atestatului pentru întocmirea documentațiilor de obținere a avizelor din partea companiilor de electricitate la nivelul rețelelor de medie și înaltă tensiune.

Conform caietului de sarcini, vizita amplasamentului este obligatorie, pentru a evalua existența unor condiții care să afecteze/influențeze derularea investiției. Or, prin procesul-verbal prezentat în oferta contestatoarei nu s-a consemnat existența unor rețele de distribuție a energiei electrice care să fie diferite de cele precizate în caietul de sarcini. De asemenea, fotografiile atașate contestației nu prezintă relevanță în raport cu vizita în teren, ce ar fi fost derulată de ceilalți ofertanți. Pentru o informare completă, corectă și exactă, care să conducă la întocmirea unor oferte comparabile, ar fi fost obligația autorității contractante să-i informeze pe toți operatorii economici de interes, cu privire la eventuale condiții specifice, depistate pe durata vizitelor amintite, ce ar fi necesare și obligatorii la întocmirea ofertelor.

Cu toate acestea, din regulile de întocmire a propunerii tehnice (a se vedea formularul 8), rezultă că ofertanții trebuiau să indice modalitatea de derulare a serviciilor, conform caietului de sarcini, în succesiunea firească a prestării, care să asigure atingerea scopului contractului: *1. Ofertantul va prezenta modalitatea în care înțelege obiectul contractului și sarcinile stabilite potrivit Caietului de Sarcini; [...] 3. Ofertantul va prezenta activitățile și sub-activitățile precum și succesiunea logică a acestora astfel încât să se obțină rezultatele așteptate. 4. Ofertantul va prezenta modalitatea și momentele în care va mobiliza personalul propus (atat experții cheie cât și ceilalți experți) precum și atribuțiile acestuia.*

În consecință, pentru toate tipurile de servicii/documentații indicate în caietul de sarcini, ca obligații exprese ale viitorului prestator, se impunea prezentarea în ofertă a modalității de derulare a activităților, inclusiv a condițiilor de implicare a specialiștilor, enumerați în tabelul ce trebuia prezentat (conform formularului dedicat întocmirii propunerii tehnice).

Consiliul constată că, în privința ofertei SRL, susținerea contestatoarei că nu a fost analizată sub aspectul prezentării verficatorului de proiecte privind calitatea studiului geotehnic este corectă. Conform cerințelor subpunctului 3.3 din caietul de sarcini (*studiu geotehnic, verificat Af*), documentația întocmită de un laborator autorizat, urmează a fi supusă verificării specificate, de o persoană "verficator atestat MDLPAT".

Prin coroborarea cerințele anterior enumerate, privind întocmirea ofertei, dar și cu cerința generală ca ofertanții să dețină capacitatea efectivă de realizare a prestațiilor din contract ("faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitățile care fac obiectul contractului", conform secțiunii *III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale* din fișa de date a achiziției), rezulta obligația de a se include în ofertă (conform caietului de sarcini) dovezi ale deținerii capacității de prestare a serviciilor de verificare a proiectului, dar și obligația autorității contractante de a verifica îndeplinirea condiției de participare în procedură (prin comisia de evaluare a ofertelor).

Din documentele prezentate de autoritatea contractantă, rezultă că, în privința ofertei SRL, nu au fost efectuate verificări ale modului de prezentare a derulării activității de verificare a proiectului pentru studiul geotehnic, ci exclusiv asupra întocmirii studiului geotehnic (încredințat unui subcontractant), așa cum rezultă din procesul-verbal de analiză a propunerii tehnice. În același timp, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei ca autoritatea contractantă să fie obligată la respingerea directă a acestei oferte, fără o eventuală solicitare a informațiilor de clarificare, întrucât consideră că nu este certă neconformitatea ei, aspectul în cauză nefiind analizat, încă, de comisia de evaluare.

În consecință, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei de reanalizare a ofertei SRL doar sub aspectul absenței informațiilor de certitudine privitoare la verificarea studiului geotehnic.

Criticile contestatoarei îndreptate împotriva modului de analiză a ofertei desemnate câștigătoare, aparținând SRL, vizează aceeași soluție, reclamată față de oferta SRL, adică respingerea ei în mod direct, fără o reanalizare a acelor neconformități ce ar fi cauzate de absența unor autorizări specifice și/sau de absența indicării unor subcontractori autorizați, care să respecte cerințele legale specifice de prestare a acelor servicii.

Suținerea contestatoarei că ofertantul câștigător nu ar deține autorizația legală de a presta serviciul de realizare a documentației necesare pentru obținerea Avizului de gospodărire a apelor este lipsită de temei. Documentația de atribuire nu a precizat obligativitatea obținerii acestui aviz. Caietul de sarcini a precizat, în secțiunea 3.5. *Documentațiile tehnice pentru obținerea avizelor/autorizațiilor/acordurilor*, faptul că prestatorul serviciilor va întocmi toate documentațiile necesare obținerii avizelor (și orice alte avize suplimentare), conform cu cele identificate prin Certificatul de Urbanism, a cărui documentație de obținere va fi, de asemenea, asigurată de prestator.

Or, în concordanță cu prevederile specifice din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții din 12.10.2009, aprobată prin Ordinul nr. 839/2009 al Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuinței, avizele care se obțin după

certificatul de urbanism, deci înainte de obținerea autorizației de construire, vor ține cont de mențiunile din certificat: *"ARTICOLUL 25 Avize și acorduri ale autorităților centrale/serviciilor deconcentrate*

(1) Avizele/acordurile autorităților centrale ori ale serviciilor deconcentrate ale acestora, după caz, potrivit cerințelor stabilite și înscrise în certificatul de urbanism, în funcție de caracteristicile urbanistice ale amplasamentului și de natura investiției, se obțin, potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) din Lege, de către solicitant sau de către proiectant, în calitate de împuternicit al acestuia, înaintea depunerii documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții la autoritățile administrației publice competente, pentru următoarele domenii principale:

a) asigurarea și racordarea/branșarea la infrastructura edilitară, în condițiile impuse de caracteristicile și amplasamentul rețelelor de distribuție/transport energetic din zona de amplasament,

b) racordarea la rețeaua căilor de comunicații;

c) securitatea la incendiu, protecția civilă și protecția sănătății populației;

d) cerințele specifice unor zone cu restricții stabilite prin reglementări speciale.

(2) Avizele/acordurile prevăzute la alin. (1) se emit în urma analizei documentațiilor elaborate de proiectant pentru obținerea avizelor, în conformitate cu cerințele avizatorilor - potrivit reglementărilor legale în vigoare, specifice fiecărui domeniu -, precum și în baza datelor extrase din documentația tehnică - D.T.".

Întrucât, la momentul inițierii procedurii, nu a fost stabilită obligativitatea întocmirii documentației pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor, nefiind cert necesar un astfel de aviz, Consiliul consideră că, similar raționamentului avut privind reclamata absență a autorizației pentru studiul hidrologic, este nefondată critica contestatoarei.

Cu privire la documentațiile pentru obținerea avizelor din partea deținătorilor de rețele (electrice și gaz), Consiliul constată, de asemenea, lipsa din caietul de sarcini a oricărei mențiuni explicite privind obligația de întocmire a acestor tipuri de avize, însă, există mențiuni privitoare la existența de rețele care ar necesita asemenea documentații. Practic, autoritatea contractantă trebuia să verifice modalitatea în care ofertanții abordează asemenea servicii, ca parte a documentațiilor pregătite pentru obținerea certificatului de urbanism. Conform procesului-verbal de analiză a propunerii tehnice, oferta desemnată câștigătoare ar respecta cerința din caietul de sarcini, prin mențiunile de la paginile 47-49, însă Consiliul nu identifică în ce modalitate se implică personalul autorizat în domeniu, deși sunt indicate condițiile generale de pregătire a documentațiilor. Mențiunea din ofertă (pag. 48) "proiectantul va prezenta autorizațiile necesare pentru întocmirea tuturor documentațiilor prevăzute în caietul

de sarcini/certificate de urbanism”, nu lămurește condițiile de implicare a resurselor necesare. Astfel, sunt întemeiate criticile contestatoarei privitoare la lipsa unei evaluări complete a ofertei desemnate câștigătoare, în privința responsabilităților asociate autorizărilor de proiectare/documentații avize pe rețele de utilități specifice, alimentare cu electricitate și cu gaz.

În privința activităților de întocmire a studiului topografic, autoritatea contractantă a consemnat analiza ofertei SRL, cu indicarea paginilor propunerii tehnice în care s-a tratat/detaliat prestarea serviciilor, iar Consiliul constată că acestea sunt explicite, în sensul că persoana responsabilă este autorizată în domeniu. Consiliul constată, de asemenea, că, în echipa de experți, ofertantul a precizat deținerea a doi ingineri geodezi, care ar face parte din propria schemă de personal. Conform documentelor de personal incluse în ofertă, unul dintre geodezi are și autorizare ANCPI, dar raporturile de muncă sunt cu ale unui alt operator economic, ce nu a fost declarat participant în procedură (ca parte a grupului de operatori ce au înaintat oferta de interes). În consecință, mențiunile din propunerea tehnică sunt contradictorii, dar în același timp nu susțin posibilitatea efectivă de implicare a unui astfel de expert (persoană fizică autorizată, independentă de alt operator economic sau în schema unui operator economic autorizat, la rândul lui, așa cum se impune în Ordinul emis de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 107/2010, evocat de contestatoare).

Prin urmare, este incompletă analiza ofertei desemnate câștigătoare în privința modalității efective de realizare a documentațiilor necesare studiului topografic și avizului specific.

Consiliul constată temeinicia susținerilor contestatoarei privind evaluarea eronată a ofertei câștigătoare în raport cu cerința subpunctului 3.3 din caietul de sarcini (*studiu geotehnic, verificat Af*), ca documentația întocmită cu acest scop să fie supusă verificării specifice, de o persoană “verificator atestat MDLPAT”.

Din propunerea tehnică și din procesul-verbal al analizei propunerilor tehnice, rezultă că autoritatea contractantă a reținut existența mențiunilor specifice, fiind precizat un verificator Af, angajat al ofertantului. Situația în cauză este susținută de documentele atașate (contract de muncă și documente de studii/autorizare), dar Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a analizat posibilul conflict de interes invocate de contestatoare, în sensul că verificatorul de proiecte va activa ca angajat al aceluiași operator economic care va întocmi și documentația verificată, adică studiul geotehnic. Din cele expuse în propunerea tehnică, ...SRL va întocmi studiul geotehnic, dar va acorda și viza verificatorului pe acest studiu.

Întrucât cele două activități au fost indicate explicit, ca responsabilitate a SRL, fără a ține cont de interdicțiile specifice din HG nr. 395/2016 privitoare la activitatea independentă a

verificatorilor de proiecte, evocate de contestatoare, autoritatea contractantă nu avea dreptul să determine admisibilitatea ofertei. Dimpotrivă, constatând imposibilitatea obiectivă de atribuire a unor responsabilități comune aceluiași prestator, autoritatea contractantă trebuia să constate neconformitatea cu cerința caietului de sarcini. De altfel, o eventuală schimbare a responsabilităților de întocmire/avizare a studiului în cauză nu ar putea avea loc pe calea unei clarificări, întrucât ar conduce la modificarea nepermisă a propunerii tehnice.

Consiliul consideră că acceptarea ofertei SRL, fără respectarea obligațiilor de evaluare completă a propunerii tehnice, a reprezentat un tratament inegal, acordat incorect, în dauna regulilor proprii ale autorității contractante.

De asemenea, absența acestui ofertant de la vizita obligatorie a amplasamentului lucrărilor care necesită documentațiile tehnice ce fac obiectul contractului de achiziție publică, reprezintă un motiv suplimentar de neconformitate a ofertei cu cerința expresă a caietului de sarcini, din secțiunea 3. *Descrierea serviciilor*.

În oferta desemnată câștigătoare nu se regăsește procesul-verbal de vizită a amplasamentului care a fost întocmit cu ocazia derulării acestei etape din procedura de atribuire (document regăsit în celelalte oferte), iar în conținutul acelui proces-verbal nu se consemnează participarea SRL.

Prin urmare, Consiliul constată că oferta SRL este afectată iremediabil de cel puțin două elemente de neconformitate, pe lângă aspectele incerte neanalizate de autoritatea contractantă, astfel că se probează încălcarea dispozițiilor art. 207 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016, care obligă la stabilirea ofertei câștigătoare numai dacă aceasta respect toate cerințele documentației de atribuire.

Drept care, Consiliul va admite solicitarea de anulare a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare a procedurii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 15 zile, pornind de la constatarea neconformității ofertei SRL.

Cât privește oferta clasată pe locul secund (înaintată de SRL), Consiliul va admite în parte contestația, în sensul anulării deciziei de stabilire a admisibilității ei, autoritatea contractantă urmând a continua procesul de analiză a ei, exclusiv, în raport cu absența informațiilor de certitudine privitoare la verificarea studiului geotehnic, în temeiul aceluiași dispoziții din Legea nr. 101/2016.

În mod implicit, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de continuare a procedurii fără reanalizarea acestei oferte, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că autoritatea contractantă se află în culpă față de modul de stabilire a rezultatului procedurii, iar contestatoarea a solicitat obligarea ei la plata cheltuielilor ocazionate de formularea contestației

(onorariu de avocat), probate prin documentele aflate la dosarul cauzei (factura o2/19.01.2022 și ordin de plată 41 din 19.01.2022), Consiliul va face aplicarea dispozițiilor de la alin. (9) al art. 26 din Lege: *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.*

În consecință, autoritatea contractantă va fi obligată la plata către contestatoare a sumei de 4.000 lei, cu titlu de cheltuieli efectuate cu soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația SRL, formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în privința rezultatului consemnat în raportului procedurii nr. 1484/13.01.2022, emis pentru procedura simplificată inițiată cu anunțul de participare nr. SCN1096960 din 12.11.2021.

Anulează decizia de stabilire a ofertei câștigătoare și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 15 zile, pornind de la constatarea neconformității ofertei SRL.

Anulează decizia de stabilire a admisibilității ofertei SRL, autoritatea contractantă urmând a continua procesul de analiză a ei, exclusiv, în raport cu absența informațiilor de certitudine privitoare la verificarea studiului geotehnic.

Respinge solicitarea contestatoarei de continuare a procedurii fără reanalizarea ofertei SRL, ca nefondată.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.000 lei, cu titlu de cheltuieli efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.