CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49410/20.11.2017, înaintată de asocierea ..., constituită din ..., în calitate de lider, cu sediul în ... și ... SA, în calitate de asociat cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CIF ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul în ..., str. ..., în numele Asocierii ..., formulată împotriva răspunsului, transmis cu adresa nr. 5372/09.11.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii intitulat „...”, coduri CPV: ..., inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea răspunsului transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 5372/09.11.2017, față de Notificarea prealabilă comunicată în data de 06.11.2017;
- anularea raportului procedurii și a deciziei entității contractante prin care oferta depusă de contestatoare a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă;
- anularea comunicării rezultatului evaluării nr. 5093/25.10.2017, publicat în SEAP la data de 25.10.2017, prin care s-a dispus respingerea ofertei contestatoarei din cadrul procedurii de atribuire, precum şi celelalte acte care au stat la baza emiterii sale;
- anularea oricăror acte subsecvente comunicării rezultatului evaluării din cadrul procedurii de atribuire;
- reluarea procedurii de atribuire din stadiul la care era în momentul respingerii ofertei contestatoarei, cu luarea în considerare a ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care Asocierea ... atacă răspunsul transmis de ... prin adresa nr. 5372/09.11.2017, față de Notificarea prealabilă comunicată în data de 06.11.2017.

După ce face un scurt istoric al modului de derulare a procedurii, contestatoarea arată că justifică un interes legitim, actual şi direct pentru formularea prezentei contestaţii.

Interesul său a fost lezat prin adoptarea de către autoritatea contractantă a măsurii de respingere a ofertei sale, măsură care, în opinia sa, încalcă dispoziţiile legale aplicabile în materia achiziţiilor publice şi care a fost menţinută chiar şi după formularea Notificării prealabile, autoritatea contractantă neconsiderând necesară adoptarea unei măsuri de remediere.

Invocând prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/1016, contestatoarea apreciază că vătămarea sa este evidentă, de vreme ce a fost exclusă de la procedura de atribuire, pierzând astfel şansa de a participa la această procedură.

Asocierea amintește că, prin comunicarea rezultatului evaluării nr. 5093/25.10.2017, autoritatea contractantă i-a respins oferta, cu toate că aceasta îndeplinea toate condiţiile stabilite prin caietul de sarcini, fişa de date şi/ori de prevederile legale pentru a fi declarată admisibilă şi conformă.

Scopul autorităţii contractante de a o exclude de la procedura de atribuire, indiferent de motiv, reiese cu claritate la o sumară analiză a atitudinii acesteia:

- într-o primă etapă, autoritatea contractantă a descalificat în mod automat şi abuziv Asocierea, pe baza simplei existențe a Documentului Constatator, ignorând toate condiţiile prevăzute de lege (care îi permiteau să recurgă la această măsură doar dacă, contestatoarea și-ar fi încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale decurgând dintr-un contract de achiziţii publice, iar aceste încălcări ar fi condus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune- interese sau alte sancţiuni comparabile şi dacă nu ar fi reuşit să-și demonstreze credibilitatea necesară pentru a participa la procedura de atribuire);

- deşi prin clarificările transmise, contestatoarea susține că a arătat fără putinţă de tăgadă că niciuna din condiţiile prevăzute cumulativ de lege nu era îndeplinită pentru excluderea sa în temeiul Certificatului Constatator, autoritatea contractantă a ignorat toate aceste argumente şi însăşi menţiunile în acelaşi sens ale autorităţii care emisese Certificatul Constatator şi a descalificat Asocierea;

- Autoritatea contractantă şi-a menţinut punctul de vedere şi în urma Notificării prealabile formulate de contestatoare;

- Procedura de atribuire a fost reluată ca urmare a deciziei pronunţate de ..., care a admis contestaţia formulată de Asociere şi a confirmat nelegalitatea măsurii de excludere a acesteia de la licitaţie;

- pentru a-şi atinge scopul, autoritatea contractantă i-a respins din nou oferta, ignorând și de această dată toate clarificările, argumentele și documentele depuse în demonstrarea faptului că oferta este conformă și admisibilă;

- încă o dată, autoritatea contractantă şi-a menţinut punctul de vedere şi în urma Notificării prealabile formulate.

În sprijinul deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a adus o serie de pretinse motive care, în realitate, nu reprezintă un temei/justificare pentru declararea ofertei ca fiind inacceptabilă şi neconformă, având în vedere că la o analiză riguroasă a ofertei, a răspunsului la clarificările solicitate, precum şi a documentelor doveditoare anexate acestora, rezultă fără putinţă de tăgadă faptul că oferta depusă respectă condiţiile impuse de Caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă a exclus pentru a doua oară contestatoarea de la procedura de atribuire pe motiv că nu ar fi demonstrat că şeful de echipă întruneşte condiţiile de experienţă în "proiecte mari" de infrastructură apă/canal şi că expertul de mediu propus întruneşte cerinţele de calificare.

Autoritatea contractantă a ajuns la această concluzie cu toate că nicăieri în caietul de sarcini sau în alt document din cadrul procedurii nu este definită noţiunea de "proiect mare", documentaţia de atribuire fiind aşadar echivocă.

Mai mult decât atât, cu toate că Asocierea, de bună-credinţă fiind, a argumentat cu o serie întreagă de elemente că proiectele coordonate în trecut de şeful de echipă propus sunt unele mari, similare cu proiectul pentru care este organizată procedura de atribuire, astfel că acesta are experienţa solicitată, autoritatea contractantă a ignorat toate aceste elemente şi i-a respins oferta cu motivarea că nu ar fi depus documente justificative pentru a arăta valoarea celorlalte proiecte coordonate de şeful de echipă.

Aceasta în condiţiile în care autoritatea contractantă nu a menţionat că Asocierea trebuie să demonstreze natura de "proiecte mari" care formează experienţa persoanei propuse ca şef de echipă, prin raportare la valoarea lor. În plus, înainte de exclude contestatoarea de la procedura de atribuire, autoritatea nu i-a solicitat clarificări cu privire la depunerea unor documente justificative pentru valoarea respectivelor proiecte, nu a consultat informaţiile publice indicate de contestatoare cu privire la valoarea acelor proiecte (care-i confirmau declaraţiile) şi nici nu a verificat cu autorităţile contractante ale proiectelor amintite exactitatea/ veridicitatea valorii menţionate.

Este de subliniat că Asocierea a răspuns în mod complet la clarificările solicitate care vizau informaţia generală cu privire la experienţa şefului de echipă (şi nu informaţia specifică privind valoarea

proiectelor coordonate de acesta), depunând în acest sens documente doveditoare. În ipoteza în care autoritatea contractantă aprecia că sunt necesare punctual anumite documente ori anumite explicaţii, aceasta trebuia să le indice în mod expres, contestatoarea neavând nicio culpă că prin solicitarea de clarificare transmisă, autoritatea urmărea să primească alte documente.

Invocând dispozițiile art. 140 din HG nr. 394/2016, contestatoarea apreciază autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite în mod clar şi să definească în mod explicit şi detaliat o solicitare de completare sau clarificare a documentelor de calificare prezentate în ceea ce priveşte personalul de specialitate propus.

Mai mult, contestatoarea arată că, potrivit Fişei de date pct. IV pct. 4.1. ultimul paragraf „Autoritatea contractantă îşi rezervă dreptul de a verifica la autorităţile competente exactitatea datelor declarate şi asumate de operatorul ofertant".

Prin urmare, contestatoarea consideră că, în mod abuziv şi fără a depune minime diligenţe, evaluarea ofertei sale s-a realizat cu nerespectarea dispoziţilor legale în vigoare.

O astfel de abordare constituie o încălcare evidentă a înseşi principiilor care trebuie să guverneze atribuirea contractelor de achiziţii publice menţionate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv a principiilor transparentei, asumării răspunderii și al achiziţionării serviciilor publice în condiţii de eficientă economică și socială.

Nu în ultimul rând, interpretarea comisiei de evaluare cu privire la experienţa expertului propus ca Șef echipă se bazează exclusiv pe criterii subiective, care nu au fost enunțate în documentaţia de atribuire și care, prin urmare, nu pot fi aplicate în mod obiectiv și imparţial tuturor ofertanţilor. Or, o astfel de conduită reprezintă o încălcare a unui alt principiu esenţial pentru desfăşurarea procedurilor de atribuire, respectiv principiul egalităţii de tratament.

În aceste condiţii, era obligatoriu cel puţin ca autoritatea contractantă să-i ceară clarificări cu privire la valoarea proiectelor coordonate de persoana propusă ca şef echipă - o astfel de conduită reprezentând o aplicare a principiului egalităţii de tratament şi nu o încălcare a acestui principiu, aşa cum pretinde autoritatea.

Prin comunicarea rezultatului evaluării, ... a arătat că expertul - Şef echipă propus, dl. ...nu îndeplineşte cerinţele de calificare din Caietul de sarcini/Documentaţia de atribuire, respectiv:

- Expertul propus nu îndeplineşte cerinţa din caietul de sarcini „experienţa în coordonarea contractelor de AT sau în management de proiect, pentru proiectele mari de infrastuctură apă/canal de minim 3 ani, în calitate de Lider Echipă/lider Adjunct de Echipă/Şef proiect/Şef unitate implementare proiecte al beneficiarului final";
- Nu se probează îndeplinirea cerinţei din Documentaţia de atribuire, respectiv participarea expertului într-un proiect care a inclus şi Activitatea 3 (organizarea de seminarii pentru prezentarea studiului de fezabilitate, altele) sau similară acesteia.

Contrar celor reţinute de autoritatea contractantă, contestatoarea apreciază că solicitarile din Caietul de sarcini/Documentaţia de atribuire referitoare la experienţa profesională pe care trebuie să o aibă expertul - Şef echipă au fost îndeplinite.

Astfel, contestatoarea susține că Expertul - Şef echipă întruneşte cerinţa de a fi ocupat timp de minim 3 ani poziţii de coordonare în proiecte mari de infrastructură/canal.

Prin comunicarea rezultatului evaluării, autoritatea contractantă reţine că această cerinţă nu este îndeplinită întrucât pentru proiectele ..., ... şi ... având ca beneficiar ..., nu s-a făcut dovada veridicităţii informaţiilor referitoare la valoarea proiectelor.

Autoritatea contractantă nu analizează caracteristicile proiectelor propuse, ignorând faptul că înţelesul sintagmei de „proiect mare" nu a fost definit nici în documentaţia de atribuire şi nici în clarificările ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă a ignorat susţinerile pe care le-a făcut contestatoarea în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări către surse publice de informaţii (Anunţuri de participare SEAP) şi orice alte informaţii care reies din documentele suport deja depuse (atât în cadrul ofertei, cât și în cadrul clarificărilor ulterioare).

Aşadar, în ciuda faptului că noţiunea de „proiect mare" nu a fost definită, contestatoarea, de bună credinţă, a luat în considerare şi dimensiunile proiectului de investiţii care va face obiectul serviciilor, arătând punctual, pentru fiecare proiect în parte care sunt caracteristicile care îl definesc ca fiind un proiect mare, printre care a indicat şi valoarea acestora.

În acest sens, contestatoarea precizează că a prezentat informaţii cu privire la trei proiecte de infrastructură de apă/canal desfășurate pe raza ..., pe care le apreciază ca fiind *„similare"* cu proiectul din ..., însă conform interpretării autorităţii contractante, comisia de evaluare nu le ia în considerare, apreciind în mod arbitrar că doar Proiectul desfăşurat în judeţele ... este comparabil ca dimensiune cu proiectul pentru care se organizează licitaţia.

Interpretarea autorităţii contractante cu privire la relevanța tipului de proiect, respectiv că doar proiectul din judeţele ... este relevant pentru că *„...",* conduce la ideea că autoritatea contractantă ia în considerare pentru experienţa specifică doar proiectele regionale din cadrul programelor regionale cu finanţare din fondurile de coeziune, fără să fi dat această definiţie (sau o altă definiţie/interpretare) sintagmei "*proiecte mari"* în cuprinsul documentaţiei de atribuire.

Chiar dacă, atât în cadrul ofertei depuse, prin documentele suport depuse, cât şi a informaţiilor ulterioare la nivelul clarificărilor, au fost oferite explicaţii relevante privind proiectele de infrastructura de apă/canal în care a activitat expertul, autoritatea contractantă a interpretat aceste informaţii într-un mod vădit discreţionar şi contradictoriu:

- Pe de o parte, deși recomandarea pentru proiectul din judeţele ... nu conţine informaţii privitoare la valoarea estimată de investiție (în orice caz aceste informaţii sunt publice), autoritatea contractantă consideră proiectul relevant prin prisma titlului acestuia.
- Pe de altă parte, deși pentru proiectele Reabilitarea casetei de apă uzată - ..., Reabilitarea Colectoarelor de apă uzată și Servicii de proiectare de extinderi și/sau înlocuiri reţele publice de apă și canalizare (inclusiv branşamente și racorduri până la căminele de contor sau racord), precum și Studiu de fezabilitate privind extinderea reţelelor de alimentare cu apă, canalizare și drum în Zona de Nord a ... și Studiu de Fezabilitate pentru extinderea reţelelor de apă potabilă și de canalizare și reabilitarea apeductelor în zona de Sud-Vest a ..., contestatoarea susține că a furnizat o serie de detalii privind tipul și dimensiunile proiectelor de infrastructură de apă/canal, tipul de client, arii acoperite, alte detalii cu privire la valorile de investiţii făcând chiar trimitere la surse publice, precum și documente suport, autoritatea contractantă ignoră toate aceste informaţii, făcând referire exclusiv la faptul că valorile proiectelor nu au fost probate prin documentele depuse.

Prin urmare, contestatoarea consideră că interpretarea comisiei de evaluare cu privire la experienţa expertului propus ca Șef echipă se bazează exclusiv pe criterii subiective, care nu au fost enunțate în documentaţia de atribuire și care, prin urmare, nu pot fi aplicate în mod obiectiv și imparţial tuturor ofertanţilor.

Mai mult, sub un ultim aspect, contestatoarea arată că, în contra dispoziţiilor art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016, în cadrul solicitării de clarificare, comisia de evaluare nu a cerut documente suport pentru anumite informaţii concrete pe care ar fi aşteptat ca Asocierea să le aducă sau să le lămurească, cum ar fi documente care să ateste anumite valori de investiție, documente care să ateste anumite dimensiuni ale componentelor de infrastructură etc., ci a solicitat documente care să probeze caracterul de *„proiecte mari",* fără ca proiectele mari să fie definite în vreun fel.

Această lipsă de claritate a clarificărilor cerute a determinat respingerea ofertei pe motiv ca pentru unele proiecte nu au fost prezentate documente suport care să ateste valoarea de investiție (atât timp cât au fost prezentate multe alte documente suport care să ateste alte aspecte de natură a proba caracterul de proiect mare), fiind fără dubiu că, în ipoteza în care prin clarificări se solicită în mod expres probarea valorii proiectelor, contestatoarea ar fi adus dovezi în acest sens.

Contestatoarea apreciază că, în mod greşit, a ignorat autoritatea contractantă o serie de „proiecte mari", coordonate de persoana propusă ca şef de echipă

Încadrarea proiectelor în cauză în categoria „proiecte mari", rezultă din următoarele:

a. Referitor la proiectele: Reabilitarea casetei de apă uzată - ... și Reabilitarea Colectoarelor de apă uzată desfășurate în perioada 10.01.2012 - 28.11.2012, contestatoarea arătă că:

- Din cele două recomandări depuse în cadrul ofertei (filele 266-270 din propunerea tehnică) emise de Primăria ... (nr. 3307/18.04.2014 și 3308/18.04.2014) privind participarea expertului în calitate de Lider de echipă adjunct, reiese în mod expres că au fost pregătite și/sau susținute aplicaţiile pentru Fondul de Coeziune *„Asistență Tehnică pentru Managementul Proiectului Stația de Epurare a ... Faza II, împreună cu lucrările de reabilitare colectoare de apă uzată din zona centrală a ... și reabilitarea Casetei de Apă Uzată ... - CASETA, și respectiv „Asistență Tehnică pentru Managementul Proiectului Stația de Epurare a ... Faza II, împreuna cu lucrările de reabilitare colectoare de apă uzată din zona centrală a ... și reabilitarea Casetei de Apă Uzată ... – COLECTOARE*”

- În răspunsul la solicitarea de clarificare, contestatoarea susține că a făcut trimitere, cu titlu de exemplu, la Anunţul de participare nr. 159722/22.05.2015 publicat în SEAP din care reiese că unul dintre contractele de proiectare și execuţie pentru o parte din aceste colectoare (10,5 km) este de 64.922.926 lei.

- Proiectul *„Finalizarea staţiei de epurare ..., reabilitarea principalelor colectoare de canalizare şi a canalului colector ... (Caseta) în Municipiul ...* - Etapa *II*", respectiv inclusiv colectoarele și caseta (pentru care studiile de fezabilitate au fost pregătite și susținute de o echipă din care expertul propus a făcut parte în calitate de Lider de echipă adjunct), se regăsește pe lista proiectelor majore definite de POIM, alături de Proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă şi apă uzată în judeţul ....

b. Referitor la proiectul Proiectul ... pentru zona de nord și zona de sud-vest ale ... *(*Studiu de fezabilitate privind extinderea reţelelor de alimentare cu apaă canalizare și drum în Zona de Nord a ... și Studiu de Fezabilitate pentru extinderea reţelelor de apă potabilă și de canalizare și reabilitarea apeductelor în zona de Sud-Vest a ...) desfășurat în perioada 07.07.2014 - 06.09.2014:

- În primul rând, se observă că, în cadrul motivării respingerii ofertei contestatoarei s-a făcut o confuzie între acest proiect și un altul, comisia de evaluare constatând în mod eronat că valoarea de investiție de 30 milioane euro, menționată „la nivel declarativ" se referă la contractul de Servicii de proiectare de extinderi și/sau înlocuiri reţele publice de apă și canalizare (inclusiv branşamente și racorduri până la căminele de contor sau racord) *în loc de* Proiectul ... pentru zona de nord și zona de sud-vest ale ...

- În al doilea rând, comisia de evaluare ar fi trebuit să constate că la nivelul ofertei s-a depus o recomandare (nr. 16241350/24.11.2016 - filele 252-256 din propunerea tehnică) care descrie în detaliu soluţiile tehnice analizate în cadrul studiului de fezabilitate, inclusiv numărul de km pentru fiecare tip de conductă (apă, canalizare, etc.), număr de construcții edilitare (cămine, vane, hidranti), totalizând aproximativ 230 km de

reţele, informaţie asupra căreia contestatoarea susține că a atras atentia și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare.

Cu ignorarea tuturor acestor aspecte, autoritatea contractantă a motivat încă o dată în mod arbitrar neluarea în considerare a acestui proiect având în vedere exclusiv valoarea de investiţie declarată în cadrul răspunsului la clarificări și nesusținută de documente suport, ignorând toate celelalte elemente arătate care au fost explicate și în cadrul răspunsului la clarificări.

c. Referitor la proiectul Servicii de proiectare de extinderi și/sau înlocuiri reţele publice de apă și canalizare (inclusiv branşamente și racorduri până la căminele de contor sau racord) desfășurat în perioada septembrie 2007 - martie 2013:

- Având în vedere confuzia făcută de comisia de evaluare între acest proiect și cel menționat la punctul b vizând Zona de Nord și Zona de Sud-Vest, este evident că autoritatea contractantă, aflându-se în eroare, nu a putut motiva corespunzător declararea ofertei contestatoarei ca neconformă și inacceptabilă ca urmare a neluării în considerare a acestui proiect.

Chiar și în cazul unei astfel de confuzii, comisia de evaluare a procedat în acelaşi mod arbitrar, respectiv a ignorat nu numai clarificările și documentele depuse, dar și alte informaţii publice care au fost explicate în cadrul răspunsului la clarificări:

- Compania ... pentru care au fost prestate aceste servicii de proiectare deserveste intreg Municipiul ..., care, împreună cu Judeţul ..., constituie o Regiune de dezvoltare în sine, din care populaţia ... reprezintă aproximativ 83% din totalul populaţiei acestei regiuni. Astfel cum rezultă chiar din cuprinsul documentaţiei de atribuire, aria de acoperire a COMPANIEI ... nu se întinde pe o regiune de dezvoltare și nici măcar pe întreg teritoriul judeţului ..., populaţia deservită fiind de aproximativ ... locuitori (de aproximativ 4 ori mai puţin decât populaţia deservită de ...).
- În plus, din recomandarea prezentată în cadrul ofertei (recomandarea emisă de ... la data de 14.09.2011 - filele 273-274 din propunerea tehnică) și din completările și recomandarea prezentată prin răspunsul la clarificări, reiese în mod clar că proiectul s-a desfasurat pe o perioadă de 5,5 ani, comparabil cu perioada în care se va desfașura proiectul ....
- Din aceleaşi recomandări reiese faptul că au fost realizate toate tipurile de activități de proiectare (ca și cele solicitate prin Caietul de sarcini pentru proiectul ...), precum și valoarea serviciilor, respectiv 4 milioane lei.

Nu în ultimul rând, contestatoarea menționează că, ataşat Notificării prealabile, a depus o serie de documente din care să rezulte valoarea proiectelor amintite (din moment ce contestatoarea a aflat abia cu ocazia comunicării rezultatului evaluării că valoarea proiectelor prezenta interes pentru autoritatea contractanta, Notificarea prealabilă reprezentând primul moment când aceste documente puteau fi depuse), respectiv:

✓ Anexele 1, 2 și 3 la HCGMB nr. 376/24.11.2016 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenţi proiectului: *„Finalizarea stației de epurare ..., reabilitarea principalelor colectoare de canalizare și a canalului colector ... (Caseta) în Municipiul ... - Etapa II"*

Din documentul ataşat rezultă următoarele:

În cadrul proiectului „Reabilitarea Colectoarelor de apă uzată" - contract încheiat cu Primăria ..., coordonat de dl. ... a fost elaborat Studiul de Fezabilitate, proiectul conceptual și documentaţiile de achiziţie pentru următoarele contracte de lucrări:

- CL3 - Reabilitarea colectoarelor principale de canalizare (A0 și B0) - valoarea totală a investiției: ... EURO, fără TVA;
- CL6 - Reabilitarea/înlocuirea reţelei de canalizare în zonele ... - valoarea investiției: ... EURO, fără TVA.

Astfel, valoarea totala a investiţiilor care au făcut obiectul contractului de servicii privind „Reabilitarea Colectoarelor de apă uzată" se ridică la ... EURO, fără TVA.

În cadrul proiectului „Reabilitarea Casetei de apă uzată - ..." - contract încheiat cu Primăria ..., coordonat de dl. ... a fost elaborat Studiul de Fezabilitate, proiectul conceptual și documentaţiile de achiziţie pentru următoarele contracte de lucrări:

- CL2 - Construirea sistemului de drenare de la partea dreaptă a Casetei și alte lucrări la sistemul de canalizare de evacuare din lacurile ..." - valoarea totală a investiției: ... EURO, fără TVA;
- CL4 - Reabilitarea Casetei și a sistemului său principal de drenare pe partea stângă a Casetei ... (sectoarele ...) - valoarea totală a investiției: ... EURO, fără TVA;
- CL5 - Reabilitarea Casetei și a sistemului de drenaj de pe partea stângă în sectorul ... - valoarea totală a investiției: ... EURO, fără TVA.

Astfel, valoarea totală a investiţiilor care au făcut obiectul contractului de servicii privind „Reabilitarea Casetei de apă uzată - ..." se ridică la .... EURO, fără TVA.

✓ Documentul nr. 17245366/1.11.2017 emis de ... (Anexa 2 la Notificarea Prealabilă), din care rezultă valoarea finală a serviciilor prestate în cadrul contractului „...", respectiv ... lei.

Având în vedere valoarea serviciilor de proiectare prestate în cadrul contractului, precum și prevederile HG nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice conform carora valoarea serviciilor de proiectare și inginerie reprezintă 3% din valoarea investitiei de bază, rezultă că valoarea de bază a investiţiilor se situează în jurul valorii de ... lei, respectiv peste ... EURO.

În legătură cu acelaşi aspect și pentru susţinerea lui, s-ar fi putut avea în vedere declaraţiile existente pe site-ul ... (informaţie publică), conform cărora investiţiile ... pentru extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în Municipiul ... se ridică la o medie

anuală de ... EURO (http://www.apanovabucuresti.ro/companie/cine-suntem/contractul-de-concesiune/).

Astfel, valoarea investiţiilor de bază proiectate în cadrul proiectului coordonat de dl. ..., respectiv ... EURO pe o perioada de 5,5 ani, se încadrează fără dubiu în valoarea totală a investițiilor realizate de ... în acest interval de timp.

Contestatoarea subliniază că Expertul - Şef de echipă întruneşte cerinţa să fi participat într-un proiect care a inclus şi Activitatea 3 descrisă în Fişa de date pct. II. 1.5

Prin comunicarea rezultatului evaluării, autoritatea contractantă arată că „din documenele suport depuse (pag. 252-274) nu reiese: - participarea expertului într-un proiect care a inclus şi Activitatea 3 (organizarea de seminarii pentru prezentarea studiului de fezabilitate, altele) sau similară acesteia".

Cu titlu preliminar, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a analizat faptul că prin răspunsul la clarificări, Asocierea a subliniat că prin Caietul de sarcini s-a solicitat ca expertul-Şef echipă să aibă experienţă profesională specifică: *„participarea în cel puţin un proiect/contract în domeniul infrastucturii de apă/canal în care a desfăşurat activităţi similare celor care vor fi prestate în cadrul contractului",* însă nu s-a solicitat ca acesta să aibă experienţă în toate activităţile ce vor fi prestate în cadrul contractului".

Astfel, contestatoarea a arătat că Activitatea 3 - organizare seminarii descrisă în Fişa de date reprezintă un total de 2-3% din activităţile ce urmează a fi desfăşurate în cadrul contractului, iar prin niciuna dintre cerinţele stabilite prin Caietul de sarcini nu s-a impus ca experienţa profesională a expertului - Șef echipă să cuprindă absolut toate activităţile pe care le presupune desfăşurarea contractului.

Mai mult, se observă că, în cazul acestei cerinţe, comisia de evaluare vine cu o definiţie nouă privind „activități similare celor ce vor fi prestate în cadrul contractului", respectiv „Participarea expertului într-un proiect care a inclus și Activitatea 3 - organizarea de seminarii sau similară acesteia".

După ce citează descrierea rolului Liderului de echipă/Şef Proiect din Caietul de sarcini, contestatoarea subliniază că, astfel cum a arătat prin răspunsul la clarificări, este fără dubiu că dl. ...a prezentat şi a susţinut proiecte în faţa unei audienţe largi formată din: reprezentanţii Beneficiarului, reprezentanţii Consiliilor Locale/Municipale, reprezentanţii Autorităţii de Management etc.

Astfel, însăşi poziţia de sef echipă/ manager sau director de proiect implică participarea la astfel de întâlniri, prezentarea şi susţinerea proiectului de investiţii în faţa unei audienţe formată din reprezentanţi ai diferitelor părţi interesate.

Prin urmare, din toate acestea rezultă că, în ciuda susţinerilor entităţii, documentele depuse odată cu oferta şi cu răspunsul la solicitările de clarificări sunt de natură a dovedi faptul că experienţa profesională a d-lui ...include activităţi de „organizare seminarii".

Aşadar, recomandările emise de Beneficiari (ce au fost anexate ofertei depuse şi răspunsului la solicitările de clarificări) ce arată implicarea d-lui ...ca şef echipă/manager sau director de proiect dovedesc în mod implicit participarea la astfel de activităţi.

În acest sens, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a omis să observe majoritatea recomandărilor emise de ... sau recomandările emise de Primăria ....

În concluzie, toate proiectele în care a fost implicat expertul (la care se face referire în recomandările depuse) au inclus prezentări către diverse audienţe, documentele suport fiind deja prezentate în cadrul ofertei (recomandări pentru proiectele în care dl. ... a participat în calitate de Manager de proiect, și în care au fost realizate activități de realizare de studii de fezabilitate/proiecte tehnice/documentaţii pentru avize/acorduri, și alte documentaţii de proiectare).

În sprijinul celor arătate mai sus, contestatoarea a reanexat Recomandarea nr. 17245449/01.11.2017 emisă de ... (Anexa 3 la Notificarea Prealabillă), din care rezultă că dl. ...a susținut numeroase prezentări ale proiectelor în cadrul întâlnirilor la care au participat reprezentanţi ai ..., ai ..., ai primăriilor de sector și, după caz, ai altor entități interesate, în cadrul tuturor proiectelor al căror Beneficiar a fost ..., informaţie care ar fi putut fi obținută cu uşurinţă de comisia de evaluare.

Asocierea consideră că autoritatea contractantă a apreciat în mod greşit că oferta sa nu îndeplineşte cerinţele de calificare din Caietul de sarcini, în ceea ce priveşte studiile pe care trebuia să le aibă expertul de mediu propus.

Prin comunicarea rezultatului evaluării, aceasta a arătat că diploma de licenţă în specialitatea *„biologie"* prezentată pentru dna. ...(fostă ... înainte de căsătorie conform certificatului de căsătorie ataşat răspunsului la solicitarea de clarificare cu nr. 7489/12.10.2017) nu corespunde cerinţelor Caietului de sarcini stabilite pentru expertul de mediu secundar.

Contrar susţinerilor autorităţii contractante, specialitatea diplomei de licenţă a d-nei ...corespunde întru-totul cerinţelor Caietului de sarcini.

Sub un prim aspect*,* trebuie observat ca cerinţa din Caietul de sarcini, nu face referire la noţiunea de *„domeniu"* definită de legislaţie, fiind de presupus că diplomele de licenţă trebuie să ateste cunoştinţele titularului într-un astfel de *„domeniu"* definit în Caietul de sarcini.

După ce amintește actele normative ce au reglementat/ reglementează specialităţile universitare, contestatoarea concluzionează că stabilirea cerinţelor privind studiile experţilor a fost mai degrabă arbitrară, fără a fi fundamentată corespunzător în conformitate cu evoluţia Nomenclatorului studiilor universitare, ceea ce ar fi fost într-adevar imposibil în contextul în care trebuie respectat tratamentul egal.

Stabilirea arbitrară şi discreţionară a specialităţilor cerute pentru îndeplinirea cerinţelor din Caietul de sarcini este cea care practic a dus la situaţia în care autoritatea contractantă a considerat că diploma în

specialitata *„biologie"* nu se circumscrie domeniilor/specialităţilor la care face referire Caietul de sarcini.

În contextul în care Nomenclatorul studiilor superioare din Romanía a suferit numeroase modificări în ultimii ani, *„domeniul studiilor"* nu este rezonabil și logic a fi evaluat din perspectiva unui cuvânt scris sau nu pe o diplomă, ci din perspectiva programei, cursurilor la care a participat și pe care le-a absolvit o persoană în cadrul institutului de învățământ superior la care a studiat, și a drepturilor titularilor de a profesa într-un anumit domeniu.

Având în vedere aceste aspecte, interpretarea *„domeniului"* studiilor din perspectiva cuvântului precizat în dreptul *„domeniului"* pe diploma de licenţă nu este logică și rezonabilă, mai ales că există diplome de licenţă pe care nici măcar nu este precizat *„domeniul",* așa cum este și cazul diplomei de licenţă a d-nei Alina Frim, propusă ca expert de mediu secundar.

Astfel, *„domeniul"* studiilor se referă, de fapt, la aria competențelor unui expert, și nu la titulatura profilului, domeniului, specializării care variază extrem de mult de la țară la alta și de la o universitate la alta, depinzând de programa studiilor universitare absovite, acestea conferind dreptul și competențele unei persoane de a profesa într-un anumit domeniu. Este important de menţionat și faptul că această cerinţă a autorităţii contractante se încadrează în categoria *„Calificări și competențe".*

În aceste condiţii, pentru a evalua măsura în care d-na ...a absolvit sau nu studii superioare în domeniile acceptate de autoritatea contractantă, este necesar a se lua în considerare programa cursurilor universitare absolvite, așa cum rezultă din foaia matricolă ataşată diplomei de licenţă, pe care contestatoarea a prezentat-o în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare.

Faptul că expertul propus deţine competențele necesare în domeniul protecției mediului este demonstrat de Certificatul de Atestare emis de Ministerul Mediului, de întreaga experienţă generală și, în special, de activitatea desfășurată în cadrul Ministerului Mediului și al Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecția Mediului, ca dovadă a faptului că entități cu responsabilități în domeniul protecției mediului la nivel naţional au încadrat în muncă un absolvent al unei facultăți de biologie în domeniul de activitate *„protecția mediului",* și recunosc și apreciază competențele d-nei Frim în acest domeniu.

Sub un al doilea aspect, contestatoarea arată că expertul de mediu se încadrează în prevederile art. 3 alin. (3) și (4) din Instrucţiunea nr. 1 din 04.01.2017 a ANAP.

Astfel, pentru realizarea activităților referitoare la evaluarea impactului asupra mediului, legislaţia de specialitate impune existența unei certificări a experţilor implicaţi.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă solicită îndeplinirea unor cerinţe suplimentare pe care le interpretează în mod restrictiv, limitând liberul acces al d-nei ...la exercitarea profesiei pentru care este certificată

conform legislaţiei de specialitate, respectiv aceea de elaborator de studii de mediu.

În susţinerea aceluiaşi aspect, se poate observa faptul ca, în toate răspunsurile la solicitările de clarificari primite din partea potenţialilor ofertanti cu privire la *„calificările și competențele"* expertului de mediu, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile Ordinului nr. 1026/2009 privind aprobarea condiţiilor de elaborare a raportului de mediu, raportului privind impactul asupra mediului, bilanţului de mediu, raportului de amplasament, raportului de securitate şi studiului de evaluare adecvată.

Or, d-na Alina Frim, fiind certificată ca expert elaborator de studii de mediu, este în mod evident eligibilă conform criteriilor/experienţei relevante menționate în Anexa 5 la Ordin. Conform acestei anexe, *„biologia"* se află printre domeniile relevate pentru atestarea ca elaborator de rapoarte de mediu, rapoarte privind impactul asupra mediului, bilanţuri de mediu, rapoarte de amplasament, studii de evaluare adecvată.

Sub un al treilea aspect, se observă că, prin comunicarea rezultatului evaluării, autoritatea contractantă arată că adresa de clarificare nr. 30 face referire la exclusiv la cerinţele solicitate pentru expertul de mediu - evaluare adecvată.

Or, contestatoarea apreciază că interpretarea autorităţii contractante nu poate fi primită întrucât prin solicitarea de clarificare la care s-a răspuns cu Clarificarea nr. 30, s-a cerut să se arate dacă se consideră că în sensul specialităţilor arătate în Caietul de sarcini pentru expertul mediu - evaluare adecvată intră şi specialitatea ştiinţa mediului.

Astfel, potrivit clarificării date de autoritate, rezultă fără dubiu faptul că, atât în cazul expertului mediu secundar, cât şi în cazul expertului de mediu-evaluare adecvată, sunt îndeplinite condiţiile Caietului de sarcini în cazul în care se prezintă o diplomă în specialitatea ştiinţa mediului.

Sub un ultim aspect, nu poate fi primită concluzia la care ajunge autoritatea, potrivit căreia o diplomă de licenţă în specialitatea *„biologie"* nu se circumscrie domeniului *„ştiinţele mediului".*

Or, este de notorietate faptul că biologia este prin esenţa sa o ştiinţă a mediului, fiind definită ca „ştiinţă care are ca obiect viaţa şi legile ei de dezvoltare; studiul organismelor vii, al materiei organizate".

Prin urmare, contrar susţinerilor autorităţii contractante, contestatoarea apreciază că biologia nu poate fi disociată de domeniul *„ştiinţele mediului",* făcând parte integrantă din acesta.

Referitor la faptul că nu ar fi lizibil pe foia matricolă, anexată răspunsului la solicitarea de clarificări, numele d-nei ..., contestatoarea arată că acest aspect nu a fost semnalat anterior comunicării rezultatului evaluării, fiind vorba în mod evident de o eroare materială care, la simpla cerere a autorităţii, ar fi fost îndreptată prin retransmiterea unei copii de pe foaia matricolă. În acest sens, contestatoarea subliniază că a depus în Anexa 5 la Notificarea prealabillă, un exemplar lizibil al foii matricole eliberată de ... pentru dna. ... (fostă ... înainte de căsătorie, conform

certificatului de căsătorie ataşat răspunsului la solicitarea de clarificare cu nr. 7489/12.10.2017).

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită acces la dosarul cauzei.

În temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaatoarea solicită Consiliului să i se permită să susţină concluzii orale în prezentul dosar.

Prin adresa nr. 5648/23.11.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 50728/27.11.2017, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația formulată de Asocierea ..., solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit actului de comunicare nr. 5093/25.10.2017, unul din motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de Asocierea ... a fost faptul că aceasta nu a depus documente suport care sa probeze îndeplinirea cerinţelor de calificare din Caietul de sarcini privind experienţa specifică pentru expertul ...- Șef echipă.

Înainte de a combate criticile contestatoarei, entitatea contractantă apreciază a fi indispensabilă expunerea câtorva elemente de fixare în cadrul speței, menite să înlesnească înţelegerea ei și contextul în care a evoluat.

În Caietul de sarcini, Anexa 2 - Cerinţe privind personalul - privind experienţa profesională specifică pentru expert principal Sef Echipa, s-a solicitat printre altele și: "*Experienţa în coordonarea contractelor de asistență tehnică sau management de proiect, pentru proiecte mari de infrastructură apă/canal de minim 3 ani, în calitate de Lider Echipă/Lider Adjunct de Echipă/Șef Proiect/Șef Unitate Implementare Proiecte al Beneficiarului Final*".

Conform răspunsului nr. 1 din Clarificarea nr. 10, postată în SEAP: "*Se acceptă și alte titulaturi pentru demonstrarea experienţei specifice la experţii principali Șef echipă și Adjunct Șef echipă, cu condiţia ca ofertantul să facă dovada ca aceste titulaturi au fost folosite pentru poziţii de conducător/conducător adjunct în cadrul unor contracte de servicii similare (experienţa la nivel de management).*"

Pentru expertul propus, comisia de evaluare a constatat că din documentele suport depuse în ofertă (pag. 252-274) nu reiese îndeplinirea cerinţei de minim 3 ani în care expertul a ocupat poziţiile declarate (de Lider de Echipă Adjunct, Manager de Proiect, Director Proiect) în coordonarea contractelor de asistență tehnică sau management de proiect pentru proiecte mari de infrastructură apă/canal.

Confruntându-se cu o ofertă ambiguă, în virtutea principiului proportionalității care guvernează întreaga procedură de atribuire, comisia de evaluare, prin adresa nr. 4724/04.10.2017, a solicitat clarificări contestatoarei în sensul prezentării de "...documente suport care să probeze informaţiile menționate în CV din care să rezulte experienţa profesională specifică de minim 3 ani în proiecte mari de infrastructură apă/canal ... " a expertului propus.

Referitor la experţii principali - Șef echipă, entitatea contractantă a solicitat experienţă în coordonarea contractelor de asistenţă tehnică sau în managementul de proiect, pentru proiecte mari de infrastructură apă/canal de minim 3 ani, în calitate de Lider de Echipă/Lider Adjunct de Echipă.

... amintește că Programul Operaţional Infrastructură Mare (POIM) a fost elaborat pentru a răspunde nevoilor de dezvoltare ale României identificate în Acordul de Parteneriat 2014-2020 şi în acord cu Cadrul Strategic Comun şi Documentul de Poziţie al serviciilor Comisiei Europene.

Proiectele regionale în domeniul apei care vor fi finantate în perioada de programare 2014-2020 se vor adresa atât nevoilor din sectorul de apă din aglomerările urbane, acolo unde impactul asupra mediului este de obicei mai mare și unde populaţia beneficiară este mai numeroasă, cât și celor din zonele rurale. Prioritizarea investiţiilor în aria proiectului va ține de asemenea cont de angajamentele asumate de România prin Tratatul de Aderare.

Având în vedere complexitatea proiectului este imperios necesara asigurarea unui management adecvat al acestuia. În urma atribuirii contractului, consultantul urmează să ofere entității contractante sprijinul managerial necesar pentru implementarea cu succes a acestuia.

Succesul întregului proiect poate fi asigurat numai printr-un management profesionist de proiect.

Managementul profesionist de proiect impune existența de personal calificat în ceea ce priveşte metodologia, expertiza profesională și comunicarea.

Un element important al competenței profesionale este abilitatea de a pune în practică cunoștințele profesionale acumulate pe parcursul derulării activității. În acest sens, consultantul va asigura aplicarea practica a acestui principiu.

Autoritatea contractantă apreciază că, în măsura în care contestatoarea avea nelămuriri cu privire la definirea " proiectelor mari", aceasta trebuia să uzeze de prevederile legale referitoare la solicitarea de clarificări.

Prin urmare, în acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vis-a-vis de prevederile documentaţiei de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul de prescripţie prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Prin raportare la conținutul dispoziţiilor art. 139 din HG nr. 394/2017 (1), comisia de evaluare a analizat și verificat oferta prin raportare la cerinţele minime ale caietului de sarcini.

Totodată, comisia de evaluare, în analiza propunerii tehnice a avut în vedere și cerinţele impuse prin fișa de date a achiziției - cap.lV.4) Prezentarea ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Astfel, operatorii economici participanţi la licitație au obligaţia ca, în propunerea tehnică, să includă toate informaţiile și detaliile suficiente

pentru a permite evaluarea ofertei și să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificaţiile caietului de sarcini.

In condiţiile în care contestatoarea a cunoscut solicitarea expresă din cadrul clarificării adresate la data de 04.10.2017, aceasta nu se poate prevala, la momentul depunerii Notificării prealabile, respectiv 06.11.2017, de faptul că entitatea putea solicita clarificări suplimentare.

Având în vedere că această cerinţă este parte a caietului de sarcini, iar aceasta nu a fost probată prin răspunsul la clarificări, comisia de evaluare a hotărât că oferta este neconformă.

Prin cerinţele caietului de sarcini și prin solicitările de clarificări, entitatea contractantă a dorit să dețină informaţii complete, relevante și indubitabile referitoare la experienţa profesională specifică a expertului Șef echipă, responsabil în totalitate pentru managementul contractului de servicii. Ori, din analiza documentelor se poate observa cu uşurinţă lipsa de consecventă în declararea informaţiilor și a actelor emise de beneficiari și insușite de ofertant care dovedesc, în opinia entității contractante, intenția de rea-voință și intimidare, în speranţa că rezultatul final va fi în favoarea sa, însă în defavoarea celorlalţi ofertanţi care au respectat în totalitate cerinţele documentaţiei de atribuire.

Pentru fiecare cerinţă pe care entitatea contractantă a apreciat-o ca fiind neindeplinită, aceasta a transmis solicitări de clarificare. Mai mult decât atât, entitatea contractantă a verificat exactitatea datelor/informațiilor declarate de ofertant.

Legat de acest aspect, entitatea contractantă exemplifică prin analizarea următoarelor documente depuse în ofertă: "Certificat privind experienţa prestatorului", depuse în ofertă la pag. 266-270 și la care se face referire de către ofertant și în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Documentele amintite mai sus sunt emise de beneficiarul Primăria ... și fac referire la două contracte:

- "Servicii de proiectare, consultanță și studii pentru realizarea Studiului de Fezabilitate aferent obiectivului reabilitarea casetei de apă uzată - ... (SF4)" LOT II

- "Servicii de proiectare, consultanță și studii pentru realizarea Studiului de Fezabilitate pentru reabilitarea colectoarelor de apă uzată (SF3)" LOT I

Cele două contracte de servicii fac parte din proiectul "Finalizarea Stației de Epurare ..., reabilitarea principalelor colectoare de canalizare și a canalului colector ... (Caseta) în Municipiul ...".

Pentru cele două contracte de servicii, prestatorul declarat în document este Asocierea ...

După ce prezintă serviciile descrise în documente, entitatea contractantă subliniază că, prin comisia de evaluare, nu s-a limitat doar la însușirea informaţiilor din documentele depuse, ci a dovedit un rol activ în contextul evaluării acesteia, verificând realitatea datelor/informațiilor cuprinse în documente.

În vederea verificării realității și exactității informaţiilor declarate de beneficiar, comisia de evaluare a întreprins verificări, astfel:

Prin accesarea site-ului www.elicitatie.ro, comisia de evaluare a vizualizat Anunţurile de participare nr. ... și nr. ... și a constatat următoarele:

- autoritatea contractantă în cele doua contracte a fost Municipiul ...;

- serviciile descrise în cele două Certificate au făcut parte din două contracte distincte, cu prestatori diferiţi, astfel:

• Servicii de proiectare, consultanță și studii pentru realizarea Studiului de Fezabilitate pentru reabilitarea colectoarelor de apă uzată (SF3) LOT 1 și a Studiului de Fezabilitate pentru reabilitarea casetei de apă uzată - ... (SF4) LOT 2:

- număr contracte: 1226 și 1227/29.12.2011, prestator Asocierea ...;
- perioada de prestare a serviciilor nu poate fi determinată, în sensul că nu se poate identifica din document dacă perioada declarată aparţine acestui contract, celui de-al doilea prezentat mai jos sau amândurora.

• Asistență Tehnică pentru Managementul Proiectului Stația de Epurare a ... ... Faza II, împreună cu lucrările de reabilitare colectoare de apă uzată și Caseta de apă uzată ...:

- număr contract: 469/15.05.2015, prestator Asocierea ...
- perioada de prestare a serviciilor nu poate fi determinată, în sensul că nu se poate identifica din document dacă perioada declarată aparţine acestui contract, celui prezentat mai sus sau amândurora.

În concluzie, Primăria Municipiul ..., în calitate de beneficiar, a emis Certificatele, prin care declară ca Asocierea ... este prestatorul care a îndeplinit toate serviciile descrise. Expertul propus în ofertă, dl. ..., este menționat în ambele Certificate ca Lider de echipă Adjunct.

În realitate, contractul "Asistență Tehnică pentru Managementul Proiectului Stația de Epurare a ... ... Faza II, împreună cu lucrările de reabilitare colectoare de apă uzată și Caseta de apă uzată ..." menționat în ambele Certificate, a fost prestat de Asocierea ...

Din documentele depuse în oferta (CV-ul expertului propus) și din recomandările emise de beneficiari, comisia de evaluare a reținut faptul că expertul a fost angajat din 2007 și până în prezent numai la SC ... SA, neavând niciodată contract de muncă/colaborare cu ... sau cu ...

Deși contestatoarea avea cunoștință că SC ... SA și implicit expertul propus, nu a prestat toate activitățile enumerate de beneficiar în Certificate, aceasta s-a folosit în mod dolosiv de documentele din ANEXA nr. 1, atașându-le la ofertă, în vederea dovedirii experienţei expertului propus.

Entitatea contractantă menționează că, în Anexa nr. 5 este analizată recomandarea emisă de beneficiarul ... pentru proiectul "..." - Prestator ... SA.

Această recomandare a fost depusă de 3 (trei) ori în cadrul procedurii de atribuire, în următoarele etape: în cadrul ofertei depuse (pag. 273), în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări din 16.10.2017 (Anexa 2, pag. 2) și în cadrul Notificării prealabile din 07.11.2017 (pag. 40).

De fiecare dată documentul a prezentat informații/date diferite, care au derutat și, în mod evident, au îngreunat procesul de evaluare.

Astfel, comisia de evaluare a apreciat că informaţiile prezentate de ofertant diferind de la un document la altul, au făcut aproape imposibilă verificarea corespondenței propunerii tehnice cu cerinţele din Caietul de sarcini.

b) în Caietul de sarcini, Anexa 2 - Cerinţe privind personalul - privind experienţa profesională specifică pentru expert principal Șef echipă, una din cerinţe se referă și la "Participarea expertului într-un proiect/contract în domeniul infrastructură apă/canal în care a desfășurat activități similare celor care vor fi prestate în cadrul contractului."

După ce prezintă cerințele formulate în Fișa de date II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziţiei/achiziţiilor, entitatea contractantă precizează că, pentru asigurarea derulării contractului în bune condiţii este necesară o echipă complexă de experţi cu experienţă în realizarea unor proiecte similare cu cele ce fac obiectul contractului.

Experienţa similară trebuia să fie probată pe fiecare tip de serviciu dintre cele enumerate de entitatea contractantă în documentaţia de atribuire și care fac obiectul prezentei achiziţii. Implementarea adecvată și eficientă a activităților proiectului depinde în mod decisiv de implicarea în proiect a unei echipe corespunzătoare, cu pluricompetențe.

Comisia de evaluare a constatat ca din documentele suport depuse în ofertă (pag. 252-274) nu reiese participarea expertului într-un proiect care a inclus și Activitatea 3 (organizarea de seminarii pentru prezentarea studiului de fezabilitate, altele) sau similară acesteia.

Față de cele constatate, prin adresa nr. 4724/04.10.2017, s-au solicitat clarificări în sensul prezentării pentru expertul propus a unor documente care să probeze informaţiile menționate în CV din care să rezulte participarea expertului într-un proiect în care a desfășurat Activitatea 3, în conformitate cu cerinţele din Documentaţia de atribuire.

Prin răspunsul la clarificări nr. 7489/12.10.2017, la pagina 4, contestatoarea a precizat:" [...] înţelegerea noastră este că expertul trebuie să fi pregătit materiale de prezentare și să fi prezentat proiectele respective unei audiențe [...] și nu să fi organizat seminariile din punct de vedere administrativ[...] Dl. ... a prezentat și a susținut proiectele în fața unei audiențe largi [...]".

Desi, conform răspunsului, modul de înţelegere de către contestatoare a solicitării comisiei de evaluare este corect, totuşi, în cadrul răspunsului la clarificări, aceasta a prezentat doar informaţii la nivel declarativ, fără să prezinte pentru expertul propus documente suport

din care să rezulte participarea expertului într-un proiect care a inclus și Activitatea 3.

Afirmaţia contestatoarei în sensul că "am reanexat recomandarea nr. 17245449/01.11.2017 emisă de ..." nu poate fi reținută ca fiind relevantă atât timp cât aceste informaţii se regăsesc doar în recomandarea anexată la Notificarea prealabilă (Anexa 3), acestea nefiind dovedite în cadrul răspunsului la clarificări.

În cazul în care se solicitau, din nou, transmiterea documentelor deja solicitate printr-o clarificare anterioară, atunci entitatea contractantă favoriza în mod clar oferta contestatoarei, acest fapt ducând implicit la încălcarea principiului tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr.99/2016.

Astfel, insinuările contestatoarei privind tratamentul discreţionar și abuzul de drept sunt doar susţineri nereale și tendenţioase.

În concluzie, în oferta depusă și în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea nu a depus niciun document pentru expertul propus din care, comisia de evaluare să poată determina îndeplinirea cerinţei din documentaţia de atribuire, respectiv participarea expertului într-un proiect care a inclus și Activitatea 3 (organizarea de seminarii pentru prezentarea studiului de fezabilitate, altele) sau similară acesteia.

În ceea ce priveşte toate documentele prezentate în anexele la Notificarea prealabilă, ... apreciază că acestea reprezintă o completare care ar putea fi susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanţi la procedura de atribuire, care poate afecta competiția. Acceptarea acestor documente ar însemna încălcarea tratamentului egal și al nediscriminării.

Un alt motiv care a stat la baza emiterii deciziei de respingere a ofertei depuse de Asocierea ... a fost acela că diploma de studii a expertului de mediu propus, dna ..., în profilul biologie, nu corespunde cerinţelor de calificare solicitate prin documentaţia de atribuire.

După ce prezintă cerința din Caietul de Sarcini, Anexa 2 - Cerinţe privind personalul - calificari și competente pentru expertul de mediu și amintește că răspunsul 2 la Clarificarea nr. 28 postată în SEAP în data de 13.03.2017, entitatea contractantă precizează că, pentru expertul propus, în ofertă este prezentată la pag. 641 Diploma de licențiat în biologie, în domeniul Biologie, specializarea Biologie, emisă de Universitatea din Piteşti.

Prin adresa nr. 4724/04.10.2017, s-au solicitat clarificări referitor la modul în care ofertantul consideră că este îndeplinită cerinţa din Documentaţia de atribuire privind calificarea expertului de mediu propus.

După ce prezintă pe scurt răspunsul contestatoarei, entitatea contractantă precizează că, nici pentru expertul de mediu, nici pentru expertul de mediu - evaluare adecvată, nu a acceptat domeniul Biologie.

Cu privire la susţinerile contestatoarei, comisia de evaluare apreciază ca acestea sunt tardive. Ele ar fi putut face obiectul unor clarificări la Documentaţia de atribuire sau formulare de

notificări/contestații la Documentaţia de atribuire, în conformitate cu art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Întrucât contestatoarea nu a formulat niciun demers în acest sens, cerinţa referitoare la calificarea și competențele expertului propus pentru acestă poziţie este cea din Documentaţia de atribuire.

De remarcat că documentaţia de atribuire nu a fost contestată de ofertant, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forţa obligatorie atat pentru entitatea contractanta cat și pentru operatorul economic participant la procedura de atribuire.

Totodată, contestatoarea a precizat că expertul propus a studiat în cadrul facultatii absolvite, conform foii matricole anexata în Anexa 8, discipline precum Chimie fizică, Chimie anorganică și organică (în anul I), Protecția mediului înconjurător (în anul IV), etc., apreciind că "disciplinele studiate includ domeniile indicate în documentaţia de atribuire și clarificările la aceasta [...], care împreună permit o abordare tehnică a problemelor[...]".

Comisia de evaluare apreciază că studierea în cadrul facultății a unor discipline, precum chimie, protecția mediului înconjurător etc, nu poate fi reținută ca fiind echivalentă cu absolvirea unei facultăți cu diploma de licenţă în domeniile respective menționate.

În susţinerea acestor afirmaţii, contestatoarea a depus în Anexa 8 din răspunsul la clarificări o foaie matricolă corespunzătoare unei Diplome de licenţă, fără date de identificare, document care a fost ataşat în format lizibil și la Notificarea prealabilă. Însă, acest document nu este relevant pentru motivele învederate mai sus.

Comisia de evaluare a apreciat că diploma de studii a expertului propus în profilul biologie nu corespunde cerinţelor de calificare solicitate prin documentaţia de atribuire.

Prin respingerea ofertei ca inadmisibilă și neconformă, comisia de evaluare a acționat în deplină concordanță cu prevederile legale în vigoare în materia achiziţiilor sectoriale, respectiv a acționat în deplină corelaţie cu principiul legalității, de la care nu se poate deroga.

Or, principiul legalității și al supremaţiei legii trebuie să rămână unul absolut, mai presus de toate și nealterat de excepţii, motivat și de exigența aplicării uniforme a legilor, atât în timp, cât și în spaţiu, cât și asupra persoanelor.

Atat prin solicitarea de clarificări nr. 4724/04.10.2017, cât și prin celelalte documente emise, comisia de evaluare consideră că a respectat întru totul principiul tratamentului egal și transparenței aplicându-le, în mod nediscriminatoriu, în evaluarea ofertelor, astfel încât orice ofertant să aibă șanse egale în competiție pentru atribuirea contractului.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 51288/29.11.2017, Asocierea ... a transmis concluzii scrise, prin care solicită Consiliului să respingă ca neîntemeiate apărările formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere exprimat și să admită contestația astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea precizează că va răspunde punctual apărărilor formulate de ..., cu menţiunea că-și menţine în totalitate argumentele invocate pe calea contestaţiei, fără a le relua.

1. În ceea ce priveşte experienţa expertului principal propus, în cuprinsul punctului de vedere, prin apărările formulate, autoritatea contractantă confirmă, în realitate, faptul că a respins oferta contestatoarei pe motiv că nu sunt îndeplinite cerinţele echivoce cuprinse în Caietul de sarcini, imputând Asocierii echivocul documentaţiei de atribuire şi dând acestor cerinţe pentru prima oară o interpretare subiectivă, contradictorie şi discreţionară, fără măcar a-i solicita clarificări/a întreprinde un minim de diligenţe pentru a verifica dacă oferta corespunde noii interpretări date de autoritate.

Nici explicaţiile autorităţii contractante, cu caracter general, în sensul că atitudinea sa este justificată de faptul că succesul întregului proiect nu poate fi asigurat decât printr-un management profesionist de proiect, nu sunt în măsură să înlăture concluziile de mai sus. Irelevanţa acestora e dată de faptul că însăşi autoritatea contractantă a recunoscut expres în răspunsul la Notificarea prealabilă că *"experienţa expertului propus (expertului principal) este în mod evident vastă".*

Astfel, prin punctul de vedere formulat, ... recunoaşte că, singura clarificare cu privire la noţiunea de "proiecte mari" în care se solicită o experienţă de minim 3 ani expertului principal, a fost aceea de "contracte de servicii similare" cu cel pentru care a fost organizat procedura de atribuire.

Or, pe de-o parte, în mod evident o astfel de aşa-zisă "clarificare" a noţiunii de "proiecte mari" este una la fel de echivocă ca noţiunea iniţială, în absenţa definirii unor criterii în funcţie de care se apreciază caracterul similar al proiectelor. Prin urmare, reiese că documentaţia de atribuire a fost una echivocă, iar acest echivoc - imputabil autorităţii - nu poate decât să profite tuturor participanţilor şi nu să fie imputat contestatoarei, aşa cum a procedat ....

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă se contrazice în interpretările pe care le dă noţiunii de "proiecte mari"/"contracte mari". În cadrul punctului de vedere formulat, aceasta susţine că similaritatea se referă la complexitatea proiectelor în care expertul principal are experienţă. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a descalificat Asocierea pentru că nu ar fi dovedit valoarea (și nu complexitatea) contractelor coordonate în trecut de expertul principal, în ciuda faptului că:

- contestatoarea indicase în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări numeroase criterii şi dovezi care arătau fără putinţă de tăgadă complexitatea proiectelor coordonate anterior de dl. Georgescu, pe care însă autoritatea contractantă le-a ignorat cu desăvârşire (respectiv, de exemplu, faptul că proiectele se regăsesc pe lista proiectelor majore definite de POIM, varietatea soluţiilor tehnice analizate, tipurile de activităţi de proiectare realizate, numărul de construcţii edilitare similare realizate, amplitudinea regiunii acoperite de respectivele proiecte şi

populaţia deservită, de aprox. 4 ori mai mari decât contractul pentru care a depus ofertă etc.)

- autoritatea contractantă nu a solicitat niciodată clarificări cu privire la depunerea unor documente justificative pentru valoarea respectivelor proiecte, nu a consultat informaţiile publice indicate de contestatoare cu privire la valoarea acelor proiecte (care confirmau declaraţiile sale) şi nici nu a verificat cu autorităţile contractante ale proiectelor amintite exactitatea/veridicitatea valorii menţionate.

Explicaţiile contradictorii ale autorităţii contractante continuă cu încercarea acesteia de a adăuga la caietul de sarcini prin oferirea unei interpretări noţiunii de "contracte similare"/ "proiecte mari":

"*nivelul cerinţelor minime prin documentaţia de atribuire, precum şi documentele care probează cerinţa trebuie să asigure îndeplinirea în condiţii optime a contractului, luând în considerare exigenţele specifice impuse de valoarea, natura şi complexitatea acestuia*".

Or, această interpretare nouă nu a fost adusă niciodată la cunoştinţa participanţilor şi contrazice atât susţinerile autorităţii contractante din punctul de vedere care asociază noţiunea de contracte similare exclusiv cu complexitatea proiectelor, cât şi susţinerile implicite din cuprinsul comunicării rezultatului evaluării în care autoritatea contractantă a acceptat că proiectul din judeţele ... este relevant/similar întrucât "*este proiect regional de dezvoltare la nivelul a două judeţe în cadrul programului POIM 2014 -2020".*

Contestatoarea consideră că un alt exemplu elocvent pentru atitudinea şi explicaţiile contradictorii şi discreţionare ale... este acela că:

- Autoritatea contractantă a acceptat proiectul din judeţele ... cu explicaţia că *este proiect regional de dezvoltare în cadrul programului POIM 2014 -2020* - deci fără a fi necesară dovedirea valorii acestuia,
- însă a respins celelalte proiecte, inclusiv proiectul *"Finalizarea staţiei de epurare ..., reabilitarea principalelor colectoare de canalizare şi a canalului colector ... (Caseta) în Municipiul ... - Etapa II",* respectiv inclusiv colectoarele și caseta care se regăsește pe lista proiectelor majore definite de POIM alături de Proiectul pentru care este organizată procedura de atribuire, cu explicaţia că era necesară dovedirea valorii acestora (deşi valoarea fusese probată inclusiv prin referire la documente şi informaţii publice pe care însă Autoritatea nu le-a verificat).

În opinia contestatoarei, rea-credinţa şi atitudinea abuzivă a autorităţii contractante care i-a respins oferta pe motiv că nu a dovedit experienţa expertului principal, în ciuda faptului că a recunoscut că experienţa acestui expert este una vastă, este relevată şi de alte două susţineri false.

Sub un prim aspect, contrar susţinerilor autorităţii contractante, aceasta nu i-a solicitat niciodată expres să clarificevaloarea proiectelor coordonate anterior de expertul principal.

Autoritatea contractantă i-a solicitat doar să dovedească experienţa acestui expert în "proiecte mari"/"contracte similare", iar așa cum s-a arătat, contestatoarea a dovedit această experienţă, argumentând

similaritatea proiectelor coordonate anterior de expert cu cel prezent prin o serie întreagă de criterii. Împrejurarea că autoritatea a ignorat toate aceste criterii întrucât dorea să obţină documente pentru a dovedi valoarea acelor proiecte nu poate fi imputat decât acesteia, cu consecinţa că Asocierea nu putea fi descalificată pentru acest motiv în absenţa unei solicitări exprese din partea autorităţii cu privire la dovedirea valorii documentelor.

Sub un al doilea aspect, autoritatea contractantă încearcă să creeze confuzie şi să inducă în eroare Consiliul inducând ideea că Asocierea ar fi utilizat o recomandare care se referea atât la contractul "realizarea studiului de fezabilitate pentru reabilitarea colectoarelor de apă uzată-...", cât şi la contractul "Asistenţă tehnică pentru Managementul Proiectului Staţia de Epurare a ... ... Faza II" pentru a pretinde că expertul principal propus ar fi săvârşit mai multe activităţi decât în realitate.

Contestatoarea subliniază că, prin documentele depuse, a arătat că expertul principal are o experienţă de peste 89 de luni în proiecte similare, în timp ce cerinţa cuprinsă în caietul de sarcini era de doar 36 de luni (3 ani), iar însăşi autoritatea contractantă a recunoscut explicit în răspunsul la Notificarea prealabilă vasta experienţă a acestui expert.

Astfel cum este precizat în recomandarea la care face referire autoritatea contractantă, emisă de Municipiul ..., ... (sub coordonarea Liderului de echipă Adjunct dl. ...) a elaborat şi susţinut aplicaţia pentru Fondul de Coeziune "Asistență Tehnică pentru Managementul Proiectului Stația de Epurare a ... ... Faza II împreună cu lucrările de reabilitare colectoare de apă uzată și Caseta de apă uzată ... ... Faza II pentru reabilitarea colectoarelor din zona centrală". Practic, ... a pregătit aplicaţia pentru obţinerea fondurilor pentru contractul de management de proiect, iar ... a executat contractul de management de proiect. Contestatoarea precizează că nu a susţinut niciodată că dl. ... a participat în executarea contractului de management de proiect şi nici recomandarea nu precizează un astfel de aspect, ci doar că expertul principal a fost Lider de echipă adjunct pentru elaborarea studiilor de fezabilitate și inclusiv pentru pregătirea aplicaţiei pentru obţinerea fondurilor de coeziune pentru contractul de asistenţă tehnică pentru managementul proiectului.

Împrejurarea ca ... a prestat/excutat serviciile de management de proiect nu înlătură cu nimic susţinerile contestatoarei că ... (sub coordonarea Liderului de echipă Adjunct dl. ...) a pregătiti aplicaţia pentru obţinerea fondurilor de coeziune necesare pentru executarea proiectului (indiferent cine l-a executat).

De altfel, autoritatea contractantă cunoaşte foarte bine aceste aspecte, motiv pentru care nu a invocat niciodată nici în cuprinsul Comunicării rezultatului evaluării, nici în cuprinsul răspunsului la Notificarea prealabilă aceste aspecte.

Cu rea-credinţă şi în mod nefondat autoritatea contractantă acuză contestatoarea şi în ceea ce priveşte conţinutul diferit al scrisorilor de recomandare emise de ... care ar fi derutat experimentata comisie de evaluare asistată şi de observatori ANAP şi experţi, astfel cum a susţinut

autoritatea. Era normal ca scrisorile de recomandare depuse la momente diferite în timp să aibă un conţinut diferit din moment ce între timp, durata proiectelor pentru care fuseseră emise s-a prelungit.

Irelevante şi eronate sunt şi argumentele autorităţii contractante în sensul că documentele ataşate Notificării prealabile nu pot fi avute în vedere întrucât ar încălca principiul egalităţii de tratament din moment ce pe de-o parte, autoritatea contractantă a ignorat documente depuse de Asociere în ofertă, iar pe de altă parte, i-a respins oferta pentru nedepunerea unor documente pe care ... nu le solicitase niciodată şi nici cerinţele documentaţiei de atribuire nu prevedeau depunerea lor.

În plus, potrivit art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 documente noi pot fi aduse chiar şi în faţa instanţei care soluţionează o eventuală cale de atac împotriva soluţiei pronunţate de Consiliu. Or, cu atât mai mult înscrisuri noi pot fi depuse în faţa autorităţii, interpretarea ... neputând fi acceptată din moment ce ar lipsi de conţinut şi efecte art. 31 alin. (3), iar normele trebuie interpretate în sensul în care produc efecte şi nu invers.

Cu privire la cerinţa ca expertul principal să fi participat într-un proiect care să fi inclus şi Activitatea 3 - organizarea de seminare/o activitate similară acesteia, contestatoarea apreciază că atitudinea de rea-credinţă şi contradictorie a autorităţii reiese şi în ceea ce priveşte acest aspect.

Cu toate că autoritatea contractantă a acceptat prin Comunicarea rezultatului evaluării şi ulterior că noţiunea de organizare de seminare/activitate similară nu se referă la activitatea administrativă de organizare, ci la prezentarea şi susţinerea proiectelor/aplicaţiilor în faţa unei audienţe (reprezentanţii beneficiarului, ai Autorităţii de Management, ai Consiliilor Locale), ... ignoră cu desăvârşire dovezile prezentate de contestatoare în acest sens şi mai mult decât atât pretinde că activitatea s-ar referi strict la organizarea de seminare.

Contestatoarea subliniază că însăşi poziţia de șef echipă/manager sau director de proiect implică participarea la astfel de întâlniri, prezentarea şi susţinerea proiectului de investiţii în faţa unei audienţe formată din reprezentanţi ai diferitelor părţi interesate.

Aşadar, recomandările emise de Beneficiari (ce au fost anexate ofertei depuse şi răspunsului la solicitările de clarificări) ce arată implicarea d-lui ...ca şef echipă/manager sau director de proiect dovedesc în mod implicit participarea la astfel de activităţi.

În acest sens, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a omis să observe următoarele:

- Majoritatea recomandărilor emise de ... indică, printre atribuțiile domnului Mircea Georgescu în calitate de Manager de Proiect: Reprezentarea Prestatorului
- În recomandările emise de Primăria ... pentru proiectele Reabilitarea casetei de apă uzată - ... și Reabilitarea Colectoarelor de apă uzată, la descrierea serviciilor se menționează și: Susţinerea Aplicaţiilor pentru Fondul de Coeziune (pentru cele 2 proiecte)

- În cele 2 recomandări emise de ... pentru proiectul Servicii de proiectare de extinderi și/sau înlocuiri reţele publice de apă și canalizare (inclusiv branşamente și racorduri până la căminele de contor sau racord), la descrierea serviciilor se menționează și: Întocmirea documentaţiilor pentru obţinerea avizelor și autorizaţiilor și urmărirea procedurii de obţinere a acestora.

Contrar reţinerilor autorității contractante, contestatoarea apreciază că nu se poate considera că din documentele depuse nu reiese faptul că expertul propus nu a participat într-un proiect care să fi inclus şi prezentarea proiectelor unei audienţe, având în vedere că orice consultant care a pregătit proiectele le-a şi prezentat în faţa a diverse comisii tehnico-economice (inclusiv ale beneficiarilor), foruri de avizare etc., și care, așa cum de altfel se solicită și în caietul de sarcini pentru proiectul din judeţul ..., respectiv proiectul pentru autorizarea execuţiei lucrărilor de construire, să fie însoțit de avize și acorduri solicitate prin Certificatul de Urbanism, astfel de avize și acorduri fiind obținute prin susţinerea lor în fața forurilor de avizare de către consultanții/proiectanții elaboratori.

Contestatoarea consideră că sunt irelevante şi eronate argumentele autorităţii contractante în sensul că documentele ataşate Notificării prealabile nu pot fi avute în vedere, întrucât ar favoriza Asocierea, din moment ce, pe de-o parte, autoritatea a ignorat documente depuse în ofertă, iar pe de altă parte, potrivit art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, documente noi pot fi aduse chiar şi în faţa instanţei care soluţionează o eventuală cale de atac împotriva soluţiei pronunţate de Consiliu. Or, cu atât mai mult înscrisuri noi pot fi depuse în faţa autorităţii contractante, interpretarea ... neputând fi acceptată din moment ce ar lipsi de conţinut şi efecte art. 31 alin. (3), iar normele trebuie interpretate în sensul în care produc efecte şi nu invers.

În plus, autoritatea contractantă nu a analizat faptul că prin răspunsul la clarificări, contestatoarea a subliniat că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca expertul - Şef echipă să aibă experienţă profesională specifică: *„participarea în cel puţin un proiect/contract în domeniul infrastructurii de apă/canal în care a desfăşurat activităţi similare celor care vor fi prestate în cadrul contractului",* însă nu s-a solicitat ca acesta să aibă experienţă în toate activităţile ce vor fi prestate în cadrul contractului.

Astfel, contestatoarea a arătat că Activitatea 3 - organizare seminarii, descrisă în Fişa de date, reprezintă un total de 2-3% din activităţile ce urmează a fi desfăşurate în cadrul contractului, iar prin niciuna dintre cerinţele stabilite prin caietul de sarcini nu s-a impus ca experienţa profesională a expertului - şef echipă să cuprindă absolut toate activităţile pe care le presupune desfăşurarea contractului.

În ceea ce priveşte calificarea expertului de mediu, contestatoarea arată că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu răspunde numeroaselor argumente formulate de Asociere prin contestaţia depusă, astfel că și le menţine în totalitate.

Argumentele sale sunt susţinute şi de art. 5 alin. (1) din Instrucţiunea ANAP nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) şi art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv a art. 192 lit. g) şi a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016.

Or, descalificarea Asocierii încalcă această prevedere legală din moment ce dna. Frim este certificată ca expert elaborator de studii de mediu, însă autoritatea solicită îndeplinirea unor cerinţe suplimentare pe care le interpretează în mod restrictiv, limitând liberul acces al d-nei ...la exercitarea profesiei pentru care este certificată conform legislaţiei de specialitate, respectiv aceea de elaborator de studii de mediu.

În plus, faptul ca expertul propus deţine competențele necesare în domeniul proiecţiei mediului este demonstrat fără putinţă de tăgadă de Certificatul de Atestare emis de Ministerul Mediului, de întreaga experienţă generală și, în special, de activitatea desfășurată în cadrul Ministerului Mediului și al Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecția Mediului, ca dovadă a faptului că entități cu responsabilități în domeniul protecției mediului la nivel naţional au încadrat în munca un absolvent al unei facultăți de biologie în domeniul de activitate *„protecția mediului",* și recunosc și apreciază competențele d-nei Frim în acest domeniu.

În concluzie, contestatoarea considerăm că, în mod abuziv şi fără a depune minime diligenţe, evaluarea ofertei sale s-a realizat cu nerespectarea dispoziţilor legale în vigoare. În mod nelegal, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări precise şi clare, ci a considerat - fără a întreprinde nicio altă verificare suplimentară - că nu sunt îndeplinite cerinţele din caietul de sarcini referitoare la şeful de echipă şi la expertul de mediu, deşi cerinţele din caietul de sarcini erau unele echivoce.

În plus, pentru a ajunge la această concluzie, autoritatea contractantă a dat pentru prima oară o interpretare acestor cerinţe echivoce din caietul de sarcini, interpretare pe care nu a adus-o la cunoştinţa contestatoarei sau a altui participant decât prin Comunicarea rezultatului evaluării şi fără a solicita în prealabil documente pentru a verifica dacă oferta Asocierii întruneşte cerinţele documentaţiei de atribuire aşa cum au fost ele interpretate de autoritate prin decizia de respingere a ofertei contestatoarei.

O astfel de abordare constituie o încălcare evidentă a înseşi principiilor care trebuie să guverneze atribuirea contractelor de achiziţii publice menţionate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv a principiilor transparentei, asumării răspunderii și al achiziţionării serviciilor publice în condiţii de eficiență economică și socială.

Nu în ultimul rând, interpretarea comisiei de evaluare cu privire la experienţa expertului propus ca Șef echipă se bazează exclusiv pe criterii subiective, care nu au fost enunțate în documentaţia de atribuire și care, prin urmare, nu pot fi aplicate în mod obiectiv și imparţial tuturor ofertanţilor. Or, o astfel de conduită reprezintă o încălcare a unui alt principiu esenţial pentru desfăşurarea procedurilor de atribuire, respectiv principiul egalităţii de tratament.

Gravele încălcări anterior menţionate, săvârşite de autoritatea contractantă nu pot fi "explicate" decât prin scopul urmărit de aceasta de a exclude cu orice preţ şi indiferent de pretextul folosit oferta contestatoarei din cadrul procedurii de atribuire.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui de servicii intitulat *„...”*, coduri CPV: ..., ..., ..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț*”, valoarea estimată fiind de ... lei, fără TVA.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire, i-a fost comunicată asocierii ..., prin adresa nr. 5093 din 25.10.2017, în care se arată că oferta acestei asocieri a fost declarată neconformă, în baza art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, și inacceptabilă, potrivit art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, deoarece răspunsurile transmise la solicitările de clarificări nu sunt concludente. Entitatea contractantă expune pe larg, în adresă, motivele pentru care a luat această decizie.

Împotriva acestei decizii a entității contractante asocierea ... a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând:

- anularea răspunsului transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 5372/09.11.2017, față de Notificarea prealabilă comunicată în data de 06.11.2017;
- anularea raportului procedurii și a deciziei entității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă;
- anularea comunicării rezultatului evaluării nr. 5093/25.10.2017, publicat în SEAP la data de 25.10.2017, prin care s-a dispus respingerea ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire, precum şi celelalte acte care au stat la baza emiterii sale;
- anularea oricăror acte subsecvente comunicării rezultatului evaluării din cadrul procedurii de atribuire;
- reluarea procedurii de atribuire din stadiul la care era în momentul respingerii ofertei sale, cu luarea în considerare a acesteia.

Verificând legalitatea deciziei entității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul constată că un prim motiv se referă la faptul că, pentru dl ..., propus pentru funcția de șef echipă, nu a fost demonstrată experiența acestuia de minim 3 ani în coordonarea contractelor de asistență tehnică sau management de proiect, pentru proiecte mari de infrastructură apa/canal. Potrivit considerentelor expuse de entitate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, aceasta nu a luat în considerare 3 dintre contractele invocate ca făcând dovada experienței persoanei care va ocupa funcția de șef de echipă. Motivul

pentru care entitatea a decis în a nu lua în considerare aceste contracte a constat în faptul că ofertanta nu a prezentat dovezi ale valorii acestora.

În acest context, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, Anexa 2 – „Cerinţe privind personalul - numărul minim de experţi solicitati de Entitatea Contractanta", entitatea a indicat următoarele cerințe ce urmează a fi îndeplinite de persoana propusă pentru funcția de șef echipă:

„Responsabilitatea totala pentru Managementul contractului de servicii, Raportare, etc.

Pentru realizarea contractului, Consultantul va oferi un Sef de Echipa responsabil de îndeplinirea obiectivelor proiectului. Acesta trebuie sa fie prezent cu regularitate la sediul OR sau în judeţ pentru asigurarea legăturii permanente dintre OR, UIP, toate autoritatile și Consultant.

Clarificari și abilitati:

- *Studii superioare tehnice absolvite cu diploma de licenţa.*
- *Curs de specializare pentru Management de Proiect (cod COR 242101) sau echivalent*
- *Abilitati demonstrate prin proiecte anterioare finalizate cu succes în coordonarea unei echipe formate din experţi de diferite specializări.*

Experienţa profesionala generala:

- *Experienţa profesionala de minim 5 ani.*

Experienţa profesionala specifica:

- ***Experienţa în coordonarea contractelor de asistenta tehnica sau în management de proiect, pentru proiecte mari de infrastructura apa/canal de minim 3 ani, în calitate de Lider Echipa/Lider Adjunct de Echipa/Sef proiect/Sef Unitate Implementare Proiecte al Beneficiarului Final***
- ***Participarea în cel puţin un proiect/contract în domeniul infrastructurii de apa/canal în care a desfasurat activitati similar celor care vor fi prestate în cadrul contractului***

Experienţa profesionala specifica poate fi demonstrata prin unul sau mai multe proiecte care sa cumuleze elementele anterior mentionate."

Așa după cum se observa din examinarea textului din caietul de sarcini, entitatea contractantă nu a indicat niciun reper valoric ori cantitativ care să definească noțiunea de „proiecte mari", utilizat în exprimarea cerințelor referitoare la experiența profesională specifică a șefului de echipă.

Prin adresa nr. 4724 din 04.10.2017, dată fiind aprecierea entității contractante ca, din documentele depuse de asocierea ..., nu rezultă experiența profesională specifică de minim 3 ani a dlui ... - șef echipă în proiecte mari de infrastructură apă/canal în care expertul a ocupat pozițiile declarate, a cerut asocierii, în vederea stabilirii conformității propunerii tehnice, să prezinte pentru acest expert „documente suport care să probeze informațiile menționate în CV, din care să rezulte experiența profesională specifică de minim 3 ani în proiecte mari de infrastructură apă/canal".

Asocierea a răspuns prin adresa nr. 7489 din 12.10.2017, în care face o serie de mențiuni privind documentele probante prezentate, indicând informații care definesc, în înțelegerea ei, noțiunea de „proiect mare", în ceea ce privește proiectele în care șeful de echipă propus și-a

acumulat experiența profesională specifică. Astfel, asocierea a făcut cunoscute entității informații privind lungimea rețelelor de extins/reabilitat, valoarea investițiilor, populația deservită prin derularea proiectelor anterioare.

Așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, entitatea contractantă a înțeles să ignore aceste informații, catalogând răspunsul asocierii ca neconcludent, motivat de faptul că nu au fost depuse documente suport în susținerea afirmațiilor vizând valorile proiectelor invocate ca dovedind experiența profesională specifică a șefului de echipă desemnat.

Față de conținutul documentației de atribuire și al solicitării de clarificări vizând chestiunea analizată, Consiliul stabilește că nimic nu îndreptățea entitatea contractantă să pretindă ca ofertantul să definească noțiunea de „proiect mare" prin raportare la valoarea acestuia, câtă vreme nicio mențiune a sa nu conducea către o asemenea înțelegere. Astfel, a considera că documentele depuse pentru șeful de echipă, în demonstrarea experienței sale profesionale specifice, nu conduc la îndeplinirea corespunzătoare a cerințelor caietului de sarcini este un demers nelegal și disproporționat față de regulile achiziției. Este știut că, potrivit art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire…". Însă, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând „orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire" (potrivit art. 22 alin. 2 din HG nr. 394/2016), are caracter obligatoriu și pentru entitatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică.

Astfel, în lipsa indicării exprese a faptului că valoarea proiectului este cea care determină caracteristica acestuia de a fi mare, entitatea contractantă nu putea invoca o astfel de interpretare în evaluarea ofertelor primite.

Dacă, totuși, entitatea contractantă nu se putea edifica asupra ofertei contestatoarei în lipsa documentelor doveditoare ale informațiilor privind valoarea proiectelor invocate ca făcând dovada experienței profesionale specifice a șefului de echipă (valoare ce i-a fost comunicată prin răspunsul la solicitarea de clarificări amintită mai sus), aceasta avea sarcina de a formula o solicitare de clarificări expresă, referitoare la

această chestiune, așa cum o obligă dispozițiile art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016, conform cărora "Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare."

Consiliul stabilește că față de nevoia de clarificare a entității contractante (documente doveditoare ale valorii proiectelor anterioare), rezultată din motivele de respingere expuse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, conținutul adresei de solicitare lămuriri transmisă asocierii ..., respectiv adresa nr. 4724 din 04.10.2017, nu respectă rigoarea impusă de legiuitor prin această normă. Numai în urma transmiterii unei solicitări de clarificări clară şi care definește în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă nevoia de lămurire a comisiei de evaluare, se poate conchide în mod logic și legal caracterul ne/concludent al unui răspuns. În caz contrar, nu se poate reține în sarcina ofertantei culpa unui răspuns neconcludent la o cerere de clarificare în care nu se indică elementele și informațiile pe care entitatea contractantă le așteaptă și de care are nevoie în stabilirea caracterului ne/conform al unei oferte.

Date fiind cele evocate, Consiliul reține faptul că acest prim motiv de respingere a ofertei contestatoarei este nelegal, fiind în afara prevederilor documentației de atribuire și adoptat cu încălcarea prevederilor legale expuse anterior.

Situația este similară și în ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, respectiv cel legat de dovada faptului că dl Mircea Mihai Stefan Georgescu, propus pentru funcția de șef echipă, a desfășurat activitatea de organizare de workshop-uri pentru prezentarea studiului de fezabilitate.

Astfel, așa cum se cita mai înainte din caietul de sarcini, anexa 2, experiența profesională specifică solicitată pentru persoana desemnată să ocupe funcția de șef de echipă include și *„Participarea în cel puţin un proiect/contract în domeniul infrastructurii de apa/canal în care a desfasurat activitati similar celor care vor fi prestate în cadrul contractului".*

În fișa de date a achiziției, punctul II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor":

„Ob. specif. al contr. consta în realiz. urm. activ.: [...]

Activ. 3: Org. a 3 workshop pt. prez. SF. Activ. [...]".

Rezultă din prevederile citate ale caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției, că, pentru persoana propusă în vederea ocupării funcției de șef de echipă, era necesar să se demonstreze participarea în cel puţin un proiect/contract în domeniul infrastructurii de apa/canal în care a desfășurat activități similar celor 4 activități ce constituie obiectul specific al contractului (conform fișei de date), printre care se regăsește și activitatea 3 amintită. Așadar, Consiliul stabilește că solicitarea entității contractante privind această cerință este fără dubiu. Ce nu rezultă însă din prevederile documentației este modalitatea concretă în care va fi

făcută dovada realizării anterioare a activității 3 de către persoana care va fi desemnată șef de echipă.

Din coroborarea celor două prevederi ale documentației de atribuire, rezultă că pentru dl ..., asocierea contestatoare era ținută la a face dovada că, anterior, a participat în cel puţin un proiect/contract în domeniul infrastructurii de apă/canal în care a desfășurat și activitatea de organizare workshop-uri pentru prezentarea studiului de fezabilitate.

Față de acest subiect, Consiliul constată că, prin adresa nr. 4724 din 04.10.2017, dată fiind aprecierea entității contractante că, din documentele depuse de asocierea ..., nu rezultă participarea dlui Mircea Mihai Stefan Georgescu-șef echipă într-un proiect din domeniul infrastructurii de apă/canal în care a desfășurat activitatea 3 (organizarea de seminarii pentru prezentarea studiului de fezabilitate) sau similare acesteia, s-a cerut asocierii, în vederea stabilirii conformității propunerii tehnice, să prezinte pentru acest expert „documente suport care să probeze informațiile menționate în CV, din care să rezulte [...], și participarea expertului într-un proiect în care a desfășurat Activitatea 3, în conformitate cu cerințele Documentației de Atribuire (Caietul de Sarcini)”.

Asocierea a răspuns prin adresa nr. 7489 din 12.10.2017, în care face o serie de mențiuni privind documentele probante prezentate.

Având în vedere toate considerentele expuse în analiza primului motiv de respingere a ofertei, vizând conținutul documentației de atribuire, caracterul obligatoriu al acestuia atât pentru ofertant, cât și pentru entitatea contractantă, precum și cele referitoare la clarificarea chestiunii ce a constituit motiv de respingere, Consiliul stabilește și nelegalitatea concluziilor entității contractante referitoare la experiența profesională specifică a șefului de echipă, rezultată din participarea într-un proiect în care a desfășurat Activitatea 3.

Al treilea motiv pentru care entitatea contractantă a decis respingerea ofertei asocierii ... rezidă din considerarea că dna ..., desemnată pentru funcția de expert de mediu, nu îndeplinește condiția privind domeniul studiilor superioare absolvite.

Verificând decizia entității, Consiliul constată că în caietul de sarcini, Anexa 2 – „Cerinţe privind personalul - numărul minim de experţi solicitati de Entitatea Contractanta”, s-au indicat următoarele cerințe ce urmează a fi îndeplinite de persoana propusă pentru funcția de expert de mediu:

„Expert calificat,

- inclus în lista colectivului de specialisti ai persoanei juridice înregistrate în Registrul National al Elaboratorilor de Studii pentru Protectia Mediului în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1026/2009 privind aprobarea condiţiilor de elaborare a raportului de mediu, raportului privind impactul asupra mediului, bilanţului de mediu, raportului de amplasament, raportului de securitate și studiului de evaluare adecvata, emis de Ministerul Mediului,

sau,

- care deţine certificatul de înregistrare în Registrul National al Elaboratorilor de Studii pentru Protectia Mediului în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1026/2009 privind aprobarea condiţiilor de elaborare a raportului

de mediu, raportului privind impactul asupra mediului, bilanţului de mediu, raportului de amplasament, raportului de securitate și studiului de evaluare adecvata, emis de Ministerul Mediului.

Calificari și competente

- ***Studii superioare absolvite cu diploma de licenţa sau echivalentul acesteia în unul din urmatoarele domenii: alimentari cu apa și canalizare, inginerie sanitara și protectia mediului, constructii hidrotehnice, civile, instalatii, ingineria mediului, imbunatatiri funciare, chimie.***

Experienţa profesionala generala:

- *Minim 5 ani experienţa profesionala generala.*

Experienţa profesionala specifica:

- *Participarea în calitate de expert de mediu în minim un proiect de infrastructura, în care sa fi derulat activitati privind evaluarea impactului asupra mediului și evaluarea adecvata."*

Prin clarificările la documentația de atribuire nr. 24 (răspuns 1) și nr. 28 (răspuns 2), entitatea contractantă a precizat că cerința privind studiile superioare absolvite cu diplomă de licență sau echivalentul acesteia, pentru expertul de mediu, se consideră îndeplinită și de persoanele cu studii superioare absolvite cu diploma de licență în specializarea hidroenergetică și ingineria mediului.

Așa cum rezultă din actele cauzei și din susținerile părților, asocierea contestatoare a propus-o pe dna ... pentru ocuparea funcției de expert de mediu, pentru care a depus și diploma de licență prin care a fost conferit dnei ... (actuală ...), absolventă a Facultății de Științe a Universității din Pitești, titlul de licențiat în biologie, în profilul biologie, specializarea biologie.

Prin adresa nr. 4724 din 04.10.2017, dată fiind cerința documentației de atribuire privind studiile pe care să le aibă expertul de mediu și dată fiind diploma de licență în domeniul biologie, prezentată pentru dna ..., desemnată expert de mediu, entitatea contractantă a cerut asocierii să clarifice modul cum consideră îndeplinită cerința privind calificarea expertului de mediu propus.

Asocierea a răspuns prin adresa nr. 7489 din 12.10.2017, în care face o serie de mențiuni privind disciplinele studiate de expertul propus în cadrul studiilor universitare parcurse, precum și trimiteri la clarificarea nr. 30 (răspunsul 1) la documentația de atribuire, apreciind că cele menționate de entitate în această clarificare, cu referire la expertul de mediu-evaluare adecvată, se aplică *in extenso* și funcției de expert de mediu.

Față de mențiunile ofertantei din adresa nr. 7489 din 12.10.2017, referitoare la clarificarea privind documentația de atribuire, Consiliul constată că, în anexa 2 la caietul de sarcini, se regăsesc că poziții distincte următoarele: 8 – expert de mediu și 9 – expert de mediu – evaluare adecvată. Pentru fiecare dintre aceste poziții de experți sunt descrise condițiile specifice care trebuie îndeplinite.

Potrivit documentului din propunerea tehnică prezentată de asocierea în discuție, denumit „Lista experților secundari angajați în

contract”, dna Alina Efrim a fost desemnată expert de mediu, iar dl Apostu Fănel, expert de mediu – evaluare adecvată.

Clarificarea nr. 24 (solicitare-răspuns 1) la documentația de atribuire face vorbire despre studiile necesare ocupării pozițiilor 8 și 9, respectiv expert de mediu și expert de mediu – evaluare adecvată. Aceeași este situația și în clarificarea nr. 28 (solicitare-răspuns 2). Însă, clarificarea nr. 30 (solicitare-răspuns 1) la documentația de atribuire face vorbire despre studiile necesare ocupării poziției 9, respectiv expert de mediu – evaluare adecvată. Nimic din logica acestor clarificări la documentația de atribuire și din textul clarificării nr. 30 nu conducea ofertanta la concluzia că cele menționate cu privire la studiile expertului de mediu – evaluare adecvată (poziția 9) se consideră aplicabile și expertului de mediu (poziția 8), în lipsa unei mențiuni exprese în acest sens a entității contractante, sau măcar a operatorului economic care a cerut clarificarea respectivă.

În atari condiții, Consiliul reține că, în mod corect, entitatea contractantă nu a luat în considerare trimiterile ofertantei la aceste clarificări privind studiile necesare poziției 9 (expert de mediu – evaluare adecvată).

Cât privește faptul că se poate vorbi despre o echivalență între o disciplină parcursă în cadrul unor studii universitare și domeniul/profilul/specializarea în care sunt absolvite respectivele studii, prin obținerea unei diplome de licență ori echivalent al acesteia, Consiliul stabilește că o astfel de interpretare nu poate fi primită.

Este de notorietate faptul că în procedurile de atribuire a unor contracte de achiziții publice ori achiziții sectoriale, atunci când unitățile achizitoare înțeleg că este necesară implicarea unor anumiți experți pentru care solicită îndeplinirea unor condiții specifice, trimiterile la natura studiilor universitare sunt realizate în raport cu mențiunile înscrise pe diploma de absolvire a respectivelor studii, persoana care o deține putând profesa în respectivele domenii de activitate. Evident că este relevantă și cunoașterea celorlalte discipline parcurse de-a lungul studiilor superioare, însă acestea nu determină calificarea persoanei respective, din punct de vedere universitar și profesional, ci doar întinderea cunoștințelor specifice ale acesteia.

Date fiind cele precizate mai sus, Consiliul stabilește că prin deținerea titlului de licențiat în biologie, în profilul biologie, specializarea biologie, dna ..., desemnată expert de mediu, nu îndeplinește condiția de studii impusă prin documentația de atribuire, așa cum a fost clarificată anterior depunerii ofertelor.

În soluționare, Consiliul reține că, în speța de față, nu se pune în discuție posibilitatea dnei Alina Efrim de a efectua activități de tipul celor ce fac obiectul achiziției, ci modalitatea de îndeplinire a cerinței minime impusă prin caietul de sarcini cu privire la calificările și competențele expertului de mediu propus, așa cum au fost cerute expres.

Văzând interpretarea dată de contestatoare modalității în care se face dovada studiilor absolvite de experții propuși, Consiliul reține că nimic nu se opunea acesteia ca, înainte de prezentarea ofertei, să se

edifice asupra temeiniciei acestei interpretări și să ceară entității contractante punctul de vedere în sensul acceptării ori nu a acesteia.

De altfel, Consiliul constată că în susținerea contestației pe care i-a înaintat-o, asocierea exprimă o serie de critici cu privire la documentația de atribuire, critici evident inadmisibile raportat la dispozițiile care reglementează modalitatea legală de atac împotriva acestui document al procedurii de atribuire. Astfel, Consiliul constată că, potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, […]; b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, […].”*

Conform art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *"În cazul în care notificarea prealabilă priveşte conţinutul documentaţiei de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziţii publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoştinţă este data publicării documentaţiei de atribuire.”*

Este fără putință de tăgadă că avansarea, la momentul contestării rezultatului procedurii, a unor critici cu privire la documentația de atribuire este inadmisibilă.

Văzând caracterul legal și temeinic al acestui ultim motiv de respingere a ofertei asocierii ..., Consiliul stabilește că este de prisos ca entitatea contractantă să fie obligată la revizuirea primelor două motive, neputând fi înlăturat caracterul de oferta neconformă datorat neîndeplinirii cerinței de studii pentru expertul de mediu.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de asocierea ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de asocierea ....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Opinie concurentă

Deși sunt de acord cu soluția de respingere ca nefondată a contestației înaintate de SC ..., îmi prezint propria motivare.

În etapa de evaluare a procedurii, entitatea contractantă a întocmit, printre altele, procesul verbal nr. 5092/25.10.2017, în care a decis respingerea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei contestatoarei, întrucât *„răspunsurile privind clarificările solicitate la propunerea tehnică nu sunt concludente, motivat de faptul că documentele depuse ulterior nu îndeplinesc cerințele Caietului de sarcini*”. Comunicare acestei decizii s-a făcut, către contestatoare, cu adresa nr. 5093/25.10.2017.

Nemulţumită de conținutul acestui document, în ceea ce priveşte respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, SC ... a înaintat prezenta contestaţie, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, am în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC .... La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Astfel că, în acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici față de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Analizând dosarul cauzei, constat că entitatea contractantă, prin adresa nr. 4724/04.10.2017, în temeiul art. 221 din Legea nr. 99/2017, a solicitat contestatoarei o serie de clarificări.

Răspunsul autoarei contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. 7489/12.10.2017, înregistrată la sediul entității contractante cu nr. 4894/ 16.10.2017.

Din analiza adresei de comunicare nr. 5093/25.10.2017, Consiliul constată că motivele de respingere a ofertei vizează *experiența profesională* a șefului de echipă – ...și a expertului de mediu – ..., pe care SC ... i-a propus.

În ceea ce privește dl. ..., în soluționarea criticilor asupra motivelor de respingere, Consiliul are în *„Anexa 2 – Cerințe privind personalul – numărul minim de experți solicitați de Entitatea Contractantă”,* din caietul de sarcini, unde, la poziția nr. 1, se solicită:

„SEF ECHIPA

Responsabilitatea totala pentru Managementul contractului de servicii, Raportare, etc. Pentru realizarea contractului, Consultantul va oferi un Sef de Echipa responsabil de îndeplinirea obiectivelor proiectului. Acesta trebuie sa fie prezent cu regularitate la sediul OR sau in judeţ pentru asigurarea legăturii permanente dintre OR, UIP, toate autoritatile si Consultant.

Clarificari si abilitati:

(...) Experienţa in coordonarea contractelor de asistenta tehnica sau in management de proiect pentru proiecte mari de infrastructura apa/canal de minim 3 ani, in calitate de Lider Echipa/Lider Adjunct de Echipa/Sef proiect/Sef Unitate Implementare Proiecte ai Beneficiarului Final

- Participarea in cel puţin un proiect/contract in domeniul infrastructurii de apa/canal in care a desfasurat activitati similar celor care vor fi prestate in cadrul contractului.

Experienţa profesionala specifica poate fi demonstrata prin unul sau mai multe proiecte care sa cumuleze elementele anterior mentionate.”

Pentru această poziție, în adresa nr. 4724/04.10.2017, entitatea contractantă a solicitat contestatoarei să prezinte *„pentru expertul propus documente suport care să probeze informațiile menționate în CV, din care să rezulte experiența profesională specifică de minim 3 ani în proiecte mari de infrastructură apă/canal, precum și participarea expertului într-un proiect în care a desfășurat Activitatea 3, în conformitate cu cerințele Documentației de atribuire (Caietul de sarcini)*”.

În urma răspunsului dat de contestatoare cu privire la acest aspect, raportat la informațiile/documentele deja existente în cadrul ofertei sale, entitatea contractantă a stabilit că explicațiile prezentate nu au fost concludente, astfel că, pentru expertul propus, nu au fost îndeplinite cerințele de calificare din caietul de sarcini, motivat de faptul că:

- 1. „din documentele prezentate în ofertă și din răspunsul la solicitarea de clarificări reiese o perioadă de *1 an și 9 luni* experiență a expertului propus în coordonarea contractelor AT sau în management de proiect, pentru proiectele mari de infrastructură apă/canal, (...)”;

- 2. „în cadrul răspunsului ați prezentat doar informații la nivel declarativ fără să prezentați ... documente suport din care să rezulte experiența specifică solicitată... respectiv participarea expertului într-un proiect care a inclus și Activitatea 3 (organizarea de seminarii pentru prezentare studiului de fezabilitate, altele) sau similară acesteia”.

Referitor la primul motiv prezentat anterior, constat că entitatea contractantă nu a luat în considerare următoarele proiecte:

- *„Reabilitarea casetei de apă uzată – ...”*, contract nr. 1227/29.12.2011 încheiat cu Primăria ..., care a emis Certificatul privind

experiența prestatorului nr. 3307/18.04.2014, potrivit căruia ... a ocupat poziția de lider de echipă adjunct – 10.01.2012 – 28.11.2012 – aprox 10,5 luni;

- *„Reabilitarea Colectoarelor de apă uzată*", contract nr. 1226/ 29.12.2011 încheiat cu Primăria ..., care a emis Certificatul privind experiența prestatorului nr. 3307/18.04.2014, potrivit căruia ... a ocupat poziția de lider de echipă adjunct -10.01.2012 – 28.11.2012 – 10,5 luni;

- *„Servicii de proiectare de extinderi și/sau înlocuiri rețele publice de apă și canalizare (inclusiv branșamente și racorduri până la caminele de contor sau racord)",* pentru care a fost depusă Anexa 2 - Certificat *,* emis de ... pentru contractul semnat în data de 17.08.2007, potrivit căruia ... a ocupat poziția de manager de proiect – perioada de implementare: septembrie 2007– martie 2013,

deoarece comisia de evaluare a considerat că aceste contracte nu sunt relevante „pentru determinarea experienței profesionale specifice în proiecte mari de infrastructură apă/canal a expertului propus, întrucât nu ați depus documente suport care să probeze informațiile declarate, conform solicitării de clarificări".

Analizând documentele/informațiile prezentate de contestatoare, nu reținca fiind întemeiat acest motiv de respingere a ofertei, întrucât, pe de o parte, cerința în discuție, așa cum a fost formulată, nu impunea ofertanților la ce anume să se raporteze (valoare, cantitate etc.), sintagma *„proiecte mari"* nefiind definită astfel încât să reprezinte un reper de care trebuia să se țină seama, iar, pe de altă parte, documentele prezentate de contestatoare în susținerea afirmațiilor sale (recomandări, ceritificate etc.), prin faptul că au fost emise de beneficiarii respectivelor servicii (cu număr de înregistrare, semnătură și ștampilă), probează informațiile conținute de CV-ul d-lui ..., ele nefiind doar la „nivel declarativ", așa cum susține entitatea.

Astfel, în opinia mea, autoritatea contractantă nu se putea raporta la o anume valoare a respectivelor proiecte, în condițiile în care nu a solicitat acest lucru în documentația de atribuire.

În susținerea acestei concluzii, am în vedere că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) – *Modul de prezentare a propunerii tehnice,* pct. 8, se consemnează: *„Documente relevante care probeaza in mod concludent indeplinirea cerintei care sa permita evaluarea criteriilor de atribuire privind experienta specifica a personalului prevazute la sectiunea IV.2.1. <u>Aceste documente pot fi dar nu se limiteaza la</u>: scrisori de <u>recomandare</u> de la beneficiar, copii dupa rapoarte finale, etc.",* iar la pct. 3, se regăsește, printre altele, următoarea precizare: *„Recomandarile trebuie sa fie emise sau contrasemnate de o autoritate contractanta sau clienti privati si sa indice: beneficiarii, denumirea contractului, pozitia in cadrul contractului, activitatea desfasurata, perioada, locul si modul de indeplinire a acestora."*

În ceea ce privește eventualele cereri de clarificări, pe care autoritatea contractantă ar trebui să le adreseze contestatoarei, pe acest aspect (conform afirmației majoritare), în opinia mea, trebuie avut în

vedere art. 221 alin. (2) Din legae nr. 99/2017, potrivit căruia: „ (2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Prin urmare, având în vedere conținutul documentelor prezentate de contestatoare, este evident că recomandările, certificatele prezentate, în acest sens, sunt în concordanță cu cerința de mai sus.

În aceste condiții, consider că, în mod eronat, entitatea contractantă a respins oferta contestatoarei pe acest aspect, și o va obliga să ia în considerare documentele prezentate de contestatoare, față de conținutul documentației de atribuire, așa cum impun dispozițiile art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora: *„Comisia de evaluare are următoare atribuţii: (...) f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini”.*

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv că societatea contestatoare nu a prezentat documente suport pentru a demonstra *„participarea expertului într-un proiect care a inclus și Activitatea 3 (organizarea de seminarii pentru prezentare studiului de fezabilitate, altele) sau similară acesteia*”, susțin că este neîntemeiat.

În stabilirea acestei finalități, am în vedere faptul că, pe de o parte, în documentația de atribuire (pct. 1 din Anexa 2 a caietului de sarcini), nu se regăsește o asemenea cerință cu privire la experiența profesională generală sau specifică pe care ar trebui să o îndeplinească șeful de echipă, în sensul depunerii unor documente suport pentru a demonstra că acesta a participat la un proiect care să fi inclus și desfășurarea seminariilor/work shop-urilor, iar, pe de altă parte, că această activitate se regăsește, într-adevăr, în caietul de sarcini la cap. 5.4.3., dar ca una viitoare, așa cum reiese chiar din formularea: „CAT *va organiza* 3 (trei) seminarii/ work shop-urilor de prezentare a Studiului de Fezabilitate (...)”, (unde CAT înseamnă Consultant Asistență Tehnică), care va fi avută în vedere în derularea acestui contract.

De altfel, această activitate este una auxiliară, care nu reprezintă relevanță raportat la activitatea principală a acestui *proiect regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul .../ Regiunea Centru, în perioada 2014-2020,* neregăsindu-se nici în codurile CPV, menționate la cap. II.1.6) din fișa de date, respectiv: ...

În susţinerea acestei argumentaţii, țin sema de faptul că sintagma „similar” nu impune prezentarea unor unei experințe profesionale identice, legiuitorul prevăzând faptul că un ofertant are dreptul de a veni cu servicii similare în dovedirea respectivei experiențe, care au acelaşi grad de complexitate ca cele ce urmează a fie efectuate, experiență similară având rolul e a demonstra capabilitatea ofertantului de a putea duce la bun sfârșit contractul sectorial.

În speţa de faţă, din punctul meu de vedere, ofertantul în discuţie a prezentat, pentru expertul de mai sus, servicii similare raportat la obiectul și complexitatea contractului în cauză, și apreciez că, prin documentele depuse, raportat la sintagma *similar,* care înseamnă: *apropiat,*

asemănător, corespondent etc., contestatoarea s-a conformat cerinţei privind experiența profesională a expertului propus.

Prin urmare, constat că și acest motiv a fost invocat în mod eronat de către entitatea contractantă, în decizia de respingere a ofertei contestatoarei.

Mai mult, în cazul în care considera că îi sunt necesare informațiile cu privire le cele două aspecte analizate anterior, entitatea contractantă trebuia, pentru respectarea principiului transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, să menționeze, în mod clar, acest lucru în cadrul documentația de atribuire, așa cum impun dispozițiile art. 22 alin. (2) din HG nr. 394/2016: *„Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.* Or, în condițiile în care, pe de o parte, nu a definit noțiunea *„proiecte mari”,* lăsând la latitudinea ofertanților să prezinte propriile informații, iar, pe de altă parte, nu a solicitat documente suport pentru *„Activitatea 3”,* nu pot fi luate în considerare motivele invocate entitatea contractantă față de alte noțiuni care nu au fost conținute de respectiva documentație, entitatea fiind obligată să respecte propriile cerințe, deja stabilite înainte de depunerea ofertelor.

În ceea ce privește d-na Alina Frim, propusă de contestatoare pentru poziția *expert de mediu*, am în vedere cerința din Anexa 2 a caietului de sarcini, unde la punctul 8, rubrica *Calificări și competențe*, se solicită: *„Studii superioare absolvite cu diploma de licenţa sau echivalentul acesteia in unul din urmatoarele domenii: alimentari cu apa si canalizare, inginerie sanitara si protectia mediului, constructii hidrotehnice, civile, instalatii, ingineria mediului, imbunatatiri funciare, chimie.”*

Constat că și cu privire la acest aspect, entitatea contractantă, prin adresa nr. 4724/04.10.2017, a solicitat contestatoarei să clarifice modul în care consideră îndeplinită cerința, având în vedere că, pentru acest expert, a fost depusă Diploma de licență în domeniul Biologiei, specializarea Biologie.

SC ... a răspuns, printre altele: „(...) În cadrul Facultății de Științe a Universității din Pitești, Doamna ... (fostă ...) a studiat profilul Biologie, conform Foii Matricole ... include, printre altele, umătoarele discipline: ... *Chimie fizică, ... Protecția mediului înconjurător ... biochimie aplicată etc*.”

Analizând informațiile date ca urmare a cererii de lămuriri, precum și actele depuse de contestatoare, pentru îndeplinirea acestei cerințe, rețin că asocierea contestatoare nu s-a conformat ei.

În susținerea acestei concluzii, țin seama de faptul că singurul document întocmit pe numele persoanei în discuție, care să ateste absolvirea de studii superioare, este Diploma de licență, emisă de Universitatea din Pitești, având ca specializare: BIOLOGIE.

Or, față de cerința de mai sus, în care se regăsesc enumerate domeniile*: „alimentari cu apa si canalizare, inginerie sanitara si protectia mediului, constructii hidrotehnice, civile, instalatii, ingineria mediului, imbunatatiri funciare, chimie”,* este evident că specializarea *„biologie”* nu se încadrează în acestea.

În aceste condiții, nu reții ca fiind întemeiate trimiterile contestatoarei la conținutul Foii matricole a persoanei în cauză, în sensul că, printre disciplinele studiate în anii I, II, III și IV, la Facultatea de Științe a Universității din Pitești, se află și cele de *Chimie fizică, Chimie anorganică și organică*, *protecția mediului* etc., deoarece, în cadrul fiecărei specializări, fie ea și biologia, se studiată, evident, diferite materii, dar asta nu înseamnă că specilizarea este dată de toate acestea, definitorie fiind, în mod clar, specilizarea trecută pe diploma de studii superioare, în cazul de față: „*Biologia*”, neputându-se extinde și la celelalte discipline studiate.

De asemenea, resping ca neîntemeiate și alegațiile contestatoarei referitoare la faptul că expertul propus deține competențele necesare în domeniul protecției mediului, prin „Certificatul de Atestare emis de Ministerul Mediului”, întrucât, pe de o parte, actul în cauză este denumit „Certificat de înregistare” și nu de atestare, iar pe de altă parte, nu are caracterul unui document echivalent care să ateste absolvirea de studii superioare, conform cerinței.

Față de cele expuse, în opinia mea, societatea contestatoarea nu a îndeplint cerința aferentă modului de depunere a documentelor pentru expertul ..., nerespectând prevederile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, conform căruia: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)”,* astfel că entitatea contractantă a considerat, în mod corect, că oferta acesteia este inacceptabilă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, potrivit căruia: *„(2) În condiţiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: a) se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 142 alin. (3) ”.*

De altfel, în condițiile în care entitatea contractantă ar fi acceptat, după depunerea ofertelor, ca pentru expertul de mediu, să se poate lua în considerare disciplinele studiate în cadrul unei facultăți și nu specializarea consemnată pe diploma de licență, ar fi încălcat principiile tratamentului egal și al transparenței, statuate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 99/2016, pornind de la ipoteza că și alți operatori economici puteau să participe la procedura în cauză cu alte informații față de cele solicitate, însă au fost împiedicați tocmai de respectiva cerință impusă.

Prin urmare, orice afirmație a contestatoarei asupra acestui aspect, expus în documentația de atribuire, în opinia mea, este tardivă, raportat la dispozițiile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2017, care stabilesc: „În cazul în care notificarea prealabilă priveşte conţinutul documentaţiei de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziţii publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoştinţă este data publicării documentaţiei de atribuire.”

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, resping, ca nefondată, contestaţia formulată ..., în calitate de lider al Asocierii ..., în contradictoriu cu ....

MEMBRU,

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 42(patruzecișidouă) pagini.