CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. ....., județul ....., având Codul Unic de Înregistrare R ..... și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului nr. ....., împotriva adresei nr. ….. din 26.06....., emisă în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru centru tip after-school în cadrul proiectului PNDR sm 7.2 ÎNFIINȚARE CENTRU SOCIAL DE TIP AFTER-SCHOOL”, cod CPV 45210000-2 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), organizată de ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., județul ....., s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și reluarea procedurii cu atribuirea contractului conform criteriului din fișa de date a achiziției.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluţioneze contestaţia înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L., contestă adresa nr. …… din 26.06....., solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

Autoarea contestației critică decizia autorității contractante sub aspectul respingerii ofertei sale, ca fiind inacceptabilă şi neconformă, întrucât, răspunsurile la clarificări au fost considerate neconcludente.
De asemenea, arată că la solicitarea de clarificări nr. ……/23.05..... a răspuns prin adresa nr. ……/25.05....., autoritatea contractantă considerând că oferta a prezentat un preţ aparent neobişnuit de scăzut.

Contestatorul consideră că, prin solicitarea de clarificări adresată, autoritatea contractantă nu a arătat la ce preţuri ale pieţei, buletine statistice sau cotaţii ale bursei de mărfuri s-a raportat atunci când a considerat ca oferta a prezentat un preţ aparent neobişnuit de scăzut. Se menţionează că în noua reglementare nu se mai face trimitere la un anumit procent din valoarea estimată, ci la preţuri ale pieţei, buletine statistice sau cotaţii ale bursei de mărfuri, astfel că o solicitare de clarificări care nu a indicat ce elemente au condus la concluzia ca oferta a prezentat un preţ neobişnuit de scăzut, a încălcat principiul tratamentului egal şi al proportionalităţii.

Autoarea contestaţiei precizează că a răspuns celor două clarificări şi consideră că nu a fost întemeiată decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă şi neconformă potrivit art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

Societatea contestatoare consideră că din clarificările transmise, preţul ofertei prezentate nu a fost neobişnuit de scăzut.

Astfel, prin ofertele primate de la furnizori, în urma solicitărilor ccontestatorului de discount au revenit la ofertele iniţiale şi au comunicat preţurile finale, pe care le-a cuprins în ofertă.

Preţul staţiei de epurare ofertat a fost mult mai mare decât preţul oferit de furnizor. Prin urmare, a fost justificat prin oferta de preţ, chiar putând susţine şi eventualele fluctuaţii de preţuri ale pieţei (creşteri curs euro, modificări legislative etc.).

Analizele de preţuri pentru utilaje a justificat preţul ofertat, deoarece costurile rezultate din analizele de preţ au fost mai mici decât preturile ofertate.

Analizele de preţ pentru transporturi au justificat preţul ofertat, deoarece costurile rezultate din analizele de preţ au fost mai mici decât preturile ofertate.

Toate valorile de preţ au fost susţinute cu documente justificative: consumul mediu pe maşini, fişele individuale ale utilajelor, copii după asigurări, analize de preţ pe societate.

Oferta, asa cum a fost intocmită a reprezentat contravaloarea unei lucrări „la cheie'', fără a permite actualizarea preţului contractului, iar legislaţia aplicabila a fost, potrivit fişei de date cap III pct.1.5).

Faptul că preţurile unitare ofertate de contestator au fost mai mari decât preţurile din ofertele de preţ de la furnizori sau din analizele de preţ nu reprezintă nici o neconcordanţă, deoarece scopul justificărilor a fost de a arăta că preţul ofertat nu a fost mic, şi nici nu a însemnat că nu nu a justificat preţul „neobişnuit de scăzut”. Ofertele de preţ nu au făcut parte nici din propunerea tehnică şi nici din propunerea financiară, ele au

fost depuse doar pentru a justifica preţul ofertei şi doar la cererea autorităţii contractante.

Prin clarificările trimise contestatorul menţionează că nu a modificat în niciun fel propunerea tehnică sau financiară depusă în SEAP.

Garanţia de buna execuţie a fost solicitată prin fişa de date şi a fost de 60 de luni, asa cum a fost specificat în propunerea tehnică şi în propunerea financiară în anexa la formularul de ofertă.

Prin urmare, datele din propunerea tehnică au fost corelate cu cele din propunerea financiară. Prin fişele tehnice din caietul de sarcini, s-a solicitat în mod expres perioada de garanţie pentru fiecare echipament în parte, aşa cum contestatorul a şi ofertat.

Perioada de garanţie de 60 de luni se referea la garanţia de bună execuţie şi reprezenta un procent din valoarea lucrării.

Având în vedere Legea nr. 10/1995 şi Legea nr. 449/2003 care reglementează atât garanţia lucrărilor de construcţii, cât şi garanţia echipamentelor montate în interiorul construcţiilor, dar şi condiţiile impuse prin fişele tehnice date de către autoritatea contractantă prin SEAP, societatea contestatoare consideră că a ofertat corect garanţia pentru utilaje şi dotări.

Astfel, garanţia de bună execuţie se refera la toată valoarea de contract, şi reprezintă 10% din valoarea acesteia.

Contestatorul menţionează că în listele de cantităţi nu au fost prevăzute reţele de gaze. De aceea nu s-au prevăzut în graficul fizic şi valoric. Există prevăzute în centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv sume fixe pentru branşamentul electric şi branşamentul de gaze, care se vor realiza la finalul lucrărilor şi vor depinde de avizele şi autorizaţiile solicitate de compania de gaze şi de electricitate şi de termenul de eliberare al acestora. Aceste sume au fost prevăzute în oferta financiară şi nu au fost omise.

În concluzie, contestatorul susţine că autoritatea contractantă a folosit la declararea ofertei ca inacceptabilă şi neconformă alt temei juridic decât cel în vigoare la această dată.

Astfel, preţul nu mai poate fi considerat neobişnuit de scăzut raportat la valoarea estimată a contractului, ci exclusiv la criterii concrete respectiv preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţă în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri.

Societatea contestatoare precizează că autoritatea contractantă nu a răspuns în concret la motivele notificării prealabile formulate în cauză şi a evitat acest motiv esenţial referitor la criteriile la care se poate raporta când verifică un preţ aparent neobişnuit de scăzut.

Contestatorul îşi întemeiază contestaţia pe Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legea nr. 101/2006 şi depune în susţinere înscrisuri.

Prin adresa nr. ……/19.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……../20.07....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţia formulată de S.C. ..... S.R.L., solicitând respingerea ca nefondată.

În conţinutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii arătând că, în urma solicitării de clarificări ofertantul a prezentat noi oferte de la furnizori cu alte valori decât cele iniţiale.

Furnizorii nu au precizat în oferte discounturile ofertate, ci au modificat ofertele iniţiale, fără a infirma valorile din ofertele prezentate. Răspunsul a fost considerat neconcludent deoareceofertele nu au prezentat reduceri de preţ ci „adaptări financiare" conform valorii ofertate de contestator.

Astfel, discounturile nu au fost posibile în condiţiile prevederilor Codului fiscal. Pentru unele produse discountul nu putea fl justificat, în condiţiile de piaţă, precum discount mai mare de 50 % - scaune cancelarie, scaune sala de studiu , scaune sală de proiecţie şi discount mai mai mare de 40 % - izolator - noptiere laterale.

Autoritatea contractantă consideră că nu au fost justificate preţurile ofertate pentru utilaje şi transport, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind considerat neconcludent. Valoarea ofertată de contestator nu a putut fi justificată, nu a fost susţinută de oferta de la furnizor. Răspunsul a fost neconcludent.

De asemenea, analizele de preţ la utilaje nu au fost corelate cu oferta. Din analizele de preţ utilaje au rezultat alte valori faţă de ofertă, iar răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent. Aceleaşi susţineri sunt reţinute de către autoritatea contractantă şi pentru transport.

Cu privire la graficul prezentat, fără includerea termenului de execuţie aferent branşamentului la gaze, ofertantul nu a ţinut cont de faptul că, obiectivul trebuia predat funcţional, în termenul ofertat. Aşa cum pentru organizarea de şantier nu au fost prevăzute liste de cantităţi, dar în grafic s-a ofertat termen de execuţie, şi pentru branşamentul la gaze (ofertat doar valoric) trebuia prevăzut termen de asigurare a utilităţilor.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificate – într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru centru tip after-school în cadrul proiectului PNDR sm 7.2 ÎNFIINȚARE CENTRU SOCIAL DE TIP AFTER-SCHOOL", sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ...../.....

Valoarea estimată a contractului este de 2.051.376,13 RON, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut".

Anterior, pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele nr. ……../..... și ...../..... Prin Decizia nr. ……/...../……., ... din

22.05....., Consiliul a respins ca ca nefondate contestaţiile formulate de către S.C. ……. S.R.L. și S.C. ……S.R.L.

Potrivit procesului verbal nr. …….. din 01.02..... al ședinței de deschidere/vizualizare a ofertelor depuse, până la termenul limită stabilit, au depus oferte un număr de 11 operatori economici. În urma evaluării financiare a ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de S.C. ..... S.R.L., aceasta fiind declarată neconformă.

Ulterior evaluării financiare a ofertelor de către autoritatea contractantă şi comunicării rezultatului parțial al procedurii, pentru motivele evocate anterior, S.C. ..... S.R.L. a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat oferta financiară depusă de către acesta.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului evaluării financiare, motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă a ofertei financiare depusă de către S.C. ..... S.R.L. au vizat faptul că propunerea financiară conţine prețuri care nu pot fi justificate, informaţiile și documentele prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului.

Având a verifica motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă, a ofertei financiare depuse de către contestator, Consiliul constată temeinicia acestora, pentru considerentele prezentate în continuare.

Înainte de a trece la analiza motivelor de respingere, Consiliul respinge afirmația contestatorului că autoritatea contractantă nu a solicitat legal justificarea prețului, deoarece:

Conform art. 210 alin. 1 din Legea nr. 98/2016:

(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

Ținând seama de această prevedere legală, Consiliul constată faptul că legiuitorul, spre deosebire de cadrul legal anterior, respectiv OUG nr. 34/2006, în care stabilea că neatingerea pragului de 80% din valoarea estimată reprezintă o ofertă cu un preț neobişnuit de scăzut, în legislaţia privind achiziţiile publice, lasă la latitudinea comisiei de evaluare considerarea ofertei ca având un preț neobişnuit de scăzut, în funcţie de complexitatea obiectului contractului.

Stabilirea prețurilor aparent neobişnuit de scăzute se realizează și prin aprecierea asupra elementelor de preț ale unei oferte, fapt pentru care, comisia de evaluare a realizat o analiză completă a elementelor de preț ofertate, în conformitate cu dispozițiile art. 136 alin. 1 din HG nr. 395/2016.

Sunt tipuri de contracte, cum sunt și cele care vizează execuţia unor lucrări, ce presupun o serie de elemente care concură la preţul total ofertat, iar aprecierea se realizează în raport cu fiecare dintre aceste elemente constitutive.

Conform art. 136 alin. 1 din HG nr. 395/2016:

În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

Potrivit dispoziţiilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, o ofertă este considerată neconformă dacă "*conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate*".

După cum rezultă din cuprinsul textului legal citat, raportarea se face la preţurile pieţei, iar pentru informaţii de referinţă, textul legal utilizează sintagma "*cum ar fi*", rezultând astfel că buletinele statistice sau cotaţiile burselor de mărfuri sunt cu titlu exemplificativ, nu limitativ.

În această situație, comisia de evaluare a analizat elementele de preț, evidențiate mai jos, și s-a raportat la valoarea estimată a contractului care stă la baza acestei lucrări, întrucât estimarea autorității contractante a avut în vedere prețuri ale pieţei și actualizări pentru momentul lansării procedurii.

Comparând estimările autorității cu prețurile ofertate în cadrul propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat, inclusiv în oferta depusă de S.C. ..... S.R.L., că anumite elemente de preț au fost subevaluate și a adresat o clarificare pentru justificarea acestora.

Legislaţia în vigoare nu interzice autorităților contractante să solicite lămuriri asupra unor elemente de preț din cadrul ofertelor financiare, chiar dacă valoarea totală a acestora este apropiată de cea estimată de acestea.

Referitor la motivul de respingere privind stația de epurare, Consiliul reține următoarele:

În propunerea financiară, contestatorul a ofertat, pentru stația de epurare, un preț de 28.160 lei/buc.

Prin adresa nr. ……/23.05....., autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„va solicitam justificarea preţului propus in oferta financiara, astfel:

Justificaţi preturile ofertate pentru utilaje si echipamente (asa cum se regăsesc in lista ofertată), prin oferte preţ utilaje, oferte ferme din partea furnizorilor, insotite de documente de la furnizori care sa confirme caracteristicile tehnice ale utilajelor ofertate (fise tehnice / declaraţii de conformitate / alte documente)”.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 321/25.05....., transmițând oferta de preț de la furnizor pentru stația de epurare, acesta fiind de 6.256,63 lei/buc.
Constatând o diferență mare între prețul ofertat și prețul furnizorului, autoritatea contractantă revine cu adresa nr. …../ 19.06....., precizând:
Nu se justifica preţul ofertat pentru Statie de epurare: oferta de la furnizor reprezintă 1/3 din valoarea ofertata. Oferta furnizor - 6.256 lei. Va solicitam sa explicaţi neconcordanta intre oferta furnizorului si oferta depusa de societatea dumneavoastra.
Contestatorul a răspuns prin adresa nr. ……../21.06....., precizând:
Faptul ca in oferta noastra preţul ofertat pentru statia de epurare este mai mare decât cheltuielile efective de aprovizionare, conform ofertei de la furnizor, inseamna ca in preţul ofertat ne-am prevăzut si o eventuala creştere a preturilor, in funcţie de modificările legislative ce pot aparea, de cursul leu-euro, care este ascendent in ultima perioada, si avand in vedere perioada mare de evaluare a ofertelor. Cu atat mai mult credem ca preţul ofertat este justificat prin oferta de pret de la furnizor si nu poate fi considerat "neobişnuit de scăzut".

Consiliul reţine faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să ţină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe sau care nu pot fi justificate.

Rezultă, fără putinţă de tăgadă, faptul că elaborarea ofertei financiare nu a avut la bază nicio justificare legală, concludentă şi pertinentă, ci a fost elaborată în baza unor supoziţii (eventuale creșteri de prețuri) ale contestatorului.

Având în vedere răspunsul contestatorului, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a verifica realitatea preţului ofertat, atâta vreme cât ofertantul nu a depus documente edificatoare în acest sens, aşa cum i s-a solicitat.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel preţul consemnat nu este un element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabile şi admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementul esenţial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016 şi confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorităţii contractante.

Faţă de cele mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea ofertei s-a realizat cu respectarea dispoziţilor legale în vigoare şi că, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat preţul ofertat de către contestator, ca fiind nerealist, cercetând toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertei sale raportată la cerinţele solicitate.

Sunt incidente și în acest caz cele menționate de Consiliu anterior, respectiv faptul că prețul pe care ofertantul trebuia să îl cuprindă în

cadrul ofertei pentru justificarea prețului ofertat în cazul stației de epurare, trebuia să corespundă prețului indicat în documentele furnizorului, nefiind permisă ofertarea unui preț superior ofertei de la furnizor, nesusținut de documente justificative.

A fost alegerea ofertantului să justifice prețul ofertat depunând documentele pe care le-a considerat edificatoare în susținerea realității prețului ofertat, iar acest aspect nu poate fi imputat autorității contractante și nu poate constitui motiv al continuării demersurilor de clarificare din partea autorității contractante.

Așadar cele prezentate de ofertant prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nu sunt în măsură să susțină justificarea prețului ofertat, astfel cum a apreciat autoritatea contractantă, în mod corect, reținând în acest caz, neconcludența răspunsului, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la motivele de respingere privind analizele de preț pentru utilaje și pentru transport, Consiliul reține următoarele:

În formularul C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, contestatorul a ofertat tarife unitare, respectiv:

Aparat de sudură 35 lei/oră
Automacara 85 lei/oră
Bob elevator mobil 45 lei/oră
Buldozer pe șenile 120 lei/oră
Mașină automată de tăiat 35 lei/oră
Placă vibratoare 45 lei/oră
Vibrator de interior 9 lei/oră.

În formularul C9 – Lista cuprinzând costurile privind transporturile, contestatorul a ofertat tarife unitare, respectiv:

1 TRA01A05P Transportul rutier al pamantului sau molozului cu autobasculanta dist.= 5 km - 0,40 lei/tonă/km
2 TRA01A10 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= 10 km. - 0,50 lei/tonă/km
3 TRA01A10P Transportul rutier al pamantului sau molozului cu autobasculanta dist. =10 km - 0,40 lei/tonă/km
4 TRA01A15 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= 15 km. - 0,50 lei/tonă/km
5 TRA01A20 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= 20 km. - 0,50 lei/tonă/km
6 TRA02A20 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist.= 20 km. - 0,50 lei/tonă/km
7 TRA06A15 Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5mc dist. =15km - 0,60 lei/tonă/km
8 TRA06A20 Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5mc dist. =20km - 0,60 lei/tonă/km.

Referitor la aceste tarife, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ……/23.05....., a solicitat:

Prezentaţi clarificări si documente privind fundamentarea economica a modului de formare a preţului la utilaje, ofertate in lista consumuri ore funcţionare utilaje (analize de preţ pentru costuri funcţionare utilaje).
Prezentaţi clarificări si documente privind fundamentarea economica a modului de formare a preţului la transporturile ofertate in lista consumuri ore transport (analiza preţ transport).
Contestatorul a răspuns prin adresa nr. ……./25.05....., transmițând analize de preț pentru utilaje și pentru transporturi, respectiv:
Aparat de sudură 15,93 lei/oră
Automacara 65,66 lei/oră
Bob elevator mobil 43,78 lei/oră
Buldozer pe șenile 82 lei/oră
Mașină automată de tăiat 29,38 lei/oră
Placă vibratoare 32,36 lei/oră
Vibrator de interior 17,06 lei/oră.
1 TRA01A05P Transportul rutier al pamantului sau molozului cu autobasculanta dist.= 5 km - 0,13 lei/tonă/km
2 TRA01A10 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= 10 km. - 0,35 lei/tonă/km
3 TRA01A10P Transportul rutier al pamantului sau molozului cu autobasculanta dist. =10 km - 0,13 lei/tonă/km
4 TRA01A15 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= 15 km. - 0,22 lei/tonă/km
5 TRA01A20 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= 20 km. - 0,35 lei/tonă/km
6 TRA02A20 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist.= 20 km. - 0,35 lei/tonă/km
7 TRA06A15 Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5mc dist. =15km - 0,33 lei/tonă/km
8 TRA06A20 Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5mc dist. =20km - 0,33 lei/tonă/km.
Constatând neconcordanța între tarifele ofertate și cele transmise prin răspuns, prin adresa nr. ……./19.06....., autoritatea contractantă a solicitat:
Analizele pret utilaje nu sunt corelate cu oferta. Din analize pret utilaje rezulta alte valori fata de oferta. Va solicitam sa explicaţi neconcordanta intre calculatie cost utilaje si oferta, formular C8.
Analiza pret transport prezentata in răspuns nu este corelata cu valorile din oferta. Va solicitam sa explicaţi neconcordanta intre calculatie cost transport si oferta, formular C9. Din oferta rezulta costuri identice pentru distante de transport diferite (la 5 km, la 10 km transport pamant cu autobasculanta), cu acelaşi mijloc de transport - 0,40 lei/tona/km. Va solicitam sa prezentati calculaţii de cost transport care sa susţină valorile financiare ofertate.
Contestatorul a răspuns prin adresa nr. ……./21.06....., precizând:

Analizele de pret pentru utilaje si transporturi prezentate de noi reprezintă costurile minime pe societate, avand in vedere faptul ca toate utilajele si mijloacele de transport sunt in dotarea societatii (nu sunt închiriate). Faptul ca in oferta noastra preţul ofertat este mai mare decât cheltuielile efective avute cu acestea in luna ianuarie ..... (data la care a fost întocmita oferta), inseamna ca in preţul ofertat ne-am prevăzut si o eventuala creştere a preturilor, in funcţie de modificările legislative ce pot aparea, de cursul leu-euro, care este ascendent in ultima perioada, de creşterea salariilor, asigurărilor etc. Cu atat mai mult credem ca preţul ofertat este justificat prin analizele de pret si nu poate fi considerat "neobişnuit de scăzut". Preţul pentru transport este exprimat in lei/t/km si este normal deci ca acesta sa se menţină aproape constant pentru acelaşi tip de maşina, indiferent de distanta de transport. Depunem alaturat analizele de pret pentru utilaje si transporturi corelate cu extrasele de utilaje (C8) si transporturi (C9).

Contestatorul transmite aceleași analize de preț, dar și alte analize de preț cu tarife diferite la: vibrator de interior (6,445 lei/oră față de 17,06 lei/oră și față de 9 lei/oră), automacara (66,66 lei/oră față de 65,66 lei/oră față de 85 lei/oră), bob elevator mobil (22,33 lei/oră față de 43,78 lei/oră față de 45 lei/oră), TRA01A10 (0,11 lei/tonă/km față de 0,35 lei/tonă/km față de 0,50 lei/tonă/km), TRA01A10P (0,11 lei/tonă/km față de 0,13 lei/tonă/km față de 0,40 lei/tonă/km), TRA01A15 (0,10 lei/tonă/km față de 0,22 lei/tonă/km față de 0,50 lei/tonă/km), TRA01A20 (0,11 lei/tonă/km față de 0,35 lei/tonă/km față de 0,50 lei/tonă/km).

Din cele de mai sus se poate observa că ofertantul contestator a justificat prețuri mai mici decât cele ofertate. Mai mult, în analizele de preţ, contestatorul a inclus un preț unitar mai mic decât cel ofertat.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în susținerea faptului că justificările prezentate sunt concludente nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționarea contestației din considerentele prezentate în continuare:

- în raport de faptul că în cadrul formularelor C8 și C9, ofertantul a menționat anumite prețuri unitare, iar ulterior a prezentat analize de preț utilizând prețuri unitare mai mici, autoritatea contractantă în mod corect a constatat neconcludența răspunsului;
- prețurile unitare ofertate nu sunt elemente **pur formale** ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise indiferent de întinderea lor, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de membri comisiei de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) litera h) din H.G. nr. 395/2016 și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante;
- autoritatea contractantă, în speța de față s-a aflat în situația în care, la solicitarea justificării prețului unitar ofertat pentru utilaje și transport,

ofertantul nu a furnizat documente relevante pentru justificarea prețului ofertat;
- nici susținerile contestatorului, potrivit cărora prețurile ofertate includ o eventuală creștere a prețurilor, aspect care dă dreptul acestuia de a justifica un preț inferior celui ofertat, nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, atâta vreme cât în speță pentru autoritatea contractantă era necesar ca ofertantul să facă dovada realității prețului ofertat, iar aceasta se putea realiza prin înaintarea unor documente doveditoare care să justifice întocmai prețurile ofertate;
- de asemenea nici susținerile contestatorului că *„preţul nu mai poate fi considerat neobişnuit de scăzut raportat la valoarea estimata a contractului ci exclusiv la criterii concrete respectiv preturile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotatii ale burselor de mărfuri"* nu sunt judicioase în cauză și nu vor fi reținute, întrucât toate aceste aspecte invocate au stat la baza estimării de către autoritatea contractantă a valorii contractului de achiziție publică în cauză, aceasta având obligația de a ține seama de valoarea **totală de plată** și să ia în considerare orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării (valoarea estimată trebuind să fie valabilă la momentul inițierii procedurii, potrivit dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 98/2016), ***prin urmare valoarea estimată reprezintă, pe de-o parte, un instrument aflat la dispoziţia autorităţii contractante*** pentru a determina cuantumul sumelor ce urmează a fi disponibilizate, iar, pe de altă parte, ***un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării propunerilor financiare depuse***;
- aceasta este şi raţiunea pentru care, la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul a prevăzut că autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului clarificări care se pot referi la: *"a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate; b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau serviciilor propuse ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant (...)"*.

Așadar cele prezentate de ofertant prin intermediul răspunsurilor la clarificări nu sunt în măsură să susțină cele prezentate inițial în cadrul ofertei, în mod corect, autoritatea contractantă reținând și în acest caz, neconcludența răspunsului.

Toate aspectele mai sus evocate au format Consiliului convingerea că, S.C. ..... S.R.L. nu a justificat preţul ofertat.

Faţă de această situaţie, comisia de evaluare, în virtutea asumării răspunderii şi potrivit dispoziţiilor art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016 a declarat oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L.

neconformă, iar potrivit art. 137 alin. 1 din acelaşi act normativ comisia de evaluare are obligaţia de a respinge o astfel de ofertă. În considerarea celor antemenţionate, critica S.C. ..... S.R.L., vizând anularea deciziei de respingere a ofertei acestuia, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

În raport de cele mai sus reținute, în mod corect autoritatea contractantă a constatat incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, sancțiunea fiind în acest caz declararea ofertei inacceptabilă.

Pentru acest motiv, Consiliul nu va mai analiza și celelalte motive de respingere, reținute în sarcina ofertei contestatoare, întrucât nu se poate schimba situația ofertei S.C. ..... S.R.L., în sensul transformării ei în una admisibilă.

În considerarea celor prezentate, constatându-se netemeinicia criticilor contestatoarei în privinţa modului de evaluare a ofertei sale, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de S.C. ..... S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, Consiliul respinge ca nefondată contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....).

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactat în ……. exemplare, conţine ……. pagini.