CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul ..... - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de ....., coduri CPV 45233142-6 și 45233141-9, cu data-limită de depunere a ofertelor 14.06....., organizată de ....., cu sediul în str. …, ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SA reclamă decizia autorității contractante ..... de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că răspunsul transmis autorității în urma adresei de solicitare de clarificări nr. 169726/19.10..... satisface solicitările autorității. În respectivul răspuns a precizat că, dintr-o eroare de redactare a fost trecut

prețul de 280 lei/to pentru asfalt la prețul 38, în loc de 300 lei/to pentru asfaltul de la prețurile 63, 64, 65, 66, 67. A transmis autorității unele corecturi la prețurile 38 (punctul nr. 15 din adresă), 64 (punctul nr. 30, litera c, din adresă), 65 (punctul nr. 30, litera b, din adresă), 66 (punctul nr. 31, litera b, din adresă), 67 (punctul nr. 32, litera b, din adresă). În același timp, a transmis devizele aferente prețurilor 63, 64, 65, 66, 67.

Corectura se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă, modificările cifrându-se la 12.075 lei, respectiv 0.0077% din prețul total.

Contrar susținerii autorității contractante, acceptarea corecturilor nu creează un avantaj ofertantei, nu modifică conținutul propunerii tehnice sau al celei financiare, cum în mod eronat reține autoritatea.

Referitor la codul 2600112 precizat în lista corectată, față de codul 2600416, fiind vorba de același produs, respectiv asfaltul turnat, acest lucru nu poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă sub acest aspect. Autoritatea putea să clarifice această eroare printr-o solicitare. Erorile de redactare pot fi corectate și sunt încadrate în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore, ce nu pot conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

Din punct de vedere tehnic și calitativ, oferta respectă documentația de atribuire, iar prin răspunsurile formulate la etapa de evaluare tehnică au fost clarificate aspectele.

Cu privire la automalaxorul pentru asfaltul turnat, s-a clarificat acest aspect în etapa de evaluare. În plus, el are o pondere foarte mică în valoarea totală a ofertei.

Consiliul a purtat corespondență cu părțile litigante, pentru a se edifica asupra depunerii contestației în termenul legal, precum și asupra constituirii cauțiunii aferente contestației.

Reclamanta își îndreaptă demersul său împotriva actului de respingere a propriei oferte, despre care a aflat din SEAP, la 06.11..... Din copiile facturilor nr. DIV00041267 și DIV00041268/ ....., emise de CN Poșta Română SA, reiese că, la procedură, contestația a fost expediată atât către Consiliu, cât și către autoritatea achizitoare, prin scrisoare poștală la ....., în cele 10 zile acordate de legiuitor, prin art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Regula cu valoare de tradiție de la art. 183 alin. (1) C. proc. civ. – actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen – trebuie recunoscută și în cadrul procedurii contestării administrativ-jurisdicționale, întrucât Legea nr. 101/2016 nu cuprinde derogări față de dreptul comun în materie, care o completează în virtutea art. 68 din lege. Astfel fiind,

formularea contestației se situează în interiorul termenului legal, iar excepția de tardivitate este respinsă. Programul de lucru devine irelevant, câtă vreme reclamanta a înaintat contestația și prin serviciul poștal, cu scrisoare recomandată, dispozițiile art. 183 din cod fiind aplicabile.

În ceea ce privește dovada constituirii cauțiunii potrivit art. 61 ind. 1 din Legea nr. 101/2016, reclamanta a prezentat Consiliului originalul recipisei de consemnare nr. 205064814/1/22.11....., emisă de CEC Bank SA, Sucursala ....., pentru suma de 880.000 lei, pe seama și la dispoziția Consiliului, cu detalierea „CAUTIUNE AF CONTESTATIEI IN PROCEDURA ORG DE. MUN ..... DS ...../ .....". În consecință, cauțiunea a fost constituită la începerea soluționării cauzei, în cuantumul legal, excepția ridicată de autoritate fiind nefondată și respinsă ca atare.

În punctul său de vedere nr. 187706/23.11..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 49815/29.11....., autoritatea contractantă susține în apărare că, în urma verificării propunerilor financiare, a solicitat clarificări ofertanților. Contestatoarea a transmis răspunsurile postate în SEAP la 16 și 23.10....., din care a reieșit că a modificat conținutul propunerii financiare, motiv pentru care oferta, în baza art. 134 alin (6) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, a fost considerată inacceptabilă.

Cu adresa nr. 164821/11.10....., comisia de evaluare a solicitat contestatoarei inclusiv justificarea prețului neobișnuit de scăzut (ofertă de preț etc.) pentru materialul „asfalt turnat". În răspunsul nr. 7203/16.10....., contestatoarea a prezentat oferta de preț pentru asfaltul turnat de la SC ... SRL, în care se regăsește prețul de 300 lei/tonă, care include transportul.

Cu adresa nr. 169726/19.10....., comisia i-a solicitat contestatoarei să clarifice următoarele aspecte:

a) „Care este valoarea și unde în oferta financiară este cuprins costul pentru utilajul automalaxor care va fi închiriat conform contract de închiriere nr. 358/07.06....., având în vedere că în Formularul C8 - lista de utilaje, instalații și echipamente necesare pentru execuția lucrărilor, nu se regăsește acest utilaj."

În răspunsul nr. 7387/23.10....., contestatoarea a precizat:

„Vă transmitem devizul DJ-38 corectat așa cum am arătat în solicitările din cadrul evaluării tehnice unde se regăsește și utilajul denumit automalaxor. Acesta nu se regăsește în devizul din cadrul ofertei financiare deoarece acesta conține eroarea care a fost lămurită în etapa de evaluare tehnică. În acest sens vă transmitem anexa la contractul nr. 358/07.06....., precum și oferta de preț de la contractul privind acest utilaj. Din acestea reiese tariful automalaxorului."

b) „În cadrul prețului 38 - Formular C6 pentru beton asfaltic ați ofertat prețul de 280 lei/tonă, iar în cadrul Formularului C9 este prevăzut tariful unitar de 3,00 RON/tonă, total material și transport 283 lei/tonă, dar oferta de preț este de 300 lei/tonă. În acest sens, vă solicităm să justificați această neconcordanță.”

În răspunsul nr. 7387/23.10....., contestatoarea a precizat:

„În răspunsurile prezentate ca urmare a solicitărilor de clarificări, prin listele de cantități corectate pentru oferta financiară pentru devizele DJ-63, DJ-64, DJ-65, DJ-66, DJ-67, DJ-38 (clarificare nr. 5593/22.08.....), am arătat că în toate aceste devize se utilizează asfalt turnat cu un cod de material 2600416.

Dintr-o eroare de redactare a fost trecut un alt preț pentru asfaltul turnat din cadrul devizului DJ-38, adică 280 lei/to față de 300 lei/to în celelalte devize enumerate anterior, motiv pentru care vă transmitem devizul cu valori corectate în ceea ce privește prețul asfaltului turnat.

Vă transmitem și anexa la formularul de ofertă precum și formularul de ofertă corectat. Abaterea se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, cuantificarea acesteia fiind mai mică de 1% prevăzut de legislația în vigoare.

Transportul din oferta de preț reprezintă transportul asfaltului turnat sub forma solidă așa cum am arătat în tehnologia prezentată ca urmare a solicitărilor de clarificări, de la SC ... SRL până la .....

Transportul din extrasul de resurse reprezintă, conform tehnologiei prezentate în răspunsul la solicitările de clarificări, transportul utilajului la locul punerii în opera a asfaltului turnat.”

Analizând răspunsul nr. 7387/23.10....., comisia de evaluare a constatat că, prin răspunsul la clarificări pe care l-a prezentat, contestatoarea a modificat conținutul propunerii financiare, astfel:

- formularul de ofertă anexa nr. 29: a modificat valoarea ofertată inițial de la 156.300.150 lei, fără TVA, la 156.312.225 lei, fără TVA;
- centralizatorul categoriilor de lucrări: pentru poziția 38 a modificat prețul unitar ofertat inițial de la 372,58 lei/to, la 396,73 lei/to;
- devizul oferta DJ-38: a modificat prețul unitar inițial de la 280 lei/to, la 300 lei/to, precum și codul materialului, din 2600112 în 2600416;
- formularul C6: a modificat prețul unitar inițial de la 280 lei/to, la 300 lei/to, precum și codul materialului, din 2600112 în 2600416;
- formularul C8: a înlocuit utilajul repartizator finisor mixturi asfaltice motor termic fără palpator 92CP cu automalaxor.

În cadrul răspunsului nr. 5593/22.08..... privind propunerea tehnică, ofertantul a prezentat devizul DJ-38 și lista consumurilor de resurse materiale corectate în care, pentru asfaltul turnat, codul materialului este 2600112, nu 2600416.

În caietul de sarcini, cap. V. – Elaborarea ofertei, și în fișa de date, s-a solicitat: „*Prețurile unitare ale materialelor folosite, salariul tarifar (pe fiecare meserie în parte), tarifele pentru utilaje și transport vor fi ofertate cu aceleași prețuri în toate categoriile de lucrări. Va fi folosită aceeași închidere de deviz (indirecte și profit) pentru toate categoriile de lucrări*."

De asemenea, în fișa de date a achiziției, la secțiunea IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a precizat: „(...) *Prețurile unitare ale materialelor folosite, salariul tarifar (pe fiecare meserie în parte), tarifele pentru utilaje și transport vor fi ofertate cu aceleași prețuri în toate categoriile de lucrări. Va fi folosită aceeași închidere de deviz (indirecte și profit) pentru toate categoriile de lucrări.* (...) *Ofertelor care nu îndeplinesc condițiile tehnico-calitative solicitate în caietul de sarcini, nu li se va aplica criteriul de atribuire specificat, fiind considerate neconforme – art. 137 alin. (3) lit. (a) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016*."

Astfel, raportat la prevederile art. 134 alin. (6)-(10) și art. 135 din norme, modificarea prețului unitar, precum și a codului materialului nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, întrucât vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițiala nu a fost în conformitate cu aceste cerințe. De asemenea, neconcordanța constatată de către comisia de evaluare și pentru care au fost solicitate clarificări nu se încadrează nici în categoria viciilor de formă și nici a erorilor aritmetice.

Contestatoarea a prezentat, în răspunsul nr. 7387/23.10....., o propunere financiară modificată, conținând formular de ofertă, însoțit de centralizatorul categoriilor de lucrări și devizele de lucrări, prin care modifică prețul unitar și codul materialului pentru asfalt turnat, aferent prețului 38, ceea ce conduce la încălcarea prevederilor art. 124 alin. (1) din norme Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și, implicit, la declararea ofertei ca inacceptabilă.

În conformitate cu art. 209 alin (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea nu are dreptul ca prin clarificările solicitate să determine apariția unui avantaj în favoarea unui ofertant, față de ceilalți participanți la procedură. Prin acceptarea modificării codului de material și a prețului unitar pentru asfalt turnat din cadrul devizului DJ-38, raportat la cerințele documentației de atribuire, s-ar crea un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură, deoarece

oferta depusa de SC ..... SA s-ar transforma din una neconformă în una conformă, putând deveni în final câștigătoare, iar această situație ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal.

Prin solicitarea de clarificări nr. 169726/19.10....., comisia de evaluare a solicitat clarificarea aspectelor evidențiate și nu remedierea neconcordanțelor constatate. În aceste condiții, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC ..... SA, prin răspunsul nr. 7387/23.10....., modificat conținutul propunerii financiare, devenind incidente prevederile art. 134 alin (6) din norme.

Afirmația contestatoarei: „Sub acest aspect considerăm că declararea ofertei depuse de societatea noastră ca fiind neconformă, este neadevarată, atât timp cât justificările efectuate în etapa de evaluare tehnică au fost acceptate de autoritatea contractantă, oferta financiară fiind deschisă de către aceasta. (...) Erorile de redactare pot fi corectate și sunt încadrate în categoria viciilor de forma sau abaterilor tehnice minore, ce nu pot conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.” este neîntemeiată. Oferta depusă de SC ..... SA a fost declarată inacceptabilă, nu neconformă.

În etapa de verificare a propunerii financiare, comisia de evaluare a verificat inclusiv conformitatea/corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, iar rezultatul a fost că nici în cadrul propunerii financiare contestatoarea nu a prevăzut materialul asfalt turnat. La etapa de analiză a propunerii tehnice, cu adresa nr. 129237/13.08....., comisia de evaluare i-a solicitat clarificări privind propunerea tehnică, respectiv:

a) referitor la utilajele/instalațiile/echipamentele ce vor fi utilizate în execuția lucrărilor

„Prin Fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat: „Ofertantul va prezenta organizarea și metodologia de executare a lucrărilor, personalul și utilajele/instalațiile/echipamentele ce vor fi utilizate în execuția lucrărilor, modul de dispunere/asigurare a acestora. Această secțiune a propunerii tehnice trebuie completată în așa fel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu cerințele caietului de sarcini.

În cadrul propunerii tehnice, dumneavoastră ați prezentat utilajele/instalațiile/echipamentele ce vor fi utilizate în execuția lucrărilor.

Conform normativelor în vigoare transportul pe șantier al asfaltului turnat se face în automalaxoare prevăzute cu instalație de încălzire care asigură malaxarea continuă a asfaltului pentru a nu permite segregarea acestuia. Temperatura în timpul transportului trebuie păstrată între 220-250ºC.

Întrucât în lista de utilaje, instalații și echipamente necesare pentru execuția lucrărilor, dumneavoastră nu ați precizat că dețineți

automalaxorul pentru transportul pe șantier a asfaltului turnat, vă solicităm să justificați/clarificați.”

În răspunsul nr. 5593/22.08....., contestatoarea a precizat că atașează copie de pe contractul de închiriere.

b) referitor la prețul 38 – lucrări de așternere asfalt turnat

„c) Întrucât în Formularul C6 - Lista consumurilor de resurse materiale (cantități totale) dumneavoastră ați cuprins procurarea de beton asfaltic în loc de asfalt turnat, vă solicităm să justificați/clarificați.”

În răspuns, ofertantul a precizat:

„Dintr-o eroare a fost omis cuvântul turnat. Va atașam devizul corectat.”

„d) Întrucât prin caietul de sarcini s-a solicit operația de transport a asfaltului turnat, dar utilajul necesar pentru transportul asfaltului nu se regăsește în Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale) – Formularul C8, vă solicităm să justificați/clarificați.”

În răspunsul nr. 5593/22.08....., contestatoarea a precizat:

„Transportul utilajului se regăsește în transportul de la poz. TRA01A10 (asimilat) cu un transport normal iar utilajul respectiv va fi susținut din cota de cheltuieli indirecte.”

c) referitor la prețul 63 – Lucrări de așezare la cotă guri scurgere din carosabil, cu prefabricate și mortar cu întărire rapidă, grătar nou

„Prin Caietul de sarcini s-a solicitat ca Prețul 63 să conțină următoarele operații: (…) așternerea stratului de asfalt turnat și închiderea acestuia cu nisip cuarțos, prin driscuire. (…) Întrucât s-a ofertat asfalt mixt BA16, în loc de asfalt turnat, vă solicităm să justificați/clarificați.”

În răspunsul nr. 5593/22.08....., contestatoarea a precizat:

„Dintr-o eroare de redactare a fost trecut asfalt mixt BA16 în loc de asfalt turnat oferta financiară nemodificându-se. Vă transmitem devizul corectat. Eroarea se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore în conformitate cu legislația în vigoare.”

În răspunsul nr. 5593/22.08..... la solicitarea de clarificări contestatoarea a prezentat formularul F3 în care a modificat denumirea materialului din „BA16” în „asfalt turnat”.

d) referitor la prețul 64 – Lucrări de așezare la cotă a capacelor de cămin din carosabil cu prefabricate și mortar de zidărie, capac existent

„Prin Caietul de sarcini s-a solicitat ca Prețul 64 să conțină următoarele operații: (…) așternerea stratului de asfalt turnat și închiderea acestuia cu nisip bitumat 0-4 mm. Întrucât s-a ofertat asfalt mixt BA16 în loc de asfalt turnat, vă solicităm să justificați/clarificați.”

În răspunsul nr. 5593/22.08....., contestatoarea a precizat:

„Dintr-o eroare de redactare a fost trecut asfalt mixt BA16 în loc de asfalt turnat, oferta financiară nemodificându-se. Vă transmitem devizul corectat. Eroarea se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, în conformitate cu legislația în vigoare.”

e) referitor la prețul 65 – Lucrări de așezare la cotă a capacelor de cămin din carosabil cu prefabricate și mortar cu întărire rapidă, capac existent

„Prin Caietul de sarcini s-a solicitat ca Prețul 65 să conțină următoarele operații: (…) așternerea stratului de asfalt turnat și închiderea acestuia cu nisip bitumat 0-4 mm. Întrucât s-a ofertat asfalt mixt BA16 în loc de asfalt turnat, vă solicităm să justificați/clarificați.”

În răspunsul nr. 5593/22.08....., contestatoarea a precizat:

„Dintr-o eroare de redactare a fost trecut asfalt mixt BA16 în loc de asfalt turnat, oferta financiară nemodificându-se. Vă transmitem devizul corectat. Eroarea se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore în conformitate cu legislația in vigoare.”

f) referitor la prețul 66 – Lucrări de așezare la cotă a capacelor de cămin din carosabil cu prefabricate și mortar de zidărie, capac nou

„Prin Caietul de sarcini s-a solicitat ca Prețul 66 să conțină următoarele operații: (…) așternerea stratului de asfalt turnat și închiderea acestuia cu nisip bitumat 0-4 mm. Întrucât s-a ofertat asfalt mixt BA16 în loc de asfalt turnat, vă solicităm să justificați/ clarificați.”

În răspunsul nr. 5593/22.08....., contestatoarea a arătat:

„Dintr-o eroare de redactare a fost trecut asfalt mixt BA16 în loc de asfalt turnat oferta financiară nemodificându-se. Vă transmitem devizul corectat. Eroarea se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore în conformitate cu legislația in vigoare.”

g) referitor la prețul 67 – Lucrări de așezare la cotă a capacelor de cămin din carosabil cu prefabricate și mortar cu întărire rapidă, capac nou

„Prin Caietul de sarcini s-a solicitat ca Prețul 67 să conțină următoarele operații: (…) așternerea stratului de asfalt turnat și închiderea acestuia cu nisip bitumat 0-4 mm. Întrucât s-a ofertat asfalt mixt BA16 în loc de asfalt turnat, vă solicităm să justificați/clarificați.”

În răspunsul nr. 5593/22.08....., contestatoarea a arătat:

„Dintr-o eroare de redactare a fost trecut asfalt mixt BA16 în loc de asfalt turnat oferta financiară nemodificându-se. Vă transmitem devizul corectat. Eroarea se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore în conformitate cu legislația in vigoare.”

Deoarece la acea dată nu avea acces la propunerea financiară, comisia de evaluare a considerat că ofertantul îndeplinește cerința, sub rezerva analizării celor declarate de către ofertant, în etapa evaluării propunerii financiare. Analizând propunerea financiară, comisia de evaluare a constatat că, în cadrul devizelor pe categorii de lucrări prezentate pentru prețurile P38, P62, P63, P64, P65, P66 și P67, este ofertat tot materialul beton asfaltic BA16, în loc de asfalt turnat, cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. Mai mult, pentru prețul 38 este trecută o altă valoare: 280 lei/mc, față de oferta de preț prezentată în răspunsul nr. 7203/16.10..... la clarificări (300 lei/mc), solicitat de autoritate cu adresa nr. 164817/11.10.....

Este evident că la întocmirea ofertei contestatoarea a ofertat un alt material decât cel solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, respectiv beton asfaltic BA16 în loc de asfalt turnat, motiv pentru care oferta depusă nu respecta documentația de atribuire.

Totodată, prin răspunsul nr. 7387/23.10....., contestatoarea a confirmat indicarea unui material diferit de cel solicitat prin documentația de atribuire, în cadrul formularului F3 – prețurile 38, 62, 63, 64, 65 și 67, aflat în propunerea sa tehnică, și a procedat la redepunerea formularului de ofertă anexa nr. 29, centralizatorului categoriilor de lucrări, devizului oferta DJ-38, formularului C6, formularului C8, corectate, în cadrul răspunsului la clarificări privind propunerea financiară, precizând că este vorba despre o abatere tehnică minoră.

Indicarea unui material (beton asfaltic BA16) în cadrul propunerii tehnice, material principal în executarea contractului, care s-a dovedit a fi altul decât cel solicitat prin documentația de atribuire (asfalt turnat), reprezintă o alternativă a caietului de sarcini, care atrage respingerea ofertei în temeiul art.137 alin. (2) lit. c) din norme.

Cât privește incidența dispozițiilor art. 134 alin. (8) și (9) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare a apreciat că nu este vorba despre o abatere tehnică minoră, înlocuirea materialului reprezentând o modificare a propunerii tehnice inițiale și implicit a propunerii financiare la care contestatoarea a recurs prin răspunsul la clarificări, pentru ca aceasta să respecte operațiile din caietul de sarcini.

Potrivit art. 134 alin. (8) din norme „sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”, or înlocuirea unei clase de beton cu alta, astfel cum a procedat contestatoarea, conduce la depunerea unei noi oferte în raport cu aceea inițială.

Abaterea tehnică minoră, după cum rezultă din textul legal enunțat, este neconcordanța de mică însemnătate față de cerințele caietului de sarcini, cum ar fi ofertarea unei cantități mai mici dintr-un material, iar nu aspecte care atrag neconformitatea ofertei pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, cum este și cazul ofertei depusă de SC ..... SA.

În condițiile în care contestatoarea a întocmit oferta cu nerespectarea materialelor solicitate prin documentație, după cum și recunoaște, modificarea intervenită prin răspunsul la clarificări nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, rezultă că oferta depusa de SC ..... SA nu este admisibilă.

În concluzie, oferta SC ..... SA este inacceptabilă, deoarece a modificat, prin răspunsurile pe care le-a prezentat comisiei de evaluare, conținutul propunerii financiare.

Prin adresa nr. 8359/03.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 50151/03.12....., SC ..... SA a formulat concluzii scrise, prin care își menține argumentele invocate în cuprinsul contestației și aduce următoarele dezvoltări în urma studierii dosarului cauzei:

Referitor la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, contestatoarea arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 16811/11.10....., autoritatea a cerut SC ... SRL printre altele:

„- fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție, sau metodele de construcție utilizate;

- soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit defavorabile de care beneficiați pentru executarea lucrărilor.”

La pagina 1055 din cadrul procesului-verbal intermediar de evaluare nr. 169702/19.10....., autoritatea contractanta reține, cu privire la răspunsul formulat de SC ... SRL, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 16811/11.10.....: „În răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu face nicio referire cu privire la:

„- fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție, sau metodele de construcție utilizate;

- soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit defavorabile de care beneficiați pentru executarea lucrărilor.”

Așadar, se observă că SC ... SRL nu a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, motiv pentru care decizia acesteia de a transmite o nouă solicitare de clarificări referitoare la aspectele care nu au fost tratate în răspunsul formulat încalcă prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu privire la tratamentul egal, proporționalitatea, creând un avantaj firmei declarate câștigătoare în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Autoritatea, în conformitate cu legislația în vigoare, ar fi putut să revină cu o alta solicitare în condițiile în care răspunsul SC ... SRL

nu ar fi fost satisfăcător. Oferta SC ... SRL nu putea fi considerată acceptabilă și conformă.

Atât timp cât autoritatea contractantă nu a considerat ca fiind un avantaj creat ofertantului declarant câștigător prin solicitarea unei noi clarificări, atunci nu poate fi considerat nici răspunsul formulat de SC ..... SA ca fiind un avantaj. Cele două aspecte pentru care a fost declarată ca fiind inadmisibilă oferta sa pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, a viciilor de formă, cuantificarea valorică neavând scopul de a modifica clasamentul, astfel încât să creeze un avantaj ofertei sale față de oferta declarată câștigătoare.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., autoritatea contractantă ..... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de lucrări de reparații si întreținere străzi, alei, trotuare și parcări în municipiu, pe patru ani, achiziție estimată valoric la 157.139.423 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat trei operatori economici, între care și SC ..... SA, a cărui ofertă a fost respinsă de autoritate ca inacceptabilă, întrucât a fost modificat conținutul propunerii financiare. Împotriva acestui ....., pentru motivele evocate mai sus, societatea a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Prin obiectul contestației sale, reclamanta nu critică și nici nu solicită nimic în privința evaluării ofertei desemnate câștigătoare (SC ... SRL). În legătură cu motivele de contestare noi (neregulile nou-invocate), pe care contestatoarea le formulează la 03.12..... în concluzii scrise, ele se vădesc a fi inadmisibile, nefiind supuse în prealabil discuției cu autoritatea contractantă prin intermediul contestației, pentru a se putea apăra față de ele. În același sens este și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune textual că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Ține de culpa SC ..... SA nesemnalarea în termen a motivelor din concluzii scrise, mai cu seamă că putea beneficia de art. 217 alin. (6) din legea achizițiilor publice, pentru consultarea documentelor dosarului achiziției publice („după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este

obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală"). Așadar, în cele 10 zile alocate formulării contestației, SC ..... SA ar fi putut accesa documentele dosarului și construi critici la adresa evaluării ofertei desemnate câștigătoare.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul acordului-cadru și al contractului subsecvent de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ..... SA. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel ....., Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin

importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării financiare a fost stabilit de autoritate prin procesul-verbal nr. 178348/02.11....., ... comunicat competitorilor la 06.11....., prin intermediul SEAP. La ....., aflând despre respingerea ofertei sale, SC ..... SA a reacționat prin formularea contestației pendinte la Consiliu, în interiorul termenului legal de contestare.

Motivele respingerii ofertei sunt cuprinse în comunicarea nr. 178460/02.11.....:

În conformitate cu prevederile art. 214, alin. (2) din Legea 98 şi art. 65 din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, vă informăm că în urma analizării propunerii financiare oferta dumneavoastră a fost respinsă din următoarele motive:

Cu adresa nr. 169726/19.10..... Comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificari privind propunerea financiara:

"2. (...) "De asemenea, având in vedere răspunsul la clarificări privind propunerea tehnică, pentru materialul asfalt turnat vă solicităm să prezentaţi justificarea preţului neobişnuit de scăzut (oferta de preţ, etc.), raportat cu preţul pieţei."

In răspunsul la solicitarea de clarificări dumneavoastră aţi prezentat oferta de preţ pentru asfaltul turnat de la S.C. ... S.R.L, in care se regaseste preţul de 300 lei/tona si in care se precizeaza ca preţul include transportul."

Astfel, va solicităm să clarificaţi următoarele aspecte:

a) Care este valoarea şi unde în oferta financiara este cuprins costul pentru utilajul automalaxor care va fi închiriat conform contract de inchiriere nr. 358/07.06....., avand in vedere ca în Formularul C8 - lista de utilaje, instalatii şi echipamente necesare pentru execuţia lucrărilor, nu se regaseste acest utilaj."

În răspunsul la solicitarea de clarificări dumneavoastră aţi precizat următoarele: *"Va transmitem devizul DJ-38 corectat asa cum am aratat in solicitările din cadrul evaluării tehnice unde se regăseşte si utilajul denumit automalaxor.*

Acesta nu se regaseste in devizul din cadrul ofertei financiare deoarece acesta conţine eroarea care a fost lămurită in etapa de evaluare tehnica.

In acest sens va transmitem anexa la contractul nr. 358/07.06....., precum si oferta de preţ de la contractul privind acest utilaj. Din acestea reiese tariful automalaxorului."

"b) În cadrul preţului 38 - Formular C6 pentru beton asfaltic ati ofertat preţul de 280 lei/tona, iar în cadrul Formularului C9 este prevăzut tariful unitar de 3,00 RON/tona, total material si transport 283 lei/tona, dar oferta de pret este de 300 lei/tona. In acest sens, va solicitam sa justificaţi aceasta neconcordanta."

În răspunsul la solicitarea de clarificări dumneavoastră aţi precizat următoarele:

"In răspunsurile prezentate ca urmare a solicitărilor de clarificări prin listele de cantitati corectate pentru oferta financiara pentru devizele DJ-63, DJ-64, DJ-65, DJ- 66, DJ-67, DJ -38 (clarificare Nr. 5593/22.08.....), am aratat ca in toate aceste devize se utilizează asfalt turnat cu, un cod de material 2600416.

Dintr-o eroare de redactare a fost trecut un alt preţ pentru asfaltul turnat din cadrul devizului DJ-38, adica 280 lei/to fata de 300 lei/to in celalalte devize enumerate anterior, motiv pentru care va transmitem devizul cu valori corectate in ceea ce priveşte preţul asfaltului turnat.

Va transmitem si anexa la formularul de oferta precum si formularul de oferta corectat. Abaterea se incadreaza in categoria abaterilor tehnice minore, cuantificarea acesteia fiind mai mica de 1% prevăzut de legislaţia in vigoare.

Transportul din oferta de preţ reprezintă transportul asfaltului turnat sub forma solida asa cum am aratat in tehnologia prezentata ca urmare a solicitărilor de clarificări, de la S.C. ... S.R.L. pana la .....

Transportul din extrasul de resurse reprezintă conform tehnologiei prezentate in răspunsul la solicitările de clarificări, transportul utilajului la locul punerii in opera a asfaltului turnat."

Analizand răspunsul prezentat de către dumneavoastra Comisia de evaluare a constatat ca prin răspunsul la clarificari pe care dumneavoastră l-aţi prezentat aţi modificat conţinutul propunerii financiare, astfel:

- Formularul de oferta Anexa nr. 29: aţi modificat valoarea ofertata iniţial de la 156.300.150,00 lei fară TVA la valoarea de 156.312.225,00 lei fară TVA;
- Centralizatorul categoriilor de lucrări: Pentru poziţia 38 aţi modificat preţul unitar ofertat iniţial de la 372,58 lei/to la 396,73 lei/to;
- Devizul oferta DJ -38: aţi modificat preţul unitar iniţial de la 280 lei/to la 300 lei/to, precum şi codul materialului din 2600112 în 2600416;
- Formularul C6: aţi modificat preţul unitar iniţial de la 280 lei/to la 300 lei/to, precum şi codul materialului din 2600112 în 2600416;
- Formularul C8: aţi înlocuit utilajul repartizator finisor mixturi asfaltice mot.term. fara palpator 92CP cu Automalaxor;
- În cadrul raspunsului la clarificari nr. 5593/22.08..... privind propunerea tehnică, dumneavoastra ati prezentat devizul DJ-38 si lista consumurilor de resurse materiale corectate in care, pentru asfaltul turnat, codul materialului este 2600112 şi nu codul 2600416, aşa cum afirmaţi dumneavoastră.

Prin Caietul de sarcini nr. 26325/13.02..... - Cap. V. ELABORAREA OFERTEI, cât şi în cadrul Fişei de date, la secţinea autoritatea contractantă a solicitat: preturile unitare ale materialelor folosite, salariul tarifar (pe fiecare meserie în parte), tarifele pentru utilaje si transport vor fi ofertate cu aceleaşi preturi în toate categoriile de lucruri. Va fi folosita aceeaşi inchidere de deviz (indirecte si profit) pentru toate categoriile de lucrări."

De asemenea, prin Fisa de date a achiziţiei, la secţiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a precizat: *„(...) Preturile unitare ale materialelor folosite, salariul tarifar (pe fiecare meserie în parte), tarifele pentru utilaje si transport vor fi ofertate cu aceleaşi preturi în toate categoriile de lucrări. (...) - Ofertele care nu îndeplinesc condiţiile tehnico-calitative solicitate in caietul de sarcini, nu li se va aplica criteriul de atribuire specificat, fiind considerate neconforme - art. 137, alin. (3), lit (a) din HG 395/2016. (...)"*

Astfel, raportat la prevederile art. 134 alin. (6) - (10) şi art. 135 din H.G. nr. 395/2016, modificarea preţului unitar precum şi a codului materialului nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore întrucât vizează o parte din oferta pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.

De asemenea, neconcordanta constatată de către Comisia de evaluare şi pentru care v-au fost solicitate clarificări nu se încadrează nici în categoria viciilor de formă şi nici în erori aritmetice.

Dumneavoastră aţi prezentat în răspunsul la clarificări o propunerea financiară modificată conţinând Formular de ofertă - însoţit de Centralizatorul categoriilor de lucrări şi Devizele de lucrări, prin care se modifică preţul unitar si codul materialului pentru asfalt turnat, aferent preţului 38, ceea ce conduce la încălcarea prevederilor art. 124 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, respectiv - Oferta are caracter obligatoriu din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant - şi implicit la declararea ofertei ca

inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016 - în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (10): *Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute art. 2 alin. (2) din Lege, (...)."*

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 209 alin (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, autoritatea contractanta nu are dreptul ca prin clarificările solicitate sa determine apariţia unui avantaj evident in favoarea unui ofertant, faţă de ceilalţi participanţi la procedură care îndeplinesc această cerinţă.

Prin acceptarea modificării codului de material şi preţului unitar pentru asfalt turnat din cadrul devizului DJ-38, raportat la cerinţele documentaţiei de atribuire, vi s-ar crea un avantaj evident fata de ceilalţi participanţi la procedura, deoarece oferta dumneavoastra s-ar transforma din una neconformă în una conformă, putând deveni în final şi posibil câştigătoare, iar aceasta situaţie ar conduce la încalcarea principiului tratamentului egal.

Mai mult, în conformitate cu prevederile art. 124 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, *„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant".*

În altă ordine de idei, prin solicitarea de clarificari postata în SEAP, comisia de evaluare a solicitat clarificarea aspectelor evidenţiate şi nu remedierea neconcordanţelor constatate. în aceste condiţii, comisia de evaluare constată că dumneavoastră, prin răspunsul la clarificări modificaţi conţinutul propunerii financiare, devenind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare apreciază că, în situaţia în care ar considera aceste modificări ca fiind abatere tehnica minoră, nu ar respecta dispoziţiile art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, care stipulează următoarele: ,*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."*

Pe cale de consecinţă, Comisia de evaluare constată că nu se poate pune în discuţie existenţa unei erori aritmetice sau a unei abateri tehnice minore, ci a incidenţei, faţă de oferta dumneavoastră, a dispoziţiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, *conform cărora „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".*

În mod corelativ, Comisia constată că faţă de oferta depusă de către dumneavoastră sunt incidente şi prevederile art. 137 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare, care stipulează următoarele: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme".*

În concluzie, în conformitate cu prevederile art. 134 alin (6) din HG 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare, oferta depusa de ..... SA este considerată inacceptabilă, deoarece aţi modificat prin răspunsurile pe care le-a prezentat comisiei de evaluare conţinutul propunerii financiare.

Așadar, temeiul de drept reținut de autoritate a fost art. 134 alin. (6) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016: *„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*."

Fără a afecta eo ipso măsura respingerii ofertei, Consiliul apreciază că textul art. 134 alin. (6) la care trebuia să se raporteze autoritatea este cel valabil la momentul inițierii licitației (al publicării anunțului nr. ...../.....), care avea următoarea redactare: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă." Textul a fost amendat prin Hotărârea Guvernului nr. 419/....., intrată în vigoare la 18 iunie ....., ulterior inițierii licitației, context în care nu îi era aplicabil acesteia. Licitația este și rămâne supusă legislației de la momentul la care a fost demarată, după cum prescrie cu titlu general art. 236 din Legea nr. 98/2016 și art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/ .....

În esență, SC ..... SA pretinde că nu a avut loc o modificare a propunerii sale financiare, răspunsurile transmise având rolul de a îi clarifica și corecta oferta. „Erorile de redactare pot fi corectate și sunt încadrate în categoria categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore, ce nu pot conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă." Reclamanta utilizează conceptele juridice de abatere tehnică minoră și viciu de formă în același timp, fără a face distincție între ele, respectiv fără a detalia care dintre acestea îi permit modificarea propunerii financiare.

Sunt relevante următoarele prevederi aplicabile licitației (regăsite în normele metodologice):

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate iniţial de candidat/ofertant/subcontractant/terţ susţinător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) şi e) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

(7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă **în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică** se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate **abateri tehnice minore** acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

a) cuantificarea **teoretică** în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.

(10) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu **propunerea sa financiară** reprezintă **erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, **elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant**.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată neconformă.

Art. 135. - (1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă.

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), **viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire**.

În speță, este veridic faptul că autoritatea achizitoare a stabilit, atât în caietul de sarcini, cât și în fișa de date a achiziției, că: „*Prețurile unitare ale materialelor folosite, salariul tarifar (pe fiecare meserie în parte), tarifele pentru utilaje și transport vor fi ofertate cu aceleași prețuri în toate categoriile de lucrări. Va fi folosită aceeași închidere de deviz (indirecte și profit) pentru toate categoriile de lucrări*.” De asemenea, a stabilit: „*Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate minimale, nerespectarea acestora duce la respingerea ofertei ca neconformă.*” Din parcurgerea acestor reguli, Consiliul nu poate concluziona că ele exclud incidența în cadrul procedurii a normelor reproduse mai sus, privind abaterile

tehnice minore, viciile de formă și erorile aritmetice. Dacă urmărea să excepteze aplicarea acestor mecanisme corective în anumite cazuri (prețuri diferite sau omiterea unor utilaje, de pildă), atunci autoritatea trebuia să precizeze respectivele cazuri. Cu alte cuvinte, exceptarea nu putea fi de ordin general, ci doar aplicată unui anume caz. În acest sens vine chiar norma de la art. 134 alin. (9) lit. e) – *„modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe*".

..... nu a exclus, sub sancțiunea respingerii ofertei, abaterile legate de prețuri sau de omiterea unor utilaje, de pildă. Exprimarea cu titlu general: „Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate minimale, nerespectarea acestora duce la respingerea ofertei ca neconformă." nu se pliază art. 134 alin. (9) lit. e) și nici nu are aptitudinea de a elimina din competiție o ofertă care înregistrează neconcordanțe minore. La fel de bine, exprimarea putea lipsi din documentație, efectul fiind același.

În consecință, Consiliul nu poate valida raționamentul autorității că: „raportat la prevederile art. 134 alin. (6) - (10) şi art. 135 din H.G. nr. 395/2016, modificarea preţului unitar precum şi a codului materialului nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore întrucât vizează o parte din oferta pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe". Modificările operate de SC ..... SA nu vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii. Nici despre existența prețurilor diferite la unele articole de lucrări, nici despre omiterea automalaxorului și nici despre schimbarea denumirii sau a codului articolului asfalt turnat autoritatea nu amintește ca fiind o excludere de la aplicarea mijloacelor legale corective permise de lege.

Autoritatea achizitoare, prin lunga pledoarie a sa, nu a demonstrat că oferta în discuție, astfel cum a fost remediată, nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Chiar dacă în justificarea construcției ofertei se înregistrează unele neconcordanțe, cum sunt cele din prezenta speță, imputate SC ..... SA, oferta nu poate fi respinsă ca neconformă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor neconcordanțe, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Oferta nu poate fi respinsă nici ca inacceptabilă, pentru modificarea prețului cu aproximativ 12.000 lei,

dacă răspunsurile primite sunt plauzibile, iar informațiile corectabile. Nici prin argumentele din punctul de vedere și nici prin mijloacele de probă depuse, autoritatea reclamată nu a reușit să facă, în fața Consiliului, dovada neconformității ofertei sau a imposibilității de remediere a datelor inițiale.

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depăşească limitele a ceea ce este adecvat şi necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union şi alții, C-157/96, pct. 60). În general, proporționalitatea constă într-o examinare a corespondenței dintre obiectivul sau obiectivele stabilite și mijlocul sau mijloacele alese în acest scop. Pentru a se respecta principiul proporționalității, măsurile adoptate trebuie să fie adecvate pentru realizarea obiectivelor legitime și nu trebuie să depășească ceea ce este necesar pentru realizarea obiectivelor menționate (atunci când există mijloace alternative de reglementare, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare), iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile vizate (echilibru intern sau proporționalitate *stricto sensu*). A se vedea și hotărârile Jippes și alții (C-189/01, EU:C:2001:420, punctul 81), Agrana Zucker (C-309/10, EU:C:2011:531, punctul 42), Schaible (C-101/12, EU:C:2013:661, punctul 29) sau Léger (C-528/13, EU:C:2015:288, punctul 58).

Impactul necorelărilor expuse de autoritate în îndeplinirea viitorului contract nu a fost determinat de autoritate, putând fi nul sau insignifiant, iar diferența valorică între prețul total inițial și cel remediat este atât de mică încât nu poate determina respingerea ofertei (12.075 lei, reprezentând aproximativ 0,007%).

Argumentele autorității nu aveau forța necesară pentru a conduce la respingerea unei oferte de o asemenea complexitate, necorelările fiind ușor de depășit de autoritate prin solicitarea unei noi clarificări, în care să indice abaterile sesizate și să ceară noi explicații sau acordul pentru corectarea lor, dacă era cazul. Posibilitatea autorității de a cere clarificări ofertanților urmărește să permită evaluarea temeinică a acestora și să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă.

Relevantă este și abordarea Tribunalului de la Luxemburg din hotărârea pronunțată la 10 decembrie 2009 în cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene:

59. În sfârșit, revine, în definitiv, Tribunalului sarcina de a stabili dacă răspunsurile unui candidat la o cerere de clarificări prezentată de autoritatea contractantă pot fi calificate drept precizări cu privire la conținutul ofertei respectivului candidat sau dacă răspunsurile menționate depășesc acest cadru și modifică substanța ofertei în raport cu condițiile prevăzute în caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea Esedra/Comisia, punctul 49 de mai sus, punctul 52).

60. În cazul de față, trebuie mai întâi să se stabilească dacă, în cazul în care un candidat a omis să indice, în devizul recapitulativ care însoțește oferta sa, prețul oferit pentru un post, condiția prevăzută la punctul 25 din anexa administrativă la caietul de sarcini trebuie interpretată în sensul că această ofertă trebuie respinsă în mod imperativ, astfel cum susține, în esență, reclamanta, sau în sensul că aceasta nu poate fi respinsă atunci când omisiunea materială în cauză se explică în mod simplu, iar prețul care lipsește poate fi dedus cu ușurință și în mod sigur din prețul oferit pentru un alt post din devizul recapitulativ menționat mai sus, astfel cum arată Comisia.

61. În această privință, trebuie arătat că această condiție prevăzută la punctul 25 din anexa administrativă la caietul de sarcini urmărește să furnizeze autorității contractante, în speță Comisia, o explicație detaliată cu privire la modul în care prețul global oferit pentru contractul de achiziții publice în cauză de fiecare candidat se descompune în prețuri individuale pentru diferitele lucrări cuprinse în acest contract de achiziții publice.

62. Este necesar să se considere de asemenea că, ținând cont de clarificările furnizate de părți în ședință cu privire la acest subiect, obligația fiecărui candidat de a indica un preț pentru toate posturile din devizul recapitulativ urmărește să permită verificarea cu ușurință de către Comisie a caracterului exact al prețului global oferit de fiecare ofertant, precum și a caracterului normal al acestui preț, în conformitate cu articolul 139 alineatul (1) din regulamentul de executare. În sfârșit, această obligație urmărește să faciliteze adaptarea respectivului preț global oferit pentru contractul de achiziții publice în cauză în ipoteza în care ar fi necesare lucrări suplimentare ulterior atribuirii contractului de achiziții publice menționat, în cadrul executării acestuia.

63. Or, realizarea obiectivelor menționate mai sus, în ceea ce privește condiția prevăzută la punctul 25 din anexa administrativă la caietul de sarcini, nu este sub nicio formă pusă sub semnul întrebării de interpretarea acestei dispoziții care a fost reținută de Comisie, potrivit căreia o ofertă nu este incompletă și nu trebuie respinsă dacă prețul care lipsește pentru un anumit post poate fi dedus cu certitudine din prețul indicat pentru un alt post în același deviz recapitulativ sau, cel puțin, după obținerea unor precizări din partea autorului ofertei cu privire la conținutul acesteia.

64. Astfel, după cum subliniază Comisia, în această ultimă ipoteză, nu este vorba despre introducerea unui nou preț oferit pentru postul referitor la devizul recapitulativ vizat, ci de o simplă precizare cu privire la conținutul ofertei, potrivit căreia prețul oferit pentru un anumit post trebuie înțeles ca fiind de asemenea propus pentru orice alt post cu conținut identic sau asemănător.

65. Într-un astfel de caz, interpretarea pur literală și strictă a condiției prevăzute la punctul 25 din anexa administrativă la caietul de sarcini, preconizată de reclamantă, ar conduce, din cauza unor omisiuni sau a unor erori materiale vădite și nesemnificative, la respingerea unor oferte avantajoase din punct de vedere economic, ceea ce, după cum arată în mod întemeiat Comisia, nu este, în definitiv, conciliabil cu „principiul economiei” menționat la articolul 27 din regulamentul financiar.

66. În lumina acestor considerații, trebuie examinat, în continuare, dacă în mod întemeiat Comisia a considerat că prețul propus de societatea C. pentru postul E 9.26 din devizul recapitulativ putea, în cazul de față, să fie dedus cu certitudine din prețul propus de aceeași societate pentru un alt post din același deviz, ceea ce a determinat Comisia să nu respingă oferta prezentată de această societate ca fiind neconformă cu condițiile prevăzute în caietul de sarcini.

67. În această privință, trebuie amintit că societatea C., fiind informată cu privire la decizia Comisiei de a atribui reclamantei contractul de achiziții publice în cauză, într-o

primă etapă, a solicitat Comisiei, conform articolului 100 alineatul (2) din regulamentul financiar, să fie informată cu privire la motivele respingerii ofertei sale. Luând cunoștință de aceste motive, aceeași societate a prezentat, în temeiul articolului 158a alineatul (1) din regulamentul de executare și în termenul prevăzut de această dispoziție, observații în care a solicitat Comisiei să îi atribuie contractul de achiziții publice în cauză, pentru motivul că prețul pentru postul E 9.26 nu ar lipsi din devizul recapitulativ care însoțea oferta sa, din moment ce putea fi dedus în mod vădit din prețul oferit pentru postul E 9.13 (a se vedea punctele 9 și 10 de mai sus).

68. Trebuie de asemenea arătat că reiese din extrasele devizelor recapitulative care însoțesc oferta reclamantei și pe cea a societății C., prezentate de Comisie la solicitarea Tribunalului, că posturile E 9.05, E 9.13, E 9.22, E 9.26, E 9.31, E 9.37 și E 9.43 sunt redactate toate în mod identic și privesc o instalație identică, respectiv cea a unei centrale de comutare semiautomată pentru cilindri de gaz.

69. Cele șapte posturi menționate mai sus pot fi distinse, în primul rând, în funcție de locul instalației în cauză, având în vedere că fiecare post se referă la un spațiu sau la un laborator diferit. Cu toate acestea, în ședință, părțile au arătat că locul acestei instalații nu poate exercita o influență asupra costului său și, în consecință, asupra prețului propus de fiecare candidat pentru postul corespondent.

70. În al doilea rând, aceste șapte posturi pot fi de asemenea diferențiate în funcție de natura gazului pentru care va fi utilizată instalația în cauză. Astfel, instalațiile vizate de posturile E 9.05, E 9.22, E 9.31, E 9.37 și E 9.43 vor fi utilizate pentru gaze necombustibile. În schimb, instalațiile vizate de posturile E 9.13 și E 9.26 vor fi utilizate pentru propan, care este un gaz combustibil.

71. În ședință, Comisia a arătat, fără a fi contrazisă de reclamantă, că natura combustibilă sau necombustibilă a gazului vizat poate avea o influență asupra costului instalației în cauză și, prin urmare, asupra prețului propus de fiecare candidat pentru postul corespondent. Tribunalul constată, efectiv, că reiese din extrasul devizului recapitulativ care însoțește oferta reclamantei că aceasta a propus același preț (880,69 euro) pentru fiecare dintre posturile E 9.05, E 9.22, E 9.31, E 9.37 și E 9.43, care privesc gazele necombustibile, și un alt preț (1 016,92 euro) pentru fiecare dintre posturile E 9.13 și E 9.26, care privesc un gaz necombustibil.

72. În ceea ce privește societatea C., reiese din extrasul devizului recapitulativ care însoțește oferta sa că aceasta a propus de asemenea același preț (782,63 euro) pentru fiecare dintre posturile E 9.05, E 9.22, E 9.31, E 9.37 și E 9.43. Mai mult, aceasta a propus un preț de 903,69 euro pentru postul E 9.13, deși nu a introdus niciun preț pentru postul E 9.26 în devizul recapitulativ care însoțește oferta sa.

73. Trebuie de asemenea să se constate că, atât în oferta reclamantei, cât și în cea a societății C., prețul propus pentru instalația în cauză, atunci când este destinată utilizării pentru gaze necombustibile, reprezintă 86,60 % din prețul propus pentru aceeași instalație, atunci când aceasta este destinată utilizării pentru propan, un gaz combustibil.

74. Rezultă că, în mod întemeiat, Comisia a considerat că neindicarea prețului pentru postul E 9.26 în devizul recapitulativ care însoțește oferta societății C. constituie o simplă eroare materială în această ofertă sau, cel puțin, o ambiguitate care poate fi explicată în mod simplu și poate fi ușor îndepărtată. Astfel, având în vedere elementele menționate la punctele 68-73 de mai sus, se impune concluzia că prețul care lipsește pentru postul E 9.26 din devizul recapitulativ care însoțește oferta societății C. nu poate fi diferit de prețul propus de aceeași societate pentru postul E 9.13 (903,69 euro) și că este numai o inadvertență faptul că acest preț nu a fost menționat de societatea respectivă pentru postul E 9.26 din devizul recapitulativ.

75. În aceste condiții, Comisia putea, conform articolului 148 alineatul (3) din regulamentul de executare și fără să încalce condiția prevăzută la punctul 25 din anexa administrativă la caietul de sarcini, să solicite clarificări societății C. cu privire la conținutul ofertei sale.

76. Este mai puțin important că solicitarea de clarificări adresată societății C. a intervenit după depunerea de către aceasta a unor observații referitoare la respingerea ofertei pe care o prezentase. Astfel, după cum arată în mod întemeiat Comisia, dacă aceasta nu ar avea dreptul, ca urmare a prezentării de observații în temeiul articolului 158a alineatul (1) din regulamentul de executare, să solicite clarificările care i se păreau

necesare și, după caz, să își retragă decizia de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și să atribuie contractul altui candidat, această din urmă dispoziție ar fi complet lipsită de sens.

77. După ce a obținut, ca răspuns la solicitarea sa de clarificări adresată societății C., confirmarea din partea acestei societăți că oferta sa trebuia înțeleasă efectiv în sensul că prețul propus pentru postul E 9.26 era același cu cel propus pentru postul E 9.13 (a se vedea punctele 12 și 13 de mai sus), în mod întemeiat Comisia a concluzionat că această ofertă este conformă cu condițiile prevăzute în caietul de sarcini și, în continuare, a atribuit contractul de achiziții publice în cauză societății menționate, din moment ce oferta acesteia era cea mai scăzută.

Referitor la automalaxorul cerut prin adresa nr. 140340/0/ 04.09....., SC ..... SA a răspuns întocmai, depunând contractul de închiriere semnat cu SC … SRL, fără a se modifica în vreun fel conținutul propunerii financiare.

Referitor la betonul asfaltic, ofertanta a răspuns că, dintr-o eroare, a omis adăugirea „turnat”, eroare de denumire fără impact financiar, similar celei de modificare a unui cod cu alt cod, fiind păstrat același produs. În ceea ce privește prețul pentru acest asfalt, el a fost lămurit prin răspunsurile date de ofertantă, care au inclus și oferta de la furnizor.

Separat de cele expuse, nici prin argumentarea probatorie din punctul de vedere și nici prin mijloacele de probă anexate lui, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, autoritatea achizitoare nu reușește să probeze cu date certe că asocierea nu poate îndeplini contractul în condițiile impuse prin documentația de atribuire și nici că refacerea devizelor pentru unele categorii de lucrări nu sunt simple vicii de formă, din moment ce prețurile din devize puteau fi corelate. În cauză, niciunul dintre argumentele pe care își construiește autoritatea reclamată decizia de respingere nu este de natură să demonstreze că ofertantul nu ar putea executa lucrarea la prețul asumat prin ofertă în condițiile de calitate dorite de autoritate. Drept asigurare a bunei execuții a contractului, viitorul contractant este ținut să prezinte autorității o garanție de bună execuție (10% din valoarea fiecărui contract subsecvent, fără TVA), pe care o poate oricând executa, dacă apreciază că societatea contractantă nu își respectă obligațiile contractuale, inclusiv aceea de executare a lucrărilor la datele și nivelul calitativ declarate.

Prin dispozițiile redate mai sus din normele metodologice, legiuitorul admite faptul că ofertele pot conține erori, abateri sau vicii ce pot fi corectate. Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine orice ofertă care conține erori, abateri sau vicii, textele legale menționate nu își mai găseau locul în hotărârea Guvernului evocată.

Atinge domeniul ridicolului respingerea ofertei sub pretextul că există o diferență între prețul inițial și cel rectificat de 12.075 lei, reprezentând aproximativ 0,007%, la o ofertă de peste 156 de milioane de lei. O respingere a ofertei pentru o diferență atât de

nesemnificativă este disproporționată în raport cu cauza pe care se sprijină.

Se cuvine punctat şi faptul că ar fi anormal ca forma aplicabilă speței a normelor legale precitate, care reglementează acceptarea de abateri tehnice minore de până la 1% din prețul ofertei, care se pot concretiza în absența unor articole de lucrări din ofertă ce pot fi costisitoare, să nu permită corectarea unor erori insignifiante de genul celor discutate.

În ceea ce priveşte oferta imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, este de reținut de către autoritate şi interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko as, FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe as, TESLA Stropokov as, Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Urad, care la pct. 40 a statuat că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca, în mod excepțional, datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente, cu condiția ca această modificare să nu determine propunerea, în realitate, a unei noi oferte.

Desigur, riscul elaborării ofertei și a clarificărilor pe marginea acesteia cade în sarcina exclusivă a ofertantului, dar erorile, abaterile și viciile ofertelor sunt inerente participării la proceduri complexe, pentru obținerea de contracte de zeci de milioane care se întind pe mai mulți ani, în care volumul de date cerute este uriaș. În acest context, ar trebui să fie cu atât mai necesar sprijinul autorității pentru surmontarea respectivelor erori, abateri sau vicii ale ofertelor, chiar dacă acest sprijin presupune o oarecare insistență repetată în lămurirea deficiențelor identificate. Totuși, sarcina stabilirii dacă abaterile sunt sau nu unele minore aparține autorității contractante, care evaluează ofertele. În speță, niciunde, autoritatea contractantă nu explică de ce neconcordanțele reieșite din clarificările ofertei contestatoarei nu ar putea fi încadrate în categoria abaterilor minore sau a viciilor de formă corectabile, respectiv că sunt atât de grave încât să atragă sancționarea ofertantei cu respingerea ofertei sale. Evident, accentul trebuie pus nu pe respingerea ofertei cu orice preț, pentru a exclude din competiție ofertantul, ci pe clarificarea ei în sensul dorit și necesar evaluării corespunzătoare a ofertei.

Răspunsurile SC ..... SA sunt substanțiale, ca volum de informații, și complexe, iar necorelările de ordin cifric sunt inerente în asemenea situații și nu trebuie tratate exagerat, în special atunci când impactul lor este nesemnificativ.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se constată că evaluarea ofertei SC ..... SA s-a bazat pe o interpretare formalistă și exagerată a comisiei, ceea ce conduce la nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, situație în care critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale apare a fi fondată. În consecință, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ..... SA nr. ...../ ....., în contradictoriu cu ....., va anula actul de respingere a ofertei și comunicarea nr. 178460/02.11..... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire (clarificată pe parcurs). În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice contestatoarei rezultatul reevaluării ofertei sale, cu respectarea legislației aplicabile.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC ..... SA nr. ...../....., în contradictoriu cu ....., și anulează procesul-verbal nr. 178348/02.11....., precum și actele autorității contractante subsecvente acestuia, emise în cadrul procedurii de atribuire, cu privire la oferta SC ..... SA. Obligă autoritatea la reevaluarea ofertei acesteia și la emiterea unui nou proces-verbal și a unui raport de evaluare, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult treizeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și întocmirea noului raport, autoritatea va comunica ofertanților rămași implicați în procedură rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține douăzeci și patru de pagini.