CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Bucureşti, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. C850 din 17.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49301 din 20.11.2017, depusă de către SC .....SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrul Comerţului sub nr. .....0, având CIF RO ....., reprezentată legal ...., în calitate de lider al asocierii SC .....SRL –SC . SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 22945/09.11.2017 postată în SEAP, de către .., cu sediul în municipiul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singura etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„**Reparații curente etajul X .....**”*, cod 4543000-7 lucrări de reparații generale de renovare (Rev.2), se solicită anularea actului atacat și reevaluarea propunerii financiare depusă de SC .....SRL.

Prin adresa transmisă prin fax, în data de 29.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51679/05.12.2017 SC ..... SRL, cu sediul în comuna ....., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ....., a formulat cerere de intervenţie voluntară principală, în interes propriu, solicitând încuviințarea în principiu a acesteia și, în subsidiar, *„în situația în care C.N.S.C. va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, (...), admiterea prezentei cereri, ca cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, (...), cu consecința respingerii, ca nefondată, a contestației înregistrată sub nr. 23850/23.11.2017”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor

reţine următoarele:

Prin contestaţia nr. C850 din 17.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49301 din 20.11.2017, depusă de către SC .....SRL, în calitate de lider al asocierii SC .....SRL –SC ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 22945/09.11.2017 postată în SEAP, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„**Reparații curente etajul X .....**”,* se solicită anularea actului atacat și reevaluarea propunerii financiare depusă de SC .....SRL.

În motivarea contestației, SC .....SRL menționează că, prin adresa nr. 22945/09.11.2017, postată în SEAP, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, pe motiv că nu a justificat, în mod concludent prețul neobișnuit de scăzut la următoarele materiale: baterii amestecătoare de lavoare, sifoane de pardoseală și cabină+ cădiță duș.

Arată că, nemulțumit de acest rezultat a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr. C828/13.11.2017, în cuprinsul căreia a „comunicat” autorității contractante faptul că decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, pe motiv că lucrările ce urmează a se executa de către societatea sa nu vor îndeplini parametrii cantitativi și calitativi, este complet nefondată, însă, prin adresa nr. 23464/15.11.2017, ...a răspuns precizând că„ nu există motive de remediere a comunicării, în totalitate”. De asemenea, SC .....SRL susține că, în adresa de răspuns la Notificarea prealabilă, autoritatea contractantă *„a revenit asupra bateriilor amestecatoare de lavoare, luând în calcul oferta depusă de noi de la SC ....., nr. CBDJ-330TO/02.08.2017.*

În opinia petentului această decizie a autorității contractante este nejustificată și nedreaptă, deoarece încalcă dreptul la o evaluare concretă a oferte depusă de către societatea sa și asociatul acesteia SC ..... SRL.

Contestatorul își argumentează susținerile astfel:

- Precizând că, la pct. 2 din comunicarea rezultatului procedurii, comisia de evaluare a consemnat faptul că nu a justificat prețul pentru materialul *„sifon de pardoseală din fontă Dn 100mm”*, deoarece în justificarea prețului a prezentat doar oferta de la SC .....în care, la poz. 31, se regăsește doar prețul pentru *„sifon de pardoseală din fontă Dn 50mm”,* SC .....SRL precizează că, în Notificarea prealabilă transmisă autorității contractante, a precizat faptul că, la întocmirea ofertei, a avut mai multe oferte de preț de la furnizori și, în fapt, justificarea prețului pentru *„sifonul de pardoseală din fontă Dn 100mm”* se regăsește în oferta de la SC .....SRL, însă această precizare *„nu a fost luată în calcul de către autoritatea contractantă”.*
- Petentul menționează că, deși la pct. 3 din comunicarea rezultatului procedurii, comisia de evaluare a menționat că nu a justificat prețul

pentru articolul *„cadă duș + cabină 80 x 80cm”*, în clarificarea nr. C678/02.10.2017, SC .....SRL a prezentat specificațiile tehnice pentru articolul *„cadă duș + cabină 80 x 80cm x 195 cm”* și a precizat că, la cabina de duș ofertată este inclusă și cădița de duș.

Menționând că un alt motiv invocat de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, este faptul că, în specificaţiile tehnice, a depus fișa tehnică de la articolul „Cabină duș .....” cod 041032-103 și în justificarea de preț, în oferta de la furnizor, articolul ofertat este „Cabină duș ..... Runde 8 80 x 80 x 195 cmm”, cod 041032-101, contestatorul susține că *„și una și cealalta respectă dimensiunile solicitate prin caietul de sarcini, 80 x 80 cm. Diferenţa între cele două este că una este cu margini drepte și cealalta este cu margini pătrate”.*

Mai arată că varianta finală care urmează să se monteze se va stabili la execuţia lucrărilor, în funcţie de spaţiul în care urmează ca acestea să fie montate.

De asemenea, contestatorul susține că, în oferta de preț de la SC .....SRL, transmisă comisiei de evaluare în justificarea prețului (adresa nr.C763/25.10.2017) se poate observa că articolul include atât cabina, cât și cădița de duș și, mai mult, preţul include și sifonul, sifon care nu poate fi decât accesoriu la cădiță.

Menționează că, nici aceasta precizare nu a fost luata în calcul de către autoritatea contractantă.

SC .....SRL mai arată că, în cadrul propunerii tehnice, a depus o declaraţie pe proprie răspundere, prin care a asigurat autoritatea contractantă de faptul că, la execuţia lucrărilor, va respecta întocmai caietul de sarcini/propunerea tehnica-pag.2.

Arătând că, în caietul de sarcini, este prevăzută obligaţia sa, în calitate de executant, de a prezenta mostre ale materialelor ce urmează a fi puse în operă, precum și obligaţia de a pune în operă materialele aprobate de către beneficiar, petentul precizează că, în clarificările transmise anterior, a asigurat autoritatea contractantă și și-a asumat faptul că va respecta întocmai aceste cerinţe.

În același context, afirmă: *„Dincolo de asigurările date de noi, autoritate contractantă, prin reprezentanţii pe care îi are în şantier, urmăreşte lucrarea și impune standardele de calitate astfel încât, la faza de execuţie, sa fie îndepliniți parametrii calitativi și cantitativi solicitații”.*

Concluzionând, apreciază că faptul că autoritatea contractantă nu contestă caracteristicile tehnice ale materialelor care urmează a fi puse în operă de către asocierea SC .....SRL - SC ..... SRL, demonstrează faptul că, la întocmirea ofertei, aceasta respectat cerinţele caietului de sarcini.

Referitor la justificarea preţului, SC .....SRL consideră că fiind *„nedreaptă și abuzivă”* hotărârea autorității contractante de a nu lua în calcul toate ofertele de materiale transmise.

Totodată, arată că valoarea materialelor, considerate de către autoritatea contractantă a fi nejustificată, este următoarea:

- sifoane de pardoseală Dn 100mm: 55 buc x 12,00 = 660,00 lei + TVA;

- cadă duș + cabină din material plastic 80 x 80 cm: 4 buc. x 205,00 = 820,00+ TVA.
Total = 1 480 lei + TVA

Raportat la valoarea totală a ofertei care este de 1 312 514, 46 lei + TVA, ponderea acestor materiale reprezintă un procent de 0,0011%.

Precizând că societatea sa a justificat prețul la toate materialele care au o pondere mare în ofertă (mobilier, tâmplărie, PVC, gresie, faianță, covor PVC, protecții la pereți, elemenți fontă de radiator, obiecte sanitare, aparataj electric și corpuri de iluminat), SC .....SRL afirmă: *„considerăm aberantă decizia autorității contractante de a considera oferta noastră inacceptabilă".*

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă încalcă principiul proporționalității, solicitând excesiv un număr de documente referitoare la justificarea prețului, raportat la ceea ce urmează a fi executat.

Având în vedere cele prezentate, SC .....SRL apreciază că *„principala preocupare a autorității contractante ar trebui să constea în alegerea ofertanților care pot duce la îndeplinire contractul, în mod conform caietului de sarcini, la prețul propus și nu să găsească motive de respingere a ofertei datorită unor motive nefondate".*

Solicitând *„anularea deciziei autorității contractante nr. 22945/ 09.11.2017",* petentul afirmă: *„considerăm că modul de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă ne discriminează, ne afectează interesele comerciale și încalcă dispozițiile legale",* nefiind în concordanță cu practica curentă în domeniu.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În probaţiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 24203/23.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 50259/23.11.2017, ...a transmis punctul de vedere privind contestația formulată de SC .....SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului privind anularea adresei nr. 22945/09.11.2017, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, autoritatea contractantă precizează că *„și-a menținut punctul de vedere (parțial) la Notificarea prealabilă nr. C828/13.11.2017, (...)".*

.....susține că, întrucât din analiza propunerii financiare a asocierii SC .....SRL - SC ..... SRL rezultă faptul că valoarea ofertată de aceasta reprezintă 58% din valoarea estimată și conține prețuri unitare care par neobișnuit de scăzute, prin adresa nr. 21340/23.10.2017, comisia de evaluare a solicitat acesteia următoarele clarificări:
- oferte de preț, în special pentru următoarele materiale: faianță, plafon fals, gresie, capac WC, sifon de pardoseală din fontă, baterii amestecătoare lavoar, baterii amestecătoare duș, rezervor;
- să explice și să justifice prețurile pentru: cadă duș + cabină 80 x 80 cm (205 lei); cadă pentru duș 80x80cm (180 lei);
- să precizeze dacă scaunul cu handicap ofertat la poziția 36 din Formularul C6 Devizul Instalații sanitare este rabatabil;

.....menționează că asocierea SC .....– SC ..... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări, în data de 25.10.2017, ora 11.03, încărcând în SEAP, la secţiunea întrebări, oferte de preţ de la următorii furnizori: SC ..... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL, SC .... SC .....

Arată că, în urma analizării răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a declarat oferta asocieri ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu art.137, alin. (2), lit. g) din H.G.nr. 395/2016, deoarece nu a justificat, în mod concludent, preţul neobişnuit de scăzut, respectiv:

- în oferta prezentată de la furnizorul SC ....., cu nr. CBDJ-330RC)/02.08.2017, la poziţia 32, se regăseşte articolul „Baterie lavoar cu ventil ...", fără preţul unitar; prin urmare nu a fost justificat preţul pentru baterie lavoar, astfel cum a fost solicitat prin clarificare.
- în oferta aceluiaşi furnizor, la poz. 31, este menţionat articolul „Sifon de pardoseală din fontă", la care preţul prezentat -12 lei/buc este pentru „Sifon pardoseala fontă 50 mm" și nu pentru „Sifon pardoseală fontă 100mm, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini şi a fost, dealtfel, prezentat de ofertant în propunerea tehnică.
- în justificarea preţului pentru articolele „Cadă duș + cabină 80 x 80 cm" (valoarea 205 lei, în propunerea financiară) și „Cada duș 80 x 80 cm" (valoare 180 lei, în propunerea financiară), s-au prezentat, de asemenea, în oferta SC ..... SRL, ca poziţii separate: articolele „Cabina duș ..... Runde 80 x 80 x 195 cm", cod material 041032-101 (cu specificaţii tehnice: dimensiuni: 80 x 80 x 195 cm, sticlă 4 mm clară, material rame aluminiu, culoare rame: Al satinat, sifon inclus) (poziţia 1 în ofertă) - preț de 203,63 lei, fără TVA, faţă de specificaţiile tehnice din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 19905/03.10.2017 privind propunerea tehnică, unde a prezentat articolul „Cabina duş .....", cod 04103-103, cu următoarele specificaţii tehnice: dimensiuni: 80 x 80 x 195 cm, grosime sticlă 4 mm, tip sistem închidere bandă magnetică, material rame aluminiu, culoare rame aluminiu satinat, uși rabatabile, sifon automat, material căditţă: acril, tip căditţă: pătrată, tip obiect sanitar: cabină de duş.

Astfel, susține autoritatea contractantă, comparând cele două oferte prezentate pentru articolul „Cabină duş .....", se observă că, în oferta SC ....., prezentată la răspunsul la solicitarea de clarificări privind prețul ofertat nu se păstrează caracteristicile tehnice (nu conţine cădită acril) prezentate în clarificarea solicitată la propunerea tehnică.

De asemenea, la poziţia 45, din oferta SC ..... se regăseşte art. „Cadiță duș 80 x 80 FB", preț de 180 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă susține că, în niciun document transmis în justificare a preţului de către contestator nu este prezentat preţul pentru art. „Cadă duș + cabină 80 x 80 cm" -205 lei, astfel cum se regăseşte în propunerea financiară și cum s-a solicitat prin clarificarea nr. 21340/23.10.2017, având în vedere faptul că, prin cumularea prețurilor prezentate separat pentru art. „Cabină duș 80 x 80 cm" și pentru art. „Cădiță duș 80 x 80", respectiv 203,63 și 180 lei, ar rezulta un preț de

383,63 lei/buc pentru art. „Cădiță + cabină duș 80 x 80 cm”, mai mare decât cel ofertat în propunerea financiară (205 lei/buc).

Autoritatea contractantă menționează că, nemulțumit fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, contestatorul i-a transmis Notificarea prealabilă nr. C828/13.11.2017, împrejurare în care .....a reevaluat justificarea preţului ofertei şi a transmis punctul de vedere la Notificare prin care remediază parţial comunicarea nr.22945/09.11.2017, astfel:

„1. Comisia de evaluare a constatat că art. „Bateriile amestecătoare pentru lavoar” (cele 39 buc. şi nu cele 2 buc. pentru persoane cu dizabilităţi) se regăseau la poziţia 24 din oferta .....nr. CBDJ-330RQ/02.08.2017.

Prin urmare, la acest punct este eroarea comisiei de evaluare”.

Cu privire la celelalte puncte comunicate prin adresa nr.22945/09.11.2017, comisia de evaluare şi-a păstrat punctul de vedere, având în vedere următoarele:

2. „La solicitarea autorităţii contractante de a prezenta documente privind justificarea preţului, în mod special pentru mai multe materiale printre care «Sifon de pardoseală din fontă», la care preţul prezentat de 12 lei/buc este pentru «Sifon pardoseală fonta 50mm» (poz. 31 din oferta SC .....) faţă de «Sifon pardoseală fontă 100 mm» - așa cum a fost solicitat prin Caietul de sarcini și a fost și prezentat de ofertant în propunerea tehnică”.

În ceea ce privește afirmația SC .....SRL din Notificarea prealabilă, potrivit căreia *„pentru sifonul de pardoseală am avut oferte de la doi furnizori, SC ..... şi S. C. .....SRL. Ambele oferte au avut preţul de 12 lei/buc., dar diametre diferite. La întocmirea ofertei am folosit oferta de la S.C. .....SRL”,* autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu este reală, deoarece, în cadrul răspunsului la solicitarea privind justificarea preţului, acesta nu a prezentat nicio ofertă de la SC .....SRL astfel cum a afirmat şi nici de la un alt furnizor din care să rezulte preţul unitar pentru art. „Sifon pardoseală fontă 100 mm”, pentru art, „Sifon pardoseală” fiind prezentată doar oferta SC ..... ., de unde rezultă că preţul ofertat de 12 lei este pentru „Sifon pardoseală fonta 50mm” (nu 100 mm astfel cum s-a solicitat).

3. .....precizează că, la solicitarea comisiei de evaluare privind justificarea preţului pentru art. „Cada duș + cabină 80 x 80 cm” (valoarea în propunerea financiară de 205 lei) și art. „Cadă duș 80 x 80 cm” (180 lei în propunerea financiară), astfel cum dealtfel a arătat și în adresa nr. 22945/09.11.2017, contestatorul nu a reuşit să justifice preţurile ofertate în propunerea financiară deoarece:

- a prezentat în acest sens oferta SC ..... care conţine, poziţii separate: - la poziţia 1 din ofertă se regăseşte art. „Cabină duș ..... Runde 80 x 80 x 195cm”, cod material 041032-101 (cu specificaţiile tehnice: dimensiuni: 80 x 80 x 195 cm, sticlă 4 mm clară, material rame aluminiu, culoare rame: Al satinat, sifon inclus) - preț de 203,63 lei, fără TVA.

- la poziţia 45 din oferta se regăseşte art. „Cădiță duș 80 x 80FB”, preț de 180 lei, fără TVA.

În documentele transmise de asociere pentru justificare prețului ofertat nu este prezentat preţul pentru „Cadă duș + cabină 80 x 80cm - 205 lei", astfel cum se regăseşte în propunerea financiară a acesteia și cum s-a solicitat prin clarificarea nr. 21340/23.10.2017.

Astfel, conchide organizatoarea procedurii, prin cumularea preţurilor prezentate separat la poziţiile 1 şi 45 din oferta SC ..... pentru art. „Cabina duș 80 x 80cm" și pentru „Cadița duș 80 x 80”, respectiv 203,63 lei și 180 lei, ar rezulta un preț de 383,63 lei/buc pentru „Cadiță + cabină duș 80 x 80cm”, deci mai mare decât cel ofertat în propunerea financiară (205 lei/buc.)

Mai mult decât atât, susține autoritatea contractantă, specificaţiile tehnice pentru art. „Cadă duș + cabină 80 x 80cm” din clarificarea nr. C678/02.10.201 privind propunerea tehnică, document în care nu se menţionează nici furnizorul nici producătorul, sunt pentru cod 041032-103 (dimensiuni 80 x 80 x 195 cm, grosime sticlă 4 mm, tip sistem închidere bandă magnetică, material rame aluminiu, culoare rame aluminiu satinat, uşi rabatabile, sifon automat, material cădiță acril, tip cădiță pătrată), în timp ce în clarificarea nr. C763/25.10.2017 la propunerea financiară, prin oferta aceluiași furnizor SC ....., a prezentat prețul pentru codul de material 041032/101 cu caracteristici diferite (dimensiuni 80 x 80 x 195 cm, grosime sticlă 4 mm, material rame aluminiu satinat, sifon inclus), care nu include și cădița de duș.

În probațiune au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa transmisă prin fax, în data de 29.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51679/05.12.2017 SC ..... SRL, cu sediul în comuna ....., având CUI RO138059, reprezentată legal prin administrator Ștefănescu Sorin Costin, a formulat cerere de intervenţie voluntară principală, în interes propriu, solicitând încuviințarea în principiu a acesteia și, în subsidiar, *„în situația în care C.N.S.C. va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, (...), admiterea prezentei cereri ca cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, (...), cu consecința respingerii, ca nefondată, a contestației înregistrată sub nr. 23850/23.11.2017”.*

Preliminar, intervenientul învederează Consiliului faptul că, în cuprinsul contestației, nu este învederat niciun considerent de nelegalitate a „deciziei înregistrată de către autoritatea contractantă sub nr. 22945/09.11.2017 având ca obiect respingerea, ca inacceptabilă, a unei oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire”, sens în care opinează că aceasta îndeplinește condițiile prevăzute de art. 215 alin. (2), lit b) din Legea nr. 98/2017.

Ulterior reproducerii susținerilor din cuprinsul contestației, intervenientul consideră că, în speţă, comisia de evaluare a respectat, în mod diligent, obligaţia prevăzută de dispoziţiile art. 133 alin. (1) din H.G.

nr. 395/2016, verificând fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, solicitând clarificări în cazul acelor oferte care au indicat o serie de neclarități.

SC ..... SRL consideră că *„decizia autorității contractante de respingere a contestației este temeinică și legală, prin aplicarea dispoziţiilor art. 210 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, (...), respectiv fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de constructie utilizate, precum și soluţiile tehnice adoptate pentru executarea lucrărilor în parametrii cantitativi și calitativi prevăzuţi în fișa de date a achiziţiei”.*

Astfel, arată intervenientul, în conformitate cu dispoziţiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, sancţiunea care intervine *„în cazul în care ofertantul modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, potrivit dispoziţiilor alin. (1), conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă".*

În ceea ce priveşte susținerea contestatorului potrivit căreia, în cadrul propunerii tehnice, ar fi depus o declaraţie pe proprie răspundere prin care și-a asumat faptul că, la execuţia lucrărilor, va respecta întocmai prevederile caietului de sarcini, intervenientul apreciază că această declarație nu complineşte îndeplinirea criteriilor de calificare și selecţie, având în vedere că, pe calea răspunsului la clarificări, ofertantul a prezentat informaţii incomplete și contradictorii.

Referitor afirmația petentului potrivit căreia ponderea preturilor nejustificate raportate la valoarea ofertei de 1.312.514,46 lei + TVA reprezintă un procent de 0,0011%, intervenientul opinează că aceasta nu are relevanță, întrucât preţul contractului nu poate fi modificat, iar această diferenţă, oricât de infimă ar fi, nu este rezultatul unei erori aritmetice și, în consecinţă, nu intra sub incidenţa dipozitiilor art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, ci este generata de faptul ca propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, fapt ce ar putea conduce la executarea defectuoasa a contractului și determina aplicarea dispoziţiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, respectiv oferta este considerată neconformă.

În sprijinul susținerilor sale, SC ..... SRL menționează că potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, oferta ar fi putut fi considerată conformă, doar în măsura în care modificările operate de ofertant, în legătură cu propunerea sa financiară, ar fi reprezentat erori aritmetice, respectiv aspecte care ar fi putut fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toti participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire şi/sau în alte documente prezentate de ofertant.

Având în vedere considerentele evidentiate anterior, intervenientul apreciază că pretinsa încălcare, de către autoritatea contractantă, a principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 este neîntemeiată, întrucât în cauza raţiunile care au condus la respingerea ofertei contestatorului nu pot fi asimilate unor vicii de formă sau abateri tehnice minore, iar o conduită contrară ar genera nerespectarea principiului al tratamentului egal pentru toți ofertanții.

Având în vedere cele expuse, intervenientul solicită următoarele: *„încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu, având în vedere ca exista un drept propriu apărat prin prezenta și admiterea acesteia; în subsidiar, admiterea prezentei cereri ca cerere de intervenție voluntara accesorie în interesul autorității contractante și respingerea contestației din prezenta cauză, ca fiind nefondată”.*

SC ..... SRL precizează că își rezervă dreptul de a completa/preciza cererea depusă, după studierea documentelor din dosarul achiziției publice, depus de către autoritatea contractantă la Consiliu, sens în care solicită accesul la aceste documente.

În drept, au fost invocate prevederile art. 17 alin.3 din Legea nr. 101/2016.

Consiliul, relativ la cererea de intervenţie formulată de SC ..... SRL, ia act de faptul că acesta urmăreşte aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv menţinerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire. Practic, obiectul cererii de intervenție coincide cu punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă.

În temeiul dispoziţiilor art.17 alin. (3) din Legea nr.101/2016, potrivit cărora *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. În cazul prevăzut la art.6 alin.7, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestaţie”,* se constată că cererea de intervenţie a fost depusă în termen.

Având în vedere dispoziţiile art.68 din Legea nr.101/2016, art.61 alin. (3), art. 63, art. 65 şi art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul ia în considerare cererea de intervenție ca fiind una accesorie în interesul autorității contractante și o admite în principiu, interesul SC ..... SRL de a interveni în prezentul litigiu fiind unul evident, deoarece este ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin procedură simplificată - într-o singura etapă, derulată

online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„**Reparații curente etajul X ……”***, cod 4543000-7 lucrări de reparații generale de renovare (Rev.2),prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. .....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, valoarea estimată a achiziției este de 2.250.827,73 lei, fără TVA, criteriul de atribuire a contractului de lucrări este *„prețul cel mai scăzut*”, iar modalitatea de derulare a procedurii a fost integral prin utilizarea mijloacelor electronice – ONLINE, prin SEAP.

La procedura de atribuire au fost depuse 8 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost vizualizate, în SEAP, la data de 22.08.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal de vizualizare a ofertelor și verificare garanții de participare, având numărul de înregistrare 15675/ 22.08.2017.

În urma evaluării financiare a ofertei depuse de către contestator, conform procesului verbal nr. 8, comisia de evaluare a respins oferta depusă de asocierea SC .....SRL –SC ..... SRL, aceasta fiind declarată inacceptabilă.

Autorul contestației a depus la dosarul cauzei dovada respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă înregistrată sub nr. C828/13.11.2017, înaintată autorității contractante, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 23464/ 15.11.2017, prin care autoritatea contractantă comunică faptul că remediează primul punct din măsurile de remediere solicitate.

Urmare răspunsului autorității contractante, SC .....SRL, lider al asocierii a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul arată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat răspunsul la clarificările privind justificarea prețului ofertat prin propunerea financiară depusă de acesta.

Potrivit adresei de comunicare nr. 22945/ 09.11.2017 a rezultatului evaluării financiare, motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă a propunerii financiare depuse de către asocierea SC .....SRL –SC ..... SRL au fost următoarele:

„ (...) oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, deoarece nu ați justificat în mod concludent prețul neobișnuit de scăzut, respectiv:

*- 1. Ați prezentat, pentru justificarea prețului oferta .....nr. CBDJ-330RO/ 02.08.2017, din care reiese faptul că la poziția 32 se regăsește Bateria lavoar cu ventil ....., **fără prețul unitar,** prin urmare nu a fost justificat prețul pentru baterie lavoar, așa cum a fost solicitat prin clarificare;*

- 2. S-au solicitat, în mod special, documente pentru mai multe materiale, printre care Sifon de pardoseală din fontă, la care prețul prezentat de 12 lei/buc este pentru Sifon pardoseală fonta 50 mm,

poziția 31 din oferta .....față de Sifon pardoseală fontă 100 mm, așa cum a fost solicitat prin Caietul de sarcini și a fost și prezentat de dvs. în propunerea tehnică:

- *3. S-a solicitat justificarea prețului pentru cadă duș+cabină 80X80 cm (valoarea în propunerea financiară de 205 lei) și cadă duș 80X80 cm (180 lei în propunerea financiară). S-a prezentat în acest sens oferta .....care conține, ca poziții separate: cabină duș ..... Runde 80X80X195 cm, sticlă 4mm clară, material rame aluminiu, culoare rame: Al satinat, sifon inclus) (poziția 1)- preț de 203,63 lei fără TVA față de specificațiile tehnice din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 19905/ 03.10.2017 unde s-a prezentat cabină duș ..... cod 04103-103 cu specificații tehnice: dimensiuni 80X80X195 cm, grosime sticlă 4 mm, tip sistem închidere bandă magnetică, material rame aluminiu, culoare rame aluminiu satinat, uși rabatabile, sifon automat, material cădiță: acril, tip cădiță: pătrată, tip obiect sanitar: cabină de duș; de asemenea, la poz. 45 din oferta .....se regăsește- cădiță duș 80X80 FB preț de 180 lei fără TVA. În documentele transmise ca justificare a prețului nu este prezentat prețul pentru „ cadă duș + cabină 80X80 cm-205 lei", așa cum se regăsește în propunerea financiară și cum s-a solicitat prin clarificarea nr. 21340/ 23.10.2017. Având în vedere că prin cumularea prețurilor prezentate separat pentru „ cabină duș 80X80 cm" și pentru „ cădiță duș 80X80 cm", respectiv 203,63 lei și 180 lei, ar rezulta un preț de 383,63 lei/buc pentru cădiță+cabină duș 80X80cm, mai mare decât cel ofertat în propunerea financiară (205 lei/buc)."*

Urmare Notificării prealabile nr.C828/ 13.11.2017, autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere, comunică contestatorului faptul că „ *își menține decizia comunicată prin adresa nr. 22945/ 09.11.2017 prin care* ***oferta sa a fost declarată inacceptabilă*** *(...) Am reevaluat răspunsul privind justificarea prețului înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 21583/ 25.10.2017 și am constatat că bateriile la care ne referream (cele 39 buc. Și nu cele pentru persoane cu dizabilități) se regăseau la poziția 24 din oferta .....nr. CBDJ- 330ro/ 02.08.2017. Prin urmare, la acest punct este eroarea comisiei de evaluare. Cu privire la celelalte puncte comunicate, își menține punctul de vedere."*

Referitor la punctele 2 și 3 din motivele reținute de autoritatea contractantă în susținerea deciziei de respingere a ofertei asocierii contestatoare, Consiliul are în vedere că, întrucât oferta financiară a fost considerată ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care urmează a fi executate în cadrul prezentului contract, autoritatea contractantă, în baza prevederilor art. 210 alin (2) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 21340/ 23.10.2017 i-a solicitat să *prezinte documente din care să rezulte prețul la următoarele materiale: faianță, plafon fals, gresie, capac WC****, sifon de pardoseală din fontă****, baterii amestecătoare lavoar, baterii amestecătoare duș, rezervor.* Prin aceeași solicitare autoritatea a cerut *să explice și să justifice prețurile pentru*

cadă duș+ cabină 80X80 cm(205 lei) și cadă pentru duș 80X80 cm (180 lei).

Așadar, în cele ce urmează, Consiliul va analiza răspunsul asocierii SC .....SRL –SC ..... SRL la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa nr. C763 din 25.10.2017, în cuprinsul căruia ofertantul a prezentat, de la pag. 43-49, oferta furnizorului, în care sunt prezentate și descrise prețurile pentru următoarele materiale :

- **Poz. 1**- **cabină duș ..... Runde 80X80X195cm –** 203,63 lei/buc
  Dimensiuni: 80X80X195 cm;
  Sticlă: 4 mm clara
  Material rame: aluminiu;
  Culoare rame: Al satinat;
  Sifon inclus.
- **Poz. 31**.- **sifon pardoseală fontă 50** [Cod MFG 041007-002] - 12 lei/ buc;
- **Poz. 45.-** Cădiță duș 80X80 FB [Cod MFG 041030-068] – 180,00 lei/buc.

Analizând aceste repere în raport cu propunerea financiară prezentată de contestator Consiliul are în vedere că în cadrul propunerii financiare, în **Formularul F3** reprezentând Lista cu cantitățile de lucrări – Instalații sanitare asocierea a ofertat astfel:

- **Poz. 019 – RPSB52E1 - sifon pardoseală fontă 100** - 12 lei/buc;(pag. 21)
- **Poz. 008 - 7501957 - cadă de duș acril 80X80 cm-** 180 lei/ buc (pag. 17).
- **Poz. 007 - 2410814 – cadă duș+ cabină din material plastic 80X80** cm– 205,00 lei/buc**; (pag. 17)**. Pentru acest reper, privind descrierea specificațiilor tehnice conform răspunsului său nr. C678/ 02.10.2017, la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare a prezentat articolul „**Cabina duş .....", cod 04103-103,** cu următoarele caracteristici: dimensiuni: 80 x 80 x 195 cm, grosime sticlă: 4 mm, tip sistem închidere: bandă magnetică, material rame: aluminiu, culoare rame: aluminiu satinat, uși rabatabile, sifon automat, material cădiţă: acril, **tip cădiţă: pătrată, tip obiect sanitar: cabină de duş.**

Prin urmare, din cele arătate mai sus Consiliul reține că, inițial, asocierea a ofertat pentru reperul **sifon pardoseală fontă 100 mm** prețul de 12 lei/buc și pentru reperul **cadă duș+ cabină din material plastic 80X80** tariful de 205,00lei/ buc, în timp ce prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 21340/ 23.10.2017, asocierea contestatoare a precizat că, la prețul de 12 lei va monta **sifon pardoseală fontă de 50 mm** iar pentru reperul **cadă duș+ cabină din material plastic 80X80** având prețul de 205,00 lei/ buc a prezentat 2 repere separate cu prețuri separate, respectiv **cabină duș ..... Runde 80X80X195cm** la un preț de 203,63 le, având și alte specificații tehnice **și cădiță duș 80X80** la un preț de 180 lei/ buc.

Față de ofertă si precizarile din raspunsul la clarificări și ținând seama de prevederile din Secțiunea tehnică a caietului de sarcini, în Formularul F3 - **Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari-Instalații sanitare** unde sunt descrise lucrările sanitare ce trebuiesc efectuate:

Obiectivul: ETAJ X
Obiectul: Instalații sanitare
Devizul: Instalații sanitare
Formularul F3 - Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari

7.13 material	Cada dus + cabina din material plastic 80x80 cm
8.13 material	.Cada dus 80x80 cm
19 RPSB52E1	Inlocuire sifon pardos. fonta email. cu d= 100 mm

Consiliul apreciază ca intemeiată decizia autoritatii contractante de a considera că petentul nu a justificat prețurile pentru reperul- sifon pardoseală fontă 100 mm și reperul- cadă duș + cabină din material plastic 80X80 cm, prețuri propuse de acesta în oferta sa.

Concret, contestatorul nu a putut prezenta o dovadă prin care să demonstreze pentru reperul sifon pardoseală fontă 100 mm, ofertat la prețul de 12 lei **că deține de la un furnizor o ofertă în acest sens.**

Consiliul nu poate să rețină în soluționarea sa afirmațiile contestatorului care precizează *„ în notificarea prealabilă transmisă, am precizat că la întocmirea ofertei am avut mai multe oferte de preț de la furnizori și de fapt justificarea prețului pentru **sifon pardoseală fontă 100 mm** este în oferta de la SC .....SRL”* deoarece în mod corect autoritatea contractantă a reținut că *„ nu putea să ia în considerare o precizare făcută în cadrul notificării prealabile, considerînd că aceasta **este o afirmație care completează oferta** într-un moment ulterior evaluării, iar pe de altă parte, **nu este prezentată nicio ofertă** de la SC .....SRL”*.

Celălalt aspect referitor la neprezentarea unei oferte de preț pentru articolul **– cadă duș + cabină din material plastic 80X80** care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea SC .....SRL –SC ..... SRL. au vizat următoarele:

- aspecte legate de ofertarea unui articol fără o susținere din partea unui furnizor privitor la preț care, ulterior solicitării de clarificare **prezintă două articole** diferite față de cel descris in caietul de sarcini: ***art. 7.3 - Cada dus + cabina din material plastic 80x80 cm.,*** *articol care s-a ofertat in devizul său la poz. 007 din cadrul ofertei cu prețul de 205,00 lei/ buc și conform răspunsului la solicitarea de clarficări nr. C763 din 25.10.2017 a cotat acest produs cu două tarife, respective 203,63 lei/buc conform **poz. 1- cabină duș ..... Runde 80X80X195cm**, diferit și din punct de vedere al specifiicațiilor tehnice și 180,00 lei/buc*

conform poz. 45.- *Cădiță duș 80X80 FB [Cod MFG 041030-068], însumate rezultând un* ***preț de 383,63 lei/buc.***

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă în mod justificat a reținut că informațiile prezentate de contestator prin răspunsul transmis *„ nu a justificat prețul prezentat în propunerea financiară pentru* ***- Cada dus + cabina din material plastic 80x80 cm de 205,00 lei”.***

Argumentele aduse de autorul contestației nu pot fi primite în soluționare de Consiliu, respectiv *”valoarea materialelor considerate de autoritatea contractantă nejustificate este următoarea:- sifon pardoseală fontă 100 mm - 55 buc X 12,00 = 660,00 lei+ TVA;- Cada dus + cabina din material plastic 80x80 cm -4 buc X 205,00 = 820,00 lei + TVA,* ***TOTAL= 1.480,00 lei + TVA,*** *raportat la valoarea totală a ofertei care este de 1.312.514,46 lei + TVA, ponderea acestor materiale reprezintă un procent de 0,0011%",* deoarece oferta sa depusă **reprezintă angajament asumat** în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al **propunerii tehnice și financiare** a cărui realitate și sustenabilitate urmează **a fi verificată** de comisia de evaluare, în baza respectării principiului asumării răspunderii, și confirmate de ofertanți prin **documentele înaintate autorității contractante**.

Având în vedere cele ce preced, Consiliul constată că potrivit dispoziţiilor art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/ 2016 *”în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile si/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”*, **în mod corect** autoritatea contractantă a respins oferta depusă de asocierea SC .....SRL –SC ..... SRL., ca inacceptabila, in acord cu exigentele art. 137 alin. (2) lit. g) *" (2) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: (…)g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preţ/cost neobişnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.”*

Faţă de toate aspectele mai sus evocate, raportând activitatea comisiei de evaluare la dispoziţiile aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul reţine că aceasta s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor legale în domeniu.

Astfel, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile, rezultatele evaluărilor efectuate pe parcursul analizării ofertelor fiind consemnate în procesele-verbale ale şedinţelor de evaluare .

Faţă de considerentele de mai sus, Consilul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC .....SRL lider al asocierii SC .....SRL –

SC ..... SRL., în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Urmare a respingerii contestației, va fi admisă cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contratante, formulată de SC ..... SRL.

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către SC .....SRL, cu sediul în ....., în contradictoriu cu .....

Admite cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, formulată de SC ..... SRL cu sediul în satul ……

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

.

.....