CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 37/.../4359
Data: 05.01.2018

Prin contestația nr. 930/28.11.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 51107/29.11.2017 și respectiv nr. 51850/05.12.2017, SC ...SRL, cu sediul în ... și adresa de corespondență la ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO .., reprezentată de . .. în calitate de administrator, a contestat adresele autorității contractante nr. 5064/ 14.11.2017 și nr. 5211/24.11.2017, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare castel în localitatea ..., în cadrul proiectului «Restaurarea și punerea în valoare a castelului ...»" cod CPV 45210000-2 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ..., str. .... nr. 32, județul .... și a solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5064/14.11.2017;
- anularea adresei nr. 5211/24.11.2017 reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 906/20.11.2017;
- anularea comunicărilor privind admiterea ofertei Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL;
- anularea comunicării privind declararea ofertei Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL ca fiind câștigătoare;
- anularea, în parte, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în privința desemnării drept câștigătoare a ofertei Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL și emiterea unui nou rezultat;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, SC ...SRL arată că prin adresa nr. 5064/14.11.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL a fost declarată câștigătoare, la prețul de 1.343.111,61 lei fără TVA, deși oferta acestei asocieri prezintă deficiențe majore, trecute cu vederea de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că, în cadrul notificării prealabile nr. 906/20.11.2017, a informat autoritatea contractantă despre faptul că oferta declarată câștigătoare este în realitate neconformă și inacceptabilă, deoarece nu corespunde cerințelor din documentație, respectiv în ceea ce privește experiența similară, condițiile de formă aferente elaborării și prezentării ofertei (propunerea tehnică prezentată fiind incompletă), iar prețul ofertat este scăzut (nu este sustenabil), raportat la valoarea estimată și la ceea ce urmează să fie executat, considerând că stabilirea acestui rezultat se datorează verificării superficiale a ofertei.

Prin adresa nr. 5211/24.11.2017, autoritatea contractantă a comunicat că nu urmează să adopte măsurile de remediere solicitate.

Contestatoarea susține că, oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele privind experiența similară, pentru următoarele considerente:

- în contractul de lucrări nr. 16/12.09.2013, prezentat ca și experiență similară de către asociere, nu se menționează durata de execuție a lucrărilor, nu există și nici nu se face referire la un act adițional la contract prin care să se stabilească durata de execuție a lucrărilor sau de prelungire a duratei de execuție, iar între actele depuse (Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor și fișa de experiență similară) nu există corespondență, unele date fiind contradictorii, respectiv: în fișa de experiență similară se precizează durata contractată - 12 luni; efectiv realizată - 12 luni; motiv de decalare a termenului contractual - nu este cazul, iar procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor este datat în 15 septembrie 2016, întocmit în urma desfășurării activității comisiei de recepție care a avut loc tot în data de 15 septembrie 2016. În procesul verbal nr. 1786 - 3 din 15.09.2016 nu se menționează perioada (inclusiv data încheierii contractului) și valoarea lucrărilor;

- în contractul de lucrări nr. 2061/02.04.2012, prezentat ca și experiență de către asociere, la cap. 5. - DURATA DE EXECUŢIE - se menționează „perioada de execuție de 12 luni nu se menționează durata de execuție a lucrărilor”, iar între actele depuse (Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor și fișa de experiență similară) și contractul de lucrări, nu există corespondență, neexistând nici un document sau explicație care să lămurească de ce recepția lucrărilor a avut loc în data de 18.06.2013, în condițiile în care însuși ofertantul în fișa de experiență similară prezentată în ofertă arată: „contractată - 12

luni; efectiv realizată - 12 luni ; motiv de decalare a termenului contractual - nu este cazul”. Pe de altă parte, contestatoarea susține că, nici în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor și nici în vreun alt document care să parvină de la beneficiar, nu se menționează locul de execuție a lucrărilor, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în fișa de date.

Contestatoarea formulează critici și cu privire la propunerea tehnică, susținând că, aceasta nu conține procedurile tehnice de execuție pentru unele faze de lucrări (trasare topo, terasamente, executarea săpăturilor manual și mecanizat, umpluturi compacte, execuția rețelelor de apă din polietilena PEID și a conductelor de canalizare PVC - KG, lucrări de demolări și desfaceri, lucrări de zidărie, structura de rezistență din lemn, structura de rezistență din lemn, cofrarea structurilor din beton și beton armat, pardoseli șapă, pardoseli din lemn masiv, pardoseli din gresie, lucrări de tencuieli poroase, zugrăveli și vopsitorii, placaje faianță, executarea lucrărilor de izolație termică, tavane interioare din structuri metalice și plăci casetate, montarea tâmplăriei din lemn stratificat, montare schelă, execuția instalațiilor electrice, execuția instalațiilor sanitare interioare, execuția rețelelor de încălzire), în cadrul cărora ofertantul trebuia să descrie scopul, domeniul de aplicare al fiecărei proceduri, documentația de referință, responsabilități, descrierea materialelor, descrierea execuției fiecărei faze de lucrări, descrierea controlului calității materialelor și a execuției pentru fiecare procedură, înregistrările (procese verbale, analize, faze determinante), etc.

Referitor la propunerea tehnică, contestatoarea mai arată că aceasta nu conține Formularul 7 - „Metodologie” și Formularul 8 - „Resurse”, acestea fiind solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește propunerea financiară a asocierii SC ...SRL - SC ...SRL, contestatoarea susține că aceasta prezintă un preț/cost neobișnuit de scăzut (60% din valoarea estimată) față de ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitați, considerând că, în elaborarea propunerii financiare, asocierea criticată trebuia să țină cont de toate prevederile legale în vigoare. În acest sens, contestatoarea consideră că nu este suficient doar ca autoritatea contractantă să solicite clarificări în legătură cu prețul ofertat, ci este obligatoriu să verifice cu rigurozitate răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Contestatoarea consideră că prețul ofertat de asocierea declarată câștigătoare nu este real întrucât: prețurile la materialele cu pondere în lucrare (lemn și produse finite din lemn, instalații termice, electrice și sanitare, tencuieli, gresie, cărămidă) nu sunt sustenabile, nu sunt rezultatul liberei concurențe veridicitatea ofertelor prezentate fiind îndoielnică; nu au fost cuprinse costurile de transport reale ale produselor, prin cuprinderea unui tarif de transport calculat eronat aplicând formula de calcul la o încărcătura maximală a acestor mijloace de transport; nu a cuprins în cadrul tarifelor ofertate pentru utilaje, echipamente și mijloace auto, consumurile reale de carburant,

cheltuielile de întreținere, amortizare, mentenanță, cuprinzând costuri ireale, „uzând de artificii în cazul de față de tehnologii de producție a utilajelor, echipamentelor și mijloacelor auto neîntemeiate și nefondate, care nu corespund și nu pot fi justificate (...)”.

Contestatoarea prezintă unele calcule aritmetice referitoare la costurile aferente materialelor ce urmează a fi folosite la realizarea lucrărilor, considerând că, oferta declarată câștigătoare este fundamentată pe prețuri care nu pot fi justificate, nu are la bază prețuri de piață și este întocmită cu încălcarea principiilor de piață.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că, nu au fost efectuate, de către autoritatea contractantă, verificările impuse de art. 142 din HG nr. 395/2016, aceasta declarând admisibilă o ofertă care nu a prezentat justificări concludente.

Contestatoarea apreciază, totodată, că practicarea unor prețuri excesive sau practicarea unor „prețuri de ruinare”, în scopul înlăturării concurenței, în procedurile de achiziție publică care au ca obiect atribuirea unui contract de achiziție publică definit ca fiind un contract oneros, de către ofertanți reprezintă un comportament prohibit, atât de legislația aplicabilă în domeniu, cât și de Legea Concurenței nr. 21/1996.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a solicitat studierea dosarului achiziției, inclusiv a ofertei depusă de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL.

În dovedire, contestatoarea a prezentat un set de documente.

Prin adresa nr. 51601/4359 .../04.12.2017, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ...SRL și a solicitat înaintarea documentelor necesare.

Autoritatea contractantă a transmis, prin adresa nr. 5441/ 12.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 53326/13.12.2017, punct de vedere privind prezenta contestație solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată. Anexat acestei adrese, autoritatea contractantă a transmis, în copie, dosarul achiziției.

Astfel, pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că, prin documentele prezentate, respectiv contractul de lucrări nr. 2061/02.04.2017 în valoare de 1.307.205,7 lei fără TVA încheiat între S.C. ...S.R.L. Marghita și SC ...SRL și contractul de lucrări nr. 16/12.09.2013 în valoare de 253.088,58 lei fără TVA, încheiat între Comuna ... și SC ...SRL, Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL îndeplinește cerința privind experiența similară, rezultând o valoare a lucrărilor similare executate de 1.560.294,28 lei fără TVA.

Referitor la informațiile furnizate prin prezentarea, în scopul dovedirii experienței similare, a contractului de lucrări nr. 16/12.09.2013 încheiat între SC ...SRL și COMUNA ..., autoritatea contractantă susține că a căutat să obțină informații în susținerea faptului ca ofertantul are capabilitatea, experiența, capacitatea tehnică și profesională de a executa lucrările din cadrul procedurii simplificate și nu a căutat eventuale greșeli de redactare sau ortografie evident existente în cadrul diverselor documente. Faptul că, în contractul de lucrări, nu a fost menționată durata de execuție a lucrărilor nu dovedește că executantul

nu a executat acele lucrări, însă analizând și restul clauzelor acestuia se poate vedea clar art. 7 - „Executarea lucrărilor”, alin. 7.2, în cuprinsul căruia s-a stipulat faptul că execuția lucrărilor se va realiza în funcție de sursele de finanțare aflate la dispoziția achizitorului. Mai mult decât atât, comisia de evaluare a verificat îndeplinirea cerinței privind experiența similară conform căreia „Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 1.500.000 lei, la nivelul a maximum 3 contracte” și „a calculat veridicitatea informațiilor solicitate”, având în vedere că există procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor semnat, deci implicit însușit de fiecare parte, confirmându-se ca dată de recepție a lucrărilor data de 15.09.2016. În cadrul procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nu se menționează valoarea lucrărilor însă se menționează foarte clar, contrar celor contestate de către ofertantul SC ...SRL, recepționarea lucrărilor „Construire Capela cimitir în localitatea Chiribiș, Comuna ...” din cadrul contractului nr. 16 din 12.09.2013, existând corespondență clară între contractul de lucrări prezentat, fișa de experiența similară și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor. Mai mult decât atât, în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor există semnătura și viza dirigintelui de șantier care, în conformitate cu prevederile legislative, asigură secretariatul comisiei de recepție, iar motivele pentru care a fost redactat în această formă nu au fost considerate factor care ar putea reduce capabilitatea ofertantului pentru derularea lucrărilor de execuție.

Referitor la contractul de lucrări nr. 2061 din 02.04.2012, încheiat între SC ...SRL și SC ...SRL și „neconformitatea majoră respectiv recepția lucrărilor cu 2 luni peste termenul contractat”, invocată de contestatoare, autoritatea contractantă consideră că nu se pot reține susținerile contestatoarei, având în vedere că termenele de execuție se calculează de la data comunicării către ISC a începerii execuției lucrărilor și emiterea ordinului de începere a lucrărilor. Chiar dacă ordinul de începere ar fi fost data contractului, susține autoritatea contractantă, așa zisa decalare majoră de 2 luni nu a fost considerată impediment în ceea ce privește capabilitatea de derulare a lucrărilor din cadrul contractului de execuție lucrări „Restaurare și punerea în valoare a castelului ...”. Cât despre afirmația „nu se precizează locul execuției lucrărilor”, comisia de evaluare nu a considerat necesară solicitarea de clarificări pentru acest aspect din moment ce obiectul contractului este „Construire sediu administrativ și baza de producție”.

Referitor la omisiunea din oferta asocierii SC ...SRL și SC ...SRL, a procedurilor tehnice de execuție pentru fazele trasare topo, terasamente, executare săpături manuale și mecanizate, umpluturi compacte, execuție rețele apă, lucrări de demolări și desfaceri, lucrări de zidărie, structura de rezistență din lemn, cofrarea structurilor din beton și beton armat, pardoseli, etc., autoritatea contractantă susține că nu a solicitat, prin documentația de atribuire niciunuia dintre ofertanți, prezentarea acestor proceduri, prezentarea acestora neconstituind un criteriu de departajare sau evaluare, „procedurile tehnice minime care ar fi fost util a fi prezentate fiind acelea indicate în proiectul tehnic, fazele de lucrări

stabilite prin programul de control al calității execuției lucrărilor întocmit la nivel de proiect tehnic de către proiectant, în acest caz procedurile tehnice în cauză ar fi cele care să descrie cel puțin derularea fazelor menționate privind trasarea construcției, îndepărtarea tencuielii, în zone fisurate crăpate, curățare suprafețe crăpate, montare fixare plasă sudată, aplicare mortar ciment, revizuire grinzi de lemn la planșeu de lemn, suprabetonare planșeu de lemn, execuție trotuar de protecție, recepția structurii de rezistență".

Referitor la lipsa Formularului 7, astfel cum a fost solicitat în fișa de date la secțiunea „Modalitate de prezentare a propunerii tehnice -metodologia de execuție a lucrărilor propusă pentru obiectivul de investiție", autoritatea contractantă susține că, metodologia lucrărilor este prezentată în propunerea tehnică a asocierii SC ...SRL - SC ...SRL, de la pagina 1 la pagina 87, aspect consemnat în raportul expertului extern cooptat dar și în procesul verbal de analiză a propunerilor tehnice. În acest context, autoritatea contractantă precizează că a evaluat efectiv conținutul informațiilor prezentate, din punct de vedere al descrierii metodologiei propuse de către ofertant pentru lucrarea care face obiectul procedurii simplificate și nu existența doar ca sintagmă a „Formularului 7".

Referitor la lipsa formularului 8, autoritatea contractantă susține că, informațiile solicitate au fost cuprinzătoare, resursele de personal alocate lucrării regăsindu-se la paginile 74-85 din cadrul propunerii tehnice, iar cele referitoare la instalații/echipamente la paginile 90-92 din propunerea tehnică a asocierii SC ...SRL - SC ...SRL, aspecte consemnate în raportul expertului extern cooptat.

În conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a transmis solicitare de clarificare atât ofertantului asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, cât și contestatorului, pentru a clarifica aspectele privind prețul scăzut și a acceptat informațiile prezentate de către asocierea criticată prin răspunsul nr. 7313/11.10.2017.

Prin adresa nr. 53553/4359 .../14.12.2017, Consiliul a invitat contestatoarea SC ...SRL la sediul instituției, pentru studierea dosarului achiziției, în data de 15.12.2017.

Prin adresa nr. 990/18.12.2017, comunicată prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 54033/18.12.2017 și respectiv sub nr. 54758/21.12.2017, ca urmare a studiului dosarului achiziției, contestatoarea a formulat „Concluzii scrise" prin care a reiterat susținerile din cuprinsul contestației cu privire la neîndeplinirea și nerespectarea cerințelor documentației de către Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, considerând că această ofertă prezintă deficiențe majore, trecute cu vederea de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea consideră că, argumentele aduse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, în sprijinul deciziei luate privind desemnarea ofertei câștigătoare, sunt bazate pe opinii subiective și neîntemeiate și fără o argumentație rațională, întrucât aceasta nu a solicitat informații punctuale, clare și la obiect, astfel încât să se asigure că asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, are capabilitatea de a duce la bun

sfârșit lucrările în cauză, la volumul și calitatea impusă, fapt confirmat de conținutul raportului procedurii.

Contrar celor arătate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat și în raportul procedurii, conform cărora răspunsurile date și documentele prezentate sunt concludente, contestatoarea susține că, în elaborarea propunerii financiare, ofertantul trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel neputând propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că nu este suficient că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător, întrucât răspunsurile trebuie să fie concludente și justificate, iar justificările prezentate de către acesta nu sunt corecte, fiind reținute în mod eronat de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, prin adresa nr. 5507/15.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 53978/18.12.2017, propunerea tehnică a asocierii SC ...SRL - SC ...SRL.

Prin adresa nr. 54492/4359 .../20.12.2017, Consiliul a revenit asupra solicitărilor din adresa nr. 51601/4359 .../04.12.2017 transmisă autorității contractante, solicitând acesteia, remiterea pag. 439 – 446 din dosarul achiziției, care au fost înaintate la dosarul cauzei împreună cu adresa nr. 5441/12.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 53326/ 13.12.2017, dar care nu erau lizibile sau erau parțial completate, respectiv adresa nr. 7331/11.10.2017 reprezentând răspunsul formulat de SC ...SRL și anexele la aceasta, la solicitarea de clarificări nr. 4540/06.10.2017 adresată acestui ofertant.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, inițial prin mijloace electronice (e-mail), corespondența fiind înregistrată sub nr. 54728/21.12.2017 iar ulterior, în original, corespondența fiind înregistrată sub nr. 55038/22.12.2017.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare castel în localitatea ..., în cadrul proiectului «Restaurarea și punerea în valoare a castelului ...»”, cod CPV 45210000-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ,,,,/27.03.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 20.04.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 2.215.728,53 RON.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 operatori economici și asocieri de operatori economici, printre care și SC ...SRL, contestatoare în prezenta cauză, aspect consemnat în procesul verbal al ședinței de consemnare a documentelor depuse înregistrat sub nr. 1840/21.04.2017.

Autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse și a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr.

5058/14.11.2017, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL, cu o propunere financiară în valoare de 1.343.111,6 lei, fără TVA, oferta depusă de SC ...SRL fiind admisibilă și situată pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 5064/14.11.2017, ofertantul SC ...SRL a depus prezenta contestație.

Atașat contestației autoarea acesteia a prezentat dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. 906/20.11.2017 înaintată autorității contractante, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat la emitentă sub nr. 5211/24.11.2017, prin care autoritatea contractantă comunică faptul că nu va lua măsuri de remediere.

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează decizia autorității contractante de a stabili câștigătoare oferta depusă de către Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL, contestatoarea susținând că această ofertă ar fi trebuit respinsă ca neconformă și inacceptabilă pentru următoarele motive:

- neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară așa cum este prevăzută în fișa de date a achiziției;

- omisiunea de a prezenta, în propunerea tehnică, în totalitate procedurile tehnice de execuție pentru fazele de lucrări: trasare topo, terasamente, executarea săpăturilor manuale și mecanizate, umpluturii compactate, execuția rețelelor de apă din polietilenă PEID și a conductelor de canalizare PVC –KG, lucrări de demolări și desfaceri, lucrări de zidărie, structură de rezistență din lemn, cofrarea structurilor din beton și beton armat, pardoseli șapă, pardoseli din lemn masiv, pardoseli din gresie, lucrări de tencuieli poroase, zugrăveli și vopsitorii, placaje faianță, executarea lucrărilor de izolație termică, tavane interioare din structuri metalice și plăci casetate, montarea tâmplăriei din lemn stratificat, montare schelă, execuția instalațiilor electrice, execuția instalațiilor sanitare interioare, execuția rețelelor de încălzite;

- din propunerea tehnică lipsesc formularul 7 - Metodologie și formularul 8 – Resurse;

- prețul propus nu poate fi, în realitate, justificat, ofertantul criticat nefundamentând economic modul de formare a prețului.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit cerința de calificare privind experiența similară după cum urmează: *„Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 1.500.000 lei, la nivelul a maximum 3 contracte*”. Ca modalitate de îndeplinire a acestei cerințe, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele*

executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante. Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. – procesul verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces verbal pe obiect întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor".

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, așa cum rezultă din documentele transmise la dosarul cauzei, ofertantul declarat câștigător, Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL, a indicat două contracte, în legătură cu care a depus documente relevante astfel:

- contractul nr. 16/12.09.2013, încheiat între SC ...SRL și COMUNA ..., din conținutul căruia rezultă că obiectul contractului a fost execuția lucrării „Construire capelă cimitir localitatea Chiribiș, comuna ...", valoarea, fără TVA, a fost 253.088,58 lei, iar durata contractului ca fiind „de la data semnării contractului până la încheierea procesului verbal de recepție finală a lucrărilor contractate", precum și faptul că „lucrările se vor executa în funcție de sursele de finanțare aflate la dispoziția achizitorului". În legătură cu acest contract, ofertantul a depus următoarele documente:
  - formular experiență similară;
  - proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3 din 15 septembrie 2016, înregistrat sub nr. 1786/15.09.2016, din conținutul căruia rezultă, printre altele, că lucrările au fost executate cu respectarea legislației, a normelor și a prescripțiilor tehnice în vigoare la execuția lucrărilor, precum și faptul că obiectivul este „bun pentru exploatare";
- contractul nr. 2061/02.04.2012, încheiat între SC ...SRL și SC ...SRL, din conținutul căruia rezultă că obiectul contractului a fost execuția lucrării „Construire sediu administrativ și baza de producție", valoarea, fără TVA, a fost 1.307.205,70 lei, iar durata de execuție de 12 luni. În legătură cu acest contract, ofertantul a depus următoarele documente:
  - formular experiență similară;
  - proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor înregistrat sub nr. 2102 din 18.06.2013, potrivit căruia comisia de recepție a admis recepția și a acordat calificativul „foarte bun".

Analizând critica autoarei contestației privind contractul nr. 16/12.09.2013, Consiliu constată că acestea vizează informațiile referitoare la durata de execuție a acestuia.

Astfel, în ceea ce privește neconcordanțele semnalate de către contestatoare că ar rezulta din informațiile furnizate de documentele aferente aceluiași contract, Consiliul constată că, în cadrul formularului de contract părțile nu au menționat o durată fixă de execuție, la durata contractului folosindu-se sintagma „de la data semnării contractului până la încheierea procesului verbal de recepție finală a lucrărilor contractate". Pe de altă parte, în cadrul fișei privind experiența similară aferentă contractului nr. 16/12.09.2013 este indicată ca durată de execuție a lucrărilor 12 luni atât pentru durata contractată cât și pentru cea efectiv realizată, precum și faptul că nu au existat motive de decalare a termenului contractat, deși contractul a fost încheiat la data 12.09.2013, însă această situație nu este de natură să infirme faptul că operatorul economic SC ...SRL a executat acest contract, în condițiile în care din conținutul procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, încheiat la data de 13.09.2016, comisia de recepția a constatat că lucrarea este „bun pentru exploatare" și a admis recepția.

Astfel, Consiliul apreciază că documentele depuse de ofertant în legătură cu contractul nr. 16/12.09.2013, corespund modalității de îndeplinire a cerinței privind experiența similară stabilită în fișa de date a achiziției prin care s-a dat posibilitatea ofertanților să depună mai multe tipuri de documente din care să rezulte însă o serie de informații [„***procesul verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces verbal pe obiect*** *întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și ca au fost duse la bun sfârșit* ***și/sau alte documente*** *din care să reiasă următoarele informații:* ***beneficiarul****,* ***cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării****),* ***perioada*** *(****inclusiv data încheierii contractului****) și* ***locul execuției lucrărilor***"], neimpunând însă condiția ca toate informațiile să rezulte dintr-un singur document. În speță, informațiile solicitate de autoritatea contractantă rezultă din documentele depuse de asocierea în discuție după cum urmează: **beneficiarul** și **locul execuției** rezultă din conținutul contractului și a procesului verbal la terminarea lucrărilor, **cantitatea** rezultă din conținutul contractului. În ceea ce privește **perioada,** Consiliul constată că sunt certe atât data încheierii contractului, respectiv 12.09.2013 (deci înăuntrul perioadei de referință privind experiența similară), cât și data recepționării lucrărilor, respectiv 15.09.2016 (data emiterii procesului verbal de recepție), în timp ce din conținutul contractului rezultă faptul că durata contractului este „de la data semnării contractului până la încheierea procesului verbal de recepție finală a lucrărilor contractate". Consiliul apreciază ca relevante, în speță, prevederile „Regulamentului privind recepția construcțiilor" aprobat prin HG nr. 273/1994, valabil la data efectuării recepțiilor (art. 6, 7 și 8), potrivit cărora investitorului, și nu de executantul, este cel

care numește comisiile de recepție și stabilește data pentru efectuarea recepției finale a lucrărilor și organizează recepția acestora.

Potrivit prevederilor documentației de atribuire, îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară putea fi demonstrată de ofertanți prin intermediul mai multor documente, ceea ce s-a și întâmplat în prezenta speță.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la contractul nr. 2061/02.04.2012, respectiv faptul că nu există corespondență între informațiile prezentate în contract și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor în ceea ce privește durata de execuție a lucrărilor, Consiliul constată că, aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează. Astfel, în cadrul contractului în discuție, încheiat la data de 02.04.2012 între SC ...SRL și SC ...SRL, este menționată durata de execuție ca fiind 12 luni, iar recepția lucrărilor, potrivit procesului verbal de recepție nr. 2102, a fost făcută la data de 18.06.2013, însă acest aspect nu este de natură să conducă la concluzia că operatorul economic în discuție nu ar fi executat respectivele lucrări, în condițiile în care, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, stabilirea datei pentru efectuarea recepției finale a lucrărilor și organizarea acestora este sarcina investitorului și nu a executantului (art. 6, 7 și 8 din Regulamentul privind recepția construcțiilor, aprobat prin HG nr. 273/1994, valabil la data efectuării recepțiilor), relevantă speței fiind, în fapt, capacitatea ofertantului de a executa lucrări similare în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că din documentele depuse de ofertantul criticat nu rezultă locul de execuție a lucrărilor aferente contractului nr. 2061/12.04.2012, Consiliul nu o poate reține, întrucât obiectul contractului este „Construire sediu administrativ și bază de producție” pentru SC ...SRL, rezultând în mod clar beneficiarul și neinteresând locația.

În acest sens sunt relevante susținerile autorității contractante potrivit cărora „nu a considerat necesară solicitarea de clarificări pentru acest aspect din moment ce obiectul contractului este «Construire sediu administrativ și bază de producție»”.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător a omis să prezinte, în propunerea tehnică, în totalitate procedurile tehnice de execuție pentru fazele de lucrări trasare topo, terasamente, executarea săpăturilor manual și mecanizate, umpluturii compactate, execuția rețelelor de apă din polietilenă PEID și a conductelor de canalizare PVC –KG, lucrări de demolări și desfaceri, lucrări de zidărie, structură de rezistență din lemn, cofrarea structurilor din beton și beton armat, pardoseli șapă, pardoseli din lemn masiv, pardoseli din gresie, lucrări de tencuieli poroase, zugrăveli și vopsitorii, placaje faianță, executarea lucrărilor de izolație termică, tavane interioare din structuri metalice și plăci casetate, montarea tâmplăriei din

lemn stratificat, montare schelă, execuția instalațiilor electrice, execuția instalațiilor sanitare interioare, execuția rețelelor de încălzite, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată având în vedere considerentele prezentate în continuare.

În analizarea acestei critici, Consiliul apreciază relevante cerințele menționate la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, potrivit cărora:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține :

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr.8)

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secventierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

2. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

3. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;

4. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

(...)”.

Potrivit art. 3 lit. z) din Legea nr. 98/2016, documentația de atribuire este definită ca fiind *„documentul achiziţiei care cuprinde **cerinţele, criteriile, regulile şi alte informaţii necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi explicită cu privire la cerinţe sau elemente ale achiziţiei**, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificaţiile tehnice ori documentul descriptiv, condiţiile contractuale propuse, **formatele de prezentare a documentelor** de către candidaţi/ofertanţi, informaţiile privind obligaţiile generale aplicabile”,* autoritatea contractantă având obligația, potrivit dispozițiilor art. 154 din același act normativ *„de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*”, coroborate cu art. 20 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, conform cărora *„**Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/ candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire**”,* respectiv *„**Fişa de date trebuie să conţină** cel puţin informaţii generale standard, însoţite de formalităţile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, particularizate în funcţie de contextul în care se încadrează achiziţia, aspectele/cerinţele care pot face obiectul DUAE, criteriile de calificare şi selecţie, dacă este cazul, informaţii privind garanţia de participare, **modul în care trebuie întocmite şi structurate propunerea** tehnică şi cea **financiară**, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum şi căile de atac ce pot fi utilizate”.*

Coroborând cerințele/prevederile documentației de atribuire cu dispozițiile legale, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat, prin documentația de atribuire, ca în propunerea tehnică să se regăsească procedurile tehnice de execuție.

Documentația de atribuire, deci inclusiv cerințele referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice, nu a fost contestată în termen legal de niciun potențial ofertant, astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu pentru părți, ofertanții având obligația de a elabora ofertele cu respectarea întocmai a acestora, iar autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele cu respectare regulilor stabilite în conținutul acesteia.

În speță, la verificarea și evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților, autoritatea contractantă trebuia să respecte cerințele/regulile stabilite prin documentația de atribuire, neputând să evalueze propunerile tehnice prin raportare la existența procedurilor tehnice, întrucât acestea nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că din propunerea tehnică lipsesc formularul 7 - Metodologie și formularul 8 – Resurse, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Potrivit informațiilor din documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților, în cadrul formularului nr. 7, intitulat „Metodologia pentru realizarea lucrării”, ofertantul *„va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor. Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini (...)”*, iar în cadrul formularului 8, intitulat „Resurse”, ofertantul *„va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune (...)*”.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de asocierea SC ...SRL – SC ...SRL, rezultă că ofertantul criticat a prezentat, potrivit opisului propunerii tehnice, la paginile 1-88, Metodologia pentru realizarea lucrărilor, la paginile 74-85 a prezentat resursele, iar la paginile 90-92 utilajele, prezentând astfel, în fapt, informații care trebuiau să se regăsească în formularul 7 și 8, relevant în speță fiind faptul că ofertantul a prezentat informațiile solicitate de autoritatea contractantă și nu faptul că nu a denumit respectivele documente „Formular 7” și „Formular 8”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a avut acces la propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător la sediul autorității contractante, astfel încât, în cadrul notificării prealabile, a putut formula critici în cunoștință de cauză.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că prețul propus de ofertantul declarat câștigător nu poate fi, în realitate, justificat, întrucât ofertantul criticat nu a fundamentat economic modul de formare a acestuia, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere considerentele prezentate în continuare.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr. 4540/06.10.2017, aceștia au solicitat Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL clarificări referitoare la prețul ofertat (care reprezenta 60,62% din valoarea estimată), după cum urmează:

„1.Comisia de evaluare a constatat că oferta depusă nu prezintă documente justificative pentru fundamentarea economică a prețului ofertat, incluzând toate cheltuielile operatorului economic, astfel că, vă solicităm detalii și precizări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului (oferte de preț de la furnizori, prezentate în original/conform cu originalul, analize de preț pentru materialele din stoc, precum și orice alte acte justificative în ceea ce privește prețul ofertat - vizavi de elementele de preț ale ofertei: - material, manoperă, utilaje, transport, pentru materialele care au cea mai mare pondere în formarea prețului). Dacă este cazul, prezentarea unor eventuale soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru executarea lucrărilor, care au condus la formarea unui

preț scăzut ofertat de către dumneavoastră în raport cu ceea ce urmează a fi executat, reprezentând 60,62% din valoarea total estimată;

*1.1. se solicită prezentarea (**cel puțin**) a analizelor de preț pentru tarifele practicate la următoarele utilaje din formularul C8: poz. 6, 9, 10, 12, 19, 20, 27, 28.*

*1.2. pentru justificarea prețului la anumite materiale prezentate în formularul C6, se solicită oferte de preț de la furnizori pt. (**cel puțin**): poz. 50, 51, 52, 53, 56, 57, 58, 59, 76, 119, 120, 143, 144, 147, 161 și 162, 171, 172, 187, 199, 208, 240, 241, 242, 243, 261, 266, 284, 290, 291, 292, 295, 352, 354, 374, 378. (...)".*

Prin adresa nr. 7313/2017, SC ...SRL, lider al Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL a răspuns acestei solicitări precizând următoarele:

„1. Referitor la fundamentarea economică a modului de formare a prețului:

1.1 Prezentăm oferte de preț pentru serviciile prestate cu utilajele menționate în formularul C8. Prezentăm analiză de preț pentru tarifele practicate la autobasculante.

1.2 Prezentăm oferte de preț pentru materialele care au cea mai mare pondere în formarea prețului. (...)".

Atașat acestui răspuns, ofertantul SC ...SRL a depus oferte de preț pentru mai multe materiale, emise de SC ...SRL, SC RAVANAR SRL, SC OȚEL HIDRAULIC SRL și SC PETINSTAL SRL, dar și pentru utilaje (emise de SC ...SRL și ofertantul SC ...SRL).

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, în cadrul raportului procedurii înregistrat sub nr. 5058/14.11.2017, au stabilit că acesta este concludent, astfel că au declarat admisibilă oferta depusă de Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL și, ulterior aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare.

Analizând critica autoarei contestației privind această decizie a comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, din conținutul documentelor transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, în copie conform cu originalul, Consiliul constată în primul rând, că asocierea criticată a transmis autorității contractante oferte de preț, fiecare dintre acestea fiind datate și înregistrate la emitenți anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, purtând antet, semnătura și ștampila emitentului, justificând astfel prețurile utilizate pentru anumite materiale la elaborarea propunerii financiare.

Suspiciunile contestatoarei referitoare ofertele de preț pentru diverse materiale înaintate de către asocierea declarată câștigătoare, transmise Consiliului în copie „conform cu originalul", nu poate fi reținute de Consiliu, în condițiile în care, stabilirea veridicității documentelor nu este stabilită în competența CNSC, iar autoarea contestației nu a făcut dovada contrară, conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege".*

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la necuprinderea costurilor de transport reale ale produselor, Consiliul constată că aceasta este nesusținută/nedovedită, contestatoarea formulând o critică generală, fără să indice în mod concret care sunt situațiile în care asocierea criticată a folosit un tarif de transport calculat eronat, în condițiile în care în formularul C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile sunt indicate costuri aferente mai multor tipuri de transporturi, în funcție de la distanțe diferite, efectuate cu mijloace de transport diferite și nu în funcție de încărcătura maximală a acestora mijloace de transport.

În ceea ce privește critica generală a autoarei contestației referitoare la necuprinderea consumurilor reale de carburant, cheltuieli de întreținere, amortizare, mentenanță în cadrul tarifelor pentru utilaje, echipamente și mijloace auto, Consiliul constată că aceasta este nesusținută/nedovedită, în condițiile în care, prin răspunsul transmis autorității contractante, asocierea SC ...SRL – SC ...SRL, prin liderul SC ...SRL, a justificat costurile pentru utilajele, echipamentele și mijloacele auto indicate de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări prin prezentarea unei oferte de preț de la SC ...SRL, în cadrul căreia sunt indicate tarifele orare aferente fiecărui utilaj/echipament/mijloc auto.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că prețul ofertat de asocierea declarată câștigătoare este scăzut întrucât valoarea minimă a materialelor ce urmează să fie folosite în execuția lucrărilor este mai mare decât valoarea care ar rezulta din oferta criticată nu poate fi reținută de Consiliu, în condițiile în care calculele prezentate de contestatoare au la bază prețuri care rezultă din oferte de preț transmise contestatoarei și nu din ofertele depuse de ofertantul criticat. Potrivit art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, aprecierea că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute se face prin raportare la preturile pieței „utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri”, în speță nefiind astfel relevante ofertele de preț pentru diverse materiale, depuse de către contestatoare ca dovadă a unui anumit nivel minim al prețurilor aferente acestor materiale.

În aceste condiții, critica autoarei contestației referitoare la prețul ofertat de asocierea declarată câștigătoare apare ca fiind neîntemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ....

Față de decizia ce se va pronunța, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere formulat de contestatoare privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în speță, constatatoarei nefiindu-i incidente prevederile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă (*„Partea care*

pierde procesul va fi obligată, la cererea părţii care a câştigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...) și, pe cale de consecință, capătul de cerere formulat de contestatoare privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 17 pagini.