



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația din data de 08.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 09.02.2023, formulată de SC SRL, cu sediul social în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin avocat, cu adresa de comunicare a actelor procedurii în, ..., ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de, cu sediul în, Str., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....», anunț de participare nr. din 30.10.2022, s-a solicitat Consiliului:

- în principal, ... (răspunsul consolidat nr.....) în ceea ce privește răspunsurile la solicitarea de clarificare nr., respectiv solicitarea de clarificare nr.;
- în subsidiar, remedierea răspunsurilor la solicitarea de clarificare nr. 689, respectiv solicitarea de clarificare nr. 690;
- obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor cu un termen rezonabil care să permită depunerea unor oferte complete și conforme cerințelor documentației de atribuire.

Prin Încheierea nr., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face o scurtă prezentare a situației de fapt. Astfe, la data de 02.02.2023, autoritatea contractantă a publicat răspunsul consolidat nr. 3 care cuprindea o serie de răspunsuri la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire. Unele dintre clarificările publicate prin răspunsul consolidat nr. 3 modifică și adaugă în mod nelegal la documentația de atribuire.

Autoarea contestației susține că, anterior publicării acestui răspuns, autoritatea contractantă publicase răspunsul consolidat din 06.01.2023 prin care s-a răspuns la de solicitări de clarificări, răspunsuri cuprinse în două documente însumând de pagini. Ulterior publicării aceluși răspuns, dat fiind faptul că cerințele, detaliile și regulile noi stabilite de autoritatea contractantă presupuneau verificări suplimentare, temeinice și de durată, pentru ca ofertanții să aibă șansa rezonabilă de a depune o ofertă completă, conformă și admisibilă. Contestatoarea a formulat contestație în fața CNSC solicitând anularea răspunsului consolidat de clarificare din 06.01.2023 în partea care viza refuzul autorității contractante de a prelungi data de depunere a ofertelor, precum și obligarea acesteia la decalarea termenului de depunere a ofertelor cu un termen rezonabil. Astfel, autoritatea contractantă a decalat data de depunere a ofertelor până la data de 14.02.2023.

Prin răspunsul consolidat nr. 3 autoritatea contractantă a emis unele clarificări cu titlu de „*revenire la răspunsul de clarificare*” din răspunsurile anterior publicate în data de 06.01.2023.

Societatea contestatoarea susține că această „*revenire*” a autorității contractante la unele dintre răspunsurile de clarificare anterioare modifică semnificativ documentele achiziției. În aceste condiții, contestatoarea consideră că depunerea ofertelor la data de 14.02.2023

devine „iluzorie”, principiile care guvernează procedurile de achiziție publică obligând autoritatea contractantă să prelungească data limită de depunere a ofertelor cu un termen realist și să adopte măsurile de remediere ce se impun, precum și să suspende procedura de atribuire.

Menționând prevederile art. 3 alin. (1) lit. z), art. 154 din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, contestatoarea menționează că, autoritatea contractantă are obligația ca la elaborarea documentației de atribuire, să aducă, în mod transparent, la cunoștința operatorilor economici interesați toate informațiile necesare elaborării ofertelor, iar, în măsura în care aceștia formulează solicitări de clarificări, să răspundă în mod clar, complet și fără ambiguități, cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

Totodată, redând prevederile art. 152-153, art. 156, art. 160 din Legea nr. 98/2016, societatea contestatoare ținând cont de modificarea semnificativă a documentației de atribuire prin unele dintre răspunsurile de clarificare din cuprinsul răspunsului consolidat nr. 3 și considerând totodată consecințele depunerii unor oferte în aceste condiții, s-a considerat îndreptățită să formulăm prezenta contestație urmărind remedierea documentației de atribuire astfel încât operatorii economici interesați să fie încurajați să depună oferte care să corespundă atât propriilor necesități, cât și necesităților autorității contractante.

Contestatoarea susține că prin răspunsurile la solicitarea de clarificare nr. 689, respectiv solicitarea de clarificare nr. 690, s-a modificat semnificativ documentele achiziției.

Menționând secțiunea 2.7 - Informații despre beneficiile anticipate de către autoritatea contractantă, caietul de sarcini, contestatoarea susține că viitorului contractant i se solicită, ca parte din obiectul contractului, să elaboreze documentația tehnică pentru obținerea avizului de utilizarea energiei geotermale.

Redând o parte din studiul de fezabilitate inclus în documentația de atribuire, contestatoarea arată că prin adresa nr./09.12.2022, autoritatea contractantă a emis următoarele răspunsuri de clarificare referitoare la aspectele anterior menționate:

„Solicitarea de clarificări nr. 125:

Instalații

a. Vă rugăm să detaliați soluția privind agentul termic geotermal, în documentație avem cuprins doar forajul, punctul termic ce va cuprinde? Ce putere instalată va avea? Ce a fost luat în considerare pentru calculul debitelor de agent termic? Unde se va face forajul?

b. Vă rugăm să detaliați soluția instalației de ventilare climatizare în zona buncarelor.

c. Vă rugăm să descrieți măcar minimal soluția de ventilare climatizare în zona bucătăriei, front de lucru, număr porții, debit aer evacuat, debit aer introdus, tipul hotelor.

d. Vă rugăm detaliați soluția de distribuție de la punctul termic în cele trei corpuri, la ce cotă, prin ce zonă a fost gândit traseul și care ar fi spațiul necesar.

e. Vă rugăm să detaliați conținutul clădirii tehnice spații tehnice.

f. Unde se regăsesc pe planul de situație bazinul de retenție, separatorul de hidrocarburi de la heliport, separatorul de hidrocarburi de la parcaje, separatorul de grăsimi de la bucătărie.

g. Vă rugăm să ne comunicați dacă în proiectul de hvac se controlează umiditatea vara/iarna și cum se face, totodată vă rugăm să ne clarificați pe fiecare centrală de tratare aer calculul bateriei de răcire.

h. Vă rugăm să detaliați sistemul de climatizare pentru ATI, care este centrala de tratare aer ce deservește spațiul respectiv, cum se acoperă necesarul de cald, respectiv rece și cum se va face reglajul de temperatură?

Răspuns solicitare clarificare nr. 125:

Fiind o procedură de achiziție de tipul „proiectare și execuție”, autoritatea contractantă nu dispune de informațiile/documentele solicitate. Vă rugăm să luați în considerare experiența dumneavoastră pentru elaborarea ofertei conform informațiilor prezentate în cadrul caietului de sarcini și studiului de fezabilitate, ținând cont de prevederile legale incidente în domeniul la care faceți referire. Considerăm că informațiile solicitate fac obiectul activității de proiectare și vor fi detaliate la nivelul acesteia de către contractant la momentul elaborării proiectului tehnic astfel încât echipamentele instalate în cadrul spitalului de urgență astfel construit să răspundă tuturor necesităților acestuia prezentate în caietul de sarcini și studiul de fezabilitate.

Solicitare clarificare nr. 411:

Având în vedere datele considerate în SF, respectiv: „1. Sursa principală utilizată în cadrul studiului de fezabilitate se încadrează în cele mai exigente indicative NZEB, deoarece aceasta folosește doar energia electrică utilizată de către grupul de pompare pentru a extrage apa caldă de la mare adâncime la o temperatură utilizabilă în cadrul sistemului de preparare și distribuție agent termic apă caldă 80°C”. Vă rog să clarificați ce se va întâmpla dacă antreprenorul care va câștiga licitația, la momentul execuției unui astfel de foraj, constată că parametrii apei nu sunt cei luați în considerare în SF. ce se va întâmpla dacă debitele și/sau temperatura apei termale sunt mai mici decât cele estimate sau, mai rău, nu există apă termală. În acest caz trebuie să fie indubitabil cine va trebui să suporte costurile pentru găsirea și implementarea soluțiilor alternative pentru a duce la bun sfârșit obiectivul.

Răspuns solicitare clarificare nr. autoritatea contractantă va răspunde la această întrebare în cadrul celui de-al doilea răspuns consolidat.

Solicitare clarificare nr. 415: Puțurile termale de mare adâncime. Vă rugăm să clarificați cum s-a luat în considerare un debit de 920 m³/h (conform schema HVAC și FT pompa puț forat) pentru un foraj geotermal, în condițiile în care datele existente, prezentate în SF, arată un debit real de 11-28 l/s (respectiv între 39.6 - 100.8 m³/h).

Răspuns solicitare clarificare nr. 415: Autoritatea contractantă va răspunde la această întrebare în cadrul celui de-al doilea răspuns consolidat.”

Societatea contestatoare arată că prin răspunsul consolidat nr. 2 partea I (adresa nr. 1147347 din 06.01.2023), autoritatea contractantă a emis următoarele clarificări:

„Solicitare clarificare nr. 402: vă rugăm să clarificați configurația sursei de preparare a agentului termic de încălzire: pe schema, în memoriul tehnic pentru termoventilații și în fișa tehnică apar cazane, dar în memoriul tehnic pentru avizare ISU sunt descrise doar 4 cazane.

Răspuns solicitare clarificare nr. 402 - Sursa principală pentru prepararea agentului termic sunt puțurile forate de mare adâncime. Cele 5 cazane sunt sursa nr. 2 (it-01 instalații termoventilații - schema funcțională încălzire-răcire) conform – sursa de rezervă formată din 5 cazane legate în cascada ce au în componență arzător moxt gaz/motorină”.

„Solicitare clarificare nr. 411 - Având în vedere datele considerate în SF, respectiv: 1. Sursa principală utilizată în cadrul studiului de fezabilitate se încadrează în cele mai exigente indicative NZEB, deoarece aceasta folosește doar energia electrică utilizată de către grupul de pompare pentru a extrage apa caldă de la mare adâncime la o temperatură utilizabilă în cadrul sistemului de preparare și distribuți agent termic apă caldă 80°C.

Vă rog să clarificați ce se va întâmpla dacă Antreprenorul care va câștiga licitația, la momentul execuției unui astfel de foraj, constată că parametrii apei nu sunt cei luați în considerare în SF. Ce se va întâmpla dacă debitele și/sau temperatura apei termale sunt mai mici decât cele estimate sau, mai rău, nu există apă termală. În acest caz trebuie să fie indubitabil cine va trebui să suporte costurile pentru găsirea și implementarea soluțiilor alternative pentru a duce la bun sfârșit obiectivul.

Răspuns solicitare clarificare nr. 411: Situația prezentată de dumneavoastră poate face obiectul unei analize ulterioare în cadrul implementării contractului pentru a se constatat dacă sunt incidente prevederile legale referitoare la accesarea cheltuielilor diverse și neprevăzute. De asemenea, vă rugăm să luați în considerare faptul că

încadrarea în categoria NZEB+ a construcției este o cerință de eligibilitate a PNRR și autoritatea contractantă nu va renunța la respectarea acestei cerințe. Antreprenorul va face tot ce consideră necesar, asumându-și toate riscurile menționate și este liber să opteze pentru orice soluție mixtă sau alternativă de climatizare, încălzire, ventilare și eficientizare energetică a clădirii așa încât să obțină rezultatul asumat și anume atingerea performanțelor NZEB cerute de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini”.

„Solicitare clarificare nr. 415: - Puțurile termale de mare adâncime. Vă rugăm să clarificați cum s-a luat în considerare un debit de 920 m³/h (conform schema HVAC și FT pompa put forat) pentru un foraj geotermal, în condițiile în care datele existente, prezentate în SF, arată un debit real de 11-28 l/s (respectiv între 39.6 - 100.8 m³/h).

Răspuns solicitare clarificare nr. 415: Debitul menționat în schema de principiu este debitul echivalent puterii totale necesare spitalului în cerința de 100%.”

„Solicitare clarificare nr. 689: Vă rugăm să ne clarificați care este numărul de total de foraje de mare adâncime ce se dorește a se executa pentru acest proiect? În cazul în care sunt necesare 2 foraje, vă rugăm să ne specificați destinația lor:

- O sondă producție echipată cu pompa submersibilă,
- O sonda injecție cu stație de reinjecție. Sau 2 sonde de producție echipate cu pompe submersibile.

În cazul în care se alege un singur foraj de producție sau soluția cu două foraje de producție, vă rugăm să ne specificați varianta tehnică pentru deversarea apei geotermale uzate termic. Ținând cont că documentația geologică pusă la dispoziție, pentru ofertarea lucrărilor de foraj, nu este suficientă pentru corelarea datelor, vă rugăm să ne puneți la dispoziție datele geologice/hidrogeologice din forajele de corelare menționate în studiul de fezabilitate, această documentație stând la baza emiterii de către ANRM a programului/permis de prospecțiune.

Răspuns solicitare clarificare nr. 689: Toate informațiile deținute se regăsesc în cadrul studiului de fezabilitate. Fiind o procedură de achiziție de tipul „proiectare și execuție”, autoritatea contractantă nu dispune de informațiile/documentele solicitate. Vă rugăm să luați în considerare experiența dumneavoastră pentru elaborarea ofertei conform informațiilor prezentate în cadrul caietului de sarcini și studiului de fezabilitate.”

„Solicitare clarificare nr. 690: Vă rugăm să ne clarificați care este necesarul de debit în vederea ofertării pompei de foraj din fișa nr 50.

Conform acesteia, debitul este de 920 mc/h, ceea ce înseamnă un debit de 255,55 l/s. Tehnic, la un debit atât de mare, construcția sondei nu este cea din studiul de fezabilitate, necesare fiind alte diametre mult mai mari, iar camera de pompare din sondă va fi la cel puțin 500 m, față de cei 150 m specificați în studiu.

Răspuns solicitare clarificare nr. 690: Toate informațiile deținute se regăsesc în cadrul studiului de fezabilitate. Fiind o procedură de achiziție de tipul „proiectare și execuție”, autoritatea contractantă nu dispune de informațiile/documentele solicitate. Vă rugăm să luați în considerare experiența dumneavoastră pentru elaborarea ofertei conform informațiilor prezentate în cadrul caietului de sarcini și studiului de fezabilitate.”

Contestatoarea susține că, prin răspunsul consolidat nr. 3 autoritatea contractantă a emis unele clarificări cu titlu de „revenire la răspunsul de clarificare” din răspunsurile anterior publicate în data de 06.01.2023, astfel: „Răspuns solicitare clarificare nr. 689 în revenire la răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 689 (din răspunsul consolidat nr. 2 partea I) și pentru o mai bună înțelegere a cerințelor autorității contractante, vă precizăm faptul că, în urma fazei de Proiect Tehnic, antreprenorul este liber să opteze pentru orice soluție de foraje de mare adâncime, astfel încât să obțină necesarul termic echivalat prin debitul de 920 mc/h.

Răspuns solicitare clarificare nr. 690: în revenire la răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 690 (din răspunsul consolidat nr. 2 partea I) și pentru o mai bună înțelegere a cerințelor autorității contractante, vă precizăm faptul că, debitul de 920mc/h este debitul echivalent puterii totale necesare spitalului în cerința de 100%.”

Contestatoarea arată că, prin prisma clarificărilor din 02.02.2023, operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire trebuie să considere următoarele condiții/condiționări:

1	Există 3 foraje în zona Balotești, cu următoarele debite probate (11 l/s, 12 l/s, 28 l/s=36,9 m ³ /h, 43.2 m ³ /h, 100.08 m ³ /h). Prin urmare, conform datelor existente, 100.8 m ³ /h este un debit maxim per foraj.
2	Adâncimea forajelor este de ~ 3 km, iar autoritatea contractantă impune un debit de 920 mc/h.
3	Costul de realizare a forajelor este semnificativ și impactat de faptul că o instalație pentru 2 puțuri (1 de extragere, 1 de introducere) este de aprox. 16 milioane Euro, ceea ce ar presupune un preț mediu pe foraj de 8 milioane Euro.
4	Există un singur operator economic în România care a executat astfel de lucrări.

Referitor la anularea cerinței privind asigurarea unui debit minim de 920 m³/h, societatea contestatoare consideră că, în lumina cerințelor documentației de atribuire și considerând în mod special clarificările emise prin răspunsul consolidat nr. 3 (întrebările nr. 689 și 690), devine necesară anularea cerinței de a obține un debit de 920 m³/h din foraje de mare adâncime.

Singura soluție viabilă și eficientă din punct de vedere al costurilor angrenate este cea anterior menționată de autoritatea contractantă prin impunerea cerinței de „*asigurare a eficienței energetice prin soluții mixte sau alternative propuse de antreprenor*”, fiind un contract de tip proiectare și execuție.

Ținând cont de obiectul contractului, viitorul contractant se va asigura să obțină un anumit rezultat legat de eficiența energetică a clădirii, așa cum de altfel se și clarificase de autoritatea contractantă prin răspunsurile anterioare (întrebarea nr. 689 și întrebarea nr. 690 din 06.01.2023), nefiind necesar ca ofertanții să fie ținuți de asigurarea unui debit minim.

În ceea ce privește clarificarea soluției de realizare a forajelor de mare adâncime, contestatoarea menționează următoarele aspecte:

Conform celor anterior arătate este obligatorie obținerea unui debit de 920 m³/h din foraje de mare adâncime pentru asigurarea necesarului termic.

În subsidiar, în ipoteza în care autoritatea contractantă nu va anula cerința referitoare la asigurarea debitului minim de 920 m³/h este neclară, iar clarificările emise nu lămuresc soluția de realizare a forajelor de mare adâncime, respectiv:

a) prin foraj extragere + foraj de injecție, ceea ce presupune o soluție în pereche în care apa nu se deversează în sistemul de canalizare, ci se introduce înapoi în izvorul termal sau;

b) doar prin foraje de extragere, soluție în care apa s-ar deversa în sistemul de canalizare.

Singurul aspect precizat de autoritatea contractantă prin răspunsul de clarificare nr. 689 este că în urma fazei de proiect tehnic, antreprenorul este liber să opteze pentru orice soluție de foraje de mare adâncime, astfel încât să obțină necesarul termic echivalat prin debitul de 920 mc/h.

Soluția de realizare a forajelor de mare adâncime nu poate fi lăsată la voia întâmplării sau la opțiunea fiecărui ofertant dat fiind că impactează modul de elaborare a ofertelor atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

Operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire nu au niciun alt reper în ceea ce privește soluția de realizare a forajelor de mare adâncime. În decizia etapei de încadrare nr. 64/20.06.2022, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului, soluția de extragere a apei termale nici măcar nu este avută în vedere, fiind decis că proiectul „elaborare studiu de fezabilitatea și obținerii autorizației de construire pentru obiectivul de investiții sediu nou spitalul de urgență prof dr. Dimitrie Gerota" nu se supune evaluării impactului asupra mediului.

Singurele referințe relevante din decizia etapei de încadrare nr. 64/20.06.2022 sunt în sensul că agentul termic este asigurat de către o centrală termică cu funcționare pe gaze naturale, formată din 5 cazane, amplasată în corpul C4.

În ceea ce privește soluția indicată la lit. b) (realizarea forajelor de mare adâncime doar prin foraje de extragere, soluție în care apa s-ar deversa în sistemul de canalizare), contestatoarea susbliniază că trebuie reținut că aceasta poate atrage necesitatea obținerii autorizațiilor și avizelor din partea autorizațiilor de mediu, respectiv din partea RA Apele Române. În cazul în care se va impune ca apa să fie introdusă înapoi în izvorul termal, printr-un foraj de injecție, implicațiile sunt majore, respectiv: va fi necesar de un număr dublu de foraje pentru aceeași sarcină.

Contestatoarea consideră că este necesar ca autoritatea contractantă să clarifice soluția anticipată considerând că implicațiile de cost sunt semnificative. Astfel, ofertanții fie vor cota foraje exclusiv de extragere (din considerente de cost), iar dacă vor fi necesare și foraje de injecție, autoritatea contractantă ar trebui să considere suplimentarea valorii estimate.

Se reiterează faptul că de opțiunea privind realizarea forajelor de mare adâncime depinde, pe de o parte, concluzia asupra (in) suficienței valorii estimate, iar pe de altă parte, estimarea valorii oferite de către operatorii economici.

Maniera superficială în care autoritatea contractantă a înțeles să trateze un subiect având impact semnificativ asupra viitoarelor oferte este contrară principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică. Practic, autoritatea contractantă transferă ofertanților riscul alegerii unei soluții pe care aceștia ar trebui să și-o asume atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

În ceea ce privește cerințele impuse prin răspunsul consolidat nr. 3 (revenirea la răspunsul la solicitarea de clarificare nr., respectiv la solicitarea de clarificare nr.), contestatoarea susține că modifică semnificativ documentele achiziției, ceea ce impune prelungirea perioadei stabilită pentru depunerea ofertelor.

Prin impunerea cerinței referitoare la debitul minim, se pune în pericol execuția acestui proiect, întrucât, pentru a obține 920 m³/h din foraje de mare adâncime, trebuie executate foraje suplimentare, al căror cost este uriaș, respectiv, conform estimărilor, ar însemna peste 15 % din valoarea totală a investiției. Pe cale de consecință este absolut imposibil ca oricare operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, diligent și experimentat, să poată depune o ofertă cu încadrarea în valoarea estimată actuală.

Dincolo de impactul financiar al cerinței, potențialii ofertanți sunt puși în situația de a identifica subcontractanți specializați care pot realiza forajele necesare. Timpul disponibil pentru îndeplinirea acestor formalități este absolut insuficient până la data limită de depunere a ofertelor (14.02.2023). Acest termen de depunere a ofertelor devine total insuficient raportat la răspunsurile comunicate și la cerințele impuse, fiind necesar mai întâi ca autoritatea contractantă să revizuiască/remedieze răspunsurile la solicitarea de clarificare nr. 689, respectiv la solicitarea de clarificare nr. 690 din răspunsul consolidat nr. 3.

Astfel, prin efectul răspunsurilor de clarificare contestate prin prezenta, documentația de atribuire și clarificările emise anterior date de 02.02.2023 au fost în mod semnificativ modificate sub aspectul cerințelor referitoare la asigurarea debitului minim în scopul obținerii eficienței energetice anticipate.

Noutatea și complexitatea informațiilor transmise prin răspunsul consolidat nr. 3 sunt elementele față de care trebuie să se stabilească un nou termen pentru depunerea ofertelor, dispozițiile art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Analiza impactului răspunsurilor la solicitările de clarificare nr. 689, respectiv 690 prin comparație cu cerințele inițiale din documentația de atribuire, respectiv cu clarificările publicate anterior, identificarea modificărilor impuse și regândirea ofertei în conformitate cu cerințele nou impuse nu se pot realiza până la data de 14.02.2023, acesta fiind un termen absolut insuficient, luând în considerare gradul ridicat de complexitate și de tehnicitate a proiectului.

Se impune astfel stabilirea unui termen realist pentru depunerea ofertelor, fiind esențial a fi avut în vedere faptul că numai astfel este satisfăcut atât interesul autorității contractante, cât și interesul public și este asigurată eficiența utilizării fondurilor publice. Aceste deziderate nu pot fi realizate decât prin acordarea unui timp adecvat și suficient pentru ca operatorii economici să poată să elaboreze și să adapteze oferte în

raport de documentația de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări.

Față de aceste aspecte contestatoarea menționează practica judiciară CNSC și a Curților de Apel.

Contestatoarea susține că răspunsul consolidat de clarificare aduce modificări semnificative documentelor achiziției în contextul în care:

- noi specificații tehnice au fost impuse ofertanților;
- volumul și complexitatea informațiilor necesar a fi analizate de către ofertanți este impresionant;
- analiza modificărilor cerințelor documentației implică o verificare temeinică a acestora de către echipa tehnică a ofertantului, verificarea posibilității practice de a fi asigurate, verificarea modalității concrete în care pot fi realizate și oferate, verificarea impactului financiar produs de modificarea/completarea specificațiilor tehnice și multe astfel de demersuri care, de altfel, necesită și asigurarea unui personal dedicat, specializat în domeniul tehnic.

Menționând prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că, (43) în absența unei informări corecte a operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, în privința cerințelor necesar a fi respectate, are loc o încălcare flagrantă a principiului transparenței, precum și a principiului egalității de tratament.

În acest sens este invocată din practica Curții Europene de Justiție.

Întrucât aceste principii sunt grav afectate prin maniera de formulare a răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 689, respectiv nr. 690, prin modificarea semnificativă a unora dintre cerințele tehnice relevante în cadrul proiectului, singura remediere posibilă trebuie să constea în anularea parțială a acestui răspuns și publicarea eventual de către autoritatea contractantă a unui răspuns clar și/sau completarea/remedierea corespunzătoare a documentației de atribuire, care să asigure informarea completă, corectă și explicită a ofertanților interesați, astfel încât aceștia să fie în măsură să evalueze în mod corect premisele/cerințele pe care își vor forma ofertele.

Complexitatea acestui proiect este indubitabilă, iar o documentație de atribuire semnificativ modificată cu puțin timp înainte de data depunerii ofertelor nu poate fi calificată altfel decât contradictorie și abuzivă. Fiind sub semnul întrebării unele dintre elementele esențiale ale viitorului contract, ceea ce expune ofertanții unei situații în care vor elabora ofertele conform propriei înțelegeri, iar nu după reguli și principii clare și transparente. Consecința directă este că ofertele vor fi incomparabile, punând chiar autoritatea contractantă în dificultatea evaluării corecte a acestora.

Urmare a anulării parțiale a răspunsurilor la solicitările de clarificări contestate prin prezenta, se impune ca ofertanții interesați să beneficieze

și de un interval de timp corespunzător pentru pregătirea ofertelor în baza unor cerințe clare și complete ale procedurii de atribuire, astfel cum impune art. 152 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dar și art. 102 din HG nr. 395/2016.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. /13.02.2023, înregistrat la Consiliu sub nr. din 13.02.2023, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii de atribuire.

În susținerea celor solicitate, contestatoarea a invocat faptul că autoritatea contractantă a modificat substanțial documentația de atribuire prin răspunsurile nr. și nr. din cadrul răspunsului consolidat nr. 3, și anume impunerea unui debit de 920 m³/h în cazul forajelor de mare adâncime solicitate. Din analiza contestației, autoritatea contractantă consideră că SRL a încercat să inducă în eroare Consiliul, după cum a rezultat din contestație unde s-a recunoscut faptul că debitul de 920 m³/h este debitul echivalent puterii totale necesare spitalului în cerința de 100%.

Autoritatea contractantă susține că acest răspuns la clarificarea nr. 415 din răspunsul consolidat nr. 2, adus la cunoștința operatorilor economici în data de 06.01.2023, conține exact același răspuns la întrebările nr. 689 și nr. 690, și anume debitul necesar de 920 m³/h ce trebuie obținut din forajele de mare adâncime.

Astfel, această informație a fost menționată în cadrul documentației de atribuire încă de la publicarea acesteia în 30.10.2022, în cadrul fișei tehnice nr. 50, unde a fost solicitat ca debitul pompei de foraj să fie de 920 m³/h. De asemenea, acest quantum al debitului a fost menționat în schema de principiu HVAC, care a fost publicată inițial în cadrul studiului de fezabilitate atașat în Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice.

Argumentele contestatarului privind forajele executate la Balotești care au fost prezentate de autoritatea contractantă în studiul geotehnic aferent studiului de fezabilitate nu pot fi reținute întrucât aceste foraje au fost dimensionate cu un anumit scop vizând un anumit debit pentru care au fost proiectate. Aceste foraje au fost invocate în cadrul studiului geotehnic pentru a confirma existența și continuitatea furnizării agentului termic subteran precum și pentru a confirma adâncimea la care este necesar să fie realizate forajele pentru a extrage apa termală la temperatura optimă pentru a utiliza eficient agentul termic.

În cadrul contestației au fost prezentate debitele forajelor executate la Balotești ca fiind debite maxime, dar în cadrul documentației tehnice, fiind menționat faptul că forajele au fost testate la debitele respective, ceea ce conduce la concluzia că SC SRL încearcă să inducă în eroare Consiliu prezentând datele într-o manieră ne profesionistă și părtinitoare propriului interes. La momentul execuției forajelor, debitul apei termale poate atinge valoarea necesară și impusă prin documentația de atribuire, susținerile contestatarului fiind speculative, în condițiile în care doar în momentul execuției se poate măsura sau cuantifica debitul apei termale din prospecția efectuată.

De asemenea, susținerile referitoare la costul de realizare a forajelor sunt pur declarative și nu sunt susținute de documente probante. Afirmatia privind existența unui singur operator economic în România care a executat astfel de lucrări nu este relevantă în această situație întrucât nu poate fi probată, iar această lucrare poate fi executată atât de operatori economici rezidenți cât și din alte state.

Cerința autorității contractante privind asigurarea unui debit de 920 m³/h nu poate fi eliminată, deoarece această caracteristică rezultă din nevoia de putere termică totală necesară funcționării spitalului, fiind calculată în acest sens.

Autoritatea contractantă precizează că asigurarea unui debit de 920 m³/h este un deziderat al autorității contractante impus conform celor menționate și poate fi realizat din punct de vedere tehnic la momentul execuției, dacă apa termală este prezentă și poate fi extrasă.

De asemenea, autoritatea contractantă, considerăm că experiența contestatarului SC SRL în implementarea proiectelor de o complexitate similară va fi utilizată astfel încât să identifice la momentul execuției lucrărilor soluții tehnice pentru a respecta cerințele autorității contractante, în situația în care va fi declarat câștigător.

În situația excepțională în care agentul termic nu este prezent sau nu poate oferi, din punct de vedere tehnic, caracteristicile necesare pentru a fi utilizat, atunci autoritatea contractantă alături de proiectant și executant vor trebui să identifice alte soluții tehnice și legale pentru a implementa în continuare proiectul. Dar această situație va fi analizată la momentul execuției lucrărilor în funcție de evenimentele neprevăzute care pot apărea. La momentul depunerii ofertelor, ofertanții trebuie să își asume îndeplinirea tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind netemeinic, nejustificat și în mod evident eronat prezentat pentru obținerea unei noi prelungiri a termenului de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește clarificarea soluției de realizare a forajelor de mare adâncime, autoritatea contractantă reiterează răspunsurile la

solicitările de clarificare prin care s-a stabilit faptul că soluția corectă pentru proiectarea și execuția forajelor de mare adâncime este cea pe care antreprenorul alături de proiectantul acestuia o hotărăsc, cu observația că tot aceștia sunt responsabili pentru obținerea avizelor necesare de la instituțiile abilitate.

„Ofertanții trebuie să își asume responsabilitatea ofertării și apoi proiectării și execuției forajelor de mare adâncime așa cum autoritatea contractantă a stabilit în documentația de atribuire. Considerăm că soluția de realizare a forajelor revine ofertanților, respectiv antreprenorului ulterior, autoritatea contractantă impunând doar necesarul de debit ce trebuie realizat pentru asigurarea nevoii de funcționare a spitalului”.

Autoritatea contractantă consideră că un alt argument referitor la încercarea contestatoarei de a induce în eroare Consiliul este reprezentat de afirmația că soluția de extragere a apei termale nici măcar nu este avută în vedere în decizia etapei de încadrare nr. /20.06.2022 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului, prezentând acest fapt ca fiind un aspect negativ, în condițiile în care avizul Agenției pentru Protecția Mediului nu se emite în mod obligatoriu la faza studiului de fezabilitate, ci la următoarea fază de proiectare, aspecte tehnice cunoscute de SC SRL, dar omise în mod intenționat pentru a-și argumenta solicitarea de prelungire a termenului de depunere a ofertelor.

În cadrul contestației, SC SRL a recunoscut faptul că soluția de realizare, a forajelor de mare adâncime este anticipativă și a încercat să transfere responsabilitatea deciziei în sarcina autorității contractante, fără să țină cont de faptul că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98 din 2016, riscul transmiterii ofertei este al ofertanților și nu al autorității contractante. În considerarea că astfel de lucrări nu sunt inovative și au mai fost realizate de alți operatori economici, autoritatea contractantă concluzionează că operatorii economici care intenționează să implementeze un astfel de proiect au capacitatea de a identifica cea mai eficientă soluție tehnică de forare pentru a atinge cerințele autorității contractante.

Autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei referitoare la jurisprudența prezentată nu pot fi luate în considerare, întrucât toate deciziile Consiliului sau ale instanțelor de judecată invocate își întemeiază argumentele pe o modificare a documentației de atribuire în urma solicitărilor de clarificare, ceea ce nu este cazul procedurii de achiziție de referință, așa cum am arătat mai sus.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă concluzionează faptul că această contestație este depusă cu scopul de a obține o nouă prelungire a termenului de depunere a ofertelor, pe care o respingem cu fermitate.

Autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere și a prelungit termenul de depunere așa cum am menționat mai sus, iar o nouă prelungire a datei de depunere, în mod artificial este de natură a crea un avantaj evident acestui operator economic care a beneficiat de același timp rezonabil ca și ceilalți posibili participanți la procedura de achiziție.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr., Consiliul, cu respectarea prevederilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, a solicitat autorității contractante, pe suport de hârtie, copia dosarului achiziției (inclusiv strategia de contractare) precum și punctul de vedere.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /28.02.2023, autoritatea contractantă a transmis o copie a dosarului achiziției.

Contestatoarea SC SRL a constituit cautiunea în valoare de lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare Consemnări Judiciare nr. din data de 08.02.2023, emisă de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. din 30.10.2022.

În cadrul acestei proceduri de atribuire, SC SRL și SC SRL au formulat contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /13.01.2023, respectiv cu nr. /13.01.2023, contestații referitor la care Consiliul, prin decizia sa nr. din 17.01.2023 a luat act de renunțare.

Ulterior, prin răspunsul consolidat nr. 2 partea I (adresa nr. din 06.01.2023), autoritatea contractantă a emis următoarele clarificări:

«Solicitare clarificare nr.: Vă rugăm să ne clarificați care este numărul de total de foraje de mare adâncime ce se dorește a se executa pentru acest proiect? În cazul în care sunt necesare 2 foraje, vă rugăm să ne specificați destinația lor:

- O sondă producție echipată cu pompa submersibilă,*
- O sonda injecție cu stație de reinjecție. Sau 2 sonde de producție echipate cu pompe submersibile.*

În cazul în care se alege un singur foraj de producție sau soluția cu două foraje de producție, vă rugăm să ne specificați varianta tehnică pentru deversarea apei geotermale uzate termic. Ținând cont că documentația geologică pusă la dispoziție, pentru ofertarea lucrărilor de foraj, nu este suficientă pentru corelarea datelor, vă rugăm să ne puneți la dispoziție datele geologice/hidrogeologice din forajele de corelare menționate în studiul de fezabilitate, această documentație stând la baza emiterii de către ANRM a programului/permis de prospecțiune.

Răspuns solicitare clarificare nr.: Toate informațiile deținute se regăsesc în cadrul studiului de fezabilitate. Fiind o procedură de achiziție de tipul „proiectare și execuție”, autoritatea contractantă nu dispune de informațiile/documentele solicitate. Vă rugăm să luați în considerare experiența dumneavoastră pentru elaborarea ofertei conform informațiilor prezentate în cadrul caietului de sarcini și studiului de fezabilitate.»

«Solicitare clarificare nr.: Vă rugăm să ne clarificați care este necesarul de debit în vederea ofertării pompei de foraj din fișa nr 50. Conform acesteia, debitul este de 920 mc/h, ceea ce înseamnă un debit de 255,55 l/s. Tehnic, la un debit atât de mare, construcția sondei nu este cea din studiul de fezabilitate, necesare fiind alte diametre mult mai mari, iar camera de pompare din sondă va fi la cel puțin 500 m, față de cei 150 m specificați în studiu.

Răspuns solicitare clarificare nr.: Toate informațiile deținute se regăsesc în cadrul studiului de fezabilitate. Fiind o procedură de achiziție de tipul „proiectare și execuție”, autoritatea contractantă nu dispune de informațiile/documentele solicitate. Vă rugăm să luați în considerare experiența dumneavoastră pentru elaborarea ofertei conform informațiilor prezentate în cadrul caietului de sarcini și studiului de fezabilitate.»

Mai apoi, prin răspunsul consolidat nr. 3 (adresa nr. din 02.02.2023), autoritatea contractantă a emis unele clarificări cu titlu de „revenire la răspunsul de clarificare” din răspunsurile anterior publicate în data de 06.01.2023, astfel:

„Răspuns solicitare clarificare nr. 689 în revenire la răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 689 (din răspunsul consolidat nr. 2 partea I) și pentru o mai bună înțelegere a cerințelor autorității contractante, vă precizăm faptul că, în urma fazei de Proiect Tehnic, antreprenorul este liber să opteze pentru orice soluție de foraje de mare adâncime, astfel încât să obțină necesarul termic echivalat prin debitul de 920 mc/h.

Răspuns solicitare clarificare nr.: în revenire la răspunsul la solicitarea de clarificare nr. (din răspunsul consolidat nr. 2 partea I) și pentru o mai bună înțelegere a cerințelor autorității contractante, vă precizăm faptul că, debitul de 920mc/h este debitul echivalent puterii totale necesare spitalului în cerința de 100%."

Împotriva răspunsurilor nr. și din cuprinsul răspunsului consolidat nr. 3 (adresa nr. din 02.02.2023) al autorității contractante, SC SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- în principal, ... (răspunsul consolidat nr. 3) în ceea ce privește răspunsurile la solicitarea de clarificare nr., respectiv solicitarea de clarificare nr.;

- în subsidiar, remedierea răspunsurilor la solicitarea de clarificare nr., respectiv solicitarea de clarificare nr.;

- obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor cu un termen rezonabil care să permită depunerea unor oferte complete și conforme cerințelor documentației de atribuire.

Analizând criticile aduse de SC SRL, Consiliul constată că, în principal societatea solicită anularea cerinței autorității contractante referitoare la obținerea unui debit de 920 mc/h din foraje de mare adâncime, iar în subsidiar, în cazul păstrării acestei cerințe, lămurirea soluției de realizare a forajelor de mare adâncime, respectiv prin foraje extragere plus foraj de injecție (ceea ce presupune o soluție în pereche în care apa nu se deversează în sistemul de canalizare, ci se introduce înapoi în izvorul termal) sau doar prin foraje de extragere (soluție în care apa s-ar deversa în sistemul de canalizare).

Prin contestația depusă, autoarea ei arată că, prin prisma clarificărilor din 02.02.2023, operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire trebuie să considere următoarele condiții/condiționări:

- 1. Există 3 foraje în zona Balotești, cu următoarele debite probate (11 l/s, 12 l/s, 28 l/s=36,9 m³/h, 43.2 m³/h, 100.08 m³/h). Prin urmare, conform datelor existente, 100.8 m³/h este un debit maxim per foraj;

- 2. Adâncimea forajelor este de ~ 3 km, iar autoritatea contractantă impune un debit de 920 mc/h;

- 3. Costul de realizare a forajelor este semnificativ și impactat de faptul că o instalație pentru 2 puțuri (1 de extragere, 1 de introducere) este de aprox. 16 milioane Euro, ceea ce ar presupune un preț mediu pe foraj de 8 milioane Euro;

- 4. Există un singur operator economic în România care a executat astfel de lucrări.

Ca o primă chestiune, Consiliul stabilește că, raportat la nevoia autorității contractante, precum și la susținerile contestatoarei, nu se impune eliminarea cerinței tehnice referitoare la obținerea unui debit de 920 mc/h din foraje de mare adâncime.

Astfel, contestatoarea nu face dovada că prin cerința amintită, autoritatea contractantă aduce atingere vreunui dintre principiile aplicabile achiziției publice ori vreunei prevederi din această materie.

Data fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului cu privire la el, acesta reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

- art. 154 din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

- art. 155 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”; „(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”*

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între

operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achiziției.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor nefiind suficientă pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat.

În aceste condiții, în contextul susținerilor contestatoarei, Consiliul nu va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței tehnice amintite, cu atât mai mult cu cât și autoarea contestației emite o pretenție subsidiară, în sensul clarificării suplimentare a cerinței.

În privința clarificării suplimentare, relevante sunt dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, ce obligă autoritatea contractantă la întocmirea unei documentații de atribuire ce trebuie să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, caietul de sarcini trebuind să conțină, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Alături de aceste rigori legale, Consiliul reține și că, potrivit art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de

a răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare.

În contextul legal al acestor norme, Consiliul reține că, raportat la tipul de clarificări care i s-au cerut autorității contractante referitor la subiectul utilizării energiei geotermale, prin utilizarea puțurilor forate de mare adâncime, acestea îi revenea sarcina de a pune la dispoziția posibililor ofertanți întreaga gama de informații și documente pentru o corectă și completă informare privind modul de elaborare și prezentare a ofertelor.

Rigoarea se impune atât prin prisma prevederilor legale citate, dar și prin impactul asupra achiziției atât din punctul de vedere al estimării valorii ei, cât și al necesității și elaborării unor oferte care să răspundă necesității achizitoarei și să fie dezirabile din punct de vedere tehnic și legal. Mai mult, transmiterea informațiilor privind numărul de foraje de mare adâncime și soluția constructivă este de natură a preîntâmpina posibila incidență a dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, ce obligă achizitoarea la anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cazul în care au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare. Or, lăsarea chestiunii utilizării puțurilor forate de mare adâncime la latitudinea exclusivă a ofertanților are potențialul de a conduce autoritatea contractantă la primirea unor oferte care nu vor putea fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.

Prin urmare, este în primul rând interesul autorității contractante crearea unui cadru explicit și complet al derulării prezentei achiziții, al cărei succes depinde, inițial de rigoarea și buna administrare a autorității contractante, și mai apoi de înțelegerea și implicarea operatorilor economici ce pot prezenta oferte cu deziderat de conformitate.

În lumina acestei concluzii a Consiliului, este necesară și adaptarea timpului necesar elaborării și prezentării unor oferte care să respecte întregul spectru de reguli și cerințe ale documentației de atribuire, așa cum va fi remediată ca urmare a prezentei decizii. Prin urmare, achizitoarea va stabili o nouă dată de depunere a ofertelor, iar în acest scop va avea în vedere dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016, care stabilesc următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri: b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției.

(2) Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit [alin. \(1\)](#) este proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției.”

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC SRL.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, respectiv să remedieze răspunsurile la solicitările de clarificare nr. 689 și nr. 690 din adresa achizitoarei nr. /02.02.2023 (răspunsul consolidat nr. 3), să publice aceste măsuri de remediere în SEAP și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor care să permită elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte cerințele documentației de atribuire.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere din contestație vizând (răspunsul consolidat nr. 3) în ceea ce privește răspunsurile la solicitarea de clarificare nr. 689, respectiv solicitarea de clarificare nr. 690.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, respectiv să remedieze răspunsurile la solicitările de clarificare nr. 689 și nr. 690 din adresa achizitoarei nr. /02.02.2023 (răspunsul consolidat nr. 3), să publice aceste măsuri de remediere în SEAP și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor care să permită elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte cerințele documentației de atribuire.

Respinge ca nefondat capătul de cerere din contestație vizând (răspunsul consolidat nr. 3) în ceea ce privește răspunsurile la solicitarea de clarificare nr., respectiv solicitarea de clarificare nr. 690.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....