



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

I-II. Prin contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16727/28.03.... (dosar .../...) și nr. 16728/28.03.... (dosar .../...), formulate de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresele de comunicare nr. 1726/22.03.... și nr. 1733/22.03...., emise de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în localitatea ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplă, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de catering în vederea furnizării de Pachete alimentare pentru elevii din unitățile de învățământ din comuna ... prin Programul pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolari și elevi reglementat prin O.U.G. nr. 105/2022*”, pentru lotul 1 – „*Pachet alimentar pentru Liceul Tehnologic ...*” (dosar .../...) și lotul nr. 2 – „*Pachet alimentar pentru Școala ..., Școala ..., Școala ..., Școala .., Școala ...*” (dosar .../...), anunț de participare nr. .../07.02...., s-a solicitat:

1. Anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1726/22.03.... și nr. 1733/22.03....;
2. Continuarea procedurii, cu includerea și a ofertelor depuse de SC ... SRL.

III. Prin contestația nr. 20/29.03...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17152/30.03...., formulată de SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., str. ..., jud. ..., înregistrată la

Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J32/391/1992, CUI 792440, reprezentată legal de ... – administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire cuprins în raportul procedurii nr. 1720/22.03...., emis de autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

1. Anularea comunicărilor rezultatului procedurii nr. 1725/22.03.... și 1732/22.03.....

2. Anularea tuturor actele autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor financiare care au stat la baza emiterii comunicării rezultatelor și a raportului procedurii nr. 1730/22.03.....

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către SC ... SRL și SC ... SRL și evaluarea ofertelor financiare cu aceeași măsură pentru toți ofertanții.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../..., nr. .../2022 și .../... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, prin care se critică rezultatul procedurii organizată de Comuna ... (Primăria Comunei ...) și prin care s-a solicitat adoptarea măsurilor precizate mai sus.

I-II. Prin contestațiile formulate de SC ... SRL, pentru loturile 1 - „Pachet alimentar pentru Liceul Tehnologic ...” (dosar .../...) și 2 - „Pachet alimentar pentru Școala ..., Școala ..., Școala ..., Școala ..., Școala ...” (dosar .../...) se solicită anularea rezultatului procedurii și continuarea acesteia cu includerea sa în procedură.

Contestatoarea susține că oferta sa pentru aceste loturi a fost respinsă, ca neconformă, pentru mai multe motive.

Totodată, solicită anularea deciziei prin care oferta sa a fost considerată neconformă, precum și recunoașterea dreptului pretins de a beneficia de o nouă solicitare de clarificări prin care să fie în mod clar și fără echivoc specificate cerințele de clarificări, respectiv fundamentarea prețului ofertei cu documente care să dovedească prețurile obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje etc.

III. Prin contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Preliminar, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a respins oferta depusă pentru ambele loturi din următoarele motive:

„• ca urmare a solicitării de justificare a prețului neobișnuit de scăzut raportat la valoarea estimată, în conformitate cu art. 210 din Legea 98/2016 și analiza documentelor justificative pentru valoarea materiei prime prezentate de dumneavoastră, se constată că pachetele propuse de dumneavoastră conțin doar variante de sandwich-uri cu mezeluri (având în vedere că grupul țintă sunt copii, consumul zilnic al acestora nu este benefic - acestea conțin potențiatori de gust, stabilizatori, agenți de îngroșare, coloranți etc), astfel nefiind respectate variantele propuse și specificațiile din caietul de sarcini;

• la nivelul răspunsului transmis de dumneavoastră nu a fost identificată justificarea valorii totale a ofertei criptate la secțiunea dedicată în SEAP (dumneavoastră criptați prețul unitar);

• conform notei informative de la pag. 4 din răspunsul transmis de dumneavoastră „s-a optat pentru produsul din carne să fie direct feliat de la producător, cât și pentru produsul din lapte”, însă nu ați făcut referiri la procesul de feliere a legumelor, această activitate nefiind luată în calcul în determinarea prețului unitar ofertat;

• nu sunt prezentate documente justificative din care să reiasă valorile aferente ambalajelor, etichetelor, alte cheltuieli indirecte, în conformitate cu cele solicitate;

• nu se detaliază timpul de lucru pentru preparare și ambalare produse, solicitarea fiind postată în vederea verificării încadrării în timpul de livrare solicitat, unitatea dumneavoastră fiind la o distanță de aproximativ 80 de km, iar conform specificațiilor de la nivelul caietului de sarcini „Mâncarea livrată trebuie gătită în dimineața zilei în care se servește, păstrându-se în condiții igienico-sanitare și la temperaturi corespunzătoare, conform legislației în vigoare”.

• la nivelul răspunsului nu a fost identificată detalierea personalului TESA implicat și costurile aferente, în conformitate cu cele solicitate.”

Contestatoarea arată că, înainte de comunicarea respingerii ofertei sale, pe parcursul evaluării ofertelor financiare, i s-a transmis prin SEAP adresa nr. 1218/02.03...., prin care, pornindu-se de la premisa că oferta sa are o valoare totală care se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată a achiziției, s-a solicitat fundamentarea prețului ofertat.

Aceasta arată că a răspuns în data de 03.03.... și a justificat modalitatea de formare a prețului ofertat, rațiunile economice pentru stabilirea acestui preț și a depus oferte de preț pentru principalele materiale utilizate.

Cu toate acestea, răspunsul a fost considerat ca fiind neconcludent, oferta fiind respinsă ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, prin adresa nr. 1633/20.03.... s-a solicitat să se precizeze dacă se păstrează oferta prețului unitar în cazul diminuării

cantităților inițial ofertate, și valabilitatea garanției de participare constituite, până la finalizarea procedurii de achiziție publică, prezentând în acest sens o declarație pe propria răspundere.

Contestatoarea precizează că a răspuns și la această solicitare, însă oferta a fost considerată neconformă și inacceptabilă.

Aceasta susține că nu înțelege rolul acestei solicitări având în vedere că se știa deja că oferta sa a fost declarată neconformă, la data la care a fost emis raportul procedurii nr. 1494 din 14.03...., care a fost ulterior anulat, aspect comunicat de autoritatea contractantă în momentul în care a solicitat acces la dosarul achiziției.

Contestatoarea mai arată că, în timpul studierii dosarului achiziției la autoritatea contractantă, nu i s-a prezentat niciun proces-verbal care să facă referire la anularea primului raport al procedurii. De asemenea, susține că a solicitat fotocopierea tuturor documentelor din dosarul achiziției, răspunsul fiind că nu este posibil.

Aceasta mai arată că, în raportul procedurii final nr. 1720/22.03...., nu a fost prezentată nicio ofertă concretă de preț, ci doar punctajul obținut de către ofertanți.

Astfel, pentru lotul 1 a fost declarată câștigătoare SC ... SRL, care a obținut un punctaj de 100 de puncte, iar pentru lotul 2 a fost declarată câștigătoare oferta SC ... SRL, cu un punctaj obținut de 87,07 puncte (având în vedere că ofertantul SC ... SRL a fost respinsă pe motiv că nu a răspuns ultimei solicitări de clarificări, ofertantul SC ... SRL fiind singurul participant admisibil pentru lotul 2, nefiind clar cum acesta a putut obține acest punctaj).

Raportat la cele de mai sus, contestatoarea apreciază că atât competența comisiei de evaluare, cât și expertizele expertului cooptat sunt îndoielnice și consideră că principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, potrivit art. 2. alin (2) din Legea 98/2016 nu sunt respectate sau nu sunt conștientizate de către factorii implicați.

Față de toate motivele menționate mai sus, consideră că toate meniurile de sandvici pe care le-a elaborat sunt incluse în propunerile de meniu din caietul de sarcini întocmit de către autoritatea contractantă, care se află într-o eroare gravă atunci când susține că produsele prezente în sandvici prezintă potențiatori de gust, stabilizatori, agenți de îngroșare sau coloranți.

Astfel, precizează că alimentele pe care le-a prezentat în oferta tehnică și pe care le-a detaliat mai apoi în urma solicitării de clarificări respectă prevederile Legii nr. 123/2008, pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar și ale Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1563/2008, pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți. Așadar, produsele prezentate respectă prevederile din Anexa nr.1 al Ordinului nr. 1.563 din

12 septembrie 2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți, respectiv:

Nr. crt.	Alimente nerecomandate	Limita de la care alimentele devin nerecomandate	Exemple de categorii de alimente care prin conținut sau forma de prezentare pot fi nerecomandate
1.	Alimente cu conținut mare de zaharuri*	Peste 15 g zaharuri /100g produs	- prăjituri - bomboane - acadele - alte produse similare
2.	Alimente cu conținut mare de grăsimi	Peste 20 g grăsimi/100 g produs, din care, cumulativ: - grăsimi saturate peste 5 g/100 g produs - acizi grași trans peste 1 g/100 g produs	- hamburgeri - pizza - produse de tip patiserie - cartofi prăjiți - alte alimente preparate prin prăjire - maioneze, margarină - brânză topită, brânzeturi tartinabile cu conținut de grăsime peste 20% - mezeluri grase - alte produse similare
3.	Alimente cu conținut mare de sare	Peste 1,5 g sare/100 g produs (sau peste 0,6 g sodiu/100 g produs)	- chipsuri - biscuiți sărați - covrigei sărați - sticksuri sarate - snacksuri - alune sărate - semințe sărate - brânzeturi sărate - alte produse similare
4.	Băuturi răcoritoare**	-	- orice tip de băuturi răcoritoare, cu excepția apei potabile îmbuteliate sau a apei minerale îmbuteliate
5.	Alimente cu conținut ridicat de calorii pe unitatea de vânzare	Peste 300 kcal pe unitatea de vânzare	- orice tip de aliment care, prin conținut, aduce un aport de calorii de peste 300 kcal pe unitate de vânzare
6.	Alimente neambalate***	-	- alimente vrac - sandvișuri neambalate
7.	Alimente neetichetate****	-	- alimente care nu respectă prevederile Hotărârii Guvernului nr. 106/2002 privind etichetarea alimentelor, cu modificările și completările ulterioare

De asemenea, învederează că toate aceste motive invocate de către autoritatea contractantă nu sunt reale.

Mai mult de atât, susține că ofertantul câștigător al lotului II, SC ... SRL a prezentat, printre tipurile de produse prezentate, aceleași tipuri de produse ca și în oferta sa (șuncă, cașcaval, salam), iar oferta acestora a fost declarată admisibilă.

Contestatoarea mai arată că SC ... SRL a declarat întreaga ofertă ca fiind confidențială, dar nu a argumentat acest lucru, având în vedere că acest caracter confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Din acest motiv, contestatoarea susține că nu a studiat niciun document depus de către acest ofertant, motiv pentru care consideră că ofertantul SC ... SRL a încălcat prevederile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, precum dar și prevederile art. 70 alin. (1) OUG nr. 114/2020.

În ceea ce privește prepararea și ambalarea produselor, consideră că a justificat faptul că produsele alimentare se pregătesc în dimineața fiecărei zile, respectiv începând cu ora 05:00, iar livrările se pot face fără dificultăți până la ora 10 a fiecărei zi, conform caietului de sarcini. Modul în care va fi transportată mâncarea este concret prezentat în propunerea tehnică, aceasta respectând toate condițiile igienico-sanitare conform legislației în vigoare.

În ceea ce privește valoarea criptată a ofertei, arată că s-a criptat valoarea unitară a produsului la secțiunea dedicat în SEAP, așa cum a precizat și în răspunsul la clarificări.

În ceea ce privește detalierea personalului TESA implicat și costurile aferente, susține că a arătat în detalierea costurilor salariale că toate costurile respective sunt considerate cheltuieli indirecte și că se găsesc în categoria respectivă.

Cu adresa nr. 1974/03.04...., înregistrată la Consiliu sub nr. 17905/03.04...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere față de contestația depusă de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii ca fiind legal și temeinic.

Aceasta arată că, urmare a evaluării propunerilor financiare depuse de ofertanți la procedura de atribuire, situație aplicabilă ambelor loturi, având în vedere valoarea ofertei prezentate de ofertantul SC ... SRL raportat la valoarea estimată, reprezentand 65,41% din valoarea estimată, a constatat ca prețul propus de acesta este neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile necesare a fi prestate, motiv pentru care i s-a solicitat clarificarea acestui aspect, cu respectarea prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractantă susține că, prin documentele prezentate de ofertant în cadrul răspunsurilor nr. 06/03.03.... – pentru lotul 1 și nr. 07/03.03.... - lot 2, ofertantul nu justifică nivelul scăzut al prețului

ofertat și nu justifică valoarea totală a ofertei criptată la secțiunea dedicată din SEAP, respectiv 9,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, prin solicitarea de clarificări nr. 1217/02.03.... – pentru lotul 1, respectiv nr. 1218/02.03.... – pentru lotul 2, i s-a solicitat operatorului economic justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei prin raportare la prețurile pieței (65,41% din valoarea estimată), cu precizarea ca această justificare se va face prin prezentarea de documente justificative din care să reiasă valorile de achiziție pentru materia primă necesară preparării produselor (chiflă, carne/mezeluri, brânzeturi, legume, fructe), pentru ambalaje, etichete, cheltuieli cu transportul și alte cheltuieli conexe, cheltuieli salariale pentru personalul implicat în procesul de preparare, alte cheltuieli indirecte (utilități, amortizări echipamente, personal tesa, etc.).

Ca urmare a solicitării de justificare a prețului neobișnuit de scăzut raportat la valoarea estimată, în conformitate cu art. 210 din Legea 98/2016 și analiza documentelor justificative pentru valoarea materiei prime prezentate de ofertant în cadrul răspunsului, s-a constatat că pachetele propuse de acesta conțin doar variante de sandwich-uri cu mezeluri (având în vedere că grupul este format din copii, consumul zilnic al acestora nu este benefic, întrucât acestea conțin potențiatori de gust, stabilizatori, agenți de îngroșare, coloranți etc), nefiind respectate variantele propuse și specificațiile din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă face precizarea că, la pag. 4 din caietul de sarcini, pot fi identificate următoarele cerințe:

Principiile care trebuie respectate în pregătirea mâncării pentru copii:

1. *Nu se adaugă aditivi alimentari, conservanți sau orice alt tip de potențiatori de arome și gust;*

2. *Uleiul necesar preparării se utilizează o singură dată, fiind un ulei de calitate superioară;*

3. *Ceapa pregătită în prima fază a etapei de gătire nu se prăjește, ci se înăbușește cu apă;*

4. *Sarea utilizată nu trebuie să conțină antiaglomeranți sau orice alt aditiv;*

5. *Evitarea mâncărurilor care solicită un efort digestiv puternic sau care au efect excitant ori a căror combinație produce efecte digestive nefavorabile;*

6. *Nu se vor permite mâncărurile gen tocături prajite. Ouăle se recomandă a fi servite ca omletă la cuptor și nu ca ochiuri românești sau prăjite;*

7. *Mâncarea livrată trebuie gătită, în dimineața zilei în care se servește, păstrându-se în condiții igienico-sanitare și la temperaturi corespunzătoare, conform legislației în vigoare”.*

În cadrul răspunsului transmis de ofertant la solicitările transmise de comisia de evaluare, în vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut, pentru materia primă se anexează capturi de ecran pentru următoarele produse:

- Cașcaval felii ...;
- Șuncă de porc feliată ...;
- Salam de vară uscat ...;
- Salam rustic feliat ...;
- Salam ... feliat ...;
- Șuncă din piept de pui

Autoritatea contractantă face precizarea că, urmare a accesării paginilor web la care face trimitere ofertantul, conform informațiilor identificate în ceea ce privește ingredientele, a constatat următoarele:

- salamul de vară uscat ... are în compoziție: „carne de porc din UE, slănină, șorici, sare, proteină vegetală din soia, zaharuri (zahăr, dextroză), stabilizatori (difosfați, trifosfați, clorură potasiu), extracte de condimente, condimente, agenți de îngroșare (gumă de xantan, caragenan, konjac), potențiator de aromă (monoglutamat de sodiu), fibră vegetală din SOIA, emulsifiant (esteri ai acidului citric cu mono- și digliceridele acizilor grași), antioxidanți (eritorbat de sodiu, ascorbat de sodiu), arome, proteină animală din porc, conservanți (nitrit de sodiu), colorant (Carmine), tratament de suprafață (lactat de sodiu, acid lactic)”;

- salamul rustic feliat ... are în compoziție: „Carne de porc (UE), sare, proteină din LAPTE, proteină vegetală din SOIA, condimente (piper, usturoi, coriandru, chimen), stabilizatori (polifosfați de sodiu), dextroză, acidifiant (glucono-delta-lactonă), antioxidant (ascorbat de sodiu), potențiator de aromă (glutamat de sodiu), colorant (carmin), conservant (nitrit de sodiu)”;

- salamul ... feliat ... are în compoziție; „Pulpă de porc (60%), carne de porc, șorici, (din UE); apă; sare; proteină vegetală din soia nemodificată genetic; stabilizatori: di-tri-polifosfați; zaharuri; agenți de îngroșare: caragenan, gumă xantan; corector de aciditate: citrat de sodiu; antioxidant”;

- șunca din piept de pui ... are în compoziție: „Piept de pui dezosat (76%), apă, amidon, agent de întărire (lactat de sodiu), sare, proteină vegetală din SOIA, fibre vegetale din SOIA, agent de îngroșare (alga marină Eucheuma prelucrată), stabilizatori (difosfați, trifosfați), proteină vegetală din mazăre, potențiator de aromă (monoglutamat de sodiu), arome, antioxidant (eritorbat de sodiu), zaharuri (nitrit de sodiu), tratament de suprafață (lactată de sodiu, acid lactic)”, contrar cerințelor de la nivelul caietului de sarcini.

Aceasta face mențiunea că pe piață există produse din categoria mezeluri (salam, Sunca etc.) care nu conțin potențiatori de gust, stabilizatori, agenți de îngroșare, coloranți etc., prețul acestora fiind unul

mai ridicat, de acolo și valoarea estimată a pachetului alimentar necesar a fi distribuit copiilor din școli.

De asemenea, arată că, urmare a evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, se constată și alte neconformități, respectiv că la nivelul răspunsului transmis de ofertant nu a fost identificată justificarea valorii totale a ofertei criptate la secțiunea dedicată în SEAP. Conform notei informative de la pag. 4 din răspunsul transmis: *„s-a optat ca pentru produsul din carne să fie direct feliat de la producător, cât și pentru produsul din lapte”*, însă nu au fost identificate referiri la procesul de feliere a legumelor, această activitate nefiind luată în calcul în determinarea prețului unitar ofertat.

Totodată:

- nu sunt prezentate documente justificative din care să reiasă valorile aferente ambalajelor, etichetelor, alte cheltuieli indirecte, în conformitate cu cele solicitate;

- nu se detaliază timpul de lucru pentru preparare și ambalare produse, în conformitate cu clarificările transmise, solicitarea fiind postată în vederea verificării încadrării în timpul de livrare solicitat, unitatea ofertantului fiind la o distanță de aproximativ 80 de km, iar conform specificațiilor de la nivelul caietului de sarcini *„mâncarea livrată trebuie gatită în dimineața zilei în care se servește, păstrându-se în condiții igienico-sanitare și la temperaturi corespunzătoare, conform legislației în vigoare”*;

- la nivelul răspunsului nu a fost identificată detalierea personalului TESA implicat și costurile aferente, în conformitate cu cele solicitate.

Autoritatea contractantă face precizarea că pentru ofertanții declarați câștigători, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, nu a fost necesară transmiterea solicitărilor de clarificări în vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește solicitarea de menținere a ofertei prețului unitar în cazul diminuării cantităților inițial ofertate și valabilitatea garanției de participare constituite, până la finalizarea procedurii de achiziție publică, menționează că această solicitare a fost transmisă tuturor ofertanților la procedura de achiziție publică, cu respectarea prevederilor legale, întrucât perioada inițial stabilită pentru evaluarea ofertelor, respectiv perioada de valabilitate solicitată pentru garanția de participare, a fost depășită.

Referitor la raportul procedurii nr. 1494/14.03...., document anulat ca urmare a unei adrese din partea altui operator economic participant cu ofertă la procedura de achiziție publică, fiind necesară întoarcerea în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, menționează că Decizia nr. 1558/16.03.... prin care raportul a fost anulat a fost postată în SEAP în data de 16.03...., fiind vizibilă pentru toți ofertanții.

Privitor la observația că *„în raportul procedurii final 1720/22.03...., nu au fost prezentate nici o ofertă concretă de preț, ci doar punctajul*

obținut de către ofertanți", precizează că raportul procedurii a fost întocmit în conformitate cu anexa nr. 5 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate – preț”, clasamentul realizându-se în baza punctajului obținut de ofertanți.

După depunerea contestațiilor, cele două contestatoare au transmis dovada constituirii cauțiunilor, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, după cum urmează:

- SC ... SRL, în cuantum total de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, defalcată după cum urmează: pentru lotul nr. 1 – ... lei (dosar .../...), iar pentru lotul nr. 2 – ... lei (dosar .../...), conform recipiselor de consemnare nr. 209029508/1 din 31.03.... și nr. ... din 31.03...., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către Primăria Comunei

- SC ... SRL, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din 03.04...., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către Primăria Comunei

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, Primăria Comunei ... a inițiat procedura de atribuire simplificată, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de catering în vederea furnizării de Pachete alimentare pentru elevii din unitățile de învățământ din comuna ... prin Programul pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolari și elevi reglementat prin O.U.G. nr. 105/2022*”, pentru lotul 1 – „*Pachet alimentar pentru Liceul Tehnologic ...*” și lotul nr. 2 – „*Pachet alimentar pentru ...*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../07.02...., împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată totală a contractului este de 565....,48 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate preț”, cu factorii de evaluare prețul ofertei – pondere 60% și ponderea materiei prime din prețul total/pachet alimentar – pondere 40%.

Potrivit procesului-verbal de vizualizare oferte nr. 855/20.02.... și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 20.02...., pentru fiecare dintre cele două loturi au fost depuse câte 6 oferte, cele două contestatoare depunând oferte pentru ambele loturi.

Conform raportului procedurii nr. 1720/22.03...., ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, pentru ambele loturi, au fost declarate neconforme, potrivit prevederilor art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit.

g) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut, și inacceptabile, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări, fiind declarate câștigătoare ofertele depuse de SC ... SRL – pentru lotul 1 și de SC ... SRL – pentru lotul 2.

Impotriva acestui rezultat, SC ... SRL și SC ... SRL au formulat contestații.

I-II. SC ... SRL a înaintat Consiliului două contestații, câte una pentru fiecare lot, solicitând anularea comunicărilor rezultatului procedurii nr. 1726/22.03.... – pentru lotul 1 și nr. 1733/22.03.... – pentru lotul 2, și includerea SC ... SRL în procedură.

Având în vedere că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada transmiterii de către SC ... SRL a contestațiilor și către autoritatea contractantă, Consiliul a solicitat acestui contestator, prin adresa nr. 18335/...,...-.../04.04...., să transmită dovada comunicării contestațiilor către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. 94/05.04...., înregistrată la Consiliu cu nr. 18463/05.04...., SC ... SRL a depus dovada transmiterii celor două contestații către autoritatea contractantă, prin poșta electronică, în data de 04.04...., care au fost înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 2040/05.04.... – contestația pentru lotul 1 și cu nr. 2046/05.04.... – contestația pentru lotul 2.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de SC ... SRL, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestațiilor, invocată de autoritatea contractantă, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform căreia:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, **aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare***”.

Consiliul constată că SC ... SRL nu a făcut dovada comunicării contestațiilor și către autoritatea contractantă, în termenul legal de contestare, transmiterea celor două contestații către autoritatea contractantă la data de 04.04...., ulterior expirării termenului precizat mai sus, reprezintă un demers tardiv al contestatoarei, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

Astfel, ținând cont de faptul că SC ... SRL a luat la cunoștință despre actele autorității contractante considerate nelegale în data de 22.03...., raportat la valoarea estimată a contractului de servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2, respectiv 565....,48 lei, fără TVA, rezultă că aceasta trebuia să transmită contestațiile, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, până la data de miercuri 29.03...., inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestațiilor ca tardive.

În sensul netransmiterii contestației către autoritatea contractantă, Consiliul a reținut și susținerea autorității contractante din punctele de vedere la contestații, transmise cu adresele nr. 2142/10.04...., înregistrată la Consiliu sub nr. 19467/10.04.... – pentru lotul 1, și nr. 2141/10.04...., înregistrată la Consiliu sub nr. 19925/12.04.... – pentru lotul 2, conform cărora contestațiile i-au fost comunicate de către SC ... SRL în data de 04.04.2022, la ora 17:34, motiv pentru care autoritatea contractantă solicită respingerea celor două contestații, ca tardive, întrucât termenul limită de depunere/comunicare a contestațiilor a fost data de 29.03.....

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardive, cele două contestații formulate de SC ... SRL.

III. În ceea ce privește contestația depusă de SC ... SRL, Consiliul reține că, prin adresele nr. 1725/22.03...., pentru lotul 1 și nr. 1732/22.03.... – pentru lotul 2, autoritatea contractantă a comunicat motivele pentru care această oferta a fost respinsă, motivele fiind identice pentru ambele loturi, respectiv:

«Ca urmare a solicitărilor de clarificari transmise de comisia de evaluare, oferta dumneavoastră a fost declarată respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) lit. g), întrucât prin răspunsul transmis nu justificați prețul neobișnuit de scăzut și ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, întrucât răspunsul transmis nu este neconcludent.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, transmise de dumneavoastră în termenul solicitat semnate cu semnătură

electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- ca urmare a solicitărilor de clarificari transmise de comisia de evaluare, răspunsul transmis de dumneavoastră este unul neconcludent;
- ca urmare a solicitării de justificare a prețului neobișnuit de scăzut raportat la valoarea estimată, în conformitate cu art. 210 din Legea 98/2016 și analiza documentelor justificative pentru valoarea materiei prime prezentate de dumneavoastră, se constata că pachetele propuse de dumneavoastră conțin doar variante de sandwich-uri cu mezeluri (având în vedere că grupul țintă sunt copii, consumul zilnic al acestora nu este benefic - acestea conțin potențiatori de gust, stabilizatori, agenți de îngroșare, coloranți etc), astfel nefiind respectate variantele propuse și specificațiile din caietul de sarcini;

La pag. 4 din caietul de sarcini pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire pot fi identificate următoarele precizări:

„Principiile care trebuie respectate în pregătirea mâncării pentru copii:

1. Nu se adaugă aditivi alimentari, conservanți sau orice alt tip de potențiatori de arome și gust;
2. Uleiul necesar preparării se utilizează o singură dată, fiind un ulei de calitate superioară;
3. Ceapa pregătită în prima fază a etapei de gătire nu se prăjește, ci se /nădușește cu apă;
4. Sarea utilizată nu trebuie să conțină antiaglomeranți sau orice alt aditiv;
5. Evitarea mâncărurilor care solicită un efort digestiv puternic sau care au efect excitant ori a căror combinație produce efecte digestive nefavorabile;
6. Nu se vor permite mâncărurile gen tocături prăjite. Ouăle se recomandă a fi servite ca omletă la cuptor și nu ca ochiuri românești sau prăjite;
7. Mâncarea livrată trebuie gătită în dimineața zilei în care se servește, păstrându-se în condiții igienico - sanitare și la temperaturi corespunzătoare, conform legislației în vigoare."

În cadrul răspunsului dumneavoastră nr. 7/03.03.... la solicitările transmise de comisia de evaluare, în vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut, pentru materia prima anexați capturi de ecran pentru următoarele produse:

- Cașcaval felii ...;
- Șuncă de porc feliată ...;
- Salam de vară uscat ...;
- Salam rustic feliat ...;
- Salam ... feliat ...;
- Șuncă din piept de pui

Conform informațiilor identificate în ceea ce privește ingredientele salamului de vară uscat ..., acesta are în compoziție: „Carne de porc din UE, slănină, sorici, sare, proteină vegetală din SOIA, zaharuri (zahăr, dextroză), stabilizatori (difosfați, trifosfați, clorură potasiu), extracte de condimente, condimente, agenți de îngroșare (gumă de xantan, caragenan, konjac), potențiator de aromă (monoglutamat de sodiu), fibră vegetală din SOIA, emulsifiant (esteri ai acidului citric cu mono- și digliceridele acizilor grași), antioxidanți (eritorbat de sodiu, ascorbat de sodiu), arome, proteină animală din porc, conservant (nitrit de sodiu), colorant (carmine), tratament de suprafață (lactat de sodiu, acid lactic)", contrar cerințelor de la nivelul caietului de sarcini. Conform informațiilor identificate în ceea ce privește ingredientele salamului rustic feliat ..., acesta are în compoziție: „Carne de porc (UE), sare, proteină din LAPTE, proteină vegetală din SOIA, condimente (piper, usturoi, coriandru, chimen), stabilizatori (polifosfați de sodiu), dextroză, acidifiant (glucono-delta-lactonă), antioxidant (ascorbat de sodiu), potențiator de aromă (glutamat de sodiu), colorant (carmin), conservant (nitrit de sodiu)", contrar cerințelor de la nivelul caietului de sarcini.

Conform informațiilor identificate în ceea ce privește ingredientele salamului ... feliat ..., acesta are în compoziție: „Pulpă de porc (60%), carne de porc, șorici (din UE); apă; sare; proteină vegetală din soia nemodificată genetic; stabilizatori: di-tri- polifosfați; zaharuri; agenți de îngroșare: caragenan, gumă xantan; corector de aciditate: citrat de sodiu; antioxidant", contrar cerințelor de la nivelul caietului de sarcini.

Conform informațiilor identificate în ceea ce privește ingredientele șuncă din piept de pui ..., acesta are în compoziție: „Piept de pui dezosat (76%), apă, amidon, agent de întărire (lactat de sodiu), sare, proteină vegetală din SOIA, fibre vegetale din SOIA, agent de îngroșare (alga marină Eucheuma prelucrată), stabilizatori (difosfați, trifosfați), proteină vegetală din mazăre, potențiator de aromă (monoglutamat de sodiu), arome, antioxidant (eritorbat de sodiu), zaharuri (nitrit de sodiu), tratament de suprafață (lactat de sodiu, acid lactic)", contrar cerințelor de la nivelul caietului de sarcini.

- la nivelul răspunsului transmis de dumneavoastră nu a fost identificată justificarea valorii totale a ofertei criptate la secțiunea dedicată în SEAP (dumneavoastră criptați prețul unitar);

- conform notei informative de la pag. 4 din răspunsul transmis de dumneavoastră „s-a optat pentru produsul din carne să fie direct feliat de la producător, cât și pentru produsul din lapte, însă nu ați făcut referiri la procesul de feliere a legumelor, această activitate nefiind luată în calcul în determinarea prețului unitar ofertat;

- nu sunt prezentate documente justificative din care să reiasă valorile aferente ambalajelor, etichetelor, alte cheltuieli indirecte, în conformitate cu cele solicitate;

- nu se detaliază timpul de lucru pentru preparare și ambalare produse, solicitarea fiind postată în vederea verificării încadrării în timpul de livrare solicitat, unitatea dumneavoastră fiind la o distanță de aproximativ 80 de km, iar conform specificațiilor de la nivelul caietului de sarcini „Mâncarea livrată trebuie gătită în dimineața zilei în care se servește, păstrându-se în condiții igienico-sanitare și la temperaturi corespunzătoare, conform legislației în vigoare”.

- la nivelul răspunsului nu a fost identificată detalierea personalului TESA implicat și costurile aferente, în conformitate cu cele solicitate.

Motivele enunțate mai sus s-au prezentat cu respectarea prevederilor art. 215 alin. 2 din Legea 98/2016.»

În ceea ce privește susținerile autorității contractante că privind faptul că pachetele propuse de SC ... SRL conțin doar variante de sandwich-uri cu mezeluri, iar acestea conțin potențiatori de gust, stabilizatori, agenți de îngroșare, coloranți etc), nerespectându-se variantele propuse și specificațiile din caietul de sarcini, Consiliul constată că aceste aspecte vizează propunerile tehnice, ori prin procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice nr. 1003/23.02....2 și nr. 1059/27.02.... au fost declarate admisibile în această etapă de evaluare 5 oferte pentru fiecare lot. Autoritatea contractantă trebuia să facă o evaluare a tuturor ofertelor cu privire la variantele de sandwich-uri și cu privire la compoziția acestora în etapa de evaluare tehnică și nu doar pentru oferta depusă de SC ... SRL în etapa de evaluare financiară. Astfel, evaluarea ofertei tehnice a contestatoarei, în etapa de evaluare financiară încalcă principiile transparenței, nediscriminării, tratamentul egal și proporționalității. Consiliul reține că evaluarea ofertelor tehnice a fost superficială, nefăcându-se o verificare integrală a tuturor ofertelor depuse raportat la prevederile caietului de sarcini, fiind declarate admise în etapa de evaluare tehnică și ulterior în comunicarea rezultatului au fost invocate neconformități ale ofertelor declarate inițial conforme. De aici se desprinde concluzia că procesul de evaluare tehnică s-a făcut cu nerespectarea prevederilor art. 127 alin. (1) lit. F0 din HG nr. 395/2016, motiv pentru care este necesară o verificare riguroasă a ofertelor tehnice.

În continuare, Consiliul va analiza legalitatea respingerii ofertei depusă de SC ... SRL cu privire la motivele legate de nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Conform anexei 1 la formularul de ofertă, prețul ofertei depusă de SC ... SRL pentru ambele loturi este de 9 lei fără TVA.

Consiliul reține că în anexa 2 la Formularele de ofertă pentru cele două loturi a prevăzut următoarele ponderi pentru fiecare categorie de costuri: materia primă – 68,57%, prepararea - 18,88% și distribuția – 12,55%, identice pentru ambele oferte.

Conform acestor rapoarte, pentru fiecare pachet de sandwich, materia primă costă, în medie, 6,17 lei/pachet, prepararea – 1,70 lei/pachet și 1,13 lei/pachet.

În ceea ce privește cheltuielile cu prepararea, de 1,70 lei/pachet, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul SC ... SRL justifică următoarele costuri: 0,15 lei/pachet - salariu bucătar, 0,40 lei/pachet - salariu 2 ajutori bucătari, costuri înfoliere - 0,096 lei/pachet, costuri etichetare - 0,30 lei/pachet, cheltuieli indirecte - 0,20 lei/pachet, respectiv un total de 1,146 lei/pachet (nu 1,096 cum dintr-o eroare aritmetică a calculat contestatoarea), rezultând și un profit de 0,55 lei/pachet (nu 0,59 lei/pachet, așa cum a calculat contestatoarea).

Contrar susținerilor autorității contractante, SC ... SRL justifică cheltuielile cu felierea legumelor – prin salariile bucătarilor și ajutorilor de bucătari, a prevăzut cheltuieli indirecte de peste 2% din prețul pachetului, precum și cheltuieli de înfoliere și etichetare.

Consiliul constată că și în ceea ce privește evaluarea financiară a ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței, nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității, având în vedere că a considerat conformă, fără a solicita vreo clarificare, oferta depusă de SC ... SRL, pentru lotul 1, care a prevăzut cheltuieli de preparare de 2% din prețul total, respectiv 0,26 lei/pachet. Chiar dacă oferta depusă de SC ... SRL nu are un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă trebuia să facă o astfel de verificare în cazul acestei oferte.

În primul rând cu cât ponderea cheltuielilor cu prepararea hranei sunt mai mici, cu atât ponderea cheltuielilor cu materia primă sunt mai mari, iar această pondere reprezintă un factor de evaluare cu pondere foarte ridicată, respectiv 40%. Cu alte cuvinte, cu cât ponderea cheltuielilor cu prepararea și distribuția sunt mici, cu atât oferta obține un punctaj mai mare.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”. Ori, autoritatea contractantă a respins o ofertă pentru nejustificarea prețului când cheltuielile de preparare au fost de 1,70 lei/pachet, dar a declarat admisibilă o ofertă care a prevăzut pentru astfel de cheltuieli doar 0,26 lei/pachet, respectiv mai puțin decât cheltuielile de ambalare și etichetare, de 0,396 lei/pachet, și aproape cât cheltuielile indirecte, de 0,20 lei/pachet, din oferta contestatoarei.

Mai mult, din cele 3 variante de sandwich, una dintre variante este cu șnițel de pui, care trebuie preparat, deci acest tip de sandwich

necesită cheltuieli de preparare mai mari (manoperă mai multă, gaze sau energie electrică) decât sandwich-urile cu șuncă sau mezeluri.

Consiliul nu va reține ca motiv de respingere faptul că nu s-a detaliat timpul de lucru pentru preparare și ambalare în vederea încadrării în timpul de livrare solicitat, întrucât acest aspect vizează oferta tehnică și nu cea financiară. Oricum, ofertantul poate prepara inițial un număr de porții apropiat de numărul maxim de porții prevăzut în contract, urmând ca după ora 8,30, când primește numărului exact de porții, să prepare, în câteva minute și restul de porții rămase. Astfel, ofertantul se poate încadra în termenul stabilit (ora 10), având în vedere că potrivit documentului depus, distanța Ocna Sibiului-... se parcurge în o oră și 11 minute.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, Consiliul reține că autorea contestației formulează critici referitoare doar la faptul că și această ofertă conține sandwich-uri cu mezeluri, deci vizează oferta tehnică, ori acest aspect nu a fost verificat de autoritatea contractantă în etapa de evaluare tehnică, motiv pentru care Consiliul a dispus evaluarea tuturor propunerilor tehnice depuse.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă n-a permis accesul contestatoarei la oferta depusă de SC ... SRL, pe motiv că aceasta a fost declarată, în totalitate, confidențială, Consiliul reține din Îndrumarea privind analiza confidențialității ofertelor, realizată de ANAP, următoarele considerente:

„Astfel, din perspectiva operatorului economic, facem precizarea că, potrivit art. 123 alin. (1) din Anexa HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ofertantul/operatorul economic elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile. Totodată, vă aducem la cunoștință că potrivit modificării aduse art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prin OUG nr. 114/2021, informațiile indicate de ofertanți/operatori economici ca fiind confidențiale, pot fi doar cele care se încadrează în sfera datelor cu caracter personal, secretelor tehnice sau comerciale sau celor care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Așadar, din prevederile sus citate se desprind următoarele concluzii: legislația în materie conferă dreptul operatorilor economici de a declara confidențiale doar anumite informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentări/justificări de preț/cost, drept care este condiționat însă de obligația operatorilor de a justifica caracterul confidențial al acestora întrucât sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Subliniem că motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor

de preț/cost declarate, NU IMPLICĂ DOAR O SIMPLĂ DECLARAȚIE DATĂ ÎN ACEST SENS, CI O ARGUMENTARE TEMEINICĂ ȘI PLAUZIBILĂ, conform prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, prin prezentarea motivelor concrete în temeiul cărora ofertantul dorește să păstreze confidențiale unele informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau din propunerea financiară prin raportare la domeniul de activitate al acestuia, cu atât mai mult cu cât respectivele informații/elemente declarate confidențiale pot viza date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date protejate de un drept de proprietate intelectuală. Pe de altă parte, astfel cum stipulează art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile/elementele din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost transmise și indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, dar numai dacă operatorii respectivi au dovedit caracterul de confidențialitate al acestora conform art. 57 alin. (4) din același act normativ. În contextul dispozițiilor legale enunțate și raportat la împrejurarea că ofertanții care participă la o procedură de achiziție publică sau de la care se achiziționează în mod direct produse/servicii/lucrări de către o autoritate contractantă acceptă a priori faptul că prețul ofertei/ de achiziție va deveni public, apreciem că nici oferta tehnică și nici oferta financiară nu pot fi declarate ca fiind confidențiale în integralitatea lor, iar autoritatea contractantă are obligația de a face publice informații/elemente din conținutul acestora, precum prețul ofertei. În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției publice ulterior finalizării procedurii de atribuire, precizăm că acesta se face în conformitate cu art. 217 alin. (4)-(5) din Legea nr. 98/2016, cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public. (...)

7. Concluzii (...)

7. 3. Motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost declarate, NU IMPLICĂ DOAR O SIMPLĂ DECLARAȚIE DATĂ ÎN ACEST SENS, CI O ARGUMENTARE TEMEINICĂ ȘI PLAUZIBILĂ ȘI/SAU PROBE ÎN SUSTINERE.” (nota Consiliului- sublinierile aparțin autoarei, respectiv ANAP).

Consiliul constată că în Declarația privind partea din propunerea tehnică sau financiară care au caracter comercial, SC ... SRL a declarat confidențiale în integralitate propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele de calificare.

În continuare în declarație, se citează prevederile art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016.

Singura motivare regăsită în declarație este următoarea:

„La baza elaborării ofertei stă un contract de prestări servicii încheiat cu o terță persoană juridică, la nivelul căreia este stipulată clauza de confidențialitate”.

În primul rând, conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pot fi declarate confidențiale doar propunerile tehnice și financiare, nu și documentele de calificare, așa cum a indicat SC ... SRL.

Pe de altă parte, Consiliul constată că aceasta reprezintă o simplă declarație, fără niciun fel de argumentare și fără depunerea măcar a contractului la care se face referire. Prin urmare, o astfel de declarație nu este de natură a asigura caracterul confidențial al propunerii tehnice sau financiare.

Astfel, Consiliul constată că, în mod abuziv autoritatea contractantă nu a permis accesul contestatoarei la documentele declarate confidențiale, dar neprobate, de către SC ... SRL.

Pentru toate motivele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), va anula raportul procedurii nr. 1720/22.03.... și va dispune reevaluarea tuturor ofertelor începând cu etapa de verificare a propunerilor tehnice, în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca tardive, contestațiile formulate de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), anulează raportul procedurii nr. 1720/22.03...., și dispune reevaluarea tuturor ofertelor începând cu etapa de verificare a propunerilor tehnice, în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.