

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1788 / C9 / 1865

Data: 24.08.2022

Prin contestația nr. 572/01.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38096/02.08.2022, depusă de, cu sediul în, în calitate de administrator, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea *Acordului-cadru pe o perioadă de 24 luni, ce are ca obiect: Asigurarea serviciilor de salubritate în locurile de parcare și grupurile sanitare pentru Lot Autostrada A3, km 6+500 și km 68+793, cod CPV 90914000-7 Servicii de curățare a parcarilor* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 4.D/219143/22.07.2022, a comunicării nr. 4.D/219145/22.07.2022 privind rezultatul procedurii de atribuire și declararea câștigătoare a ofertei sale, în procedura de achiziție publică susmenționată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 39179/08.08.2022, asocieria (lider), cu sediul în în calitate de administrator și SRL (asociat), cu sediul în, formulează cerere de intervenție accesorie, prin care solicită respingerea contestației formulată de contestatoarea ca neîntemeiată, menținerea raportului procedurii nr. 4D/219143/22.07.2022, a rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale și respingerea contestației în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cazul în care nu a constituit cauțiunea.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, prin Decizia nr. 2054/14.10.2021 a Curții de Apel București, s-au instituit în sarcina autorității contractante mai multe obligații referitoare la asocierea - SRL, respectiv:

- reevaluarea ofertei sub aspectul „îndeplinirii cerinței de experiență similară, și anume verificarea dacă obiectul contractului de subcontractare nr. 434/21.05.2019, se încadrează în obiectul contractului de prestări servicii nr. 134/C/15.05.2019 și

- să facă dovada realității serviciilor prestate în executarea contractului de subcontractare nr. 434/21.05.2019 (în acest sens ofertantul câștigător poate depune facturi, procese-verbale de recepție sau orice alte documente din care rezultă prestarea efectivă a serviciilor menționate în recomandarea emisă de).

Autoritatea contractantă, cu ocazia reevaluării, nu și-a îndeplinit obligațiile stabilite prin Decizia Curții de Apel București și, în mod nelegal, a considerat din nou câștigătoare oferta-....., prin ignorarea faptului că asocierea nu a depus acte în dovedirea capacității profesionale și tehnice impuse în fișa de date a achiziției.

Împotriva raportului procedurii și a comunicării rezultatului reevaluării ofertelor în urma Deciziei Curții de Apel București a formulat contestație la CNSC, care a fost admisă prin Decizia nr. 1187/C9/1164 din 09.06.2022.

Prin Decizia anterior menționată, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei cu respectarea dispozițiilor din Decizia Curții de Apel București în termen de maxim 15 zile de la primirea deciziei CNSC.

Însă, prin raportul procedurii nr. 4.D/219143/22.07.2022, autoritatea contractantă a declarat din nou câștigătoare oferta-....., bazându-se pe niște documente depuse de asocierea respectivă în data de 15.07.2022.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că actele emise de autoritatea contractantă în executarea Deciziei CNSC și a Deciziei Curții de Apel București sunt nelegale și netemeinice pentru următoarele motive:

1. Autoritatea contractantă nu a respectat termenul maxim de 15 zile de reevaluare a ofertei prevăzut în decizia Consiliului, iar ofertantul nu a adus dovezi în îndeplinirea cerinței privind experiența similară prevăzută în fișa de date a achiziției la art. III.1.3.a) în termenul de 15 zile impus prin decizie.

În susținere invocă prevederile art. 5, 26 alin. (5) și 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens indică faptul că decizia Consiliului a fost comunicată autorității contractante în data de 15.06.2022, astfel că termenul limită de reevaluarea al ofertei a expirat în data de 30.06.2022.

Din Raportul procedurii (fila 9 ultimul paragraf) rezultă că autoritatea contractantă a stabilit alte termene limită decât termenul fixat imperativ în decizia Consiliului pentru de a depune documentele care să demonstreze cerința privind experiența similară, respectiv în data de 15.07.2022.

Decizia Consiliului este obligatorie pentru autoritatea contractantă, conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel că nu se puteau stabili alte termene de evaluare a ofertei-, cu depășirea termenului maxim din această decizie.

Cu atât este mai imperativă decizia Consiliului pentru autoritatea contractantă, cu cât aceasta nu a fost atacată cu plângere.

Totodată, precizează că asocierea a depus acte în demonstrarea experienței similare în 15.07.2022, cu mult peste data limită de 30.06.2022, astfel că nu a putut să își demonstreze îndeplinirea cerinței până la expirarea termenului limită fixat în decizia Consiliului.

În consecință, deoarece autoritatea contractantă nu a reevaluat oferta în termenul maxim stabilit imperativ de Consiliu și nici nu a putut să demonstreze îndeplinirea cerinței până la expirarea acestui termen, contestatoarea susține că oferta trebuia respinsă ca urmare a neîndeplinirii cerinței experienței similare, iar oferta trebuia declarata câștigătoare.

2. Contestatoarea mai susține că-.....nu a demonstrat îndeplinirea cerinței experienței similare prevăzută în fișa de date a achiziției la art. III.1.3.a), și anume nu a dovedit prestarea în mod real a serviciilor similare cu cele ale obiectului acordului-cadru a căror valoare cumulată la nivelul unui contract sau a mai multor contracte este de cel puțin 1.120.000 lei, fără TVA.

Chiar luând în considerare documentele depuse de cu ocazia reevaluării efectuate de autoritatea contractantă în urma deciziei Consiliului, rezultă că nu a dovedit îndeplinirea experienței similare, sens în care face trimitere la art. III.1.3.a) și II.1.2 din fișa de date.

Astfel, consideră că evaluarea experienței similare din cadrul capacității profesionale a ofertanților trebuie să se raporteze exclusiv la aceste două coordonate: la obiectul contractului de achiziție publică și la definiția „serviciilor similare” din fișa de date.

Cu ocazia reevaluării ofertelor după decizia Consiliului, în îndeplinirea obligațiilor impuse de această decizie, precum și de decizia Curții de Apel București, ...a venit cu 2 recomandări, și anume:

- recomandarea SRL nr. 1032/13.07.2022, care nu se referă la prestarea de servicii de igienizare, curățenie și întreținere în spațiile publice, ci la servicii de salubritate și colectare selectivă,

- recomandarea nr. 423/13.07.2022, care nu se referă la prestarea de servicii de igienizare, curățenie și întreținere în spațiile publice, ci la servicii de salubritate.

Prin urmare, în condițiile în care înscrisurile susmenționate au fost emise în 13.07.2022, după expirarea termenului de 15 zile stabilit în decizia Consiliului, contestația consideră că nu mai puteau fi luate în considerare de autoritatea contractantă în scopul reevaluării ofertei-.....

Chiar și așa, serviciile menționate în cele două recomandări nu se asimilează serviciilor similare definite în fișa de date, deoarece definiția din fișa de date este informare completă, corectă și precisă, în conformitate cu art. 154 din Legea nr. 98/2016, iar serviciile prestate trebuie să se încadreze strict în această definiție.

În opinia contestației, recomandările prezentate de-DVD nu pot face dovada vreunei legături cu obiectul contractului de achiziție, pentru că conțin prestații care nu se încadrează în definiția din fișa de date, contrar art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 .

Susține că, dacă s-ar permite vreunui ofertant să vină în dovedirea experienței similare, cu acte care atestă prestarea unor servicii care nu se încadrează în această definiție, ar însemna ca respectivul ofertant să fie favorizat în raport cu cei care au respectat această cerință și să fie încălcate principiile nediscriminării și al tratamentului egal prevăzute în art. 2 alin. (2) și art. 49 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele expuse mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, solicită admiterea contestației, anularea actelor descrise mai sus și declararea ca neconformă a ofertei depuse de asocieria - SRL, întrucât nu a îndeplinit cerința experienței similare.

Prin adresa nr. 4D/219244/03.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 38724/04.08.2022, autoritatea contractantă depune dosarul achiziției, fără a depune și punct de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 39179/08.08.2022, asocieria - SRL a depus cerere de intervenție accesorie, solicitând admiterea acesteia în principiu, respingerea contestației și menținerea raportului procedurii nr. 4D/219143/22.07.2022, precum și respingerea contestației pentru situația neconstituirii cauțiunii.

Precizează că Legea nr. 101/2016 nu prevede sancțiuni pentru autoritatea contractantă în situația în care aceasta nu aduce la îndeplinire decizia Consiliului. Doar dispozițiile art. 224 din Legea nr. 98/2016 prevăd că neaducerea la îndeplinire a dispozițiilor deciziei

Consiliului după rămânerea acesteia definitivă constituie contravenție, iar constatarea faptei și aplicarea sancțiunii se realizează de către Curtea de Conturi a României.

Totodată, prezintă argumente în susținerea îndeplinirii cerinței prevăzute în fișa de date a achiziției la art. III.1.3.a), respectiv prestarea serviciilor similare cu cele ale obiectului contractului a căror valoare trebuia să fie de cel puțin 1.200.000 lei.

Prin adresa nr. 74L/11.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 40245/12.08.2022, contestatoarea a solicitat studierea dosarului achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 40475/16.08.2022, contestatoarea a transmis note scrise față de cererea de intervenție, solicitând respingerea acesteia și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii *Acordului-cadru pe o perioadă de 24 luni, ce are ca obiect: Asigurarea serviciilor de salubritate în locurile de parcare și grupurile sanitare pentru Lot Autostrada A3, km 6+500 și km 68+793, cod CPV 90914000-7 Servicii de curățare a parcarilor* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1027840/22.01.2021.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru de servicii este de 9.028.912,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 05.04.2021, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul reevaluării ofertei asocierii - SRL, menținută câștigătoare a procedurii, ... a depus contestația în analiză, solicitând anularea raportului procedurii nr. 4.D/219143/22.07.2022, a comunicării nr. 4.D/219145/22.07.2022 privind rezultatul procedurii de atribuire și declararea câștigătoare a ofertei sale.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 90.289,12 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208291433/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Pitești, la data de 05.08.2022.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva cerințelor documentației de atribuire, SC SRL a depus contestația care a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. 465/C4/205 din data de 05.03.2021.

Totodată, împotriva rezultatului inițial al procedurii, ... a depus o contestație care a fost admisă prin decizia nr. 1294/C9/1302 din data de 17.06.2021, rămasă definitivă, nefiind atacată cu plângere.

Ulterior, ... a mai depus o contestație împotriva rezultatului procedurii care a fost respinsă, ca nefondată, prin decizia nr. 1624/C9/1744 din data de 27.07.2021. Împotriva acestei decizii a fost formulată plângere care a fost admisă prin Decizia civilă nr. 2054/14.10.2021, emisă de Curtea de Apel București, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal (dosar nr. 5491/2/2021).

Urmare celor dispuse de Curtea de Apel București și reevaluării ofertei depuse de asocierea câștigătoare, aceasta a fost menținută câștigătoare, motiv pentru care a depus o nouă contestație admisă de Consiliu prin decizia nr. 1187/C9/1164/ 09.06.2022, rămasă definitivă, nefiind atacată cu plângere.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de asocierea - SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertanta declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 4.D/219143/22.07.2022, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Trecând la soluționarea contestației în analiză, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva raportului procedurii nr. 4.D/219143/22.07.2022, precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. 4.D/219145/22.07.2022, respectiv împotriva menținerii câștigătoare a ofertei depuse de asocierea - SRL.

Societatea contestatoare a susținut că autoritatea contractantă a reevaluat oferta asocierii - SRL fără a-și îndeplini obligațiile stabilite prin decizia Curții de Apel București în referire la această ofertă.

Raportat la cele criticate de contestatoare, se constată că, prin decizia nr. 1187/C9/1164/09.06.2022, rămasă definitivă, nefiind atacată cu plângere, s-au reținut următoarele: «... prin procesul – verbal de evaluare conform Hotărârii civile nr. 2054/2021 pronunțată la data de 14.10.2021 de către Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal nr. 4D/177781/27.04.2022, autoritatea contractantă a reținut următoarele: "... În urma analizării documentelor prezentate de operatorul economic ca răspuns la solicitările de clarificări înregistrate cu nr. 4D/177716/12.04.2022, respectiv 4D/177770/17.04.2022, comisia de evaluare consideră răspunsurile concludente și a concluzionat următoarele:

Asocierea SC (lider) – SC SRL (asociat) îndeplinește cerința privind experiența similară, astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: *Ofertantul unic/Ofertantul asociat/terțul susținător/subcontractantul ce depune oferta trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani* servicii similare cu cele care fac obiectul acordului – cadru, a căror valoare cumulată la nivelul unui contract sau a mai multor contracte este de cel puțin 1.120.000,00 lei, fără TVA.*

** Ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor. În cazul în care autoritatea contractantă este nevoită, indiferent de motive, să procedeze la decalarea termenului – limită stabilit pentru depunerea ofertelor, publicând în acest sens o erată, limita inferioară a perioadei se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.*

Prin servicii similare se înțelege prestarea de servicii de igienizare, curățenie și întreținere în spațiile publice.

Din documentele prezentate, operatorul economic a făcut dovada că obiectul contractului de subcontractare nr. 434/21.05.2019 (încheiat între Asocieria formată din SC în calitate de lider de asociere și AURIGA SOCIETA COOPERATIVA în calitate de asociat și SC SRL în calitate de prestator) se încadrează în obiectul contractului de prestări servicii nr. 134/C/15.05.2019 (încheiat între CN AEROPORTUL BUCUREȘTI SA în calitate de achizitor și asocieria formată de în calitate de lider de asociere și AURIGA SOCIETA COOPERATIVA în calitate de asociat), astfel cum rezultă chiar din cuprinsul acestora, capitolul 3. Obiectul contractului:

Contractul de subcontractare nr. 434/21.05.2019: Art. 3.1 Obiectul contractului îl reprezintă prestarea serviciilor de salubritate și colectare selectivă pentru spațiile aferente din administrarea Companiei Naționale "....." SA – punctul de lucru Aeroportul Internațional Henri Coandă București prevăzute în Anexele nr. 2 – 4.6 la caietul de sarcini, la prețurile indicate la cap. 6, în perioada convenită și în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract, documentația de atribuire și oferta prestatorului care fac parte din prezentul contract.

Contract de prestări servicii nr. 134/C/15.05.2019: Art. 3.1 Obiectul contractului îl reprezintă prestarea serviciilor de curățenie, salubritate și colectare selectivă pentru spațiile aferente din administrarea Companiei Naționale "....." SA – punctul de lucru Aeroportul Internațional Henri Coandă București, prevăzute în Anexele nr. 1-3 la caietul de sarcini, la prețurile indicate la cap. 6, în perioada convenită și în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract, documentația de atribuire și oferta prestatorului care fac parte din prezentul contract.

Așa cum rezultă din răspunsurile la solicitările de clarificări înregistrate cu nr. 4D/177716/12.04.2022, respectiv 4D/177770/19.04.2022, operatorul economic a transmis toate documentele necesare (fișă de cont, facturi, contracte, recomandări etc.) în vederea stabilirii conformității și realității ofertei sale atât cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire, cât și cum a fost impus prin Hotărârea civilă nr. 2054/2021 pronunțată la data de 14.10.2021 de către Curtea de Apel București, secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Față de cele expuse mai sus, comisia de evaluare consideră admisibilă oferta depusă de Asocieria SC (lider) – SC SRL (asociat).

În susținerea îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire, așa cum sunt declarate în DUAE prezentat de operatorul economic clasat pe primul loc, respectiv Asocieria SC (lider) – SC SRL

(asociat) conform clasamentului, comisia de evaluare solicită următoarele documente suport/dovezi actualizate: ...”.

Se constată față de cele reținute că autoritatea contractantă a reevaluat oferta asocierii SC (lider) – SC SRL (asociat) în acord cu cele dispuse prin Hotărârea civilă nr. 2054/2021 pronunțată la data de 14.10.2021 de către Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC (lider) – SC SRL (asociat) clarificări în referire la demonstrarea cerinței de calificare privind experiența similară, respectiv să facă dovada că obiectul contractului de subcontractare nr. 434/21.05.2019 se încadrează în obiectul contractului de prestări servicii nr. 134/C/15.05.2019, precum și dovada realității serviciilor prestate în executarea contractului de subcontractare nr. 434/21.05.2019, respectiv prezentarea de facturi, procese – verbale de recepție sau orice alte documente din care să rezulte prestarea efectivă a serviciilor menționate în recomandarea emisă de, lider al asocierii formate din și Auriga Societa Cooperativa.

Asocierea ofertantă a răspuns acestor solicitări, depunând documente care probează categoriile de servicii prestate, astfel cum s-a consemnat în procesul – verbal de evaluare conform Hotărârii civile nr. 2054/2021 pronunțată la data de 14.10.2021 de către Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal nr. 4D/177781/27.04.2022:

Contractul de subcontractare nr. 434/21.05.2019: Art. 3.1 *Obiectul contractului îl reprezintă prestarea serviciilor de salubritate și colectare selectivă pentru spațiile aferente din administrarea Companiei Naționale “.....” SA – punctul de lucru Aeroportul Internațional Henri Coandă București prevăzute în Anexele nr. 2 – 4.6 la caietul de sarcini, la prețurile indicate la cap. 6, în perioada convenită și în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract, documentația de atribuire și oferta prestatorului care fac parte din prezentul contract.*

Contract de prestări servicii nr. 134/C/15.05.2019: Art. 3.1 *Obiectul contractului îl reprezintă prestarea serviciilor de curățenie, salubritate și colectare selectivă pentru spațiile aferente din administrarea Companiei Naționale “.....” SA – punctul de lucru Aeroportul Internațional Henri Coandă București, prevăzute în Anexele nr. 1-3 la caietul de sarcini, la prețurile indicate la cap. 6, în perioada convenită și în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract, documentația de atribuire și oferta prestatorului care fac parte din prezentul contract.*

Așa cum rezultă din răspunsurile la solicitările de clarificări înregistrate cu nr. 4D/177716/12.04.2022, respectiv 4D/177770/19.04.2022, operatorul economic a transmis toate documentele necesare (fișă de cont, facturi, contracte, recomandări etc.) în vederea stabilirii conformității și realității ofertei sale atât cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire, cât și cum a fost impus prin Hotărârea civilă nr. 2054/2021 pronunțată la data de 14.10.2021 de către Curtea de Apel București, secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Față de cele expuse mai sus, comisia de evaluare consideră admisibilă oferta depusă de Asocieria SC (lider) – SC SRL (asociat).

Pentru demonstrarea experienței similare, asocieria câștigătoare a indicat contractul de subcontractare nr. 434/21.05.2019, având ca obiect **servicii de salubritate și colectare selectivă a deșeurilor municipale**, încheiat între asocieria, în calitate de beneficiar – lider de asocierie și Auriga Societa Cooperativa, în calitate de beneficiar – asociat și SC SRL în calitate de prestator. Contractul de subcontractare are la bază contractul de prestări servicii nr. 134/C/13.05.2019, având ca obiect **servicii de salubritate și colectare selectivă a deșeurilor municipale**, încheiat între CN, SA, în calitate de achizitor, și asocieria, în calitate de prestator (lider de asocierie), și Auriga Societa Cooperativa, în calitate de prestator, asociat.

Se determină astfel, după cum rezultă și din procesul – verbal de evaluare conform Hotărârii civile nr. 2054/2021 pronunțată la data de 14.10.2021 de către Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal nr. 4D/177781/27.04.2022, că prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 4D/177716/12.04.2022 și 4D/177770/19.04.2022, asocieria câștigătoare a depus documentele necesare (fișă de cont, facturi, centralizatoare servicii de salubritate, contracte, recomandări etc.) în vederea stabilirii conformității și realității ofertei sale atât cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire, cât și cum a fost impus prin Hotărârea civilă nr. 2054/2021 pronunțată la data de 14.10.2021 de către Curtea de Apel București, secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, în referire la experiența similară.

Mai mult, facturile prezentate evidențiază categoriile de servicii prestate conform obiectului contractului de subcontractare și cantitățile avute în vedere, conform datelor din centralizatorul serviciilor de salubritate, ambele categorii de documente în concordanță cu fișa contului depusă pentru sumele debitoare în valoare de 5.079.900,65 lei.

.....
Pe de altă parte, contrar celor susținute de contestatoare, documentele depuse de ofertantă în timpul reevaluării efectuate după Hotărârea civilă nr. 2054/2021 pronunțată la data de 14.10.2021 de către Curtea de Apel București, secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, nu sunt de natură a aduce ofertantei un avantaj, câtă vreme acestea sunt în susținerea unui contract nominalizat de la început în ofertă, în cuprinsul DUA.

Cu toate acestea, se constată că, prin Hotărârea civilă nr. 2054/2021 pronunțată la data de 14.10.2021 de către Curtea de Apel București, secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, s-a stabilit, pe de o parte că "Întrucât serviciile au fost prestate pentru CN, Curtea reține că recomandarea ar fi trebuit să vină din partea acesteia și nu din partea Asocierii – Auriga Societa Cooperativa", iar pe de altă parte că, "Ținând cont de faptul că asocieria – nu a îndeplinit obligația prevăzută în Decizia CNSC nr. 1294/17.06.2021 de reevaluare a ofertei sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară

și a depus adresa nr. 582/28.06.2021 care se referă la un alt contract care nu a avut ca obiect serviciile similare definite în fișa de achiziție, **Curtea reține că Autoritatea contractantă nu a îndeplinit obligația de reevaluare deoarece în mod eronat a luat în considerare adresa menționată mai sus ca document care dovedea îndeplinirea cerinței experienței similare**, chiar dacă nu corespundea exigențelor stabilite în prima decizie a Consiliului”.

Astfel, în concordanță cu cele dispuse de Curtea de Apel București, se impune ca autoritatea contractantă să solicite asocierii SC (lider) – SC SRL (asociat) să depună din partea beneficiarului CN, un document care să confirme serviciile prestate de SRL în calitate sa de subcontractant (al prestatorului titular de servicii SC), în cadrul contractului de subcontractare nr. 434/21.05.2019.

Recomandarea deja prezentată de asocierea ofertantă, emisă de Compania Națională SA face referire la contractul nr. 134/C/15.05.2019 **servicii de salubritate și colectare selectivă a deșeurilor municipale** și indică faptul că a fost emisă în legătură cu solicitarea SRL în calitate sa de subcontractant al prestatorului titular de servicii SC, iar în baza acestui contract există încheiat contractul de subcontractare nr. 434/21.05.2019 **servicii de salubritate și colectare selectivă a deșeurilor municipale** nominalizat de asocierea ofertantă pentru experiența similară.

Totuși, întrucât instanța a constatat că, "... în mod greșit a considerat Consiliul că, având în vedere că oferta a prezentat pentru contractul declarat ca experiență – contract de subcontractare – prestarea serviciilor de salubritate și colectare selectivă pentru spațiile aferente din administrarea SA nr. 434/21.05.2019 ... realizat de SRL, recomandarea nr. 582/28.06.2021, emisă de CN SA, se consideră că s-a făcut dovada experienței similare impuse.

Din analiza actelor depuse la dosar reiese că în mod eronat Consiliul a reținut că respectivul contract care cuprinde servicii similare cu cele care au fost prestate în cadrul acordului – cadru care se va încheia era contractul de subcontractare nr. 434/21.05.2019, contract care avea ca obiect prestarea serviciilor de salubritate și colectare selectivă pentru spațiile aferente din administrarea CN SA”, în mod evident achizițarea trebuia să solicite ofertantei pentru demonstrarea experienței similare, și un document din partea beneficiarului CN, de confirmare a serviciilor prestate de SRL în calitate sa de subcontractant, în cadrul contractului de subcontractare nr. 434/21.05.2019.

Prin urmare, nefiind pusă în aplicare, în integralitate, Hotărârea civilă nr. 2054/2021 pronunțată la data de 14.10.2021 de către Curtea de Apel București, secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, Consiliul va admite contestația depusă de, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, criticile fiind considerate întemeiate, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de asocierea SC (lider) – SC SRL (asociat)».

În acord cu cele dispuse de Consiliu prin decizia nr. 1187/C9/1164/09.06.2022, rămasă definitivă, nefiind atacată cu plângere, prin adresa nr. 4.D/178320/30.06.2022, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei "un document din partea beneficiarului CN, de confirmare a serviciilor prestate de asociatul SC SRL în calitate sa de subcontractant, în baza contractului de subcontractare nr. 434/21.05.2019", cu termen de răspuns 04.07.2022.

Conform procesului – verbal nr. 4.D/178431/07.07.2022, de evaluare conform deciziei Consiliului nr. 1187/C9/1164/09.06.2022, s-au reținut următoarele: "operatorul economic transmite solicitarea înregistrată sub nr. 8138/01.07.2022 la C.N Aeroporturi S.A București în vederea obținerii documentului solicitat de către comisia de evaluare și totodată transmite solicitarea de prelungire a termenului de răspuns, ținând cont că intervalul legal în care o instituție de stat este obligată să răspundă unei solicitări este de 30 de zile calendaristice.

Mai mult decât atât, operatorul economic subliniază faptul că poziția asociatului SC D.M.V SRL în cadrul contractului de prestări servicii nr. 134/C/15.05.2019 este de subcontractant declarat de SC în baza contractului de subcontractare nr. 434/21.05.2019. Operatorul economic retransmite Recomandarea SAD nr. 582/28.06.2021 emisă de CN Aeroporturi SA București, recomandare ce a mai fost depusă și ca urmare a solicitării de clarificări nr. 4.D/189323/28.06.2021.

Față de documentele transmise ca răspuns la solicitarea de clarificări înregistrată cu nr. 4.DE/178320/30.06.2022 și ținând cont de solicitarea de prelungire a termenului de depunere a documentului solicitat, comisia de evaluare transmite acceptul cu privire la extinderea termenului până la data de 15.07.2022".

În aceste condiții a fost depusă achizitoarei recomandarea SAD nr. 423/13.07.2022, emisă de, în care sunt precizate următoarele: "... în legătură cu solicitarea societății SRL ... în calitate de subcontractant unic în contractul de subcontractare lot I cu nr. 434/21.05.2019 la contractul de prestări servicii lot I nr. 134/C/15.05.2019, dintre asocierea (lider) și Auriga Societatea Cooperativa (asociat) a cărui achizitor este C.N SA, pentru participarea la proceduri de atribuire de contracte de achiziție publică, ca urmare a colaborării și derulării în contractele mai sus amintite, suntem în măsură de a face cunoscute următoarele:

Subscrisa, în calitate de beneficiar, a derulat cu societatea SRL – în calitate de prestator al asocierii (lider) și Auriga Societatea Cooperativa (asociat) și subcontractant unic în cadrul contractului de subcontractare lot I cu nr. 434/21.05.2019 la contractul de prestări servicii lot I nr. 134/C/15.05.2019, legal acceptat de beneficiarul S.A, următoarele prestări de servicii:

1. Contract de prestări servicii lot I nr. 134/C/15.05.2019 *Servicii de curățenie, salubritate și colectare selectivă pentru spațiile aferente din administrarea SA – punct de lucru AIHCB;*

2. Contract de subcontractare lot I cu nr. 434/21.05.2019 la Contract de prestări servicii lot I nr. 134/C/15.05.2019 *Servicii de curățenie, salubritate și colectare selectivă pentru spațiile aferente din administrarea SA - punct de lucru AIHCB.*

.....
Alte precizări: Vă comunicăm că pe parcursul derulării contractului de prestări servicii lot I – nr. 134/C/15.05.2019 *Servicii de curățenie, salubritate și colectare selectivă pentru spațiile aferente din administrarea SA - punct de lucru AIHCB* și contractul de subcontractare lot I nr. 434/21.05.2019 la contract de prestări lot I nr. 134/C/15.05.2016 în care **societatea SRL are calitatea de subcontractant unic, legal acceptat pentru prestarea serviciilor de salubritate și colectarea selectivă a deșeurilor pentru spațiile aferente din administrația SA**, nu au fost înregistrate neconformități, cazuri de accidente sau recepții amânate și/sau respinse din vina operatorului economic.

Prezentul document are caracter de recomandare și este eliberat pe baza datelor de înregistrare în cadrul unității noastre”.

Se constată că ofertanta a depus și recomandarea nr. 1032/13.07.2022, emisă de SRL, prin care sunt indicate următoarele: "... Subscrisa, în calitate de beneficiar, a derulat cu SC SRL – în calitate de prestator/subcontractant pentru servicii de salubritate și colectare selectivă în cadrul contractului de subcontractare lot I cu nr. 434/21.05.2019 la contractul de prestări servicii lot I nr. 134/C/15.05.2019, legal acceptat de beneficiarul SA, următoarele prestări de servicii:

1. Contract de subcontractare lot I cu nr. 434/21.05.2019 la contract de prestări servicii lot I nr. 134/C/15.05.2019, cu valoare aferentă serviciilor prestate 5.079.900,65 lei, fără TVA, fiind realizate servicii de salubritate și colectare selectivă pentru spațiile aferente din administrarea ”.

În aceste condiții, prin procesul – verbal nr. 4.D/219084/18.07.2022, de evaluare conform deciziei Consiliului nr. 1187/C9/1164/09.06.2022, s-a reținut îndeplinirea cerinței privind experiența similară declarată de SC SRL, în calitate de subcontractant în cadrul contractului de subcontractare lot. 1 nr. 434/21.05.2019, precum și admisibilitatea ofertei prezentate de asocierea SC (lider) – SC SRL (asociat).

Ulterior, asocierea a fost declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 4.D/219143/22.07.2022, rezultat criticat prin contestația în analiză.

Din informațiile reținute în paginile de mai sus, respectiv cele dispuse de Consiliu prin decizia nr. 1187/C9/1164/09.06.2022, din solicitarea de clarificări a achizitoarei și din răspunsul asocierii câștigătoare, rezultă că au fost puse în aplicare cele dispuse de Consiliu prin decizia amintită, în acord cu Decizia civilă nr. 2054/14.10.2021,

emisă de Curtea de Apel București, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal (dosar nr. 5491/2/2021).

Astfel, SC D.M.V SRL a prezentat recomandarea din partea beneficiarului SA, pentru serviciile prestate în cadrul contractului de subcontractare lot I cu nr. 434/21.05.2019 **servicii de salubritate și colectarea selectivă a deșeurilor pentru spațiile aferente din administrația** SA, la contractul de prestări servicii lot I nr. 134/C/15.05.2019 **servicii de curățenie, salubritate și colectare selectivă pentru spațiile aferente din administrarea** SA - punct de lucru AIHCB.

Mai mult, se constată că beneficiarul SA a confirmat realizarea de către SRL în cadrul contractului de subcontractare lot I nr. 434/21.05.2019 a **serviciilor de salubritate și colectare selectivă a deșeurilor pentru spațiile aferente din administrația** SA.

Or, în condițiile în care asociatul SRL a realizat doar servicii de **salubritate și colectare selectivă a deșeurilor pentru spațiile aferente din administrația** SA, nu se poate considera că îndeplinește cerința de calificare impusă privind experiența similară.

Pentru a putea fi considerată îndeplinită experiența similară impusă, era necesar să se îndeplinească cumulativ toate cerințele stabilite *Ofertantul unic/Ofertantul asociat/terțul susținător/subcontractantul ce depune oferta trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani servicii similare cu cele care fac obiectul acordului-cadru, a căror valoare cumulată la nivelul unui contract sau a mai multor contracte este de cel puțin 1.120.000,00 lei fără TVA. Prin servicii similare se înțelege prestarea de servicii de igienizare, curățenie și întreținere în spațiile publice.*

Determinând că ofertanta SRL a prestat în cadrul contractului de subcontractare lot I nr. 434/21.05.2019 doar **servicii de salubritate și colectare selectivă a deșeurilor pentru spațiile aferente din administrația** SA, se constată că nu este îndeplinită cerința de experiență similară sub aspectul obiectului contractului care nu cuprinde servicii similare cu cele care se vor presta.

Este adevărat că obiectul contractului de subcontractare este inclus în obiectul contractului de prestări servicii lot I nr. 134/C/15.05.2019 **servicii de curățenie, salubritate și colectare selectivă pentru spațiile aferente din administrarea** SA - punct de lucru AIHCB, însă D.M.V SRL a prestat în cadrul contractului de subcontractare lot I nr. 434/21.05.2019 doar **servicii de salubritate și colectare selectivă a deșeurilor pentru spațiile aferente din administrația** SA, care nu se încadrează în categoria serviciilor de **igienizare, curățenie și întreținere în spațiile publice.**

Pentru aceste motive, se consideră că, în mod eronat s-a considerat îndeplinită cerința de calificare privind experiența similară,

respectiv a fost declarată admisibilă oferta asocierii SC
(lider) – SC SRL (asociat), iar ulterior declarată câștigătoare a procedurii.

Critica contestatoarei din acest punct de vedere este întemeiată.

Pentru toate acestea, fiind declarată în mod eronat admisibilă și câștigătoare oferta asocierii SC (lider) – SC SRL (asociat), se consideră că impune reevaluarea acesteia, cu respectarea celor mai sus reținute.

Cât privește critica contestatoarei în referire la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat termenul maxim de 15 zile pentru reevaluarea ofertei câștigătoare, termen prevăzut în decizia Consiliului, este de reținut că decizia a ajuns la autoritatea contractantă în data de 16.06.2022, și în data de 20.06.2022 a întocmit notă justificativă privind prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, iar în data de 22.06.2022 a fost adusă la cunoștința operatorilor economici, în data de 30.06.2022 fiind solicitate clarificări ofertantei astfel cum avea obligația.

Este adevărat că autoritatea contractantă avea obligația de a respecta termenul impus de Consiliu pentru reevaluarea ofertei depuse de asocierea câștigătoare, dar legislația în domeniul achizițiilor nu prevede vreo sancțiune în cazul nerespectării acestui termen.

Prin urmare, nu poate fi dispusă vreo sancțiune achizitoarei sub acest aspect.

Din aceste motive, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de asocierea SC (lider) – SC SRL (asociat).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 4.D/219143/ 22.07.2022, în partea care privește oferta câștigătoare depusă de asocierea SC (lider) – SC SRL (asociat), precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise asocierii câștigătoare, precum și celorlalte oferte declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC (lider) – SC

SRL (asociat), cu respectarea celor din motivare, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de asocieria SC (lider) – SC SRL (asociat) și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.