

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de ..., cu sediul în, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

1. Modificarea caietului de sarcini din procedura de atribuire, prin eliminarea cerinței standardului privat ...;
2. Continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse cu privire la capătul 1 de cerere.

II. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de ..., cu sediul social în, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

I. Suspendarea procedurii, în temeiul art. 22 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, precum și suspendarea încheierii contractului;

II. Dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv, obligarea autorității contractante de a elimina condiția restrictivă impusă, în mod ilegal, furnizorilor de a prezenta certificare RAL de la Asociația pentru Asigurarea și Identificarea Calității pentru europubele mobile pentru deșeuri reciclabile

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr., ..., cu sediul în unde se vor comunica toate actele de procedură, a solicitat următoarele:

1. Admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință,
2. Respingerea contestației formulată de ..., ca netemeinică și, prin urmare:

3. Menținerea condiției privind prezentarea certificării .../1 sau echivalent în documentația de atribuire,

4. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... critică documentația de atribuire, elaborată de către ... în cadrul procedurii de achiziție susmenționată, solicitând cele arătate în partea introductivă.

Prin adresa nr. a formulat cerere de renunțare la contestația ce face obiectul dosarului nr., solicitând Consiliului să ia act de aceasta și să dispună încetarea judecării cauzei.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”, Consiliul va lua act de renunțarea ... la contestație.

II. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., ... critică documentația de atribuire, elaborată de către ... în cadrul procedurii de achiziție susmenționată, solicitând cele arătate în partea introductivă.

Contestatorul arată că, în materia fabricării și punerii în circulație a pubelelor se aplică o serie de standarde care impun norme de rezistență și funcționare, dar, în plus, față de aceste standarde, autoritatea contractantă solicită Certificarea ... de la autoritatea emitentă, respectiv de la Asociația pentru asigurarea și identificarea calității pentru europubele mobile pentru deșeuri reciclabile: ...

Față de acest aspect, precizează că, având în vedere prevederile art. 158 din Legea 98/2016, deși autoritatea contractantă menționează „sau echivalent”, trimiterea din caietul de sarcini este adresată, în mod exclusiv și fără dubii, la Asociația pentru asigurarea și identificarea calității pentru europubele mobile pentru deșeuri reciclabile. Asociația respectivă nu eliberează decât o așa zisă certificare ..., care nu reprezintă, în mod real, o certificare, ci o confirmare de apartenență a producătorului la o formațiune exclusivistă de producători, cu suspiciuni serioase în privința respectării concurenței. Această Asociație nu este acreditată drept organism independent de către organismul de acreditare federal al ..., denumit ... (...). Dacă nu se bucură nici măcar de o recunoaștere națională, cu atât mai puțin se poate avea în vedere o

recunoaștere europeană sau internațională. Organismul de acreditare român RENAR nu a acreditat Asociația emitentă RAL pentru emiterea unei certificări.

Prin urmare, apreciază contestatorul, nu se poate elibera un echivalent RAL, întrucât acesta nu reprezintă un standard. Asociația emitentă pretinde doar că RAL reprezintă o atestare a unor proprietăți tehnice superioare celor care derivă din standardul EN 840, însă neavând nicio relație directă cu standardul. Niciun organism independent nu eliberează nici certificate RAL și nici vreun echivalent, este un nonsens în această exprimare a autorității contractante.

Prin urmare, ... învederează că este evident că eliberarea certificării nu este posibilă decât pentru membrii Asociației iar alte societăți, care nu sunt membre ale acestei Asociații sunt certificate de alte organisme și nu pot obține certificare RAL, în timp ce noțiunea de similaritate impune un alt organism, cu adevărat independent, unde nu competitorii trebuie să emită certificări. Or, Asociația emitentă a certificatului este formată din competitori care, pentru a restrânge concurența și a impune un adevărat monopol, au format o asociație care restricționează acordarea respectivei certificări la competitori. Este mai mult decât evident că această Asociație, persoană de interes privat controlată de câțiva competitori, nu poate acționa drept organism independent, imparțial în acordarea unei reale certificări. Asociația nu reprezintă o structură instituțională, ci reprezintă interesele membrilor acesteia. O structură independentă nu trebuie să fie controlată tocmai de persoanele interesate, între Asociație și membrii ei existând relații clare de afiliere și control.

Față de cele de mai sus, ... susține că autoritatea contractantă trebuie să emită cerințe clare în privința rezistenței și a funcționalității produselor, nu să stabilească limitări artificiale ale concurenței. Din moment ce există norme de standardizare pentru produsele în cauză, autoritatea nu poate demonstra insuficiența standardului în privința rezistenței și nici a altor condiții specifice. Referirea la RAL nu reprezintă decât un exces. Autoritatea contractantă limitează participarea la licitație a furnizorilor care pot livra produsele uneia dintre firmele membre ale Asociației mai sus menționate.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă jurisprudența Consiliului și a organismului similar din Grecia.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ..., ca nefondată, din următoarele considerente:

A ales certificarea RAL și nu un alt standard propriu ale unui alt producător, așa cum sugerează contestatorul, în baza analizei pieței producătorilor de recipiente pentru deșeuri, a experienței anterioare în achiziția de recipiente de deșeuri (majoritatea recipientelor achiziționate

pentru extinderea sistemului de colectare separată fie de operator - 60.000 buc, fie de autoritatea contractantă - 104.886 buc, sunt conforme cu .../1) și de faptul că, în afara standardului european EN 840 și a normei .../1 nu au fost identificate alte standarde/norme privind producția de recipiente.

Achiziția unor recipiente de colectare a deșeurilor cu caracteristici tehnice calitativ mai bune este justificată de necesitatea asigurării pentru populație, beneficiarul final al acestor recipiente, a unui raport durabilitate/cost cât mai avantajos, având în vedere că toate costurile cu aceste recipiente se regăsesc în taxa suportată de populație.

De asemenea, deși termenii contractuali pentru furnizarea acestor recipiente acoperă garanția produselor oferite (aceasta este totuși limitată la 2 ani sau maxim 3 ani, mult mai puțin decât durata de viață estimată a acestor pubele, care conform HG nr. 2139/2004 privind aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe\cu toate modificările și completările ulterioare, este de 6-10 ani), apar foarte des defecțiuni care necesită înlocuirea pubelelor defecte date în exploatare cetățenilor. Procesul de înlocuire al acestor pubele s-a dovedit a avea mai multe dezavantaje date de: (1) logistica înlocuirii (recipientele se regăsesc în gospodăriile populației), (2) efecte dăunătoare asupra mediului (toate recipientele defecte se transformă în deșeuri) și (3) costurile de înlocuire a recipientelor defecte se regăsesc în taxa plătită de populație.

În scopul asigurării eficienței folosirii fondurilor și a eficientizării costurilor cu achiziția acestor recipiente în cadrul procedurii de achiziție nr. ..., a ales ca în documentația de atribuire să se prevadă cerințe tehnice de calitate mai ridicată pentru recipientele oferite, similar cu cele prevăzute în cadrul procedurii de achiziție lansată în pentru căreia nu s-a depus nicio contestație la documentația de atribuire.

Cerințele tehnice pentru o calitate mai bună a produselor achiziționate impuse nu vin în conflict cu prevederile art. 155 alin. 6) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că solicită certificarea conform .../1 sau o certificare echivalentă și demonstrarea acestei echivalențe, în conformitate cu prevederile art. 156 lit d) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, învederează că nu solicită, în mod expres, un certificat RAL, ci documente care să ateste ca produsele au fost supuse și au trecut unele testări tehnice similare celor care se realizează pentru certificarea RAL. În acest sens, a aplicat dispozițiile art. 159 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, apreciază că susținerea contestatorului potrivit căreia cerința este restrictivă și împiedică accesul la procedură al unor operatori economici nu este fundamentată, deoarece nimic nu împiedică producătorii să realizeze un astfel de dosar tehnic cu verificarea cerinței

normei Mărcile de calitate RAL acoperă o gamă foarte variată de produse și servicii, oferite și verificate continuu în baza unor criterii de calitate suplimentară și de protecție a mediului. În prezent, există aproximativ 115 asociații de calitate subordonate RAL, care acordă în numele acestuia aproximativ 150 de mărci de calitate RAL, una din aceste asociații fiind asociație non-profit înregistrată a producătorilor responsabili de pubele și containere pentru deșeuri și materiale reciclate, care se angajează să-și supună produsele, precum și componentele acestora, unor teste stricte de proiectare și controale interne, în conformitate cu specificațiile tehnice ale mărcii Toate produsele sunt monitorizate înainte, în timpul și după producție, de către organisme independente pentru a asigura cea mai înaltă și mai constantă calitate. Cerințele de testare în cadrul ... sunt focusate pe condițiile destul de dure de utilizare zilnică a pubelelor și containerelor de deșeuri, și aceste cerințe le depășesc pe cele ale standardului EN 840. Aceste cerințe sunt menite să asigure pentru recipientele certificate RAL o durabilitate crescută, ceea ce conduce la conservarea resurselor autorității contractante, sau după caz a operatorilor, în privința asigurării de recipiente. Pentru a deveni membru al Asociației menționate mai sus, condiția deținerii în prealabil a certificării RAL este obligatorie și nu așa cum încearcă să susțină contestatorul, că înscrierea în această asociație dă dreptul producătorului să „emită un standard privat” la care nu au acces cei care nu au aderat la această asociație.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr., ... a solicitat următoarele:

1. Admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință,
2. Respingerea contestației formulată de ..., ca netemeinică și, prin urmare,
3. Menținerea condiției privind prezentarea certificării .../1 sau echivalent în documentația de atribuire,
4. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... precizează că autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice în detaliu, aplicând dispozițiile art. 156 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, prevăzând atât cerințe de performanță și cerințe funcționale, cât și modalitatea de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe. Caietul de sarcini (pag. 13,14) detaliază, în mod precis, clar și obiectiv cerințele tehnice pentru pubelele de 240 l pentru colectarea deșeurilor reciclabile de hârtie/carton. Analizând aceste criterii tehnice, reiese că asigură informarea completă și corespunzătoare a operatorilor economici interesați să participe la procedură.

Totodată, menționează că autoritatea contractantă a anexat la caietul de sarcini o fișă tehnică (anexa 2), necesar a fi completată de

către ofertanți și depusă ca parte integrantă din propunerea tehnică, obligație impusă prin cap. IV.4.1 din fișa de date, care vizează Modul de prezentare a propunerii tehnice. Astfel, fișa de date reiterează pe scurt specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, fiind necesar ca ofertanții să detalieze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini. Pentru a asigura conformitatea cu aceste specificații tehnice, autoritatea contractantă a stabilit necesitatea prezentării unui „certificat de audit de la un institut de specialitate independent (RAL 951 sau echivalent)", fiind detaliată inclusiv modalitatea de prezentare a echivalenței. Aceste specificații vizează procesul de testare a produselor, fiind formulate cu respectarea dispozițiilor art. 155 alin. 2 din Legea nr. 98/2016; în cauză, scopul instituirii acestei cerințe vizează asigurarea unui standard înalt de calitate a produselor și respectarea cerințelor impuse, inclusiv cele de mediu, fiind în legătură directă cu obiectul contractului și proporționale prin raportare la obiectivele acestuia.

În consecință, apreciază intervenientul, cerințele tehnice (inclusiv cele privind certificarea .../1 sau echivalent) permit tuturor operatorilor interesați să participe la procedură și nu au ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, fiind necesare tocmai pentru a demonstra un standard înalt de calitate, corespunzător nevoilor autorității contractante, fiind asigurată respectarea dispozițiilor legale indicate anterior.

... a constituit cautiunea în quantum de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a contractului este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru

Nemulțumit de una dintre prevederile documentației de atribuire, ... a depus contestația de față.

Cererea de suspendare a procedurii formulată de autorul contestației a fost admisă prin Încheierea nr., procedura fiind suspendată în prezent.

Față de cererea de intervenție depusă de ... cu respectarea termenului stipulat de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliu, în baza art. 64 alin. (2) C.proc.civ., o va admite în principiu văzând că operatorul economic menționat susține apărările autorității contractante.

Examinând contestația, Consiliul ia act că autorul acesteia reclamă specificația tehnică stabilită pentru produsul *Euro-pubelă mobilă din*

plastic (240 litri), pentru colectarea separată a deșeurilor reciclabile de hârtie/carton, regăsită în caietul de sarcini sub forma:

Condiții de performanțe, metode de încercare și verificare a producției:

EN 840-5 (2020), însoțit de certificate de audit de la un institut de specialitate independent (RAL 951 sau echivalent)

Echivalența cu RAL GZ trebuie să demonstreze că s-au avut în vedere aceleași cerințe de calitate ale produsului (ex: stabilitate, rezistență la înclinare, testare a roților, rezistența la intemperii etc) ca și pentru certificarea RAL.

Echivalența cu RAL GZ trebuie asumată de producător în certificarea sa, conform cu prevederile art. 179 lit.m) din Legea nr. 98/2016.

susținând că certificarea ... este emisă de Asociația pentru Asigurarea și Identificarea Calității pentru Europubele Mobile pentru Deșeuri Reciclabile, doar membrilor acesteia, că certificarea în discuție nu reprezintă în mod real o certificare, ci o confirmare de apartenență la un grup de producători, dar și că asociația menționată nu este acreditată drept organism independent de către organismul de acreditare federal al ... – ... (...).

De asemenea, contestatorul invocă în susținere practica CNSC dar și a organismului similar din, conform căreia specificația tehnică criticată prin demersul de față este de natură a restrânge concurența.

Analizând specificația tehnică în discuție prin prisma argumentelor expuse de fiecare dintre părțile cauzei, Consiliul apreciază că rațiunile care au condus la opinia sa anterioară, la care face contestatorul trimitere, subzistă și în prezenta cauză.

Astfel, accesând informațiile de la adresa internet [....](#) indicată de contestator, Consiliul reține că aceasta aparține Asociației de calitate pentru containere deșeuri și materiale reciclabile

....

....

Totodată, accesând secțiunea ... Consiliul reține că acesta conține un tabel comparativ între standardul european EN 840 și reglementarea ... din care rezultă că aceasta din urmă prevede toate testele din standardul EN 840 la care se adaugă alte teste specifice cum ar fi testarea poziționării suportului pentru chip-ul RFID, testarea stabilității adaptorului RFID, teste de rezistență la cădere de la înălțime la anumite temperaturi, testarea capacului pubelei etc.

Din analiza informațiilor publice indicate anterior, disponibile la adresa internet menționată, Consiliul reține că Asociația de calitate pentru containere deșeuri și materiale reciclabile este o asociere de operatori economici care au convenit să își testeze produsele după un set propriu de reguli.

Conform art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice prin intermediul cărora autoritatea contractantă descrie caracteristicile produselor pe care intenționează să le achiziționeze se stabilesc fie prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe

funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul fie prin trimitere la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale etc. fie prin combinații ale acestora.

Consiliul reține că certificarea ... nu reprezintă un standard național sau european astfel cum dispun prevederile art. 156 alin. (1) din HG nr. 395/2016 astfel încât autoritatea contractantă să o poată menționa ca specificație tehnică obligatorie în caietul de sarcini ci este o reglementare tehnică elaborată de un grup de operatori economici care au decis să stabilească un set de reguli comune privind calitatea produselor pe care le comercializează.

Rezultă că, prin menționarea obligativității deținerii certificării ..., autoritatea contractantă a restrâns accesul la procedura de atribuire, la aceasta putând să participe cu ofertă doar operatorii economici care comercializează produsele provenite de la cei 13 membri ai Asociației de calitate pentru containere deșeuri și materiale reciclabile.

Faptul că autoritatea contractantă a menționat sintagma „*sau echivalent*” nu atrage aplicabilitatea prevederilor art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, fiind doar formală în contextul în care nu identifică aceasta nicăieri organismul independent acreditat a emite un echivalent al certificării RAL sau care sunt testările tehnice similare celor pentru certificarea RAL.

Argumentul autorității contractante constând în invocarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice, dar și cel conform căruia a derulat anterior o procedură în care a impus specificația tehnică în discuție, procedură care nu a fost contestată, nu pot fi primite câtă vreme nu demonstrează nicăieri autoritatea contractantă insuficiența testării conform standardului european specific respectiv SR EN 840. Conform mențiunilor de pe pagina oficială ASRO (conform art. 9 alin. (2) din Legea nr. 163/2015 privind standardizarea națională) este persoană juridică de drept privat, de interes public general, având statut juridic de asociație fără scop patrimonial, care aplică principiile standardizării naționale, însă autoritatea contractantă preferă produsele certificate ... pentru calitatea superioară pe care aceasta susține că ar asigura-o.

Cu alte cuvinte, deși poate să colecteze deșeuri în recipiente care respectă standardul european EN 840, autoritatea a impus cerințe suplimentare pe care le pot îndeplini doar produsele provenite de la un număr mic de operatori economici pe considerentul că ar fi superioare din punct de vedere calitativ.

Consiliul reține că, în situația în care aprecia că îi sunt utile anumite caracteristici demonstrate prin certificarea ..., autoritatea contractantă avea posibilitatea să puncteze produsele care dețin respectiva certificare în cadrul unui factor de evaluare tehnic, drept caracteristică suplimentară

cerințelor minime din caietul de sarcini astfel încât să poată participa la procedură atât operatori economici care nu dețin respectiva certificare dar pot oferi alte avantaje (preț mai mic, garanție mai promptă etc.) cât și cei care dețin respectiva certificare.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica contestatorului ... privind certificarea ..., cu consecința obligării autorității contractante la eliminarea acesteia dintre specificațiile tehnice.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va dispune remedierea documentației de atribuire în sensul celor ce preced, decalarea datei limită de depunere a ofertelor, precum și încunoștiințarea operatorilor economici interesați prin publicarea în SEAP a modificărilor intervenite, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ... va fi respinsă. De asemenea, va fi respinsă cererea intervenientului de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, deoarece, pe lângă faptul că nu sunt dovedite, s-a reținut culpa autorității contractante în elaborarea documentației de atribuire.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea ... la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu dispune remedierea documentației de atribuire în sensul celor ce preced, decalarea datei limită de depunere a ofertelor, precum și încunoștiințarea operatorilor economici interesați prin publicarea în SEAP a modificărilor intervenite, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție depusă de

Respinge cererea ... de obligare a ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.