

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin avocat, cu sediul procesual ales în, împotriva raportului procedurii nr. 3800/18.08.2025, emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *furnizare pachete hrană în cadrul proiectului „..... – Focus pe Asistență în Managementul Integrității și Legăturilor de Identitate Familială prin Integrarea Nevoilor Emoționale”*, s-au solicitat:

- *modificarea în parte a raportului, obligarea autorității să admită oferta subscrisei și să reia procedura de atribuire de la momentul analizării ofertelor financiare.*

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată - onorariu avocat: 5.000 lei.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, cu sediul social situat în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., cod de identificare fiscală, reprezentantă legal prin, în calitate de administrator, și convențional prin Societatea Civilă de Avocați, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procesuale în, solicită:

I. Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

II. Respingerea contestației formulate de ca fiind netemeinică și nefondată și, pe cale de consecință:

- *Constatarea legalității și temeiniciei deciziei Autorității contractante cu rezultat direct în menținerea Raportului procedurii nr. 3800/18.08.2025, precum și a tuturor actelor anterioare care au stat la baza Raportului procedurii;*

- *Continuarea procedurii de atribuire, cu menținerea ca legală și temeinică a decizie de atribuire a contractului către Comiga.*

III. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers.

II. Prin contestația nr. 48/25.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Argeș sub numărul, având CUI RO, reprezentată legal prin - administrator, împotriva adresei nr. 3827/20.08.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 3800/18.08.2025, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, s-au solicitat:

1. *anularea Raportului Procedurii nr. 3800/18.08.2025 și a Comunicării rezultatului Procedurii nr. 3827/20.08.2025 prin care oferta depusă de către S.R.L. a fost respinsă din Procedura de achiziție publică, precum și a oricăror acte interne interioare si/sau subsecvente si conexe acestora emise de către Autoritatea contractantă în cadrul Procedurii de achiziție publică;*

2. *obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reverificarea ofertei depuse de, stabilirea conformității și admisibilității ofertei noastre și desemnarea în mod legal a ofertei câștigătoare a procedurii;*

3. *obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, cu datele de identificare susmenționate, solicită:

I. Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

II. Respingerea contestației formulate de ca fiind netemeinică și nefondată și, pe cale de consecință:

- Constatarea legalității și temeiniciei deciziei Autorității contractante cu rezultat direct în menținerea Raportului procedurii nr. 3800/18.08.2025, precum și a tuturor actelor anterioare care au stat la baza Raportului procedurii;

Continuarea procedurii de atribuire, cu menținerea ca legală și temeinică a decizie de atribuire a contractului către Comiga.

III. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL aduce argumente în susținerea netemeinicii și nelegalității raportului procedurii și solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă reclamantei.

Contestatoarea supune atenției faptul că autoritatea contractantă a considerat că prețul ofertat de este nejustificat de mic în raport cu prețul estimat al achiziției, fără să aibă în vedere faptul că, din 3 ofertante, 2 au avut prețuri apropiate, ceea ce ar fi trebuit să-i semnaleze autorității contractante faptul că prețul estimat al achiziției este mult peste prețul real din piață.

Petenta remarcă faptul că dispozițiile art. 210 din Legea 98/2016 vorbește despre preț nejustificat de mic în raport cu prețul produselor ce fac obiectul achiziției, nu în raport cu valoarea estimată a achiziției, iar normele de procedură nu pot schimba normele de drept material.

De asemenea, adaugă că prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016 arată că autoritatea contractantă trebuie să se raporteze la prețurile pieței și să-și ia referințele din buletine statistice ori cotații ale burselor de mărfuri.

Contestatoarea apreciază că solicitarea de clarificări a fost generică, fiindu-i practic redată sub forma prevederilor legale de la art. 210 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Autoarea contestației atrage atenția că societatea sa a răspuns *fix* la ceea ce a solicitat autoritatea contractantă și a fundamentat economic prețurile, detaliind elementele de cost, evidențiind faptul că niciun operator economic nu poate oferi clarificări prin anticiparea unor cerințe, ci respectivele cerințe trebuie să fie *limpezi*.

Așadar, concluzionează petenta, vizavi de modalitatea de formulare a solicitării de clarificări, societatea sa a răspuns în limitele solicitării, neexistând motive ca răspunsul său să fie considerat neconcludent.

Prin intermediul contestației, ... a transmis dovada cheltuielilor de judecată, respectiv factura ... în sumă totală de 5.000,00 lei, reprezentând onorariu avocat conform contract nr. 101618, și chitanța nr.

Prin punctul de vedere nr. 3893/26.08.2025, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Organizatoarea procedurii precizează că, având în vedere că prețul oferat de reclamantă este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi livrat, reprezentând 38,29% din valoarea estimată a contractului (688.050,00 lei), a solicitat acesteia clarificări, la care reclamanta a răspuns transmițând un tabel cu prețurile produselor, tabel care nu este însoțit de documente relevante.

Autoritatea contractantă apreciază că la analiza conținutului adresei nr. 3454/28.07.2025, se poate constata că solicitarea instituției sale a fost clară și a definit în mod explicit și detaliat în ce constă, precizând în mod concret că se solicită fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate.

Totodată, achizitoarea atrage atenția că, întrucât conținutul solicitării de clarificări nr. 3454/28.07.2025 nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanta contestatoare, cât și pentru comisia de evaluare.

Prin urmare, consideră autoritatea contractantă, prin depunerea răspunsului la solicitarea de clarificări, se presupune că ofertanta și-a însușit conținutul solicitării de clarificări fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu și, mai mult, orice critică referitoare la aceasta solicitare de clarificări prin formularea contestației este tardivă.

Ori, prin răspunsul comunicat, semnalează organizatoarea procedurii, contestatoarea a prezentat doar un tabel cu prețuri rezultate în urma unor artificii aritmetice, fără a justifica prețul per produs loco la beneficiar(facturi de achiziție, stoc de produse înregistrate în contabilitate, preț transport pe distanța rutieră pentru livrarea produselor la beneficiar în trei tranșe, justificând consum combustibil, preț oră manoperă încărcare, descărcare produse calculat la salariul minim pe economie și fără să detalieze metodele de construcție a prețului).

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, redă o serie de aspecte în susținerea netemeinicii afirmațiilor privind pretinsa transmitere a unei solicitări de clarificări generice de către autoritatea contractantă.

În opinia intervenientei, solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă nu este generică, așa cum indică contestatoarea, ci, dimpotrivă, cuprinde mențiuni ample despre informațiile și clarificările pe care trebuie să le furnizeze ofertanta.

Totodată, intervenienta remarcă faptul că autoritatea contractantă are deplină libertate de a aprecia dacă documentele justificative/dovezile furnizate de ofertantă sunt suficiente pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ofertantei revenindu-i sarcina probei.

În continuare, intervenienta redă o serie de aspecte vizând netemeinicia afirmațiilor contestatoarei privind valoarea estimată nejustificat de mare a contractului, arătată prin documentația de atribuire.

Autoarea intervenției apreciază că, dacă reclamanta era nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a estimat valoarea contractului, avea posibilitatea de a solicita clarificări la documentația de atribuire și de a ataca respectiva documentație (..... neformulând o contestație în acest sens, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016).

Prin intermediul cererii de intervenție, ... SRL a transmis dovada cheltuielilor de judecată, respectiv factura ... în sumă totală de 6.050,00 lei, reprezentând onorariu conform AA3 la CAJ (dosare CNSC nr. și nr.), și ordinul de plată din data de 29.08.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea respingerii ca neîntemeiată a cererii de intervenție accesorie formulată de SRL.

Totodată, în privința cheltuielilor de judecată solicitate de intervenientă, reclamanta apreciază că respectiva cerere trebuie respinsă indiferent de *soarta* litigiului, având în vedere practica constantă a instanțelor de judecată și doctrina.

Urmare a studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora combate argumentele pentru care reclamanta solicită respingerea ca neîntemeiată a cererii de intervenție.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 13.761,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .../1/26.08.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca neconformă și inacceptabilă, *întrucât răspunsul la clarificările/completările transmise ca urmare a solicitării nr. 3455/28.07.2025, nu sunt concludente, nefiind de natură a dovedi îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire privind propunerea financiară.*

Prin punctul de vedere nr. 3969/28.08.2025, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, aduce argumente în susținerea deciziei sale de respingere a ofertei

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, redă o serie de aspecte în susținerea netemeinicii afirmațiilor privind pretinsa evaluare superficială a ofertei sale și necesitatea ca autoritatea contractantă să îi fi transmis o solicitare de clarificări mai detaliată.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat operatorului economic SRL, dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Până la data prezentei, reclamanta nu a confirmat primirea adresei susmenționate și nu a transmis nicio dovadă privind constituirea cauțiunii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Furnizare pachete hrană în cadrul proiectului..... – Focus pe Asistență în Managementul Integrității și Legăturilor de Identitate Familială prin Integrarea Nevoilor Emoționale*, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă. Valoarea estimată a contractului a fost stabilită la 688.050 Ron, iar criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate-preț*.

La procedură au fost primite trei oferte, printre care cele ale SRL și SRL, care, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 3800/18.08.2025, au fost respinse de autoritate, ca inacceptabile și neconforme.

Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL și SRL au investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestațiilor ce formează obiectul prezentelor cauze.

Față de contestațiile SRL și SRL, a depus cereri de intervenție SRL. Văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererilor, constând în conservarea calității de ofertant câștigător, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ., Consiliul le încuviințează, în principiu ca cereri de intervenție accesorii în interesul autorității contractante.

Dosar nr.

Efectuând analiza asupra legalității deciziei de respingere a ofertei SRL, Consiliul stabilește că oferta contestatoarei a fost

respinsă, ca neconformă și inacceptabilă în conformitate cu art. 134 din HG nr. 395/2016, autoritatea argumentându-și decizia prin aceea că explicațiile transmise ca urmare a solicitării nr. 3454/28.07.2025 nu sunt concludente, nefiind de natură a dovedi îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire privind propunerea financiară. A mai susținut autoritatea, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, că nu a fost justificat prețul per produs loco la beneficiar (facturi de achiziție, stoc de produse înregistrate în contabilitate, preț transport pe distanța rutieră justificând consum combustibil, preț manopera încărcare, descărcare produse calculat la salariul minim pe economie) și că a fost prezentat un preț având ca și calcul artificii aritmetice.

Din actele evaluării se observă că autoritatea contractantă a apreciat că prețul ofertat de SRL este unul neobișnuit de scăzut, reprezentând 38,29% din valoarea estimată, motiv pentru care, prin adresa nr. 3454/28.07.2025, a solicitat justificarea prețului ofertat, în următoarea formulare:

Solicitare :

În scopul respectării prevederilor legale aplicabile în materie și acte normative incidente autoritatea contractantă NU poate să se rezume doar la stabilirea punctajului total ci se ia în calcul elementele care compun prețul unitar astfel, autoritatea contractantă are obligația analizei sustenabilității ofertei prezentate de dumneavoastră pentru a înlătura riscul ca autoritatea contractantă să nu poată furniza pachetul alimentar la parametri calitativi și cantitativi, precum și cu respectarea măsurilor igienico-sanitare și legislația muncii.

Analiza pachetului alimentar se face pe analiza de cost a pachetului și utilizarea unor informații statistice/ preturi practicate, iar prețul ofertat de dumneavoastră necesită analizat și clarificat în detaliu prin fundamentarea modului de formare al costului per pachet alimentar.

Prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi viabil și admis indiferent de quantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate și legalitate trebuie fundamentat.

Astfel, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, art. 210, alin :

În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit /încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Clarificările prevăzute la se pot referi în special la: alin. (1)

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate.

Astfel, comisia de evaluare solicită justificare pret ofertat, luându-se în calcul ca pachetele vor fi livrate în tranșe astfel :

La data de: 01.09.2025 - 834 pachete alimente

La data de: 01.04.2026 - 834 pachete alimente

La data de: 01.04.2027 - 834 pachete alimente.

..... SRL a răspuns prin adresa nr. 8402/29.07.2025, prezentând detalierea modului economic de formare a prețului.

Consiliul apreciază că elementele de conținut ale răspunsului acoperă întocmai informațiile cerute de organizatoarea achiziției. Răspunsul de explicitare dat de ofertant a fost pe măsura solicitării autorității, acesta prezentând modul de formare al prețului unitar pentru produsele alimentare, răspunzând noțiunii de *fundamentare economică a modului de formare a prețului* indicată la art. 210 alin. (1) din lege, invocat de autoritatea contractantă.

Susține autoritatea contractantă că nu a fost justificat *prețul per produs loco la beneficiar (facturi de achiziție, stoc de produse înregistrate în contabilitate, preț transport pe distanța rutieră justificând consum combustibil, preț manopera încărcare, descărcare produse calculat la salariul minim pe economie)*, însă astfel de date nu au făcut obiectul solicitării de lămurire cu ofertantul, achizitoarea mulțumindu-se să redea din textul art. 210 alin. (1) și (2) din lege.

Solicitarea adresată ofertantului în formularea generală, redată mai sus, nu impunea un astfel de răspuns precum cel pretins, acum, de autoritatea contractantă.

Lămuririle ofertantului sunt, într-adevăr, de ordin general, fără niciun document justificativ, însă această împrejurare reclama o investigație din partea autorității contractante, prin invocarea aspectelor concrete necesar a fi lămurite cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Astfel, comisia de evaluare trebuia să continue acțiunea de clarificări și să solicite SRL, în mod clar, punctual, pentru produsele alimentare, justificarea prețului cu prezentarea de date și înscrisuri și nu să declare oferta inacceptabilă în lipsa tuturor elementelor. Clarificarea era necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente.

Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei. Solicitățile autorității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 – Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, rezultând că autoritatea trebuia să ceară expres explicații, însoțite de mijloace probante, legate de prețurile oferite, cu reținerea dispozițiilor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 - Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare

al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În lumina celor înfățișate, argumentele autorității pentru respingerea ofertei reclamantei nu pot fi validate de Consiliu, iar obiecțiile contestatoarei privind nelegalitatea respingerii ofertei se vădesc a fi fondate. În consecință, va admite contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. 3800/18.08.2025, în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei și comunicarea către aceasta și va obliga autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertei, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire.

Față de soluția prefigurată, se va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de acordare a cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariu avocațial, Consiliul reține că, în dovedirea efectuării acestor cheltuieli, ... SRL a transmis factura fiscală din 21.08.2025, în sumă totală de 5.000 lei, reprezentând *onorariu avocat contract ... - litigiu ..*, alături de chitanța ../21.08.2025.

O astfel de cerere se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispun: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației.

Astfel, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de la 5.000,00 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Consiliul va respinge cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, formulată de societatea intervenientă.

Dosar nr.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de SRL în cuprinsul contestației, în contextul în care s-a constatat că această contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii, potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care, prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile legale anterior invocate, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în quantumul stabilit de articolul menționat.

În soluționarea cauzei prezintă relevanță dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie

să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

În prezenta cauză se constată că SRL a înaintat Consiliului contestația sa în data de 25.08.2025, fiind înregistrată la sediul CNSC sub nr. 59006, în data de 26.08.2025, astfel încât, aceasta avea obligația de a constitui cauciunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului, și redate mai sus, respectiv în 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către SRL, aceasta era debitoarea obligației legale de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, o cauciune de 2% din valoarea estimată a contractului, în limita pragurilor de mai sus. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația fără să constituie cauciunea necesară, ea nefiind constituită și probată în cele 5 zile care s-au scurs de la sesizarea Consiliului. Termenul de 5 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatoarei.

Autoarea contestației era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea, în termenul acordat, a obligațiilor procesuale care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească, până la această dată, dovada constituirii cauciunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la adresa de e-mail pusă la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal. Celeritatea este unul dintre principiile care guvernează soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice [art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016]. Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 185 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen,

nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Reținând, aşadar, culpa reclamantei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va reține că SRL nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei cauțiuni pentru contestația depusă.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația SRL nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și (2) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Pe cale de consecință, se va respinge și cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Având în vedere că nu mai există cadru procesual, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de SRL.

În considerarea acestei soluții, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va respinge cererea intervenientei privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

I. În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL (*dosar nr.*), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 3800/18.08.2025, în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei și comunicarea către aceasta. Obligă autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertei SRL, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă la plata către SRL a sumei de 5.000,00 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea intervenientei privind acordarea cheltuielilor de judecată.

II. În conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și (2) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de SRL (*dosar nr.*), pentru neconstituirea cauțiunii.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge, ca rămasă fără obiect.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea contestatoarei de plată a cheltuielilor de judecată.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea intervenientei privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.