

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13883/04.03.2025, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin, împotriva solicitării de clarificare nr. 1183/03.03.2025, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„(i) Anularea solicitării de clarificare nr. 1183/03.03.2025 (Solicitarea de Clarificare);

(ii) Obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii de achiziție și stabilirea unui câștigător din cadrul ofertelor declarate admisibile;

(iii) Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu aceasta contestație”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică solicitarea de clarificare nr. 1183/03.03.2025, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... precizează că, la data de 03.03.2025, autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificare prin care i-a pus în vedere să trimită, în termen de 24 de ore,

sub formă de mostre, produsele *Mixer de aluat, Aparat forme fursecuri, Cuptor electric*.

Contestatorul apreciază ca fiind nelegală solicitarea de clarificare transmisă, motiv pentru care solicită anularea acesteia.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă, într-un mod abuziv, a solicitat mostre ale unor produse cu un regim special, care se fabrică pe comandă și pentru care se impune un anumit termen de livrare, neexistând un astfel de stoc, în prezent, pentru a putea fi livrat sub formă de mostră.

Mai mult decât atât, susține contestatorul, atitudinea abuzivă a autorității contractante reiese din termenul impus în ore, deși legislația prevede faptul că termenul se calculează în zile lucrătoare.

Este, potrivit contestatorului, mai mult decât evident faptul că autoritatea contractantă vizează respingerea ofertei din această procedură, prin recurgerea la unele artificii juridice nelegale, respectiv prezentarea unor mostre (care sunt cele mai scumpe articole), aceasta cunoscând faptul că nu pot fi prezentate în 24 de ore.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1424/13.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 16240/13.03.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, precizează faptul că evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări este în derulare, comisia de evaluare a ofertelor fiind încă în perioada de analizare a acestor răspunsuri.

Făcând trimitere la cerințele caietului de sarcini, pagina 48, conform căroră *Autoritatea Contractanta are dreptul de a solicita orice mostre, detalii tehnice sau confirmări ale producătorilor care să dovedească caracteristicile produselor oferite; în cazul neprezentării acestora conform solicitărilor oferta va fi respinsă*, autoritatea contractantă susține că, într-adevăr, acesta nu stabilește obligativitatea solicitării mostrelor, însă dreptul achizitorului nu poate fi pus la îndoială, întrucât niciun ofertant nu a formulat contestații asupra prevederilor documentației de atribuire, motiv pentru care orice prevedere din documentația de atribuire/caietul de sarcini are caracter obligatoriu pentru toate părțile implicate în procedura de achiziție publică.

Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că, raportat la cele consemnate în contestația depusă, adoptă ca măsură de remediere transmiterea unei noi solicitări de clarificări cu privire la prezentarea mostrelor, având ca termen de răspuns o perioadă de 5 zile lucrătoare.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 17274/18.03.2025, contestatorul formulează **RĂSPUNS** prin care, având în vedere punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, solicită respingerea apărărilor formulate/măsurilor de remediere, având în vedere următoarele:

- punctul de vedere / motivele de remediere nu au fost comunicate către de către autoritatea contractantă;

- la data de 14.03.2025 autoritatea contractantă a transmis o nouă solicitare de clarificare (fără număr de înregistrare) prin care se solicită *la sediul autorității contractante mostre cu următoarele produse, conform prevederii din caietul de sarcini pagina 48- Autoritatea Contractanta are dreptul de a solicita orice mostre, detalii tehnice sau confirmări ale producătorilor care să dovedească caracteristicile produselor oferite; în cazul neprezentării acestora conform solicitărilor oferta va fi respinsă : -Mixer aluat fisa tehnica 55 -Aparat forme fursecuri fisa tehnica 26 -Cuptor electric-fisa tehnica 57;*

- prezentarea unor mostre de tipul cuptorului electric care necesită un termen de livrare mare, este una abuzivă, în condițiile în care un astfel de cuptor costă în jur de 20.000 RON fără TVA;

- de altfel, autoritatea nu precizează ce se întâmplă cu mostrele după prezentarea lor, o astfel de cerință putând reprezenta o pagubă în sarcina operatorilor economici în cazul în care autoritatea contractantă nu ar dori returnarea produsului.

În atare situație, contestatorul solicită Consiliului anularea solicitării de clarificare inițială cu consecința anularii tuturor actelor emise ulterior.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 17547/19.03.2025, autoritatea transmite dovada comunicării punctului de vedere și către contestator.

Prin adresa nr. 1347/24.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 18619/24.03.2025, ... formulează un punct de vedere prin care, aduce la cunoștința Consiliului faptul că ofertantul nu a răspuns la solicitarea de clarificări din data de 14.03.2025 și nu prezentat mostrele solicitate la sediul autorității contractante, până la data limită cerută, 21.03.2025.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 07.03.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 734/12.03.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului/acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a

anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte.

Împotriva solicitării de clarificare nr. 1183/03.03.2025, primită din partea autorității în etapa de evaluare a ofertelor, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în fapt, contestatorul este nemulțumit de solicitarea de clarificări nr. 1183/03.03.2025, prin care comisia de evaluare i-a cerut, printre altele:

2. Vă solicităm să prezentați la sediul autorității contractante în termen de 24 de ore mostre cu următoarele produse, conform prevederii din caietul de sarcini pagina 48 – Autoritatea Contractantă are dreptul de a solicita orice mostre, detalii tehnice sau confirmări ale producătorilor care să dovedească caracteristicile produselor oferite; în cazul neprezentării acestora conform solicitărilor oferta va fi respinsă:

- mixer aluat – fisa tehnica 55
- aparat forme fursecuri – fisa tehnica 26
- cuptor electric – fisa tehnica 57
- Toate produsele trebuie să fie conform fișelor tehnice.

Termen de răspuns: 04.03.2025 – SEAP.

Petentul este nemulțumit, pe de o parte, de termenul de răspuns impus de autoritate și, pe de altă parte, de solicitarea de mostre pentru produsele enumerate, produse cu regim special, pentru care, după cum se arată, nu există stoc.

Relativ la termenul de răspuns, Consiliul reține că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere în sensul retransmiterii solicitării de clarificări, în SEAP, în data de 14.03.2025, cu termen de răspuns 21.03.2025, drept care, din perspectiva respectării dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deficiențele actului atacat au fost înlăturate.

În ceea ce privește obiectul solicitării de clarificări, respectiv prezentarea de mostre pentru anumite produse, Consiliul constată că aceasta este întemeiată pe prevederile documentației de atribuire, respectiv Nota 4 regăsită la pag. 48 din caietul de sarcini, conform cu care: *Autoritatea Contractantă are dreptul de a solicita orice mostre, detalii tehnice sau confirmări ale producătorilor care să dovedească caracteristicile produselor oferite; în cazul neprezentării acestora conform solicitărilor oferta va fi respinsă.*

De altfel, aceeași notă se regăsește inserată și în fișa de date a achiziției, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Așadar, posibilitatea de a fi solicitate mostre în etapa de evaluare a fost în mod transparent adusă la cunoștința operatorilor economici interesați.

Prevederea în discuție nu a format obiectul vreunei clarificări sau contestări, ea căpătând caracter obligatoriu pentru toate părțile implicate în procesul de atribuire.

La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de conținutul documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, și, prin urmare, pretinsul caracter abuziv al solicitării de mostre, reclamat de contestator, se dovedește neîntemeiat.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.