

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2302/C6/2041

Data: 16.07.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38275/25.05.2026, formulată de SC SRL, cu sediul social în localitatea, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii, emis de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de Furnizare alimente 2025-2026, s-a solicitat anularea în parte a raportului procedurii nr. 5145/15.05.2026 prin care oferta SC SRL a fost declarată în mod nelegal conformă și câștigătoare, anularea punctajului acordat nelegal acestei societăți pentru factorul de evaluare privind deținerea mijlocului de transport electric (autoturismul TM-22-DFI) pentru loturile contestate 6, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 23, 26, 28, 32, 36, 41, 46, 47, 48, 55, 65, 66, 67, 75, 79, precum și obligarea autorității contractante la recalcularea punctajelor și reevaluarea ofertelor, cu consecința stabilirii corecte a noului clasament pe baza punctajului real reflectat de documente valabile pentru aceste loturi.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. / 29.05.2026, SC SRL, cu sediul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de - administrator, a formulat cerere de intervenție în nume propriu, prin care solicită respingerea ca netemeinică a contestației formulată de SC SRL și menținerea ca temeinică și legală a raportului procedurii nr. 5145/15.05.2026 emis de autoritatea contractantă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în urma deciziei anterioare a CNSC din data de 15.04.2026, autoritatea contractantă a solicitat clarificări competitorului SC SRL cu privire la valabilitatea contractului pentru mașina electrică. La data verificării inițiale, contractul acestuia era expirat, ceea ce genera o lipsă de conformitate majoră a ofertei.

Prin noul raport al procedurii din 15.05.2026, comisia de evaluare a acceptat un act adițional de prelungire (Actul Adițional nr. 1/2026), semnat olograf, încheiat între competitor și o firmă terță (SC ... SRL), având ca obiect principal de activitate „*fabricarea produselor din hârtie/carton*”. Prezentarea acestui act de prelungire în faza de reevaluare nu reprezintă o clarificare (o explicare a unor informații deja existente în oferta tehnică), ci constituie o încercare tardivă de remediere ulterioară a unei lipse de conformitate. Competitorul a urmărit crearea unui drept de folosință retroactiv pentru a menține punctajul la factorul de evaluare tehnic.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1084908/03599] Contestatie SC SRL.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 26.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1084908/26.08.2025.

Totodată, prin adresa atașată contestației, petenta solicită acces la dosarul achiziției publice constituit la CNSC.

SC SRL, prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./29.05.2026, a formulat cerere de intervenție în nume propriu, prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Susține că, la data de 25.09.2025, data limita de depunere a documentelor pentru procedura de atribuire în cauză, a depus corect toate documentele inclusiv Contractul de închiriere cu SC SRL nr. 1/2025 pentru autoutilitara electrică, contract valabil până la 01.02.2026 (deci era corect și în termen).

În data de 29.01.2026, s-a semnat actul adițional nr. 1/2026 care prevede prelungirea contractului de închiriere cu încă 12 luni, adică până la data de 01.02.2027.

Procedura de licitația deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect *FURNIZARE ALIMENTE 2025-2026* s-a prelungit foarte mult și atunci când i s-a cerut, a depus Actul adițional susmenționat și anume în data de 27.04.2026.

Nu toate autoritățile contractante solicită pentru acordarea punctajului să aibă în dotare mașina electrică.

Astfel, precizează că are în dotare încă 4 autoutilitare frigorifice pentru alte livrări.

În consecință, consideră acuzațiile aduse de SC SRL nefondate având în vedere că aceasta, la data de 25.09.2025, data limită de depunere a ofertelor, nu a prezentat documente cu privire la existența în dotarea lor a autoutilitareii electrice. Deci din start a fost depunctat, aceasta fiind și concluzia CNSC.

....., prin adresa nr. 5621/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 40225/ 02.06.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca lipsită de interes pentru loturile 6, 12, 16, 26, 36, 46, 79 în cadrul cărora autoritatea contractantă a acordat deja 0 puncte operatorului economic SC SRL pentru factorul de evaluare contestat P2: Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate împotriva rezultatului reevaluării pentru loturile 10, 11, 13, 14, 15, 17, 18, 21, 22, 23, 28, 32, 41, 47, 48, 55, 65, 66, 67, 75 și menținerea ca legală și temeinică a raportului procedurii nr. 5145/15.05.2026 și a actelor subsecvente acestuia.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[CN1084908/03600] Punct de vedere Contestatatie semnat.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 15.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa nr. 5622/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 40776/03.06.2026, autoritatea contractantă a transmis documentele emise ulterior deciziei CNSC nr. 1169/C6/770/15.04.2026.

Consiliul, prin adresa cu nr. 41459/2041/C6/04.06.2026, a invitat pe SC SRL la sediul său în data de 09.06.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 11.06.2026, prin e-mail.

SC SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 49186/01.07.2026, a transmis note de concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației în integralitate, subliniind faptul că neprezentarea reprezentanților săi la sediul CNSC în urma adresei din data de 04.06.2026 s-a datorat unei erori tehnice de filtrare a corespondenței electronice oficiale (e-mailul intrând automat în folderul „Spam”), fiind vizualizată tardiv.

Cu toate acestea, precizează imperativ că studierea dosarului achiziției reprezintă o facultate (un drept) a contestatorului, și nu o obligație procedurală a cărei neîndeplinire să poată atrage decăderea din drepturi sau anularea acțiunii. Totodată, precizează că nu mai solicită și nu mai consideră necesară studierea fizică a dosarului achiziției la sediul Consiliului. Din înscrisurile oficiale primite (Cererea de Intervenție a SC SRL și Punctul de Vedere al Autorității Contractante), a luat cunoștință pe deplin de toate apărările formulate.

Totodată, arată că își menține explicit și ferm contestația în integralitate, elementele de nelegalitate grosieră ale ofertei SC SRL rezultând în mod direct din înscrisurile scriptice aflate la dosar.

Cu privire la respingerea excepției lipsei interesului legitim (Loturile 6, 12, 16, 26, 36, 46, 79), autoritatea contractantă invocă în mod eronat lipsa de interes a sa pentru loturile menționate, pe motiv că în faza de reevaluare

a redus deja punctajul SC SRL la 0 puncte pentru factorul de evaluare P2 (vehicul electric).

Contestatoarea solicită respingerea acestei excepții, având în vedere că:

- prin acordarea punctajului de 0 puncte, autoritatea contractantă a confirmat oficial starea de fapt reclamată de SC SRL: operatorul economic SC SRL a prezentat o ofertă tehnică pur formală, nerealistă și simulată, livrările fiind efectuate în teren cu mijloace diesel;
- sancțiunea legală pentru prezentarea de asumări tehnice simulate, cu scopul de a denatura concurența și de a obține artificial un avantaj la punctaj, nu este simpla depunere parțială, ci declararea ofertei ca neconformă și inacceptabilă pe întreaga procedură.

Conduita abuzivă a ofertantului îi afectează integritatea întregii propuneri tehnice. Interesul său este actual și legitim, vizând excluderea unui competitor neconform.

În ceea ce privește combaterea apărărilor pe fond (Loturile 10, 11, 13, 14, 15, 17, 18, 21, 22, 23, 28, 32, 41, 47, 48, 55, 65, 66, 67, 75), atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta SC SRL, încearcă să justifice menținerea celor de puncte pe aceste loturi, susținând că Actul Adițional nr. 1/2026 reprezintă doar o „clarificare” a unei resurse deja existente. Apărările lor sunt vădit nelegale pentru următoarele motive:

1. Recunoașterea explicită a expirării resursei: Intervenienta admite în propria cerere că contractul său inițial pentru autoutilitara electrică expira la data de 01.02.2026. Prin urmare, la data emiterii primului raport al procedurii (23.02.2026), SC SRL nu mai deținea un titlu valabil pentru acest vehicul. Ofertantul avea obligația legală de a demonstra deținerea mijloacelor tehnice pe toată durata contractului, încă de la momentul depunerii ofertei. O resursă logistică expirată nu poate fi confirmată sau prelungită retroactiv, fără a aduce o modificare substanțială și nepermisă ofertei, încheiată post-deschidere, cu încălcarea flagrantă a art. 134 din HG nr. 395/2016.

2. Lipsa datei certe și inopozabilitatea înscrisurilor private (art. 278 Cod Procedură Civilă): Autoritatea contractantă susține în mod eronat că verificarea datei certe excede atribuțiilor sale. În conformitate cu legislația civilă, un înscris sub semnătură privată (semnat olograf între două entități private) produce efecte inter-partes, dar nu are dată certă în fața terților (autoritatea contractantă și SC SRL) anterior momentului dobândirii unei date certe conform legii, respectiv încărcarea în SEAP la data de 27.04.2026. Acceptarea unui act olograf, fără minime verificări de substanță, ca având aplicare retroactivă din luna ianuarie pentru a acoperi o perioadă de neconformitate tehnică (februarie - aprilie 2026), încalcă grav principiul tratamentului egal și al transparenței (art. 2 din Legea nr. 98/2016).

3. Caracterul simulat al ofertei și mărturisirea logisticii paralele: Intervenienta afirmă în apărarea sa că deține „*încă 4 autoutilitare frigorifice*”

pentru alte livrări". Această mențiune, coroborată cu realitatea din teren unde transportul se efectuează în fapt cu vehicule diesel, demonstrează că angajamentul privind autoutilitara electrică este pur formal, pe hârtie. Autoritatea contractantă a dat dovadă de o totală lipsă de diligență, refuzând să exercite un rol activ și acceptând înscrisuri nesustenabile, contrar principiului eficienței utilizării fondurilor publice. O ofertă ale cărei asumări tehnice sunt imposibil de pus în practică este o ofertă neconformă.

4. Abuzul de confidențialitate: Refuzul autorității contractante de a-i permite copierea documentelor depuse în faza de reevaluare (adresa nr. 4376/27.04.2026 și Actul Adițional nr. 1/2026), sub pretextul confidențialității invocate de SC SRL, constituie o vătămare directă a dreptului său la apărare. Documentele care justifică factorii de evaluare și conformitatea tehnică nu pot fi declarate confidențiale în integralitate.

Cu privire la solicitările în probațiune (Menținerea solicitărilor de dovezi extrinseci), pentru a se constata caracterul simulat al documentului olograf prezentat de competitor, în baza prerogativelor sale de soluționare, solicită să se pună în vedere autorității contractante și intervenientei SC SRL să prezinte înscrisurile justificative colaterale care confirmă realitatea raportului juridic în perioada ianuarie - aprilie 2026, respectiv:

- Numărul de înregistrare al actului adițional din registrul de intrări-ieșiri al societății comerciale emitente (SC SRL), corespunzător lunii ianuarie 2026.
- Documente fiscale sau contabile (facturi, balanțe, dovezi de înregistrare contabilă sau ordine de plată) care să probeze derularea efectivă și plata raporturilor de închiriere în perioada ianuarie - aprilie 2026.
- Foile de parcurs și documentele de transport aferente loturilor deja în derulare, pentru a se constata oficial ce mijloc de transport utilizează în mod real competitorul pentru livrări.

În absența acestor dovezi corelative, este evident că înscrisul a fost antedatat artificial, oferta fiind neconformă.

Față de toate motivele de fapt și de drept expuse, solicită:

1. să se ia act de faptul că își menține contestația în integralitate;
2. respingerea excepției lipsei de interes ridicată de autoritatea contractantă;
3. respingerea cererii de intervenție formulată de SC SRL ca nefondată;
4. admiterea contestației, anularea noului raport al procedurii nr. 5145/15.05.2026 și obligarea autorității contractante la reevaluarea corectă a ofertei depuse de SC SRL, cu aplicarea sancțiunii excluderii/neconformității acesteia pe întreaga procedură.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 22.800,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212388942/1, eliberată de CEC BANK SA, Unitatea - Zona Gării, la data de 25.05.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 39654/.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitației deschise, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de Furnizare

alimente 2025-2026, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1084908/26.08.2025. Valoarea totală estimată a acordului-cadru de furnizare este cuprinsă în intervalul 1.465.895,00 lei și 5.863.450,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva raportului procedurii, SC SRL a formulat contestație ce a fost admisă, în parte, de Consiliu prin Decizia nr. 1169/C6/770 din data de 15.04.2026.

Ulterior, ca urmare a reevaluării, ... a emis un nou raport al procedurii, împotriva căruia SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, SC SRL a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta sa fiind declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea ei având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de rezultatul procedurii stabilit de autoritatea contractantă pentru loturile nr. 10-18, 21-23, 26, 28, 32, 41, 47, 48, 55, 65, 66, 67, 75, 79, considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de societatea SRL.

În fapt, Consiliul constată că autoarea contestației este nemulțumită de modul de punctare a ofertei sale pentru aceste loturi pentru factorul de evaluare P2 Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici, respectiv cel de punctare a ofertei depusă de societatea SRL pentru acest factor de evaluare.

În soluționare sunt considerate relevante cele stabilite de Consiliu din acest punct de vedere prin decizia sa anterioară nr. 1169/C6/770/15.04.2026, rămasă definitivă prin nerecurare, și anume:

„Prin urmare, raportat la cele susținute de petentă, din analiza propunerii tehnice depusă de SC SRL, Consiliul reține că în fișierul „Propunere tehnica Formular 7 25092025-semnat”, reprezentând informații referitoare la factorii de evaluare tehnici, aceasta a declarat pentru loturile nr. 8-11, 13-25, 28-....., 32, 38-41, 43, 47, 48, 52, 54-56, 64-67, 69, 75 și 76 că livrările vor fi realizate cu vehicule electrice, sens în care depune contract de închiriere auto (pag. 5), talon auto (pag. 12) și Autorizare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor (pag. 13), iar „Pentru toate loturile”, a bifat că livrările se vor face cu alte vehicule decât cele electrice, plug-in hybrid sau hybrid, sens în care depune contract de închiriere auto (pag. 14), talon auto (pag. 15) și Autorizare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor (pag. 16), atașând aceste documente.

În vederea aplicării factorului de evaluare P2 *Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici*, prin adresa nr. 208/13.01.2026, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant clarificări după cum urmează:

„Ofertantul a depus Formularul factori de evaluare tehnici (Propunere tehnica Formular 7 25092025-semnat.pcf.p7s pag. 1), în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor unde a bifat pentru toate loturile ofertate atât Livrări cu vehicule electrice cat si livrări cu alte vehicule decât cele electrice, pluss-in hibrid, hvbrid, iar la document doveditor a menționat atat Contract de închiriere auto la pagina 5 din Propunerea tehnica Formular 7 si Talon auto pagina 12 din Propunerea tehnica Formular 7 și Autorizație sanitar veterinara si pentru siguranța alimentelor la pagina 13 din Propunerea tehnica Formular 7 (documente pentru vehiculul electric) cat si Factura cumpărare auto la pagina 14 din Propunerea tehnica Formular 7 si Talon auto pagina 15 din Propunerea tehnica Formular 7 și Autorizație sanitar vetterinara si pentru siguranța alimentelor la pagina 16 din Propunerea tehnica Formular 7 /documente pentru vehiculul motorină').

De asemenea, ofertantul a depus:

- Contract de inchiriere auto TM-22-DFI nr. 1/ 28.01.2025 încheiat cu locatorul S.R.L., valabilitate pana la data de 01.02.2026.

Certificat de înmatriculare pt. Auto TM-22-DFI aparținând S.R.L., din care rezulta faptul ca autoutilitara este electrica:

Autorizata sanitar veterinara si pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport al produselor de origine animala, pentru mijlocul de transort TM-22-DFI.

SI

- Certificat de înmatriculare pt. Auto TM-19-XDY aparținând ofertantului S.R.L. S.R.L., care atestă tipul de combustibil - motorină;

- Autorizata sanitar veterinara si pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport al produselor de origine animala, pentru mijlocul de transort TM-19-XDY.

Pentru acordarea punctajului corespunzător se va solicita ofertantului să menționeze cu care din mijloacele de transport de mai sus va efectua livrarea produselor pentru toate loturile ofertate.

Ofertantul a depus oferta atât pentru produse de origine animală, cât si pentru produse de origine non-animală, iar Autorizație sanitara veterinara si pentru siguranța alimentelor menționate mai sus sunt pentru mijloacele de transport a produselor de origine animala.

Potrivit cerinței din Fisa de date de la Factorul de evaluare P2: Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici: (...)”

Pentru acordarea punctajului corespunzător se va solicita ofertantului să menționeze unde în oferta depusă se regăsește Autorizația sanitar-veterinar pentru transport produse alimentare de origine non animală aferentă loturilor 10, 11, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 28, ..., 32, 38, 39, 40, 41, 43, 47, 48, 52, 54, 55, 56, 61, 62, 65, 66, 67, 68, 69, 75, 76. Nu se accepta depunerea de documente doveditoare după data limită de depunere a ofertelor”,

iar societatea a răspuns astfel:

„Asa cum este specificat si in Propunere tehnica Formular 7 loturile cu produsele pe care le vom livra cu autoutilitara electrica TM22DFI sunt loturile: 10, 11, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 28, ..., 32, 38, 39, 40, 41, 43, 47, 48, 52, 54, 55, 56, 61, 62, 65, 66, 67, 68, 69, 75, 76.

In cadrul Propunere tehnica Formular 7 am prezentat la pagina 13 Autorizația sanitara veterinara si pentru siguranța alimentelor nr. 6564/ 08.09.2025 care este formular unic pentru produse alimentare ambalate si de origine animala si de origine nonanimala, diferența este specificata la pct II.Conditii de temperatura si pct III.Conditii de transport. Si aici se specifica clar „Mijlocul de transport este autorizat pentru transportul produselor alimentare”, Condiții de transport - produse ambalate.

Conform legislației în vigoare, ORDIN-ul pentru modificarea și completarea Normei sanitar - veterinare privind procedura de autorizare sanitar - veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 57/2010 la art.7 aliniatul 7 se prevede:

(7) In cazul în care în unitățile supuse autorizării sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor în conformitate cu legislația în vigoare se desfășoară și activități de producție, procesare și/sau depozitare a produselor de origine nonanimală, se emite o singură autorizație sanitar - veterinară și pentru siguranța alimentelor.

Pentru a intregi răspunsul la clarificare am solicitat si un răspuns de la DSVSA de unde rezulta ca Autorizația depusa de noi la licitație este corecta. Atașam Adresa nr.73/15.01.2026 emisa de DSVSA

Având in vedere experiența si seriozitatea noastra de peste de ani, livrarea produselor se va face corect si in condiții legale”.

Acest răspuns a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă, iar conform procesului-verbal nr. 308/16.01.2026, comisia de evaluare a luat în considerare informațiile existente în cadrul Procesului-verbal de constatare nr. 73/16.01.2026, emis de Direcția Sanitară

Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, în care se menționează că autorizația nr. 6564/08.09.2025, privind transportul de produse alimentare, se referă atât la produse de origine animală, cât și la produse de origine non animală.

Analizând susținerile părților și documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că Autorizația nr. 6564/08.09.2025, emisă de Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, precizată anterior privește transportul de produse alimentare și a fost emisă pentru autovehiculul cu numărul de înmatriculare nr. TM22DFI, pentru care a fost depus contractul de închiriere nr. 1/2025, valabil până la 01.02.2026 și talon aferent.

Prin urmare, din această perspectivă, Consiliul consideră că autoritatea contractantă având la dispoziție acest document emis de autoritatea responsabilă în domeniu nu avea posibilitatea ignorării lui. Prin procesul verbal menționat anterior, nr. 73/16.01.2026, DSVSA precizează expres că autorizația nr. 6564/08.09.2025 se referă atât la produse de origine animală, cât și non animală, iar autoarea contestației nu a infirmat niciun moment această posibilitate, cu toate că sarcina probei îi revenea (actor incumbit probatio).

De asemenea, Consiliul are în vedere că, (...) solicitarea de clarificări menționată anterior nu a avut ca efect depunerea unor documente cu caracter de noutate, care nu se regăseau în cadrul propunerii sale tehnice, ci clarificarea informațiilor existente în cadrul acesteia (postată în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor), realizată în acord cu dispozițiile coroborate ale art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, astfel încât autoritatea contractantă să dețină informațiile necesare în vederea evaluării ofertei în cauză.

Cu toate acestea, dacă în adresarea acestei clarificări autoritatea contractantă a acționat conform prevederilor legale amintite în solicitarea de clarificări, nu același lucru s-a întâmplat în ceea ce privește analiza informațiilor regăsite și în cadrul propunerii tehnice depuse de ofertant și clarificărilor aduse acesteia.

În această apreciere a sa, Consiliul a avut în vedere pe de o parte, că autoritatea contractantă în aplicarea factorului de evaluare P2, nu a ținut cont că ofertantul atât prin propunerea tehnică, cât și prin clarificări a declarat că nu toate produsele vor fi transportate cu autovehiculul electric. În acest sens, Consiliul reține cele precizate de achizitoare în documentele întocmite pe parcursul evaluării acestei oferte, inclusiv în raportul procedurii de atribuire nr. 1741/23.02.2025, respectiv că a fost acordat punctajul maxim pentru acest factor de evaluare pentru toate cele 80 de loturi, chiar dacă ofertantul a indicat expres care sunt loturile pentru care transportul va fi realizat cu autovehiculul electric, iar numărul acestora este mult mai mic decât cel ofertat.

În acest sens, Consiliul reține, cu titlu de exemplu, faptul că pentru lotul 12 - icre de pește, unul din loturile criticate de petentă, cu toate că SC SRL nu a declarat că pentru transportul produsului se va utiliza autovehiculul electric, nici prin propunerea tehnică și nici prin răspunsul la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim pentru acest factor de evaluare, de de puncte.

Pe de altă parte, deși prin propunerea tehnică ofertantul a indicat că livrarea produselor se va realiza cu autovehicul electric pentru 38 de loturi, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări precizată anterior ofertantul a indicat doar 37 de loturi, iar unele dintre acestea au fost modificate. Astfel, în răspunsul la solicitările de clarificări lipsesc loturile nr. 8, 9, 29 și 64, însă se declară că pentru loturile 61, 62, 68 se va asigura un astfel de transport, cu toate că pentru acestea din urmă nu s-a precizat în cadrul propunerii tehnice că livrarea se va face cu autovehicul electric.

Or, din documentele întocmite de autoritatea contractantă nu rezultă efectuarea unei analize în acest sens, prin raportare la dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, atât din perspectiva faptului că a fost modificată propunerea tehnică prin schimbarea structurii loturilor pentru care se asigură transportul electric, cu implicații în acordarea punctajului pentru aceste loturi, cât și din perspectiva faptului că cel puțin loturile introduse prin clarificări privesc produse congelate, iar documentele depuse pentru autovehiculul electric demonstrează că nu poate asigura regimul termic necesar transportului unor astfel de produse.

Toate aceste aspecte sunt de natură a demonstra caracterul defectuos al evaluării realizate de autoritatea contractantă și necesitatea reluării evaluării acestei oferte, stabilirea măsurii în care sunt îndeplinite condițiile aplicării acestui factor de evaluare și aplicarea factorului de evaluare P2 Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici, dacă este cazul, prin luare în considerare a informațiilor din oferta SC SRL în condițiile stabilite prin algoritmul de calcul,

cu respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, dar și a normelor legale incidente anterior amintite.

Cât privește susținerile contestatoarei, referitoare la faptul că la data de 01.02.2026 contractul de închiriere al autovehiculului electric declarat că va fi utilizat pentru livrarea unora dintre produse, prezentat de SC SRL, a expirat, iar procedura de evaluare a fost finalizată la data de 23.02.2026, Consiliul constată că autoritatea contractantă nici din acest punct de vedere nu s-a achitat de obligațiile ce-i reveneau.

Astfel, chiar dacă documentele prezentate de SC SRL erau valabile la data depunerii ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că ofertantul are acces în continuare la autovehiculul indicat pentru transportul produselor alimentare pentru care a declarat că livrarea se va face cu autovehiculul electric, în condițiile în care, contractul prezentat a expirat anterior finalizării evaluării ofertelor, iar parte dintre loturile supuse achiziției au fost adjudecate de această societate.

O astfel de situație nu presupune, cum eronat susține contestatoarea, respingerea acestei oferte în mod automat, ci este de natură a determina achizitoarea la a solicita prezentarea dovezilor necesare pentru continuitatea accesului la autovehiculul în cauză. Doar în caz de neprezentare a acestor dovezi de către acest ofertant intervine sancțiunea solicitată de contestatoare de respingere a ofertei.

Prin urmare, în discuție, este lipsa de diligență a achizitoarei și în evaluarea propunerii tehnice depuse de SC SRL, în condițiile în care între data limită de depunere a ofertelor, stabilită pentru 25.09.2025, și data expirării contractului de închiriere prezentat de ofertant, 01.02.2026, sunt 4 luni, termen suficient, raportat la complexitatea contractului, pentru a clarifica orice aspect și demonstrarea asigurării posibilității continuității serviciilor.

Valabilitatea documentelor în cauză trebuia verificată și asigurată în evaluarea propunerii tehnice a acestui ofertant, contrar susținerilor contestatoarei (acest aspect nu a constituit subiect în solicitarea și analiza documentelor justificative aferente DUAE), mai ales că presupunea, alături de stabilirea conformității ofertei, și acordarea punctajului aferent componentei tehnice, evaluare finalizată de achizitoare la data de 16.01.2026, cu puțin timp anterior expirării contractului în cauză.

Prin urmare, pentru aceste motive, se impune reluarea evaluării propunerii tehnice a SC SR, cu solicitarea de clarificări din perspectiva autovehiculului utilizat în vederea livrării produselor oferite și a aplicării factorului de evaluare P2 Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici, conform motivării de mai sus."

Ulterior acestei decizii, pentru punerea în practică a celor stabilite de Consiliu, autoritatea contractantă a stabilit prin procesul verbal nr. 4375/27.04.2026 necesitatea solicitării de clarificări societății SRL, astfel că, prin adresa nr. 4376/27.04.2026, a comunicat următoarele:

„(...) Având în vedere cele de mai sus. se va solicita ofertantului sa declare daca transportul produselor aferente loturilor 10, 11, 13, 14, 15, 17, 18, 21, 22, 23, 28, 32, 41, 47, 48, 55, 65, 66, 67, 75 se va efectua cu mijlocul de transport electric fără regim termic TM-22-DFI.

De asemenea, având în vedere faptul că Contract de închiriere auto TM-22-DFI nr. 1/ 28.01.2025 încheiat cu locatorul DE FACTOR INCOM S.R.L., a fost valabil doar pana la dala de 01.02.2026, se va solicita ofertantului prezentarea de dovezi din care să rezulte deținerea în continuare a mijlocului de transport electric declarat, respectiv TM-22-DFI..."

solicitare la care societatea a răspuns după cum urmează:

„Declaram pe propria răspundere ca transportul produselor aferente loturilor: 10, 11, 13, 14, 15, 17, 18, 21, 22, 23, 28, 32, 41, 47, 48, 55, 65, 66, 67, 75 se va efectua cu mijlocul de transport electric fara regim termic TM-22-DFI. Autorizația nr.6564 din 08.09.2025 emisa de ANSVSA a fost completata de aceștia cu specificația "de origine animala si non-animala" ceea ce certifica ca putem livra produse alimentare de origine animala si non-animala si nu necesita regim termic special. Distanța de livrare de la SRL la este de 18 km, 20 minute.

Transportul produselor aferente loturilor: 6, 12, 16, 26, 36, 46, 79 se va efectua cu autoutilitara TM-19-XDY cu regim termic (frigorifica).

Avem actul adițional nr. 1_/2026 la contractul de inchiriere auto nr. 1_/2025 de prelungire a contractului pana la 01.02.2027, urmând ca in fiecare an sa prelungim contractul.

Atașam: - Autorizația nr. 6564/08.09.2025 emisa de ANSVSA

- Actul adițional nr. 1_/2026 la contractul de inchiriere auto nr. 1_/2025."

Acest răspuns a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din cadrul procesului verbal nr. 4486/29.04.2026, iar punctajul pentru factorul de evaluare P2 *Utilizarea*

vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici, a fost acordat după cum urmează:

- pentru loturile 6, 12, 16, 26, 36, 46, 79 – 0 puncte;
- pentru loturile 10, 11, 13, 14, 15, 17, 18, 21, 22, 23, 28, 32, 41, 47, 48, 55, 65, 66, 67, 75 – de puncte.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor aflate la dosarul cauzei, ca prim aspect, Consiliul reține că este lipsită de interes criticarea de către autoarea contestației a punctajului primit de societatea SRL pentru loturile 6, 12, 16, 26, 36, 46, 79, astfel cum invocă și autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație, în condițiile în care punctajul primit de acest ofertant pentru factorul de evaluare P2 Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici pentru aceste loturi este nul (0 puncte), aspect cunoscut de autoarea contestației.

În acest sens, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că nu există nici un motiv pentru care oferta depusă de acest operator economic pentru loturile 6, 12, 16, 26, 36, 46, 79 ar fi trebuit respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Așa cum a reținut Consiliul prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă, respectiv:

„(...) din analiza propunerii tehnice depusă de SC SRL, Consiliul reține că în fișierul „Propunere tehnica Formular 7 25092025-semnat”, reprezentând informații referitoare la factorii de evaluare tehnici, aceasta a declarat pentru loturile nr. 8-11, 13-25, 28-....., 32, 38-41, 43, 47, 48, 52, 54-56, 64-67, 69, 75 și 76 că livrările vor fi realizate cu vehicule electrice, sens în care (...)”, rezultă că ofertantul nu a declarat niciun moment că va realiza transportul pentru loturile 6, 12, 16, 26, 36, 46, 79 cu un vehicul electric, pentru a se putea pune în discuție o eventuală inducere în eroare a autorității contractante prin modul în care ofertantul și-a întocmit propunerea tehnică.

Prin urmare, sunt de respins ca nefondate susținerile contestatoarei referitoare la loturile 6, 12, 16, 26, 36, 46, 79 potrivit cărora operatorul economic SC SRL a prezentat o ofertă tehnică pur formală, nerealistă și simulată, livrările fiind efectuate în teren cu mijloace diesel, atât timp cât achizițarea nu a interzis posibilitatea de livrare a alimentelor prin alte mijloace de transport decât cele electrice, plug in hybrid sau hybrid, după cum rezultă din algoritmul de calcul stabilit pentru factorul de evaluare în discuție:

„Algoritm de calcul:

Punctajul se acorda astfel:

- pentru livrări cu vehicule electrice se acorda punctaj maxim: puncte ;
- pentru livrări cu vehicule plugg-in hybrid se acordă – 20 puncte;
- pentru livrări cu vehicule hybrid se acordă – 10 puncte;

Pentru livrările cu alte vehiculele decat cele electrice, plugg-in hybrid, hybrid se acorda - 0 puncte.”

De altfel, prin decizia sa, Consiliul a constatat eronata evaluarea realizată de autoritatea contractantă pentru aceste loturi și nu existența vreunei neconformități a ofertei societății în cauză pentru aceste loturi.

În ceea ce privește loturile 10, 11, 13, 14, 15, 17, 18, 21, 22, 23, 28, 32, 41, 47, 48, 55, 65, 66, 67, 75, Consiliul constată că autoritatea

contractantă prin solicitarea de clarificări adresată societății criticate a pus în practică cele stabilite de CNSC prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă, respectiv a verificat dacă ofertantul are acces în continuare la autovehiculul electric pentru transportul produselor alimentare declarat (TM-22-DFI).

Astfel, Consiliul a avut în vedere că, prin răspunsul amintit, societatea SRL a depus Actul adițional nr. 1/2026 la contractul de închiriere nr. 1/2025, încheiat la data de 29.01.2026, de prelungire cu 12 luni a valabilității contractului, respectiv faptul că la data de 25.09.2026, data limită de depunere a ofertelor, ofertantul a depus contractul - Contract de închiriere auto TM-22-DFI nr. 1/28.01.2025, încheiat cu locatorul SRL, valabilitate până la data de 01.02.2026. Așadar, actul adițional în cauză atestă, în mod cert, continuarea efectelor contractului respectiv, fiind deci un document valabil.

În aceste condiții, deoarece documentele depuse de ofertant în legătură cu autovehiculul utilizat erau valabile la data depunerii ofertelor, iar prin clarificări ofertantul a demonstrat continuitatea valabilității acestora și faptul că poate asigura livrarea comenzilor cu un autovehicul electric, aspect care-i permite obținerea unui punctaj de de puncte pentru factorul de evaluare P2 Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici, pentru aceste loturi, Consiliul constată că, în mod corect, a procedat autoritatea contractantă și a acordat punctajul maxim pentru loturile în cauză pentru factorul de evaluare P2.

Prin urmare, constatând că autoritatea contractantă a acționat în sensul și limitele stabilite de CNSC prin decizia sa anterioară nr. 1169/C6/770/15.04.2026, rămasă definitivă, va respinge ca nefondate și aceste critici.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de societatea SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de societatea SRL.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de societatea SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactată practicaua deciziei

Redactată în 5 exemplare, conține 11 pagini.