



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /, ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, depusă de către SRL, cu sediul în, str. ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare RO, reprezentată de în calitate de administrator, și convențional de Cabinet individual de avocatură „.....”, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 3826/28.09....., emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str. General Berthelot nr. 26, ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii pe loturi, a acordului - cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție manuale școlare pentru clasa I, clasa a II-a și clasa a III-a”, coduri CPV 22112000-8 - Manuale școlare (Rev.2), 79823000-9 - Servicii de tipar și de livrare (Rev.2), 80420000-4 - Servicii de e-invatare (e-learning) (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3826/28.09....., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente privind loturile nr. 301 și nr. 305, precum și reevaluarea ofertelor, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, depusă de către, cu sediul în, str., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare, reprezentată de dl ..., în calitate de director general și

... în calitate de director, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 3827/28.09....., emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea comunicării nr. 3827 din 28 septembrie privind rezultatul procedurii, prin care s-a respins oferta pentru lotul nr. 326 și lotul nr. 125, anularea în parte a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea și stabilirea ofertelor câștigătoare pentru loturile nr. 326 și nr. 125, precum și reevaluarea ofertei sale pentru loturile menționate și emiterea unui nou raport al procedurii pentru respectivele loturi și stabilirea ofertelor câștigătoare cu respectarea legislației privind achizițiile publice.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu sub nr./....., prin care ofertantul SRL a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 3826/28.09....., emisă ulterior reevaluării dispuse prin Decizia CNSC nr. 1513/...../1576,1593,1612,..... din data de 30.08.....

Autoarea contestației susține că în urma notificării prealabile din data de 03.10....., autoritatea contractantă a emis adresa nr. 3868;3870 din data de 04.10..... prin care își menține poziția din comunicarea rezultatului procedurii nr. 3826/28.09..... cu privire la respingerea ofertelor sale de manual pentru loturile 301 și 305 iar la finalul acestui document precizează că va expedia documentele solicitate prin poștă la data de 04.10..... dar și faptul că, la data de 06.10..... orele 14, o invită la sediul său în vederea clarificării aspectelor puse în discuție și a soluționării amiabile a notificării prealabile.

Se reține că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei pentru loturile 301 și 305, pe motiv că aceasta nu îndeplinește cerințele prevăzute în caietul de sarcini, respectiv *„operațiunea suplimentară de conectare la Internet pentru buna funcționare a AMII care conțin animații”*, citat indicat ca fiind reprodus dintr-un nou raport tehnic de specialitate al STS.

Contestatoarea susține că motivele sunt identice cu cele care au stat la baza comunicării rezultatului procedurii nr. 2956/13.07....., contestat.

Așa cum a precizat și față de comunicarea rezultatului anterior, în niciun document nu este prevăzută obligația referitoare la existența sau nu a unei conexiuni la internet, aspect confirmat și de către CNSC prin Decizia nr. 1513/...../1576,1593,1612,..... din data de 30.08.....

În condițiile în care raportul tehnic de specialitate deja efectuat constată că toate cerințele din caietul de sarcini au fost îndeplinite de către ambele oferte depuse pentru loturile 301 și 305, iar Consiliul prin decizia nr. 1513/...../1576,1593,1612,..... din data de 30.08..... confirmă că nu se specifică nicio condiție în ceea ce privește existența sau inexistența unei conexiuni la internet, contestatoarea apreciază că rezultatul comunicat este netemeinic și nelegal.

De asemenea, contestatoarea opinează că autoritatea contractată nu a respectat decizia CNSC, nici caietul de sarcini, întocmind un nou raport tehnic al STS prin care a încercat să aducă argumente în plus pentru motivele de respingere avute deja în vedere prin comunicarea vechiului rezultat al procedurii nr. 2956/13.07....., cu încălcarea tuturor principiilor privind achizițiile publice.

În consecință, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă a încălcat autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. 1513/...../1576,1593,1612,..... din data de 30.08....., aducând argumente tardive în vederea respingerii ofertei sale tot pentru motivul necesității conectării la internet și a emis argumente în vederea susținerii unei presupuse neconformități a ofertei în condițiile în care inițial Consiliul a constatat că aceasta îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 4038/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 31194/14.10....., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestație, precizând că își menține poziția prin care notifică faptul că CD-urile conținând proiectele de manuale școlare ofertate sunt funcționale doar în prezența unei conexiuni la internet.

Autoritatea contractantă susține că prin decizia CNSC nr. 1513/...../1576,1593,1612,..... din data de 30.08....., s-a prevăzut o analiză aprofundată a condițiilor conectării la internet în conformitate cu criteriile de conformitate prevăzute în Caietul de sarcini, acest lucru fiind pus în practică de către comisia de evaluare prin solicitarea unui Raport tehnic de specialitate întocmit de către expertul extern cooptat (STS).

Se reține că expertul a analizat decizia CNSC propunând o solicitare de clarificare ofertantului SRL, în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări expertul STS întocmind un nou raport tehnic de specialitate, conform căruia este fundamentată nerespectarea, de către ofertant a criteriilor de conformitate prevăzute în caietul de sarcini, în sensul neîndeplinirii cerinței fiind necesară „operațiunea suplimentară de conectare la Internet pentru buna funcționare a AMII care conțin animații”.

Autoritatea contractantă motivează că unele animații au nevoie de internet ca să funcționeze corect din cauza faptului că în codul HTML al variantei digitale (așa cum este evidențiat în Raportul de expertiză tehnică), pentru aceste animații, se face trimitere către surse din internet (adică, apelarea librăriilor Java se face din internet, în loc să se facă de pe CD ca la celelalte), context în care, trimiterile către internet pot fi considerate erori de programare sau link-uri invalide către resurse.

Totodată, *criteriile de conformitate specifice pentru varianta digitală* a manualelor școlare, așa cum sunt acestea precizate în caietul de sarcini, vizează atât funcționarea pe platforma www.manuale.edu.ro, acolo unde aceasta este accesibilă on-line, cât și funcționarea sa independentă de platformă, adică pe CD.

Se arată că specificația potrivit căreia varianta digitală a manualului oferit trebuie să funcționeze atât pe platformă, on-line, cât și pe CD, adică fără conexiune la internet, este cerută pentru a facilita accesul elevilor care provin din mediul rural, de exemplu, sau al celor care nu pot avea acces la internet, dar care trebuie să poată utiliza și varianta digitală a manualului școlar.

Autoritatea contractantă menționează că în baza mențiunilor din Decizia CNSC nr. 1513/...../1576,1593,1612,...../30.08....., referitoare la posibilitatea de a iniția o sesiune de conciliere, ... a propus ofertanților care au depus notificări prealabile câte o sesiune de mediere; ofertantul SRL a acceptat invitația, întâlnirea având loc în data de 06.10....., ocazie cu care s-a încheiat minuta înregistrată la sediul ... cu nr. 3962/06.10.....

În considerarea celor de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate de ... în cadrul prezentei contestații.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., formulată de, ofertant în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat cele menționate în preambulul prezentei decizii. Contestatoarea menționează că a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2954 din 13 iulie, prin care oferta sa pentru loturile nr. 125 și nr. 326 a fost respinsă, aceasta fiind admisă de C.N.S.C. prin Decizia nr. 1513/...../..... din 30.08..... Autoarea contestației precizează că în data de 06.10....., s-a prezentat la sediul ... unde a avut loc o ședință de mediere/conciliere, în urma căreia a rezultat concluzia că reevaluarea ofertelor pentru lotul 125 și 326, s-a făcut conform procedurii interne a ... adoptată prin Decizia nr. 37/2014.

Contestatoarea afirmă că Decizia ... nr. 37/2014 nu este aplicabilă în cazul reevaluării dispuse de C.N.S.C. pentru loturile 125 și 326, deoarece această procedură internă a fost emisă de autoritatea

contractantă ca urmare a emiterii Ordinului ministrului educației naționale nr. 5559/2011 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar, și care reglementează proceduri cu privire la proiectele de manuale școlare selectate în urma licitației, care în conformitate cu art. 5 din anexă „se aprobă prin ordin al ministrului educației naționale”.

Se arată că procesul de reevaluare al celor două loturi contestate s-a făcut formal, având în vedere că în niciunul din cele patru documente (câte două pentru fiecare lot) rezultate în urma procesului de reevaluare (procesul-verbal și fișa de reevaluare) nu se menționează punctajul rezultat în urma reevaluării dispuse de CNSC, singurul document în care se precizează punctajele rezultate în urma procesului de reevaluare fiind reprezentat de comunicarea rezultatului procedurii nr. 3827/28.09.....

Totodată, contestatoarea susține că „anatema” inițială pusă manualelor care trebuiau reevaluate s-a menținut, păstrându-se punctaje apropiate față de cele acordate în etapa precedentă, observație care întărește aprecierea faptului că procedura de reevaluare s-a făcut formal.

În referire la procesul-verbal de reevaluare întocmit de comisia de evaluare, autoarea contestației opinează că acestea sunt lacunare, prin parcurgerea celor două documente întocmite pentru lotul 125 și respectiv pentru lotul 326, observându-se o listă a unor posibile neconcordanțe/erori fără a se intra în detaliile necesare și fără alte specificații care ar putea conduce la o eventuală remediere/îmbunătățire a propoziției/frazei/conținutului.

Privitor la Lotul 125 - *Religie cultul romano catolic de limbă română pentru clasa I* - la Criteriul I - *Corectitudinea conținutului științific*, contestatoarea observă că în tabelul conținut de procesul verbal întocmit la acest criteriu, se găsesc o serie de aprecieri subiective, neargumentate științific, observațiile nefăcând referiri la programa școlară, acestea reprezentând interpretări subiective ale membrilor comisiei despre conținutul manualului.

Din analiza observațiilor cuprinse în tabelul corespunzător Criteriului al II-lea - *Abordarea didactică a conținutului învățării*, contestatoarea a constatat că niciuna dintre aprecierile cuprinse acolo nu se încadrează în detaliile tehnice reglementate prin OMEN nr. 5559/2013, observațiile cuprinse în tabel fiind exprimări ambigui ale membrilor comisiei despre conținutul itemilor de evaluare.

Autoarea contestației critică argumentele expuse de comisia de evaluare în tabelul corespunzător criteriului al III-lea - *Organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competențe în conformitate cu programa școlară*, apreciind că observațiile respective nu vizează tematica urmărită de legiuitor și stipulată în OMEN nr. 5559/2013.

Se arată că în procesul-verbal ar fi trebuit să se facă vorbire despre Criteriul IV - *Contribuția la optimizarea procesului de predare-învățare-*

evaluare și despre Criteriul V - *Calitatea și accesibilitatea limbajului*, însă acest document nu face referire la aceste două criterii, fapt care conduce la concluzia aprecierii proiectului de manual al ofertantului cu punctaj maxim de către comisie.

De asemenea, contestatoarea învederează că membrii comisiei nu aduc argumente concrete în cuprinsul procesului-verbal referitor la Criteriul al VI-lea - *Calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării variantei digitale a proiectului de manual școlar*, criticile enumerate în tabel nefiind însoțite de trimitere concretă la conținutul proiectului de manual, în timp ce prevederile consemnate pentru Criteriul al VII-lea - *Stilul, unitatea proiectului de manual școlar și calitatea pedagogică a activităților multimedia de învățare interactivă*, nu sunt relevante pentru a justifica o eventuală reducere a punctajului acordat.

În referire la Lotul 326 - *Religie cultul romano catolic de limbă română pentru clasa a III-a* - La Criteriul I - *Corectitudinea conținutului științific*, contestatoarea arată că prevederile consemnate la acest criteriu nu sunt relevante pentru a justifica o eventuală reducere a punctajului acordat, întrucât majoritatea observațiilor cuprinse în tabelul conținut de procesul verbal la acest criteriu, nu se referă la corectitudinea conținutului științific prin afirmații de genul *corect/incorect*, sau raportări la programa școlară ci reprezintă interpretări subiective ale membrilor comisiei despre conținutul manualului.

Analizând observațiile cuprinse în tabelul corespunzător Criteriului al II-lea - *Abordarea didactică a conținutului învățării*, contestatoarea a constatat că aprecierile comisiei nu se încadrează în detaliile tehnice reglementate prin OMEN nr. 5559/2013, astfel că prevederile consemnate la acest criteriu nu sunt relevante pentru a justifica o eventuală reducere a punctajului acordat.

De asemenea, autoarea contestației învederează că la Criteriul al III-lea - *Organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competențe în conformitate cu programa școlară*, cât și la criteriul IV - *Contribuția la optimizarea procesului de predare-învățare-evaluare*, observațiile formulate de comisie nu sunt în concordanță cu cerințele impuse de legiuitor prin prevederile corespunzătoare ordinului ministerului educației naționale nr. 5559/22.11.2013, acestea au un caracter general, nefiind raportate la cerințele de evaluat.

Cât privește Criteriul al V-lea - *Calitatea și accesibilitatea limbajului*, Criteriul al VI-lea - *Calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării variantei digitale a proiectului de manual școlar*, precum și Criteriul al VII-lea - *Stilul, unitatea proiectului de manual școlar și calitatea pedagogică a activităților multimedia de învățare interactivă*, contestatoarea precizează că argumentele consemnate la aceste criterii nu sunt relevante pentru

justificarea unei eventuale reduceri a punctajului acordat, acestea fiind prezentate într-o formă eliptică.

În referire la Fișele de reevaluare a manualelor școlare pentru cele două loturi contestate, autoarea contestației arată că acestea au fost tratate superficial întrucât nu au completate toate rubricile de punctaj și nu conțin punctajele finale rezultate în urma procesului de reevaluare, de unde rezultă că beneficiarul nu a ținut cont de prevederile Deciziei CNSC nr. 1513/...../..... din 30.08..... care a stabilit că motivarea lacunară a respingerii ofertelor limitează drepturile ofertanților și lipsesc de transparență procesul de atribuire a licitațiilor.

Prin adresa nr. 4091/18.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. 31558/18.10....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de, solicitând, pe cale de excepție, respingerea ca tardivă, iar pe fondul cauzei ca nefondată.

În ce privește susținerea contestatoarei, cum că "autoritatea contractantă nu a trimis răspunsul său la notificarea prealabilă înregistrată la ... sub numărul 3873/03.10.....", autoritatea contractantă susține că este nefondată, întrucât a răspuns notificării prelabile, în termen legal, prin adresa nr. 3873/04.10.....

Față de susținerea contestatorului, potrivit căreia „*am solicitat fișele de reevaluare, care nu au însoțit comunicarea*”, autoritatea contractantă o consideră nefondată, și în acest sens menționează că a respectat întocmai procedura de comunicare a rezultatului procedurii potrivit art. 207 alin. (2) lit. c) și d) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, autoritatea contractantă afirmă că nu avea obligația transmiterii fișelor de evaluare, ci numai de a informa contestatorul cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urma să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urma să se încheie un acord-cadru, condiție îndeplinită astfel cum a rezultat din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nr. 3827 din data de 28 septembrie

Privitor la respectarea deciziei CNSC nr. 1513/...../1576, 1593, 1612, .../30.08....., înregistrată la sediul ... cu nr. 3526/01.09....., autoritatea contractantă învederează că, membrii comisiei de evaluare și-a desfășurat activitatea de reevaluare executând toate activitățile și punând în practică toate măsurile necesare pentru înlăturarea actelor ce ar afecta procedura de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că procesele-verbale încheiate cu ocazia reevaluării proiectelor de manuale școlare care însoțesc fișele de reevaluare a calității au fost semnate de către cei 5 experți evaluatori externi cooptați, iar membrii comisiei de evaluare au întocmit și au semnat în unanimitate procesul-verbal de reevaluare a proiectelor de manuale școlare în funcție de criteriile tehnice de calitate.

În referire la susținerile contestatoarei privind modul formal și superficial al reevaluării, autoritatea contractantă le apreciază nefondate, aceasta precizând că reevaluarea s-a realizat cu stricta respectare a prevederilor OMEN 5559/2013, cu completările și modificările ulterioare, precum și a Deciziei nr. 37/2014; faptul că fișa tip de reevaluare și procesul verbal de constatare nu au număr de înregistrare, ele fiind doar date în aceeași zi, este irelevant din punctul de vedere al respectării procedurii, întrucât nu contravine niciuneia dintre normele menționate.

Față de afirmația contestatoarei *"Se observă diferențe extrem de reduse între punctajele oferite la evaluare și respectiv reevaluare ..."* și că *"... întreaga procedură pentru cele două loturi s-a desfășurat într-o singură zi..."*, autoritatea contractantă precizează că argumentele sunt irelevante raportat la procedura de reevaluare, având în vedere că punctajele obținute pentru loturile 125 și 326 în urma reevaluării în funcție de criteriile tehnice de calitate sunt sub minimul prevăzut de OMEN 5559/2013, respectiv 43 puncte.

Cu privire la lotul 125 - *Religie cultul romano-catolic de limba română clasa I - Criteriul I - Corectitudinea conținutului științific*, autoritatea contractantă reține următoarele aspecte:

Indicatorul 1 – Se susține poziția experților evaluatori cooptați, cu atât mai mult, cu cât în fișa-tip de reevaluare a calității proiectului de manual școlar se specifică faptul că, proiectul de manual școlar *„oferă conținuturi adaptate nivelului de învățământ în proporție de aproximativ 50% din punct de vedere științific"*. De asemenea, autoritatea contractantă constată că informația nu este oferită explicit, existând și neconcordanțe între text-imagine-material multimedia, fiind identificate de experți, ca exemple: sem I: pag. 6, 36, 4, 19, 17 film; sem II pag. 21, video.

Indicatorul 3 – autoritatea contractantă susține argumentele experților evaluatori în privința proiectării itemilor de evaluare, aceștia nefiind proiectați în conformitate cu regulile evaluării, în cazul în care sunt evaluate conținuturi care nu au fost prezentate pe parcursul capitolului. De exemplu: sem I: ex.1 pag. 15, pag. 22, ex. 4 pag. 42; sem II: ex.9 pag. 39, ex. 8 pag. 43 punctele x,y, etc.

Criteriul II - Abordarea didactică a conținutului învățării - Indicatorul 1 – autoritatea contractantă susține punctajul acordat acestui indicator, având în vedere exemplele concludente oferite și precizarea faptului că lipsesc explicațiile detaliate (sem. II, pag. 4), iar argumentarea nu este explicită, ci se deduce.

Indicatorul 2 – autoritatea consideră că punctajul acordat de evaluatori este adecvat, având în vedere importanța formării/dezvoltării competențelor la elevi, apreciind totodată că nu constituie interpretări subiective ale membrilor comisiei faptul că se menționează că activitățile practice și exemplele date nu favorizează dezvoltarea intelectuală și

socială a elevilor, nu încurajează creativitatea, iar exemplele prezentate în manual nu corespund vieții cotidiene. Exemple: sem. I pag. 33, pag. 11 ex. 1.

Indicatorul 3 - punctajul acordat de evaluatori este corect și relevant, în urma analizei, experții evaluatori constatând că proiectul de manual nu favorizează prin conținut, dezvoltarea intelectuală și socială a elevului și nici nu este adecvat nivelului de dezvoltare intelectuală al elevilor.

Criteriul III - Organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competente în conformitate cu programa școlară – se susține punctajul acordat, comisia compusă din experți evaluatori făcând observația, bazată pe exemple pertinente (sem. I: pag.: 8, 11, 14, 15, 19, 23, 35; sem II: pag.: 5, 11, 22, 35), conform căreia, structura proiectului de manual școlar nu contribuie la eficientizarea învățării.

Indicatorul 2 – autoritatea menține poziția experților cooptați care se întemeiază pe argumente susținute inclusiv de practica de la clasă, conform căreia, conținuturile trebuie să asigure, într- o proporție cât mai mare, formarea/dezvoltarea competențelor din punct de vedere inter, intra și multidisciplinar și să fie conforme cu interesele actuale ale elevilor.

Indicatorul 3 – autoritatea consideră că punctajul acordat de evaluatori este corect, în proiectul de manual metodele activ- participative trebuind să aibă o mare pondere, iar activitățile să fie atractive, dar în cazul de față, ponderea îndeplinirii acestor caracteristici este redusă și nu se urmărește dezvoltarea intelectuală a elevului, potrivit afirmațiilor comisiei și exemplelor prezentate: sem I: pag. 11, 17, 28, 32, 40).

Criteriul VI - Calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării variantei digitale a proiectului de manual școlar

Indicatorul 2 – se susțin argumentele experților evaluatori, conform cărora, elementele audio și video sunt neclare din punct de vedere al calității, neredând detalii semnificative pentru a susține mesajul pedagogic. Există iarăși exemple multiple în sensul în care elementele multimedia nu îmbunătățesc experiența de învățare a elevului (sem. I: pag. 8, 9, 12, 17, 24, 20, 28, 33, 40; sem II: pag. 8, 9, 16, 31) '

Indicatorul 3 – se mențin punctele de vedere ale evaluatorilor, care afirmă că „variantea tipărită a manualului este neatractivă, inestetică”, imaginile nu completează conținuturile și nu sunt realizate astfel încât "să stimuleze dezvoltarea de valori și atitudini adaptate vârstei și specificului disciplinei" (ex.: sem I: pag. 6, 9; sem II: pag 17, 23)

Criteriul VII - Stilul, unitatea proiectului de manual școlar și calitatea pedagogică a activităților multimedia de învățare interactivă

Indicatorul 2 - comisia de evaluare constată că mențiunile referitoare la competențe și la finalitățile practice grupate pe domenii/teme nu sunt menționate explicit la începutul proiectului de manual școlar, fiind

menționate doar în cuprins, fapt pentru care se acordă 5 puncte, pe care autoritatea le susține.

Cu privire la lotul 326 - *Religie cultul romano-catolic de limba română clasa a III- a - Criteriul I - Corectitudinea conținutului științific*

Indicatorul 1 – se susține punctajul acordat (8 puncte), având în vedere că potrivit fișei-tip de reevaluare a calității proiectului de manual școlar, din punct de vedere științific, nu toate informațiile sunt corecte, nu sunt tratate explicit și nu sunt integrate coerent în text (sem. I: pag. 24, 31, 41, 44; sem. II pag. 5).

Indicatorul 2 - comisia de evaluare a proiectului de manual, menționează faptul că informațiile oferite nu sunt relevante în totalitate, în raport cu programa școlară, iar textele sunt lungi și greoaie, astfel că se susține punctajul acordat de către experții evaluatori cooptați (sem. I pag. 16; sem. II pag. 7).

Indicatorul 3 - se identifică și la acest indicator, nerespectarea corectitudinii științifice a itemilor de evaluare, menținându-se punctajul acordat, spre exemplu: sem. I pag. 15, ex. 5, pag. 18, ex. 5, pag. 24, pag. 46, sem. II: pag. 9 ex. 3, pag. 15 întrebări, pag. 33 ex. 2, pag. 44 Evaluare.

Criteriul II - Abordarea didactică a conținutului învățării

Indicatorul 1 – se apreciază că poziția experților evaluatori cooptați este corectă atât în ceea ce privește coerența logică a prezentării conținutului, cât și în interpretarea și operaționalizarea conceptelor (sem. I pag. 12, sem. II pag. 6, 13).

Indicatorul 2 – se consideră că explicațiile oferite de către experții externi cooptați, precum și exemplele prezentate susțin punctajul acordat (ex.: sem. I: pag. 29 ex. 2, sem. II: pag. 9 ex. 3, pag. 33 ex. 1, pag. 44 ex. 4, pag. 47 ex. 8).

Indicatorul 3 – se menține aprecierea experților evaluatori cooptați, conform căreia prezentarea conținutului științific nu este adecvată nivelului de vârstă, punctajul acordat fiind întemeiat pe argumente susținute de exemple (sem. I: pag. 13, 19; sem. II: pag. 19).

Criteriul III - Organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competențe în conformitate cu programa școlară – se susține observația experților externi cooptați, conform căreia metodele activ-participative folosite în manual nu realizează decât în mică măsură stimularea implicării active a elevilor (ex.: sem. I: pag. 24 întrebarea nr. 3, pag. 32 întrebări, sem. II: filmulețele înregistrate în biserică).

Criteriul IV - Contribuția la optimizarea procesului de predare-învățare-evaluare

Indicatorul 2 - comisia apreciază în mod justificat, prin exemple semnificative, faptul că utilizarea metodelor complementare de evaluare se realizează cu o frecvență redusă și nu se asigură caracterul aplicativ al

acestora. Exemple: sem. I: pag. 26, 38 întrebările; sem. II: pag. 44, 45 Evaluare.

Indicatorul 3 – se justifică cele 6 puncte acordate de către comisia de reevaluare, având în vedere că nu se regăsește în nicio lecție conexiunea între cunoștințele anterioare și cele noi, aspect subliniat prin următoarele exemple: sem. I: pag. 20, 23, 28; sem. II: pag. 14, 29.

Criteriul V - Calitatea și accesibilitatea limbajului

Indicatorul 1 - prin exemplele date (sem. I: pag. 6 într. 6, pag. 9 ex. 5, pag. 15 ex. 5, pag. 18 ex. 5, pag. 25; sem. II: pag. 5, 38, 44, 45, 46, 47), limbajul și topica sunt uneori incorecte, exprimarea fiind deficitară, lipsind semne de punctuație, astfel că se justifică punctajul acordat.

Criteriul VI - Calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării variantei digitale a proiectului de manual școlar

Indicatorul 2 – se susțin argumentele experților evaluatori, conform cărora, elementele audio și video sunt neclare din punct de vedere al calității, calitatea înregistrării este slabă, neredând detalii semnificative pentru a susține mesajul pedagogic.

Criteriul VII - Stilul, unitatea proiectului de manual școlar și calitatea pedagogică a activităților multimedia de învățare interactivă – se menține punctajul acordat, comisia de reevaluare constatând că lipsesc din proiectul manualului școlar competențele iar finalitățile practice nu sunt grupate pe domenii/teme.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise prin adresa nr. 4044/14.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. 31194/14.10..... și completate cu adresa nr. 4105/19.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 31742/19.10.....

Prin adresa nr. 4159/25.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. 32465/25.10....., ... SRL a depus „concluzii scrise” reiterând cele susținute în cuprinsul contestației, în susținere invocând excepția autorității de lucru judecat și în subsidiar excepția puterii de lucru judecat.

Prin adresa nr. 1626/01.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 33297/01.11....., ... a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției, solicitând respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere la contestație, apreciind că adresa din data de 04 octombrie nu este răspunsul definitiv al autorității contractante, întrucât invitația la discuții pentru clarificarea unor aspecte ar fi putut viza atât chestiunile de legalitate sesizate cât și observațiile din raportul de evaluare pentru care ofertele au fost depunctate sau orice late chestiuni neclare din cuprinsul notificării.

Este reținută incidența prevederilor art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/....., contestatoarea susținând că prima zi a termenului în care

se putea formula contestație în fața Consiliului fiind 7 octombrie, ziua următoare termenului prevăzut la art. 6 alin. (4) din același act normativ.

Pe fondul cauzei, autoarea contestației reiterează argumentele expuse inițial în cuprinsul contestației, opinând că procesul de reevaluare al celor două loturi contestate s-a efectuat formal, în cele patru documente rezultate din procesul de reevaluare (proces-verbal și fișa de reevaluare) nefiind precizat punctajul obținut în urma reevaluării dispuse de CNSC.

Contestatoarea solicită constatarea aplicării neadecvate de către beneficiar a propriilor proceduri și anularea comunicării nr. 3827/28.09..... privind rezultatul procedurii, prin care se respinge oferta sa pentru loturile nr. 125 și 326 și reevaluarea în baza prevederilor OMEN nr. 5559/2013 de către alți experți evaluatori.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii pe loturi, a acordului - cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție manuale școlare pentru clasa I, clasa a II-a și clasa a III-a”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr./.....

Valoarea estimată a contractului este de 6.920.925 lei, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul - verbal nr. 1814/17.05....., iar rezultatul inițial al evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 2924/12.07.....

Nemulțumiți de rezultatul procedurii, 4 dintre ofertanții participanți în procedură au depus contestații, soluționate prin Decizia nr. 1513/...../1576/1593/1612/...../30.08....., rămasă definitivă prin neatacare. Prin respectiva decizie au fost admise contestațiile formulate de ... SRL, ... SRL, ... SRL și ..., s-a anulat raportul procedurii nr. 2924/12.07....., în partea ce privește loturile 114, 125, 216, 301, 305, 314 și 326 și comunicările privind rezultatul procedurii pentru loturile respective, transmise contestatoarelor și ofertanților declarați câștigători. Autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor pentru loturile respective, cu respectarea celor stabilite în motivare, a cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice și stabilirea rezultatului procedurii pentru pentru loturile respective, în termen de 25 de zile de la data primirii prezentei.

Ulterior emiterii deciziei sus menționate, autoritatea contractantă a comunicat noul rezultat al procedurii și a încheiat raportul procedurii de atribuire nr. 3805/27.09.....

Nemulțumiți de noul rezultat al procedurii de atribuire, 2 dintre ofertanții participanți în procedură au depus contestațiile de față, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertelor.

Trecând la soluționarea primei contestații formulate de SRL, Consiliul constată că prin adresa nr. 3826/28.09....., oferta contestatoarei a fost respinsă, fiind declarată neconformă pentru loturile 301 – Limba și literatura română pentru școlile cu predare în limba maghiară clasa a III-a și 305 – Limba și literatura maghiară clasa a III-a, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) coroborate cu art. 81 din HG nr. 925/2006.

În justificarea deciziei de respingere, autoritatea contractantă susține că nu au fost respectate *„criteriile de conformitate prevăzute în caietul de sarcini, în sensul neîndeplinirii cerinței fiind necesară «operațiunea suplimentară de conectare la internet pentru buna funcționare a AMII care conțin animații (raport tehnic de specialitate STS)».*

Comisia de evaluare a analizat expertiza din raportul tehnic de specialitate și argumentele furnizate și a luat decizia în conformitate cu opinia specialistului în domeniul IT.

Precizăm că, în conformitate cu caietul de sarcini «ofertanții pot folosi orice altă tehnologie cu condiția ca ele să ruleze fără prezența unor softuri suplimentare sau fără efectuarea unor operațiuni suplimentare». Având în vedere acest lucru, conectarea la internet, obligatorie pentru buna funcționare a unor AMII care conțin animații de pe CD-urile aferente loturilor 301 și 305 oferite de dumneavoastră, reprezintă un serviciu opțional care necesită abonament și conectare fizică, deci costuri reale suplimentare care ar putea sta la baza justificării prețului oferit.»

Prin decizia antemenționată nr. 1513 / / 1576 / 1593 / 1612 / / 30.08....., în referire la oferta SRL, prin raportare la motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă, Consiliul a reținut:

„Analizând cerințele caietului de sarcini, mai sus enunțate, Consiliul apreciază că nu s-a solicitat, în mod expres, ca varianta digitală distribuită pe un dispozitiv de stocare extern, CD/DVD să funcționeze fără conexiune la internet, având în vedere motivul de respingere indicat de autoritatea contractantă. Acest aspect se poate doar interpreta, în condițiile în care s-a specificat că varianta digitală a manualelor este accesibilă și on-line pe platforma www.manuale.edu.ro.

De altfel, autoritatea contractantă nu a fost în măsură să identifice exact care este cerința din caietul de sarcini neîndeplinită de către contestatoare, mărginindu-se să susțină „criteriile de conformitate specifice pentru varianta digitală a manualelor școlare, așa cum sunt acestea precizate în caietul de sarcini vizează atât funcționarea pe platforma www.manuale.edu.ro, acolo unde este accesibilă on-line, cât și funcționarea sa independentă de platformă, adică pe CD.”

Conform celor afirmate de autoritatea contractantă, varianta digitală trebuie să funcționeze și fără conexiune la internet pentru a facilita accesul elevilor care provin din mediul rural sau al celor care nu pot avea acces la internet, însă acest lucru trebuia

prevăzut expres în caietul de sarcini. Or, caietul de sarcini nu face nicio trimitere la funcționarea variantei digitale prezentată pe CD în mod independent de conexiunea la internet, toate trimiterile fiind în referire la modul în care se adaptează conținutul variantei digitale pe diferitele sisteme de operare și browsere.

(...)

În urma analizei răspunsurilor transmise de contestatoare prin adresele nr. 89/16.06..... și nr. 90/16.06....., înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 2421/16.06..... și nr. 2427/16.06....., s-a întocmit de către Serviciul de Telecomunicații Speciale al doilea raport tehnic de specialitate nr. 94373/24.06....., în care s-a consemnat, pentru SRL, în referire la ambele loturi, următoarele:

„ analizând varianta digitală a manualului, coroborată cu răspunsurile primite la solicitările de clarificări, s-a constatat **că aceasta îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini, cu condiția ca dispozitivul de pe care se accesează manualul să fie conectat la internet.**”

În anexa 1, parte integrantă a raportului mai sus menționat, (pag. 10) s-a precizat, pentru ambele loturi, „referitor la AMII interactiv care nu se deschid indiferent de modul de rulare (SO, browser, de pe CD sau wi-fi), s-au reluat verificările și s-a constatat că manualul funcționează în prezența unei conexiuni la internet. Cerința îndeplinită cu condiția conexiunii la internet.”

Prin urmare, Consiliul reține că prin raportul STS s-a confirmat îndeplinirea în totalitate a cerințelor caietului de sarcini, deci varianta digitală este funcțională, cu condiția conectării la internet, însă acest aspect nu poate constitui motiv de respingere a ofertei contestatoarei, în condițiile în care nu este precizat niciunde în cadrul caietului de sarcini ca CD-ul să funcționeze independent de conexiunea la internet.

Deși, în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii s-a precizat că funcționalitatea CD-ului doar cu condiția conectării la internet nu poate fi primită, deoarece condiția este ca CD-ul să funcționeze independent de conexiunea la internet, autoritatea contractantă nu a indicat care este cerința din caietul de sarcini, apreciată ca fiind nerespectată, prin raportare și la temeiul legal invocat, respectiv art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit căruia oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Separat de cele amintite anterior, se reține că, deși autoritatea contractantă se referă la funcționalitatea întregii variante digitale pe baza unei conexiuni la internet, există însă, anumite activități multimedia interactive de învățare (AMII), având în vedere propria verificare a variantelor digitale efectuată de Consiliu, care nu au putut fi încărcate/accesate de pe un calculator fără acces la internet (cu titlu de exemplu: manualul de clasa a III-a – limba română, semestrul I - pag. 8- exercițiul 3, pag. 9 – eexercițiul 6, pag. 11 – exercițiul 6, pag. 10 – exercițiul 2, pag. 17 – exercițiul 6, pag. 43 – exercițiul 12; manualul de clasa a III-a – limba română, semestrul II – pag. 9 – exercițiul 2, pag. 12 – exercițiul 10, pag. 16 – exercițiul 12, pag. 23 - exercițiul 10; manualul de limba maghiară – clasa a III-a, semestrul I – pag. 14 – exercițiul 5, pag. 24 – exercițiul 8, manualul de limba maghiară – clasa a III-a, semestrul II – pag. 13 – exercițiile 13, 14, pag. 74 – exercițiul 9). De altfel, această situație, a fost confirmată și de rapoartele STS, conform celor mai sus analizate.

Mai mult, Serviciul de Telecomunicații Speciale în anexa nr. 1 la raportul tehnic de specialitate nr. 94373/24.06..... a constatat îndeplinirea de către SRL, pentru ambele loturi, în referire la cerința caietului de sarcini „structura grafică a ecranelor este funcțională (nu se admit elemente de nefuncționalitate a variantei digitale, cum ar fi linkuri invalide către resurse, erori de citire, fișiere inaccesibile, erori de programare, de navigare etc.)”, nefiind reținute elemente de nefuncționalitate a variantelor digitale.

Consiliul, luând în considerare cele anterior precizate, determină că în mod eronat oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, motivat de faptul că CD-ul este funcțional doar cu condiția existenței unei conexiuni la internet, criticile formulate în acest sens, fiind apreciate ca întemeiate.”

Ulterior deciziei Consiliului, urmare a reevaluării ofertelor a fost întocmit de către STS un nou raport tehnic de specialitate nr. 96113/14.09....., în care s-au consemnat următoarele: „în urma etapei de reevaluare a variantelor digitale ale manualelor din punct de vedere al conformității cu specificațiile caietului de sarcini s-a constatat necesitatea formulării unor solicitări de clarificări pentru următoarele cerințe din caietul de sarcini:

3. Criterii de conformitate specifice pentru varianta digitală

a. Aspecte generale și elemente de conținut

Manualul poate fi utilizat în varianta standard a fiecărui browser dintre cele precizate în tabelul 3, fără a fi necesară instalarea niciunui software suplimentar, inclusiv extensii, add-on, plug-in.

.....

b. Tehnologii utilizate pentru elaborarea proiectului de manual școlar

Manualele digitale trebuie să fie dezvoltate folosind următoarele tehnologii web: HTML5, CSS3, JavaScript, SVG, MathML sau sisteme de redare a formulelor matematice echivalente. Ofertanții pot folosi altă tehnologie cu condiția ca ele să ruleze fără prezența unor softuri suplimentare sau fără efectuarea unor operațiuni suplimentare, în condițiile definite prin prezentul caiet de sarcini.

Pentru ambele manuale (lotul 301 – Limba și literatura română pentru școlile și secțiile cu predare în limba maghiară calasa a III-a – SRL, lotul 305 – Limba și literatura maternă maghiară clasa a III-a – SRL) s-a constatat că animațiile incluse în versiunea digitală nu funcționează decât pe dispozitive cu conexiune la internet. În urma verificărilor s-a constatat că la rularea animațiilor browserul încearcă downloadarea unei librării javascript de pe internet (animate.adobe.com/edge.6.0.00.min.js).

Exemple de animații care au fost testate și pentru care browserul încearcă să facă download:

Lotul 301 – Limba și literatura română pentru școlile și secțiile cu predare în limba maghiară clasa a III-a – SRL

Semestrul I – pag. 8, 9, 11

Semestrul II – pag 9, 12

Lotul 305 – Limba și literatura maternă maghiară clasa a III-a – SRL

Semestrul I – pag 8, 9.”

Având în vedere cele constatate în raportul tehnic de specialitate mai sus menționat, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SRL prin intermediul adresei nr. 3659/16.09....., clarificarea modului de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, astfel: „3. „Criterii

de conformitate specifice pentru varianta digitală a. Aspecte generale și elemente de conținut, se specifică următoarele:

Manualul poate fi utilizat în varianta standard a fiecărui browser dintre cele precizate în tabelul 3, fără a fi necesară instalarea niciunui software suplimentar, inclusiv extensii, add-on, plug-in.

La subpunctul b. Se specifică următoarele: b. Tehnologii utilizate pentru elaborarea proiectului de manual școlar - Manualele digitale trebuie să fie dezvoltate folosind următoarele tehnologii web: HTML5, CSS3, JavaScript, SVG, MathML sau sisteme de redare a formulelor matematice echivalente. Ofertanții pot folosi altă tehnologie cu condiția ca ele să ruleze fără prezența unor softuri suplimentare sau fără efectuarea unor operațiuni suplimentare, în condițiile definite prin prezentul caiet de sarcini.

Pentru ambele manuale (lotul 301 – Limba și literatura română pentru școlile și secțiile cu predare în limba maghiară calasa a III-a – SRL, lotul 305 – Limba și literatura maternă maghiară clasa a III-a – SRL) s-a constatat că animațiile incluse în versiunea digitală nu funcționează decât pe dispozitive cu conexiune la internet. În urma verificărilor s-a constatat că la rularea animațiilor browserul încearcă downloadarea unei librării javascript de pe internet (animate.adobe.com/edge.6.0.00.min.js).

Animații care au fost testate și pentru care browserul încearcă să facă download:

Lotul 301 – Limba și literatura română pentru școlile și secțiile cu predare în limba maghiară clasa a III-a – SRL

Semestrul I – pag. 8, 9, 11

Semestrul II – pag 9, 12

Lotul 305 – Limba și literatura maternă maghiară clasa a III-a – SRL

Semestrul I – pag 8, 9.”

În răspunsul nr. 122/19.09..... la respectiva solicitare, contestatoarea a menționat următoarele:

„la ambele manuale (lotul 301 – Limba și literatura română pentru școlile și secțiile cu predare în limba maghiară clasa a III-a, respectiv lotul 305 – Limba și literatura maternă maghiară clasa a III-a) librăriile Java semnalate nu sunt software suplimentar, nu sunt add-on, nici extensii, nici plug-in. Sunt librării JavaScript care pot fi încărcate și local de pe CD.

Așa cum prevede caietul de sarcini, subscrisa am dezvoltat ofertele de manual școlar utilizând tehnologiile recomandate în caietul de sarcini iar condiția privind rularea manualelor fără a fi necesare operațiuni suplimentare este îndeplinită.

De asemenea, am încercat accesarea adresei indicate de dvs în solicitarea de clarificări, respectiv animate.adobe.com/edge.6.0.0.min.js și

ne-a fost prezentat următorul mesaj, Not Found The requested URL/edge.6.0.0.min.js was not found on this server.

(...)

În orice caz, dacă browser-ul de internet are nevoie de actualizări (update-uri) nu reprezintă instalarea unui software adițional, orice producător de software emite periodic actualizări care se realizează automat și nu reprezintă instalarea unui software sau aplicație în mod suplimentar.

În definitiv, conectarea la internet reprezintă o chestiune de abordare – independența de o conexiune la internet nu se regăsește în caietul de sarcini, aspect constatat și de către CNSC.

În orice caz, aceste librării se regăsesc pe CD, nemaifiind nevoie de conectarea la internet, pentru a demonstra buna funcționare de pe CD-uri, fără conexiune la internet, anexăm o nouă copie a CD-urilor, precum și o captură video demonstrativă.

Considerăm că dorința browserului de a instala o librărie Javascript, tehnologie recomandată a fi folosită conform caietului de sarcini, nu afectează funcționarea corectă a manualului în format digital, AMII-urile putând fi rulate, astfel se îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.”

În noul raport tehnic de specialitate nr. 96329/21.09..... întocmit de expertul STS, s-a reținut ca și concluzie că versiunile digitale nu îndeplinesc integral cerințele caietului de sarcini, respectiv „cerința 3. Criterii de conformitate specifice pentru varianta digitală b.Tehnologii utilizate pentru elaborarea proiectului de manuale școlar potrivit căreia manualele digitale trebuie să fie dezvoltate folosind următoarele tehnologii web: HTML5, CSS3, JavaScript, SVG, MathML sau sisteme de redare a formulelor matematice echivalente. Ofertanții pot folosi orice altă tehnologie cu condiția ca ele să ruleze fără prezența unor softuri suplimentare sau fără efectuarea unor operațiuni suplimentare, în condițiile definite prin prezentul caiet de sarcini. Astfel, această cerință este apreciată că nu este îndeplinită, fiind necesară operațiunea suplimentară de conectare la internet pentru buna funcționare a AMII care conțin animații. Internetul propriu-zis este un serviciu opțional, care necesită un abonament și conectare fizică.

Analizând documentele întocmite, Consiliul constată că această condiție a conectării la internet pentru funcționarea CD-ului, a stat și la baza deciziei anterioare de respingere a ofertei contestatoarei depuse pentru loturile 301 și 305 (ce a făcut obiectul contestației soluționată prin decizia nr. 1513 / / 1576 / 1593 / 1612 / / 30.08.....), fiind reținut, la acel moment, de către autoritatea contractantă, că CD-ul este funcțional, doar cu condiția conectării la internet, acest lucru neputând fi acceptat deoarece condiția este ca CD-ul să ruleze independent de conexiunea la internet.

Cele reținute de Consiliu în decizia sa nr. 1513/...../1576,1593, 1612, .../30.08....., au căpătat autoritate de lucru judecat, devenind obligatorii de aplicat.

Câtă vreme s-a stabilit prin decizia anterioară, rămasă definitivă, faptul că nu s-a solicitat, în mod expres, ca varianta digitală distribuită pe un dispozitiv de stocare extern, CD/DVD să funcționeze fără conexiune la internet și faptul că în caietul de sarcini nu se face nicio trimitere la funcționarea variantei digitale prezentată pe CD în mod independent de conexiunea la internet, toate trimerile fiind în referire la modul în care se adaptează conținutul variantei digitale pe diferitele sisteme de operare și browsere, nu se mai pot repune în discuție cele statuate odată de Consiliu. Părțile nu se pot dezice de cele statuate, fiind ținute să respecte decizia Consiliului.

De altfel, Consiliul a reținut că și prin raportul STS nr. 94373/24.06..... „s-a confirmat îndeplinirea în totalitate a cerințelor caietului de sarcini, deci varianta digitală este funcțională, cu condiția conectării la internet, însă acest aspect nu poate constitui motiv de respingere a ofertei contestatoarei, în condițiile în care nu este precizat niciunde în cadrul caietului de sarcini ca CD-ul să funcționeze independent de conexiunea la internet.”

De asemenea, s-a constatat că deși autoritatea contractantă se referă la funcționalitatea întregii variante digitale pe baza unei conexiuni la internet, există însă, anumite activități multimedia interactive de învățare (AMII) care nu au putut fi încărcate/accesate de pe un calculator fără acces la internet, fiind indicate cu titlu de exemplu anumite activități multimedia.

În consecință, operând autoritatea de lucru judecat, excepția invocată în acest sens de contestatoare fiind întemeiată, existând identitate de obiect și cauză între contestația prezentă și contestația care a format obiectul dosarului nr. 1593/....., Consiliul nu poate infirma cele stabilite anterior. Relevante în soluționarea prezentei cauze sunt prevederile art. 431 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect. (2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.”

De altfel, Consiliul reține că procesul-verbal de reevaluare nr. 3756/22.09..... a fost semnat, cu observații, de către observatorii ANAP, menționându-se următoarele: „au fost încălcate prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare nu a respectat decizia CNSC nr. 1513/...../1576,1593, 1612, .../30.08....., referitor la oferta depusă de SC SRL privind modul de funcționare al CD-ului

pentru varianta digitală a manualelor școlare pentru lotul 301 și lotul 305”.

Mai mult, verificând funcționalitatea variantelor digitale ale proiectelor de manuale, depuse de SRL, prin intermediul răspunsului la clarificări nr. 122/19.09....., Consiliul determină că, în cazul particular al AMII-urilor menționate în cererea de clarificări, (lotul 301 – Limba și literatura română pentru școlile și secțiile cu predare în limba maghiară clasa a III-a , semestrul I – pag. 8, 9, 11, semestrul II – pag. 9, 12 și lotul 305 – Limba și literatura maternă maghiară clasa a III-a, semestrul I – pag 8, 9), acestea funcționează fără conexiune la internet.

Pentru cele mai sus expuse, Consiliul reține temeinicia criticilor contestatoarei, apreciind că în mod eronat, oferta SRL a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a), coroborate cu art. 81 din HG nr. 925/2006 și pe cale de consecință determină că se impune reevaluarea acesteia.

Având în vedere că SRL a avansat cheltuieli de judecată, constând în cheltuieli reprezentând onorariu de avocat, în valoare de 2.000 lei, dovedite prin factura nr. 313 / 03.10....., reprezentând contravaloare servicii juridice conform contract de asistență juridică nr. 1641672/03.10....., ordinul de plată emis de ING Bank din data de 05.10..... și ținând cont de admiterea contestației, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/....., va obliga autoritatea contractantă, fiind partea în culpă, la plata către SRL a sumei de 2.000 lei.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., analizând criticile împotriva rezultatului procedurii de atribuire stabilit și comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3827/28.09....., Consiliul reține că oferta contestatoarei pentru lotul nr. 125 – Religie cultul romano-catolic de limba română clasa I a fost respinsă la componenta Calitate (prin neîndeplinirea standardului minimal prevăzut în OMEN nr 5559/2013, respectiv 43 puncte); în consecință nu s-a mai procedat la calcularea punctajului total (punctaj calitate + punctaj preț). Punctajul obținut la componenta calitate a fost de 36,78 puncte.

Aceeași situație a fost reținută și pentru lotul nr. 326 - *Religie cultul romano-catolic de limba română clasa a III-a*, punctajul obținut pentru această componentă fiind de 41,61 puncte.

Raportat la textul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/, potrivit căruia "Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", Consiliul va examina cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, motivată de primirea și înregistrarea contestației la sediul ... cu nr. 4024/....., la 9 zile după primirea răspunsului la notificare.

Art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/....., instituie faptul că, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă. Alin. (10) al aceluiași articol subliniază că sesizarea prin contestație este posibilă numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Se reține că, în urma comunicării de către a rezultatului procedurii de atribuire prin adresa nr. 3827/28.09....., transmisă pe fax, în data de 28.09....., ... a înaintat în data de 03.10....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3873/03.10....., notificarea prealabilă nr. 1445/03.10....., în termenul de 10 zile prescris de legiuitor. Ulterior primirii răspunsului autorității contractante nr. 3873/04.10....., ... a depus contestația care formează obiectul prezentei cauze.

Consiliul are în vedere înregistrarea contestației la data de, atât la Consiliu cât și la sediul autorității contractante, fiind transmisă prin poștă în data de 11.10.....

În prezenta cauză, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/....., conform cărora dispozițiile acestei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare, astfel că soluționarea contestației urmează să se realizeze în baza prevederilor Legii nr. 101/..... Consiliul constată incidența următoarelor prevederi din lege:

- art. 6 alin. (1): *"Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii [...]"*;

- art. 6 alin. (10): *"Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă."*;

- art. 8 alin. (1): *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4) [...] poate sesiza Consiliul [...] în termen de:*

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică [...] este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare [...]"

- art. 11 alin. (2): "Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există [...]."

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, etapă obligatorie, respectiv condiție de admisibilitate a contestației.

În circumstanțele date, reieșite din afirmațiile părților și din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că a fost îndeplinită de către contestatoare obligația legală de notificare prealabilă a autorității contractante, iar în urma primirii răspunsului la aceasta în data de 04.10....., conform celor mai sus prezentate, a fost depusă la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, prezenta contestație în termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/..... și nu în acela de 5 zile indicat de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

Consiliul apreciază că indicarea termenului de 5 zile în adresa reprezentând comunicarea rezultatului procedurii a fost avută în vedere de autoritatea contractantă prin raportare la valoarea loturilor pentru care a fost transmisă comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, însă în actuala legislație nu se mai face această distincție, termenul de depunere a contestației nefiind raportat la valoarea estimată a lotului, ci la valoarea întregii achiziții.

În raport de cele menționate, Consiliul nu va reține excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Trecând la soluționarea contestației, vizavi de criticile contestatoarei privind modalitatea de comunicare a rezultatului procedurii, în referire la faptul că nu au fost comunicate fișele de evaluare, Consiliul arată că, prin decizia anterioară, s-a apreciat că autoritatea contractantă nu a respectat propria cerință din caietul de sarcini, capitolul VI „Stabilirea ofertelor câștigătoare”, potrivit căreia „Comunicările rezultatului procedurii se vor trimite ofertanților împreună cu Fișele de evaluare a proiectului de manual ofertat.”

Cu toate acestea, cu ocazia transmiterii comunicării noului rezultat al procedurii prin adresa nr. 3827/28.09....., Consiliul reține că autoarea contestației a intrat în posesia fișelor de evaluare, ca urmare a solicitării exprese în acest sens, neefiindu-i astfel produs niciun prejudiciu.

Consiliul nu va reține susținerea contestatoarei în referire la faptul că fișele tip de reevaluare și procesele verbale de constatare nu sunt

înregistrate la autoritatea contractantă, nefiind relevantă din punctul de vedere al respectării procedurii de reevaluare a proiectelor de manuale școlare în vederea continuării licitației deschise pentru achiziția de manuale școlare aprobată prin decizia nr. 37/12.09.2014, câtă vreme respectivele documente au fost semnate, deci însușite de membrii evaluatori și au stat la baza întocmirii procesului-verbal de reevaluare înregistrat sub nr. 3581/12.09....., semnat de membrii comisiei de evaluare. Faptul că această situație ar conduce, în opinia societății contestatoare, la concluzia că nu toți membrii s-au întâlnit în plen, ci s-au deplasat la autoritatea contractantă separat și au semnat un document realizat inițial de 1-2 membri ai comisiei de evaluare, nu poate fi reținut câtă vreme nu au fost aduse dovezi în susținere.

Lipsa unei argumentări care să probeze cele susținute de contestatoare se reține și în ceea ce privește afirmația că documentele întocmite pentru fiecare lot, poartă aceeași dată 8 septembrie, fapt care susține existența unui document prefabricat și însușit ulterior de ceilalți membri ai comisiei.

Referitor la susținerea că tot în aceeași zi ar fi trebuit să se însușească de către cei cinci evaluatori și procedura de reevaluare, precum și aspectele științifice și formale ale procesului, nefiind întocmită o minută în acest sens, Consiliul constată că prin *procedura de reevaluare a proiectelor de manuale școlare în vederea continuării licitației deschise pentru achiziția de manuale școlare* aprobată prin decizia directorului ... nr. 37/12.09.2014 se stipulează la art. 3 alin. (1) că „procesul de reevaluare a calității proiectelor de manuale școlare se declanșează după convocarea evaluatorilor care au participat la programul de formare în evaluarea proiectelor de manuale școlare, respectiv la sesiunea de evaluare a proiectelor de manuale școlare.”

Astfel, autoritatea contractantă a realizat procesul de selecție a experților evaluatori, fiind încheiat, în acest sens, procesul-verbal al ședinței de selecție a experților evaluatori pentru sesiunea de reevaluare a proiectelor de manuale școlare din cadrul licitației pentru clasele I, II, III înregistrat cu nr. 3545/05.09....., în care s-a consemnat că din cei cinci experți evaluatori, doar trei au răspuns pozitiv convocării și au confirmat participarea la sesiunea de reevaluare a proiectelor de manuale școlare iar cei doi experți evaluatori care au infirmat participarea la sesiunea de reevaluare au trimis adrese prin care au motivat refuzul, respectiv adresele nr. 3541/05.09..... și nr. 3543/05.09.....

Din cuprinsul aceluiași proces-verbal reiese că pentru completarea echipei de experți evaluatori s-a procedat la contactarea telefonică a tuturor cadrelor didactice înscrise în baza de date a ..., echipa completându-se cu alți doi membri.

Totodată, Consiliul reține că în data de 08.09..... a avut loc instruirea/pregătirea evaluatorilor de proiecte de manuale școlare pentru clasele I, a II-a și a III-a, convocați pentru activitatea de reevaluare a proiectelor de manuale școlare, conform deciziei Consiliului nr. 1513/30.08....., aspecte consemnate în procesul-verbal de formare a evaluatorilor de proiecte de manuale școlare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3566/08.09..... În anexa la acest proces-verbal sunt prezentați evaluatorii instruiți.

Pentru aspectele mai sus evocate, Consiliul apreciază netemeinicia criticilor contestatoarei.

În continuare, Consiliul va proceda la analiza modului de acordare a punctajelor în urma reevaluării, având în vedere criticile contestatoarei formulate în acest sens, prin raportare la criteriile și indicatorii strict menționați în decizia nr. 1513 / / 1576 / 1593 / 1612 / / 30.08....., pentru care se impunea reevaluarea.

Se impune precizarea că, în tabelul nr. 4 din cuprinsul caietului de sarcini au fost stabilite criteriile tehnice de calitate, acestea fiind în număr de 7, fiecăruia dintre aceste criterii fiindu-i asociați 3 indicatori. Pentru fiecare indicator, punctajul se stabilește conform descriptorilor de performanță din tabelul din Anexa 1 a caietului de sarcini, în funcție de nivelul de realizare a indicatorului.

Prin decizia antemenționată, Consiliul a reținut că „punctajele nu sunt pe deplin justificate, astfel încât să fie posibilă o evaluare obiectivă a proiectelor de manuale școlare.

Analiza subiectivă a celor 7 criterii și a indicatorilor aferenți, rezultă din faptul că au fost prezentate argumente identice la mai multe criterii/indicatori, în condițiile în care la fiecare criteriu/indicator trebuie analizate elemente diferite ale proiectului de manual.

Un alt argument care susține evaluarea subiectivă constă în aceea că depunctarea a avut la bază argumente generice și care nu pot fi verificate. Cu titlu de exemplu, s-au folosit argumente nu este corect să apară înregistrări cu persoane, nu este adecvat ca în filmulețele manualelor să apară înregistrări cu copii, deși absența persoanelor din înregistrări nu este prevăzută în caietul de sarcini.

Se susține că trebuie prezentate informații detaliate, dar pe de altă parte este invocat faptul că textele sunt prea lungi.

Deși argumentele prezentate susțin corectitudinea științifică a informației, proiectul de manual este depunctat, iar când evaluatorul afirmă „nu încurajează creativitatea și gândirea critică” sunt acordate puncte. În alte situații este argumentată depunctarea prin lipsa evaluărilor semestriale, deși acestea sunt incluse în evaluările de final de capitol.

Exprimări de tipul “nu e adaptat”, “nu e atractiv”, “nu implică elevul în mod atractiv și plăcut”, “este sărac în informație” fără elemente suplimentare nu sunt în măsură să susțină aprecierea obiectivă a evaluatorului.

În alte situații, evaluarea este lipsită de elemente concrete din care să rezulte cele constatate, exprimarea fiind una generală, fără identificarea informațiilor care lipsesc din manual, sau fără argumentarea aprecierii, sau fără informațiile privind corelarea între deficiența remarcată și punctajul acordat.

[...]

În considerarea celor prezentate, Consiliul stabilește că evaluarea manualelor oferite de către ..., loturile 125 și 326, s-a realizat, pe de o parte, cu încălcarea propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă, în cadrul documentației de atribuire, iar pe de altă parte, într-o manieră care nu conduce la verificarea corectitudinii punctajului acordat. Astfel, evaluarea trebuia realizată prin referințe clare la descriptorii de performanță, care nu au fost respectați în tot, cu evidențierea aspectelor obiective care au condus la acordarea unui anume punctaj. În lipsa unor astfel de mențiuni, Consiliul nu poate verifica dacă punctajul obținut de oferta contestatoarei este unul echitabil sau nu, ci doar constată că evaluarea este sumară și nemotivată.”

Manualele codificate RE 3 – Religie cultul romano-catolic, clasa I:

În referire la criteriul 1 – Corectitudinea conținutului științific – indicatorul 1 – „Corectitudinea științifică a informației oferite explicit prin text/imagini/elemente multimedia”, contestatoarea critică faptul că sunt prezentate o serie de aprecieri subiective neargumentate științific.

Consiliul reține că membrii evaluatori au notat cu 7 acest indicator, apreciind că proiectul de manual oferă conținuturi adaptate nivelului de învățământ în proporție de aproximativ 50% din punct de vedere științific și tratate în mod explicit. De asemenea, au fost identificate o serie de neconcordanțe text-imagini-material multimedia. Au fost identificate de experți o serie de exemple.

Analizând critica, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată de vreme ce se menționează în cadrul procesului-verbal, motivul depunerii și anume: „desenul cu pinguini poate să nu coincidă cu situația reală a familiei” (pag. 6-I), „atitudinea personajului din filmare nu susține mesajul transmis” (pag. 17-I), „nu pot fi comparate: pierderea/rătăcirea Scufiței Roșii în pădure și pierderea lui Isus în Templu” (pag. 30-I), „elementul video nu este în concordanță cu titlul lecției” (pag. 21-II), iar aceste argumente/exemple nu sunt combătute/ înlăturate de către contestatoare prin niciun mijloc de probă, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei). Practic, Consiliul apreciază că se susține doar subiectivitatea opiniilor fără să se precizeze în concret în ce constă subiectivismul.

În referire la criteriul 1 – Corectitudinea conținutului științific – indicatorul 3 – „Corectitudinea științifică a itemilor de evaluare/autoevaluare”, contestatoarea critică același exprimări ambigue și interpretări subiective.

Consiliul reține că membrii evaluatori au notat cu 7 acest indicator, apreciind că itemii de evaluare nu sunt proiectați în conformitate cu regulile evaluării, sunt evaluate conținuturi care nu au fost prezentate pe parcursul capitolului, fiind indicați cu titlu de exemplu: sem. I: pag. 18,

ex. 1 pag. 15, pag. 22, ex. 4 pag 42; sem II: ex. 9 pag. 39, ex. 8 pag. 43 punctele x și y.

Analizând critica, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată de vreme ce se menționează în cadrul procesului-verbal, motivul depunerii și anume: „neconcordanță între cerință și tabel” (pag. 18-I), „ex. 1 cerință formulată incorect pentru nivelul elevilor” (pag. 15 -I), „ex. 9 nu este în concordanță cu materia predată” (pag. 39-II), „ex. 8 pct. s samariteanul milostiv s-a îmbogățit sau a răătăcit?”- mare parte din itemi sunt formulați incorect” (pag. 43-II), iar aceste argumente/exemple nu sunt combătute/înlăturate de către contestatoare prin niciun mijloc de probă, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei). Practic, Consiliul apreciază că se susțin doar exprimările ambigue și interpretările subiective fără să se precizeze în concret în ce constau acestea.

În referire la criteriul 2 – Abordarea didactică a conținutului învățării – indicatorul 1 – „Coerența logică a prezentării conținutului disciplinei”, contestatoarea critică faptul că niciuna dintre aprecierile cuprinse nu se încadrează în detaliile tehnice reglementate prin OMEN nr. 5559/2013, neexistând nicio explicație pentru cuprinderea la acest criteriu a unor observații care, dacă se dovedesc viabile ar fi trebuit incluse la criteriul I.

Consiliul reține că membrii evaluatori au notat cu 7 acest indicator, apreciind că lipsesc explicațiile detaliate (sem. II, pag. 4), au fost identificate simboluri a căror semnificație nu este explicată (sem. II, pag. 13).

Analizând critica, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată de vreme ce pe parcursul prezentării conținutului învățării trebuie să existe explicații necesare înțelegerii cunoștințelor de către elevi, prin asigurarea unei coerențe logice a prezentării conținuturilor disciplinei respective.

Se observă că, autoarea contestației nu prezintă contraargumente la cele reținute în justificarea punctajului și se mulțumește să afirme „*dacă se dovedesc viabile ar fi trebuit incluse la criteriul I*”.

Verificând manualele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că la exemplul oferit de evaluatori, la pag. 4-II (varianta digitală) lipsește rugăciunea „cântecul fratelui Soare”.

În referire la criteriul 2 – Abordarea didactică a conținutului învățării – indicatorul 2 – „Adecvarea activităților practice și a exemplelor la formarea/dezvoltarea competențelor din programa școlară”, Consiliul reține că societatea contestatoare a fost punctată cu 7, membrii evaluatori justificând punctajul în fișa-tip de evaluare prin aceea că activitățile practice și exemplele date nu favorizează dezvoltarea intelectuală și socială a elevilor, nu încurajează creativitatea și gândirea critică. Au fost date cu titlu de exemplu pag. 33 - sem. I , unde s-a precizat „pentru

textul din Evanghelie imaginea nu este potrivită”, pag. 11- ex.1 – exemplul dat nu corespunde vieții cotidiene.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul apreciază că exemplele date sunt în măsură să justifice depunctarea pentru acest indicator.

În referire la criteriul 2 – Abordarea didactică a conținutului învățării – indicatorul 3 – „Adecvarea prezentării conținutului științific și a mesajului elementelor multimedia la nivelul de vârstă/de dezvoltare a elevilor și la specificul disciplinei/modului de pregătire”, Consiliul reține că societatea contestatoare a fost punctată cu 7, motivat de faptul că, prin intermediul conținuturilor proiectului de manual nu se favorizează dezvoltarea intelectuală și socială a elevului, acestea nu sunt adecvate nivelului de dezvoltare intelectuală al elevilor.

În referire la criteriul 3 – Organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competențe în conformitate cu programa școlară – indicatorul 1 – „Structurarea conținutului proiectului de manual școlar pentru eficientizarea învățării”, indicatorul 2 – „Formarea/dezvoltarea și valorificarea competențelor din programa școlară”, indicatorul 3 – „Utilizarea metodelor/tehnicilor/strategiilor activ participative”, contestatoarea critică faptul că niciuna dintre observații nu vizează tematica urmărită de legiuitor și stipulată în Ordinul ministrului educației naționale nr. 5559/2013.

Analizând critica, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată de vreme ce nu se aduce niciun argument în susținerea celor afirmate iar în cadrul fișei-tip de evaluare și a procesului-verbal, este menționat motivul depunctării, pentru fiecare indicator. Astfel, la indicatorul 1, observația membrilor evaluatori, conform căreia, structura proiectului de manual școlar nu contribuie la eficientizarea învățării este bazată pe exemple (sem. I: pag.: 8, 11, 14, 15, 19, 23, 35; sem II: pag.: 5, 11, 22, 35).

La indicatorul 2, s-a susținut că, referitor la conținuturile prezentului proiect de manual, acestea asigură formarea/dezvoltarea și valorificarea competențelor din punct de vedere inter, intra și multidisciplinar într-o mică proporție și nu sunt relevante intereselor actuale ale elevilor.

În ceea ce privește indicatorul 3, s-a susținut că metodele activ-participative au o pondere redusă în manual, iar activitățile nu sunt atractive și nu urmăresc dezvoltarea intelectuală a elevului, fiind prezentate exemplele: sem I: pag. 11, 17, 28, 32, 40.

Consiliul constată că aceste argumente/exemple nu sunt combătute/înlăturate de către contestatoare prin niciun mijloc de probă, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei). Argumente de genul „celelalte trei observații, în situația validității lor, deși noi opinăm că acestea sunt simple păreri ale

unor membrii ai comisiei, ar fi trebuit să fie încadrate la criteriul I”, nu pot fi reținute ca o argumentație în susținerea faptului că observațiile nu sunt relevante pentru a justifica o eventuală reducere a punctajului acordat.

Susținerea contestatoarei, potrivit căreia observațiile ar fi trebuit încadrate la alt criteriu nu este în măsură să justifice faptul că respectivele observații nu ar fi fost corect reținute.

Consiliul reține motivarea membrilor evaluatori pentru exemplele: ex. 5 m „Magii erau persoane bune sau rele?”, ex. 5 r “Răspundeți celor care vă ceartă? Ce le răspundeți?” (pag. 44-45-I), pentru care s-a reținut că itemii de evaluare sunt redactați cu sistem închis, în mod neconstructiv și nu stimulează creativitatea și gândirea critică.

În ceea ce privește criteriile IV – Contribuția la optimizarea procesului de predare-învățare-evaluare și V – Calitatea și accesibilitatea limbajului, acestea nu au făcut obiectul reevaluării, având în vedere decizia Consiliului nr. 1513 / / 1576 / 1593 / 1612 / / 30.08....., aceasta fiind explicația pentru lipsa analizei lor din documentele întocmite cu ocazia reevaluării.

În referire la criteriul VI – Calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării variantei digitale a proiectului de manual școlar, indicatorul 2 – „Calitatea tehnică a elementelor multimedia”, indicatorul 3 – „Aspectul atractiv și adecvat nivelului de vârstă/de dezvoltare a elevilor și specificului disciplinei/modului de pregătire”, contestatoarea critică faptul că afirmațiile reținute în procesul - verbal nu sunt susținute cu exemple concrete, apreciind că sunt formulate la modul general.

Consiliul reține caracterul nefondat al acestei critici, câtă vreme în în fișa-tip de reevaluare, se menționează în mod clar motivele depunerii, fiind susținut de exemple, astfel: pentru indicatorul 2 s-a apreciat că elementele audio și video sunt neclare din punct de vedere al calității, înregistrările nu redau detalii semnificative pentru a susține mesajul pedagogic, calitatea înregistrării este slabă, există zgomote de fond, elementele multimedia nu îmbunătățesc experiența de învățare a elevului, nu susțin mesajul pedagogic (sem I: pag. 8, 9, 12, 17, 24, 20, 28, 33, 40, sem II: pag. 8, 9, 16, 31); pentru indicatorul 3 s-a apreciat că varianta tipărită este neatractivă, inestetică, imaginea/grafica nu completează conținutul și nu sunt realizate în mod unitar, care să stimuleze dezvoltarea de valori și atitudini adaptate vârstei și specificului disciplinei (sem. I: pag. 6, 9, sem II: pag. 17, 23).

Verificând manualele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține ca fiind întemeiată justificarea membrilor evaluatori pentru exemplele indicate, având în vedere și descriptorii descriși în caietul de sarcini pentru indicatorii respectivi.

Argumente de genul „alte observații tot generale, dacă și-ar fi dovedit validitatea ar fi trebuit să fie incluse în abordarea altor criterii, cu precădere la criteriile I și II”, nu pot fi reținute ca o argumentație în

susținerea faptului că observațiile nu sunt relevante pentru a justifica o eventuală reducere a punctajului acordat.

Susținerea contestatoarei, potrivit căreia observațiile ar fi trebuit încadrate la alte criterii nu este în măsură să justifice faptul că respectivele observații nu ar fi fost corect reținute.

În referire la criteriul VII – Stilul, unitatea proiectului de manual școlar și calitatea pedagogică a activităților multimedia de învățare interactivă, indicatorul 2 – „Menționarea competențelor și a finalităților practice grupate pe domenii/teme, precum și prezența cuprinsului”, contestatoarea critică superficialitatea observației reținute, aceasta fiind formulată fără o evaluare reală asupra concepției manualului precum și a economiei informațiilor nerelevante pentru principalul grup țintă al manualului-elevul.

Consiliul reține caracterul nefondat al acestei critici, câtă vreme competențele și finalitățile practice nu sunt menționate explicit la începutul proiectului de manual școlar, acestea regăsindu-se doar în cuprins. Observația membrilor evaluatori este în concordanță cu descriptorii menționați în caietul de sarcini aferenți indicatorului 2, menționați în justificarea punctajului de „5”, respectiv „2.6. *Competențele nu sunt menționate explicit la începutul proiectului de manual școlar. Proiectul de manual școlar are cuprinsul corespunzător conținuturilor.*”

Totodată, Consiliul reține că argumentele nu sunt combătute/înlăturate de către contestatoare prin niciun mijloc de probă, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Manualele codificate RE 4 – Religie cultul romano-catolic, clasa a III-a:

În referire la criteriul I – Corectitudinea conținutului științific, indicatorul 1 – „Corectitudinea științifică a informației oferite explicit prin text/imagini/elemente multimedia”, indicatorul 2 – „Relevanța informației oferite prin text/imagini/elemente multimedia, raportată la programa școlară”, indicatorul 3 – „Corectitudinea științifică a itemilor de evaluare/autoevaluare”, contestatoarea critică faptul că sunt exprimate opinii/interpretări subiective ale membrilor evaluatori fiind lipsite de precizări concrete ale cauzelor includerii acestora în categoria respectivă.

Consiliul reține caracterul nefondat la criticilor, având în vedere cele menționate de membrii evaluatori în justificarea deciziei de depunere, astfel, în fișa-tip de evaluare pentru indicatorul 1, au fost acordate 8 puncte din 10 posibile, precizându-se că nu toate informațiile sunt corecte din punct de vedere științific, tratate în mod explicit și adaptate nivelului de vârstă și integrate coerent în text (sem. I: pag, 24, 31, 41, 44, sem.

II: pag. 6), pentru indicatorul 2 au fost acordate 8 puncte din 10 posibile, precizându-se că informațiile oferite de text/imagini/elemente multimedia nu sunt în totalitate relevante în raport cu programa școlară întrucât nu încurajează creativitatea și gândirea critică, textele sunt lungi și greoaie, pentru indicatorul 3, a fost acordat punctaj de 7 din 10 posibile, arătându-se că o parte din itemi nu sunt proiectați în conformitate cu regulile evaluării și nu evaluează informația științifică relevantă, nu contribuie la dezvoltarea deprinderilor de autoevaluare (sem. I – pag. 15- ex. 5, pag. 18 – ex. 5, pag. 46 – evaluare, sem. II: pag. 9 - ex. 3, pag. 16 întrebări, pag. 33-ex. 2, pag. 44 – evaluare).

Astfel, Consiliul reține motivarea membrilor evaluatori, în justificarea deciziei de depunctare pentru exemplele: ex. 4 „cel liber alege: rugăciune sau post” (pag. 24-sem. I), imaginile reprezintă altceva decât ceea ce scrie: ungerea, apa, focul (pag. 31- sem. I), „martir – persoana care a murit...” (pag. 41-sem. I), „spiritualitate – domeniul realității sufletești” (pag. 44-sem.I), „cer-stare de fericire după moarte” (pag. 6-sem. II), „să învățăm din sfânta scriptură și din mărturii” – textul greu și creează o imagine distorsionată a realității (pag.16-sem.I), întrebarea: „voi sunteți chemați sau alegeți?”, ex. 3 – formularea este abstractă (pag.18-sem.I), ex. 4 – formularea greoaie a cerinței (pag.47-sem.I), ex. 3 „desenați un copil din prima comunitate creștină..” (pag.9-sem.II), întrebarea „care sunt diferențele dintre zeul bun și cel rău”, „de ce nu este bine să ucizi pe cineva pentru că are o anumită credință?” (pag.15-sem.II), ex. 2 - stimulează copiii să caute defectele celorlalți, ex. 4, 5 – formulare abstractă a cerințelor (pag.33-sem.II).

De altfel, argumentele/exemplele nu sunt combătute/ înlăturate de către contestatoare prin niciun mijloc de probă, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei). Practic, Consiliul apreciază că se susține doar subiectivitatea opiniilor, fără să se precizeze în concret în ce constă subiectivismul.

În referire la criteriul 2 – Abordarea didactică a conținutului învățării – indicatorul 1 – „Coerența logică a prezentării conținutului disciplinei”, indicatorul 2 – „Adecvarea activităților practice și a exemplelor la formarea/dezvoltarea competențelor din programa școlară”, indicatorul 3 – „Adecvarea prezentării conținutului științific și a mesajului elementelor multimedia la nivelul de vârstă/de dezvoltare a elevilor și la specificul disciplinei/modului de pregătire”, contestatoarea critică faptul că niciuna dintre aprecierile cuprinse nu se încadrează în detaliile tehnice reglementate prin OMEN nr. 5559/2013, neexistând nicio explicație pentru cuprinderea la acest criteriu a unor observații care, dacă se dovedesc viabile ar fi trebuit incluse la criteriul I.

Consiliul reține caracterul nefondat la criticilor, având în vedere cele menționate de membrii evaluatori în justificarea deciziei de depunctare, astfel, în fișa-tip de evaluare pentru indicatorul 1, au fost acordate 8 puncte din 10 posibile, coerența logică a prezentării conținutului fiind apreciată ca fiind neevidențiată în totalitate în ceea ce privește interpretarea și operaționalizarea conceptelor (sem. I: pag.12-parabola, sem. II: pag. 6-cer, pag. 13), pentru indicatorul 2 au fost acordate 8 puncte din 10 posibile, precizându-se că nu toate activitățile practice și exemplele ajută la formarea/dezvoltarea competențelor din programa școlară (sem. I: pag. 29-ex.2, sem. II: pag. 9-ex.3, pag. 33-ex. 1, pag. 44-ex. 4, pag. 47-ex. 8), pentru indicatorul 3, a fost acordat punctaj de 7 din 10 posibile, arătându-se că prezentarea conținutului științific nu este adecvat nivelului de vârstă și la modul de pregătire (sem. I – pag. 13, 19 sem. II: pag. 19).

Se observă că, autoarea contestației nu prezintă contraargumente la cele reținute în justificarea punctajului și se mulțumește să afirme „*dacă se dovedesc viabile ar fi trebuit incluse la criteriul I*”. Susținerea contestației, potrivit căreia observațiile ar fi trebuit încadrate la alt criteriu nu este în măsură să justifice faptul că respectivele observații nu ar fi fost corect reținute.

Contrar susținerilor contestației, Consiliul apreciază că exemplele date sunt în măsură să justifice depunctarea pentru acest criteriu, astfel: vocabular: cuvântul parabolă nu este explicat corect (pag. 12-sem. I), vocabularul nu este conform DEX și nici a aspectului teologic (pag. 24-sem. I), vocabular: explicarea incorectă a cuvântului „cer” (pag. 6 – sem. II), episcopul Anton Durcovici „a fost arestat ca toți episcopii catolici” (pag. 13-sem. II), ex. 3 „desenați un copil din prima comunitate creștină...”- activitatea practică este abstractă (pag. 9-sem. II), ex. 8-evaluarea finală se face pe cunoștințele acumulate până în acel moment, nu se aduc noțiuni noi la evaluare (pag. 47-sem. II), elementul multimedia nu e adecvat conținutului științific de la pagina respectivă (pag. 13 și 19 - sem. I, pag. 19 - sem. II).

Totodată, argumentele/exemplele nu sunt combătute/ înlăturate de către contestație prin niciun mijloc de probă, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În referire la criteriul 3 – Organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competențe în conformitate cu programa școlară – indicatorul 3 – „Utilizarea metodelor/tehnicilor/strategiilor activ participative”, contestația critică faptul că niciuna dintre observații nu vizează tematica urmărită de

legiuitor și stipulată în Ordinul ministrului educației naționale nr. 5559/2013.

Consiliul reține caracterul nefondat la criticilor, având în vedere cele menționate de membrii evaluatori în justificarea deciziei de depunctare. Astfel, în fișa-tip de evaluare pentru indicatorul 3, au fost acordate 8 puncte din 10 posibile, apreciindu-se că metodele/tehnicele/strategiile activ-participative folosite în manual nu stimulează implicarea activă a elevilor (sem. I: pag. 24-întrebarea nr. 3, pag. 32-întrebări, sem. II: filmulețele înregistrate în biserică).

Se observă că, autoarea contestației nu prezintă contraargumente la cele reținute în justificarea punctajului, având aceeași apreciere *„ar fi trebuit să fie încadrate la criteriul I”*. Așa cum s-a apreciat anterior, susținerea contestației, potrivit căreia observațiile ar fi trebuit încadrate la alt criteriu nu este în măsură să justifice faptul că respectivele observații nu ar fi fost corect reținute.

Contrar susținerilor contestației, Consiliul apreciază că exemplele date sunt în măsură să justifice depunctarea pentru acest criteriu, astfel: pag. 24-sem. I - întrebarea a treia poate avea un răspuns monosilabic, nu este activ participativă, pag. 32-sem. I - întrebările fiind abstracte scad interesul elevilor pentru o participare activă. Deși contestația susține aceste observații sunt simple păreri ale membrilor evaluatori, nu sunt aduse argumente în aceste sens, cele susținute de aceștia nefiind combătute de

Constatarea reținută pentru manualele sem. I+II se referă la filmulețele înregistrate în biserică, despre care membrii evaluatori au susținut că nu stimulează o participare activă și creativă a elevilor.

În referire la criteriul IV – Contribuția la optimizarea procesului de predare-învățare-evaluare, indicatorul 2 – „Echilibrarea conținutului disciplinei/modului de pregătire cu itemii/testele de evaluare și asigurarea caracterului aplicativ al metodelor complementare de evaluare”, indicatorul 3 - „Gradul de utilizare a achizițiilor anterioare și noi, în diferite contexte, contestația critică faptul că aprecierile au caracter general, sunt neținute pe cerințele de evaluat și sunt prezentate într-o formă eliptică.

Consiliul reține caracterul nefondat la criticilor, având în vedere cele menționate de membrii evaluatori în justificarea deciziei de depunctare. Astfel, în fișa-tip de evaluare pentru indicatorul 2, au fost acordate 8 puncte din 10 posibile, apreciindu-se că utilizarea metodelor complementare de evaluare se realizează cu o frecvență redusă și nu se asigură caracterul aplicativ al acestora. Exemple: sem. I: pag. 26, 38 întrebările; sem. II: pag. 44, 45 Evaluare.

Pentru indicatorul 3, au fost acordate 6 puncte din 10 posibile, motivat de faptul că în nicio lecție nu se regăsește conexiunea între

cunoștințele anterioare și cele noi. Acest lucru este subliniat prin următoarele exemple: sem. I: pag. 20, 23, 28; sem. II: pag. 14, 29.

Lipsa argumentelor care să combată cele reținute de membrii evaluatori este reținută și în acest caz. Argumente de genul „*majoritatea observații, dacă și-ar fi dovedit validitatea ar fi trebuit incluse observațiile referitoare la primele două criterii*”, nu pot fi reținute ca o argumentație în susținerea faptului că observațiile nu sunt relevante pentru a justifica o eventuală reducere a punctajului acordat.

În referire la criteriul V – Calitatea și accesibilitatea limbajului, indicatorul 1- „Corectitudinea și coerența lingvistică, respectarea normelor de exprimare academică/de referință în vederea formulării competențelor de comunicare, de dezvoltare a limbajului de specialitate în contexte noi”, contestatoarea critică abordarea acestui criteriu, ce era destinată de fapt criteriului I, iar referirile la ortografie nu pot să țină locul comunicării, competențelor de comunicare.

Consiliul reține că pentru indicatorul 1, membrii evaluatori au acordat 8 puncte din 10 posibile, justificând depunctarea prin aceea că limbajul și topica sunt uneori incorecte, lipsesc semne de punctuație, exprimarea este deficitară. Aceste aspecte sunt subliniate prin exemplele sem. I: pag. 6 într. 6, pag. 9 ex. 5, pag. 15 ex. 5, pag. 18 ex. 5, pag. 25; sem. II: pag. 5, 38, 44, 45, 46, 47.

Conform descriptorilor descriși în caietul de sarcini la acest indicator specific criteriului V, se urmărește ca în conținuturile proiectului de manual școlar, limbajul și topica să fie corecte, coerente în raport cu specificul disciplinei, să asigure coerența lingvistică, să fie accesibile nivelului de vârstă/de dezvoltare a elevilor, să fie specifice disciplinei. De asemenea, se urmărește ca proiectul de manual școlar să fie astfel redactat încât să asigure dezvoltarea limbajului de specialitate și operaționalizarea conceptelor în contexte noi.

Într-adevăr referirile la ortografie nu pot să țină locul competențelor de comunicare, așa cum susține contestatoarea, dar, având în vedere cele mai sus expuse, nu numai acest aspect a fost reținut ca motiv de depunctare.

Consiliul va reține, cu titlu de exemplu, ca fiind în măsură să justifice depunctarea pentru acest indicator, următoarele: ex. 5 – pag. 9 „compuneți o mică scenetă în care două oițe să vorbească despre pastorul lor”, ex. 5-pag. 18- sem. I „compuneți o scenetă în care să prezentați fapte ale *apostolilor* din zilele noastre”, pag. 25 – sem. I „uită-te la gandacii aștia care se ascundeau sub bolovan”, pag. 5- sem. II, primul paragraf al lecției „Miriam a aflat că numele ei este numele evreiesc la Sfintei Maria. Cu bucurie vrea să o cunoască și să o imite...”.

Prin urmare, Consiliul va reține caracterul nefondat la criticilor contestatoarei, argumentele/exemplele reținute de membrii evaluatori

nefiind combătute/ înlăturate de către contestatoare prin niciun mijloc de probă.

În referire la criteriul VI – Calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării varietății digitale a proiectului de manual școlar, indicatorul 2 - „Calitatea tehnică a elementelor multimedia”, contestatoarea critică aprecierea generală, fără exemple concrete.

Consiliul reține că în fișa-tip de evaluare, membrii evaluatori au punctat acest indicator cu 6 puncte din 10 posibile, justificând depunctarea prin aceea că majoritatea filmulețelor au elemente audio-video neclare, calitatea înregistrării este slabă, nu sunt redată detalii semnificative pentru a susține mesajul pedagogic și nu îmbunătățesc semnificativ experiența de învățare a elevului,. Aceste observații au fost susținute, contrar afirmațiilor contestatoarei, de următoarele exemple: sem. I pag. 3, 5, 8, 11; sem. II pag. 3, 5, 10, 11.

Verificând manualele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține ca întemeiată justificarea membrilor evaluatori pentru exemplele indicate, având în vedere și descriptorii descriși în caietul de sarcini pentru indicatorul respectiv. Astfel, trebuie să se urmărească ca elementele grafice/audio/video să fie clare și originale, elementele grafice/video să fie adecvate din punct de vedere cromatic și al dimensiunilor, elementele audio să fie adecvate din punctul de vedere al calității înregistrării, elementele multimedia să îmbunătățească semnificativ experiența de învățare a elevului. Toate elementele multimedia trebuie să redea detalii semnificative, să corespundă informației din text, să sprijine înțelegerea conținuturilor proiectului de manual școlar să susțină mesajul pedagogic al acestuia, contribuind la formarea/dezvoltarea competențelor.

În consecință, Consiliul reține caracterul nefondat al criticilor contestatoarei.

În referire la criteriul VII – Stilul, unitatea proiectului de manual școlar și calitatea pedagogică a activităților multimedia de învățare interactivă, indicatorul 2 - „Menționarea competențelor și a finalităților practice grupate pe domenii/teme, precum și prezența cuprinsului”, contestatoarea critică superficialitatea observațiilor reținute.

Consiliul reține că membrii evaluatori au acordat 5 puncte din 10 posibile, susținând că în proiectul de manual nu sunt menționate competențele, iar finalitățile practice nu sunt grupate pe domenii/teme, fiind menționate doar în cuprins.

Conform descriptorilor descriși în caietul de sarcini, se urmărește ca în proiectul de manual școlar, competențele să fie menționate explicit la începutul proiectului de manual școlar, să fie corect corelate finalităților practice, cuprinsul să fie corespunzător conținuturilor, domeniile/temele coerent grupate, în conformitate cu logica disciplinei. Deși susține că niciuna dintre mențiuni nu este în concordanță cu prevederile Ordinului nr.

5559/2013, societatea contestatoare nu aduce niciun argument în acest sens.

Cu luarea în considerare a celor menționate, Consiliul determină caracterul nefondat al criticilor contestatoarei.

În conformitate cu cele expres statuate de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/....., Consiliul va înlătura ca inadmisibile precizările contestatoarei transmise pe calea concluziilor scrise, nefiind reținute pentru analiză, acestea depășind cadrul procesual cu care organul administrativ-jurisdicțional a fost investit.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 19-a zi de la depunerea contestației cu motivarea ei, respectiv cu prezentarea în concret a argumentelor pentru combaterea fiecărui exemplu reținut de autoritatea contractantă în justificarea deciziei de depunere. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii. Așadar, completarea contestației cu motivarea acuzațiilor la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor, cu atât mai mult cu cât cele expuse pe calea concluziilor scrise nu au fost expuse autorității contractante în faza notificării prealabile.

Este adevărat că ordonanța, în art. 21 alin. (2) din legea nr. 101/....., recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă motivarea în concret omisă. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a ei.

Pe cale de consecință, Consiliul determină că autoarea contestației nu a prezentat argumente/motivări de natură să conducă la înlăturarea punctajelor mai mici la care aceasta se referă în cuprinsul contestației, nefiind prezentate susțineri concrete în ceea ce privește incorectitudinea punctajelor mai mici pe care proiectele sale de manuale le-a primit de la evaluatori, aceștia motivându-și decizia de depunere cu argumente, exemple, existând astfel posibilitatea de verificare a modului de acordare a punctajului.

În ceea ce privește criticile contestatoarei în referire la faptul că în niciunul dintre documentele (procesul-verbal și fișa de reevaluare) întocmite în urma procesului de reevaluare nu se menționează punctajul rezultat în urma reevaluării dictate de CNSC, singurul document în care

se precizează punctajele fiind cel reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 3 alin. (5) din *procedura de reevaluare a proiectelor de manuale școlare în vederea continuării licitației deschise pentru achiziția de manuale școlare* aprobată prin decizia directorului ... nr. 37/12.09.2014 prevăd ca activitatea de reevaluare a proiectelor de manuale școlare să se desfășoare, după cum urmează: „a) *Evaluatorii analizează atât proiectele de manuale școlare, cât și fișele-tip de evaluare din cadrul sesiunii de evaluare a proiectelor de manuale școlare;*

b) *Evaluatorii fiecărui proiect de manual școlar reevaluat completează, în urma unei decizii comune, o fișă-tip de evaluare a proiectului de manual școlar și un proces verbal, astfel:*

- *fișă-tip de evaluare a proiectului de manual școlar cuprinde punctajul pentru fiecare indicator, acordat, precum și punctajul pentru fiecare criteriu, calculat ca medie aritmetică, cu două zecimale, fără rotunjire, a punctajelor obținute pentru fiecare dintre cei 3 indicatori corelați criteriului;*

- *procesul-verbal, prevăzut în anexa nr. 2 la prezenta procedură cuprinde rezultatul reevaluării pentru fiecare proiect de manual școlar în care se menționează observațiile punctuale (pagina, paragraful, elementul necorespunzător/eronat), precum și punctajul obținut pentru criteriile tehnice de calitate, calculat cu două zecimale, fără rotunjire, pe baza formulei:, unde PC I, II, III, IV, V, VI, VII sunt punctajele pentru fiecare dintre criteriile tehnice.”*

Astfel, din cele mai sus expuse rezultă că fiecare fișă de evaluare trebuie să cuprindă punctajul acordat pentru fiecare indicator, precum și punctajul pentru fiecare criteriu calculat ca medie aritmetică a punctajelor obținute pentru fiecare dintre cei 3 indicatori corelați criteriului. De asemenea, și în procesul-verbal trebuie să se regăsească punctajul obținut pentru criteriile tehnice de calitate, pe baza formulei expres prezentate.

Se impune precizarea, că prin decizia anterioară, Consiliul a stabilit că se impune reevaluarea punctajelor pentru proiectele de manuale școlare, astfel: „Pentru proiectul de manual religie cultul romano-catolic de limba română clasa a III-a, fișa prin care s-au acordat 39,97 puncte:

- *criteriul I, indicatorii 1, 2, 3;*
- *criteriul II, indicatorii 1, 2, 3;*
- *criteriul V, indicatorul 1;*
- *criteriul VI, indicatorul 2;*
- *criteriul VII, indicatorul 2.*

Fișa prin care s-au acordat 42,32 puncte:

- *criteriul I, indicatorii 1, 2, 3;*
- *criteriul V, indicatorul 1;*
- *criteriul IV, indicatorul 3;*

Fișa prin care s-au acordat 42,31 puncte:

- criteriul II, indicatorul 3;
- criteriul III, indicatorul 3;
- criteriul IV, indicatorul 2.

Fișa prin care s-au acordat 42,48 puncte:

- criteriul I, indicatorul 3;
- criteriul II, indicatorul 1;
- criteriul IV, indicatorul 2.

Fișa prin care s-au acordat 40,81 puncte:

- criteriul II, indicatorul 3.

Pentru proiectul de manual religie cultul romano-catolic de limba română clasa I, Fișa prin care s-au acordat 33,48 puncte:

- criteriul VI, indicatori 2,3.

Fișa prin care s-au acordat 37,14 puncte:

- criteriul II, indicatorul 3.

Fișa prin care s-au acordat 33,48 puncte:

- criteriul I, indicatorii 1,3;
- criteriul II, indicatorii 1, 2, 3;
- criteriul III, indicatorii 1, 2, 3;
- criteriul VII, indicatorul 2."

Analizând fișele-tip de evaluare a calității proiectului de manual școlar și procesele-verbale puse la dispoziție de autoritatea contractantă pentru manualele codificate RE 3 și RE 4 aparținând contestatoarei, Consiliul reține că acestea nu cuprind punctajul pentru fiecare criteriu calculat ca medie aritmetică a punctajelor obținute pentru fiecare dintre cei 3 indicatori corelați criteriului. De asemenea, procesele-verbale nu cuprind punctajul obținut pentru criteriile tehnice de calitate, pe baza formulei expres prezentate.

Cu toate acestea, având în vedere și informațiile furnizate de autoritatea contractantă prin intermediul adreselor nr. 4289/07.11....., și nr. 4319/....., Consiliul determină că procesul de reevaluare a fost organizat pentru proiectele de manuale școlare, pentru fișele, pentru criteriile și pentru indicatorii specificați în mod strict în decizia nr. 1513 / / 1576 / 1593 / 1612 / / 30.08..... Pentru criteriile și indicatorii care nu au fost menționați în decizia Consiliului au fost preluate punctajele din evaluarea inițială. Pentru fiecare criteriu în parte, punctajul s-a calculat ca medie aritmetică, cu două zecimale, fără rotunjire, a punctajelor obținute pentru fiecare dintre cei 3 indicatori corelați criteriului. Pentru criteriile tehnice de calitate, punctajul s-a calculat cu două zecimale, fără rotunjire, astfel încât să fie acordată ponderea „1” criteriilor I, II și III și ponderea de „1/2” pentru celelalte criterii conform formulei mai sus prezentate.

Întrucât s-a stabilit, că, în mod corect, a fost depunctată oferta societății contestatoare pentru loturile 125 și 326, punctajele acordate ca

urmare a reevaluării fiind fundamentate și bazate pe exemple concrete, și efectuând calculul punctajelor, Consiliul determină că cele 36,78 puncte acordate pentru lotul 125 și cele 41,61 puncte pentru lotul 326 au fost corect stabilite. Prin urmare, punctajele finale, rămânând neschimbate, fiind cele comunicate în adresa reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, Consiliul nu va mai dispune completarea fișelor-tip de evaluare și a proceselor-verbale cu includerea punctajelor pentru criteriile și indicatorii care nu au fost menționați în decizia nr. 1513 / / 1576 / 1593 / 1612 / / 30.08..... și care nu au fost reevaluați.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii nr. 3805/27.09....., în partea ce privește loturile nr. 301 și nr. 305 și comunicarea privind rezultatul procedurii pentru loturile respective, transmise contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor pentru loturile respective, cu respectarea celor stabilite în motivare, a cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice și stabilirea rezultatului procedurii pentru pentru loturile respective, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici cu respectarea termenului legal.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/....., obligă autoritatea contractantă, fiind partea în culpă, la plata către SRL a sumei de 2.000 lei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....