

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 157/12.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9078/12.02.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin administrator ..., în calitate de lider al Asocierii ... /..., împotriva rezultatului procedurii "simplificată" de achiziție publică, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: ..., cod CPV 45233161-5 Lucrări de construcții de trotuare (Rev.2), anunț de participare nr. .../09.12.2024, s-au solicitat: 1) anularea Raportului procedurii nr. 438/05.02.2025 și adresei nr. 439/05.02.2024, precum și a actelor ce au stat la baza deciziei declarării ofertei ca inacceptabilă și neconformă; 2) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/ rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația cu nr. 157/12.02.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 9078/12.02.2025, societatea ..., în calitate de lider al Asocierii .../... (denumită prescurtat și Asocierea ...) critică rezultatul procedurii de achiziție publică antementionată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

A. Prealabil, contestatoarea menționează că, după expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire, aceasta devine obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

B. Justifică interesul său de a contesta rezultatul procedurii raportat la modul prin care autoritatea contractantă a efectuat evaluarea, considerând că i s-au creat mari prejudicii, invocând art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

c. Prezintă motivele de nelegalitate și netemeinicie a raportului/ rezultatului procedurii nr. 438/05.02.2025, publicat în SEAP la data de 05.02.2025.

Autoarea contestației consideră relevante dispozițiile art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care instituie obligația comisiei de evaluare de a analiza și verifica fiecare ofertă din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție.

De asemenea, invocă jurisprudența constantă a CJUE care a statuat potrivit articolului 2 din Directiva 2004/18, *unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit* (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cârti era deîl'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C- 27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Arată că, potrivit caietului de sarcini, în cadrul *Metodologiei de lucru propusă pentru execuția de lucrări*, se cere la punctul 1 subpunctul 2.1. că, în cuprinsul ofertei tehnice, ofertantul să precizeze Modul de acces la specialiștii necesari pentru îndeplinirea contractului, pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementarilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul obiectului contractului, și anume la: *„Coordonator lucrări - Inginer construcții (orice specializare), cu experiența similară privind participarea la cel puțin un contract care a avut ca obiect de execuție de lucrări dovedită cu documente de confirmare (...)”*.

În vederea îndeplinirii acestei cerințe, a propus pentru aceasta poziție de coordonator lucrări pe domnul ... care a absolvit cursurile Universității Tehnice Cluj-Napoca, cu titlul de Inginer colegiu, în profilul CONSTRUCTII, Specializarea DRUMURI și PODURI.

Conform Caietului de sarcini la punctul 2.3, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să detalieze în oferta tehnică următoarele: *„2.3. Organizarea activității grupului, asociați și subcontractanți detaliind responsabilitățile și resursele membrilor grupului raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre aceștia”*.

Susține că, în vederea îndeplinirii acestei cerințe, la pagina 433 din cadrul ofertei tehnice prezintă în cadrul capitolului numit *„Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul asocierii”*, într-un mod extrem de clar, activitățile pe care le va derula fiecare dintre asociați, respectiv:

- Asociatul ... va fi responsabil pentru execuția trotuarelor și bordurilor;

- Asociatul ... va fi responsabil pentru execuția tuturor celorlalte lucrări.

Mai departe, în corelație cu această declarație privind alocarea lucrărilor între membrii asociați, la pagina 426 din oferta tehnică, în Tabelul numit "*Lista resurse*" index 14, a detaliat resursele pe care societatea ... le va folosi pentru executarea lucrărilor (execuție trotuare și borduri), redând:

- *Resurse umane*: 1 muncitor deservire construcții-montaj; 1 finisor terasamente; 23 pavator; 2 săpător;

- *Utilaje*: 1 mai mecanic cu motor termic de 6cp 150-200kgf; 1 compactor static autoprop. cu rulouri (valțuri), r8-14; de 14tf; 1 autocisterna de apă de 5-8 t cu dispozitiv de stropire; 1 autocisternă de apă de 5-8 t cu dispozitiv de stropire; 1 cilindru compactor autopropulsat de 8-14 t; 1 compactor static autoprop, cu rulouri (valțuri), r8-14; de 14tf; 1 compactor autoprop. cu rulour. (valțuri) până la 12tf;

- *Mașini*: autospeciale (cisternă, betonieră, etc); 1 autobasculantă; 5 autocamion; 5 autobetonieră; 2 autospeciale (cisternă, betonieră, etc); 5 autobasculantă;

Prin adresa nr. 143/17.01.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, considerând relevante cererile de la punctele 1 și 4 din adresă, respectiv:

„1. Conform diplomei de studii, coordonatorul de lucrări propus, dl ..., este inginer colegiu specializarea Drumuri și Poduri. În caietul de sarcini la cap 1.1. s-a solicitat ca persoana nominalizată la poziția Coordonator de Lucrări să fie inginer construcții. Se vor prezenta explicații/clarificări;” și

„4. Se va preciza unde se regăsesc în documentele prezentate resursele asociatului ..., astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap 2.3.”

Contestatoarea menționează că a răspuns prin adresa cu nr. 59/22.01.2025, astfel:

„Pct. 1 Conform caietului de sarcini s-a solicitat ca coordonatorul de proiect să fie inginer construcții orice specializare. Conform diplomei pe care am atașat-o, dl. ... a absolvit cursurile Universității Tehnice Cluj-Napoca, cu titlul de Inger colegiu, în profilul CONSTRUCTII, Specializarea DRUMURI și PODURI. Cerințele din caietul de sarcini nu menționează cefe de studii trebuie să îndeplinească din punct de vedere al duratei acestora, de lungă sau scurtă durată. Ținând seama de toate acestea, dl ... îndeplinește cerința solicitată prin caietul de sarcini din punct de vedere al studiilor. Mai mult decât atât, experiența dovedită prin recomandările care au fost atașate ofertei este suficientă pentru a demonstra că dl ... poate îndeplini cu succes funcția de coordonator de proiect.

În ce privește poziția de manager de proiect/coordonator de proiect învedereăm faptul că funcția de „manager de proiect” a fost introdusă sub

cod COR separat în anul 2003 prin ordinul MMS 358/2003, în prezent ocupația COR 242101 face parte Subgrupa majoră 24 - Specialiști în domeniul administrativ-comercial, grupa minoră 242 - specialiști în domeniul administrativ, grupa de bază 2421 ce are în vedere Analisti de management și organizare oferă asistența organizațiilor pentru a obține o eficiență mai mare și pentru a rezolva problemele organizaționale. Aceștia studiază structurile, metodele, sistemele și procedurile organizaționale. Considerăm că poziția de Manager de contract / coordonator de proiect poate fi ocupată de o persoană având orice formare profesională de baza inginer. De asemenea, considerăm că cerința din caietul de sarcini este restrictivă raportat la personalul impus prin documentație - coordonator de proiect și prin analiza obiectului și complexității contractului de achiziție publică. Conform documentului „ÎNDRUMARE cu privire la relevanța certificatelor de management de proiect pentru a demonstra competența unui expert de a gestiona un proiect/contract” o pondere mai mare ca și punctaj să fie alocată experienței similare. Prin documentele depuse de noi ca și recomandări, demonstrăm experiența vastă ca și manager de proiect/ coordonator lucrări deținută de către dl ..., în special scrisoarea de recomandare pentru un proiect similar, dar cu valoare și complexitate mai mare : „Amenajarea zonei pietonale centrale în vederea reducerii emisiilor de carbon din zona centrală a municipiului Dej.” și

„Pct. 4. Articolul 185 din Legea 98/2016 arată că participarea cu oferta comună presupune faptul ca resursele fiecărui asociat se consideră ca fiind ale tuturor asociațiilor pentru executarea contractului. Menționăm faptul că în cazul atribuirii contractului Asocierii noastre, ofertantul asociat ... va angaja personalul necesar și va închiria utilajele necesare execuției lucrărilor din cadrul asocierii.”

În urma evaluării răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă și neconformă prin raportare la prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/20216.

În privința primului motiv de neconformitate și inacceptabilitate, conform punctului 1 din comunicarea cu nr 439/05.02.2025 (Răspunsul este neconcludent. Oferta nu îndeplinește cerința de la capitolul 1.1. din caietul de sarcini) respectiv motivul prevăzut de prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/20216, contestatoarea menționează că, analizând caietul de sarcini nu regăsește respectivul punct 1.1., motiv pentru care solicită anularea comunicării nr. 439/05.02.2025 punctul 1 ca fiind lipsită de obiect.

În subsidiar, în cazul în care nu se anulează comunicarea și se consideră că de fapt este subpunctul 2.1., la punctul 1 din Caietul de sarcini, susține că Asocierea ...-... a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini astfel:

În ce privește Metodologia de lucru propusă pentru execuția de lucrări la punctul 1, subpunctul 2.1. ca în cuprinsul ofertei tehnice ofertantul să precizeze "Modul de acces la specialiștii necesari pentru îndeplinirea contractului, pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementarilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul obiectului contractului", și anume la: "*Coordonator lucrări - Inginer construcții (orice specializare), cu experiența similară privind participarea la cel puțin un contract care a avut ca obiect de execuție de lucrări dovedită cu documente de confirmare (...)*", autoarea contestației afirmă că, analizând cu atenție întreaga documentație de atribuire, nu a găsit nicăieri în altă parte în caietul de sarcini/fișa de date, etc. o completare la această cerință din care să rezulte că autoritatea contractantă a solicitat ca această persoană să fie inginer cu studii de licență, studii de lungă durată.

În opinia sa, nu există nicio diplomă de inginer pe care să scrie doar titulatura de inginer sau cea de inginer construcții aferent titlului oferit de Instituția Superioară de Învățământ. Pe orice diploma de inginer de lungă durată există următoarele informații: „*conferă (...) Titlul de Inginer Diplomat/licențiat, în domeniul/profilul (...), specializarea (...)*”.

Dacă s-a avut în vedere ca acest post să fie ocupat de un inginer cu studii de lungă durată, consideră că autoritatea contractantă trebuia să facă aceasta precizare sau să fi scris "*inginer diplomat/inginer licențiat*". În acest caz, contestatoarea susține că ar fi nominalizat o altă persoană din cadrul societății pentru aceasta poziție.

Astfel, menționează că atât timp cât autoritatea contractantă nu a scris această sintagmă, înseamnă că trebuie să accepte și un inginer colegiu pe a cărui diploma scrie: „*conferă (...) Titlul de Inginer Colegiu în profilul Construcții Specializarea Drumuri și poduri*”

Contestatoarea arată că i-a fost respinsă oferta pe motiv că pe diploma prezentată scrie *inginer colegiu* și nu scrie *inginer diplomat/licențiat* fără ca autoritatea contractantă să ceară în mod expres acest lucru în caietul de sarcini.

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă la momentul adoptării acestei decizii privind declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, a încălcat propria documentație de atribuire, interpretând și completând ulterior prin clarificările solicitate documentația de atribuire, conchide autoarea.

Nu în ultimul rând, invocând prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii.

Sub acest aspect, arată că în cazul în care la această procedură ar fi participat un ofertant cu sediul într-una din țările UE, autoritatea

contractantă ar fi avut de analizat o diplomă echivalentă pe care nu ar fi fost scrisă titulatura de inginer. În acel caz ar fi fost nevoită să respecte articolul 9 alin. (3) din legea 200/2004 care prevede faptul că *"Dreptul de a accede la o profesie reglementată sau de a o exercita în România nu poate fi interzis dacă solicitantul face dovada că a exercitat cu normă întreagă această profesie timp de 2 ani în ultimii 10 ani într-un stat membru în care respectiva profesie nu este reglementată, dacă deține unul sau mai multe titluri de calificare profesională, în sensul prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b), acordate de o autoritate competentă dintr-un stat membru, care atestă că s-a pregătit pentru exercitarea acestei profesii"*, autoritatea contractantă fiind nevoită să accepte și o altfel de diplomă însoțită de dovada experienței profesionale în domeniul respectiv.

De asemenea, precizează că, pe lângă diploma prezentată, a menționat și faptul că persoana propusă are experiență în domeniul respectiv exact așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

În privința celui de-al doilea motiv de neconformitate și inacceptabilitate conform punctului 2 din comunicarea cu nr 439/05.02.2025 (Răspunsul nu este concludent Oferta nu îndeplinește cerința de la capitolul 2.3.. din caietul de sarcini) respectiv motivul prevăzut de prevederile art. art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/20216, contestatoarea menționează că în caietul de sarcini la punctul 2.3. autoritatea contractantă i-a solicitat ca ofertantul să detalieze în oferta tehnică următoarele:

"2.3. Organizarea activității grupului, asociați și subcontractanți detaliind responsabilitățile și resursele membrilor grupului raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre aceștia".

Clarificarea transmisă cu privire la acest aspect a fost: *"Se va preciza unde se regăsesc în documentele prezentate resursele asociatului ..., astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap 2.3"*.

Legat de acest aspect, contestatoarea afirmă că, înainte de a solicita această clarificare, autoritatea contractantă putea observa faptul că la pagina 433 din cadrul ofertei tehnice se prezintă capitolul numit *"Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul asocierii"*. În cadrul acestui capitol se precizează într-un mod extrem de clar activitățile pe care le vor derula fiecare dintre asociați, și anume:

- Asociatul ... va fi responsabil pentru execuția trotuarelor și bordurilor;
- Asociatul ... va fi responsabil pentru execuția tuturor celorlalte lucrări.

În corelație cu aceasta declarație privind alocarea lucrărilor între membrii asociați, la pagina 426 din oferta tehnică, în Tabelul numit "Lista resurse" index 14, contestatoarea susține că a detaliat resursele pe care societatea ... le va folosi pentru executarea lucrărilor (execuție trotuare și borduri), iterate mai sus.

La solicitarea de clarificări pe acest punct, Asocierea ... a răspuns într-un mod concludent la clarificările autorității contractante astfel:

„Articolul 185 din Legea 98/2016 arată că participarea cu ofertă comună presupune faptul că resursele fiecărui asociat se consideră ca fiind ale tuturor asociațiilor pentru executarea contractului. Menționez faptul că în cazul atribuirii contractului Asocierii noastre, ofertantul asociat ... va angaja personalul necesar și va închiria utilajele necesare execuției lucrărilor din cadrul asocierii.”

În opinia sa, decizia autorității contractante este nelegală și nefondată, deoarece prin oferta tehnică depusă a precizat foarte clar care sunt resursele pe care le va alocă asociatul ... responsabil doar cu execuția Trotuarelor și Bordurilor. Sub acest aspect, autoarea apreciază că autoritatea contractantă îi produce confuzie prin solicitarea de clarificări pe această temă în sensul că se comportă ca și cum ar fi citit oferta tehnică dar mai avea nevoie de alte clarificări.

Autoarea contestației consideră că un răspuns neconcludent trebuie grefat pe neîndeplinirea de către ofertant a cerințelor de calificare/de conformitate prevăzute în Documentația de atribuire.

Doar în situația în care un ofertant nu face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție/ cerințelor de conformitate prin ofertă și răspunsul transmis, se poate aplica sancțiunea prevăzută de art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Raportat la aspectele învederate, contestația solicită admiterea criticii formulate și anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei ca inacceptabile și neconforme pentru aceste motive.

În drept, invocă prevederile Codului de procedură civilă, a Legii nr. 98/2016, a Legii nr. 101/2016 și a HG nr. 395/2016.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 9815/444/C6/17.02.2025, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestației să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului.

Societatea ... depune la Consiliu sub nr. 9833/ 17.02.2025, în original, recipisa de consemnare nr. 211046353/1 din 14.02.2025, eliberată de CEC BANK - Unitatea Dej, în sumă de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. 691/18.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10333/18.02.2025, autoritatea contractantă a transmis „punct de vedere” privitor la contestația formulată de către Asocierea .../..., prin lider ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În ce privește primul motiv de respingere, autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini la cap. 1 *Metodologia de lucru propusă pentru execuția de lucrări*, subcap. 1.1 (în mod eronat numerotat în caietul de sarcini ca 2.1) s-au solicitat următoarele: *„Modul de acces la specialiștii necesari pentru îndeplinirea contractului, pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementarilor,*

standardelor și normelor aplicabile în domeniul obiectului contractului, și anume la: Coordonator de lucrări - Inginer construcții (orice specializare), cu experiența similară privind participarea la cel puțin un contract care a avut ca obiect execuție de lucrări de infrastructura rutieră, dovedită cu documente de confirmare (procese verbale emise pe perioada execuției de lucrări contrasemnate de dirigintele de șantier), Șef de șantier- inginer CFDP, RTE atestat pentru lucrările aferente contractului."

Pentru îndeplinirea cerinței, conform deciziei de numire nr. 1/03.01.2025, prezentata la pag. 113 din propunerea tehnică, ofertantul l-a nominalizat pe dl. ... pe poziția Coordonator proiect, prezentând la pag. 114 diploma de studii a acestuia. Conform diplomei de absolvire, dl. ... a urmat studiile Universității Tehnice din Cluj Napoca, Colegiul Universitar Tehnic, Economic și de Administrație, obținând titlul de Inginer Colegiu în profilul Construcții, specializarea Drumuri și poduri, cu durata studiilor de 3 ani.

Având în vedere faptul că potrivit documentelor prezentate persoana nominalizată pe poziția Coordonator proiect nu îndeplinește cerința de studii solicitată în caietul de sarcini, comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei explicații/clarificări. Aceasta a răspuns solicitării comisiei de evaluare precizând că persoana nominalizată, dl. ..., îndeplinește cerința întrucât în caietul de sarcini nu s-au făcut precizări privind durata studiilor și acesta deține experiența conform recomandărilor prezentate în propunerea tehnică.

În continuarea răspunsului dat, contestatoarea a considerat că „poziția de Manager de contract / coordonator de proiect poate fi ocupată de o persoana având orice formare profesională de baza inginer" având în vedere codul COR al acestei funcții. În încheierea răspunsului, contestatoarea a adus critici cerinței în cauză din caietul de sarcini și a apreciat că prin recomandările depuse, persoana propusă demonstrează experiența ca manager de proiect / coordonator lucrări.

În urma analizei răspunsului contestatoarei, comisia de evaluare a declarat oferta acesteia ca inacceptabilă în temeiul HG nr. 395/2016 art. 134 alin. (5) întrucât răspunsul nu a fost considerat concludent și neconformă în temeiul HG 395/2016 art. 137 alin. (3) lit. a) întrucât oferta nu îndeplinește cerința de la cap. 1.1 din caietul de sarcini. Pe cale de consecință, oferta contestatoarei a fost respinsă conform HG nr. 395/2016 art. 137 alin. (1).

În luarea acestei decizii, comisia de evaluare a avut în vedere faptul ca diploma de "inginer colegiu" nu este echivalentă cu diploma de "inginer", prima fiind obținută după finalizarea studiilor de învățământ superior de scurta durată, iar cea de-a doua după finalizarea ciclului universitar de licență.

Autoritatea contractantă adaugă că diploma de „inginer colegiu" a existat anterior apariției Legii nr. 288 din 24 iunie 2004 privind

organizarea studiilor universitare, prin care a fost introdus în România sistemul Bologna. Titlul a fost acordat în urma absolvirii unei forme de învățământ universitar de scurtă durată reglementat prin Legea nr. 84/1995. Potrivit acestui act normativ, studiile în învățământul universitar de lungă durată se încheie cu examen de licență sau de diplomă iar studiile în învățământul universitar de scurtă durată se încheie cu examen de absolvire și absolvenții primesc diplome de absolvire.

Conform art. 152, alin. 1 din Legea Educației naționale nr. 1/2011 *„Diploma conferită după promovarea unui program de studii universitare de licență se numește diplomă de licență, diplomă de inginer sau, după caz, diplomă de urbanist”*

Pentru inginerul nominalizat în oferta contestatoarei nu a fost prezentată o diplomă de licență sau de inginer, ci o diplomă de absolvire, care atestă finalizarea unui program de studii de scurtă durată, care îi conferă deținătorului titlul de *inginer colegiu*.

Autoritatea contractantă concluzionează că diferența între cele două forme de învățământ superior constă în numărul anilor de studiu, tipul de examen final și competențele obținute în urma absolvirii, cele două forme de învățământ situându-se pe niveluri de calificare diferite.

Referitor la solicitarea contestatoarei de anulare a comunicării întrucât nu regăsește punctul 1.1 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată faptul că, astfel cum a precizat mai sus, cerința a fost în mod eronat numerotată ca 2.1, însă în comunicarea transmisă i s-a indicat contestatoarei în mod explicit cerința care nu a fost îndeplinită, precizându-i-se faptul că pentru coordonatorul de lucrări propus s-a prezentat diploma de Inginer colegiu în profilul Construcții, specializarea Drumuri și poduri, cu durata studiilor de 3 ani în timp ce în caietul de sarcini s-a solicitat ca persoana nominalizată pe poziția Coordonator de lucrări să fie Inginer construcții (orice specializare).

Autoritatea contractantă consideră că a formulat cerința în mod clar, neimpunându-se ca aceasta să fie completată astfel cum precizează contestatoarea, diferențele dintre inginer Construcții și inginer colegiu Construcții fiind evidente.

Sușinerile contestatoarei potrivit cărora *„Autoritatea contractantă ar fi trebuit să accepte și o astfel de diplomă însoțită de dovada experienței profesionale în domeniul respectiv”* nu pot fi reținute întrucât pentru coordonatorul de lucrări s-a impus în caietul de sarcini o cerință dublă: atât cea de studii, respectiv să fie inginer Construcții, cât și cea de a deține experiența similară privind participarea la cel puțin un contract care a avut ca obiect execuție de lucrări de infrastructură rutieră.

În ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, autoritatea contractantă motivează în continuare.

În caietul de sarcini la cap. 2.3 s-a solicitat ca ofertanții să detalieze responsabilitățile și resursele membrilor grupului raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre aceștia. Întrucât din documentele prezentate în propunerea tehnică nu rezultă resursele cu care asociatul ... va desfășura activitățile care îi revin conform acordului de asociere, comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei clarificări. În răspunsul dat, contestatoarea a făcut trimitere la prevederile art. 185 din Legea nr. 98/2016 și a menționat că în cazul în care îi va fi atribuit contractul, asociatul ... va angaja personalul necesar și va închiria utilajele necesare execuției lucrărilor.

Răspunsul contestatoarei nu a fost considerat concludent întrucât pe de o parte temeiul legislativ la care a făcut referire nu este aplicabil în acest caz deoarece se referă la îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională și privind situația economică și financiară, iar cerința pentru care s-au solicitat clarificări nu face parte din aceste categorii, ci este o cerință a caietului de sarcini, iar pe de altă parte, nu a detaliat resursele asociatului ... astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 2.3.

În consecință, oferta a fost declarată inacceptabilă în temeiul HG nr. 395/2016 art. 134 alin. (5) și neconformă în temeiul HG nr. 395/2016 art. 137 alin. (3) lit. a).

În luarea deciziei, comisia de evaluare a considerat că simpla afirmație prin care asociatul ... se obligă să angajeze personalul necesar și să închirieze utilajele necesare execuției lucrărilor nu îndeplinește cerința caietului de sarcini întrucât s-a solicitat ca resursele asociaților să fie detaliate în mod explicit astfel încât comisa de evaluare să poată verifica dacă acestea sunt suficiente pentru execuția activităților ce le revin fiecăruia în parte. Cunoașterea resurselor care pot fi disponibilizate pentru realizarea activităților ce le revin are o însemnătate deosebită în economia planificării resurselor și a programului de lucru. În funcție de resursele disponibile, ofertanții își planifică durata activităților raportându-se la resursele necesare, susține autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă precizează că afirmațiile contestatoarei conform cărora la pag. 426 din propunerea tehnică a detaliat resursele pe care ... le va folosi pentru executarea lucrărilor ce îi revin nu pot fi reținute întrucât pe de o parte acestea nu au fost aduse la cunoștința comisiei de evaluare prin răspunsul la solicitarea explicită primită - de a indica unde se regăsesc în documentele prezentate resursele asociatului ..., iar pe de altă parte tabelul la care face referire contestatoarea reprezintă alocarea resurselor pe activități solicitată la cap. 3.3 din caietul de sarcini ca o componentă a graficului Gantt. Prin prezentarea acestei alocări, ofertantul nu demonstrează că poate dispune de resursele de personal pentru realizarea lucrărilor astfel cum s-a solicitat la cap. 2 din caietul de sarcini, aceasta alocare având rolul de a conștientiza faptul că pentru a realiza fiecare activitate în durata

stabilită, resursele alocate sunt suficiente în raport cu cele necesare conform extraselor de manoperă.

Ca ultim aspect autoritatea contractantă arată că, în cazul în care contestatoarei nu-i erau suficient de clare cerințele documentației de atribuire sau solicitările de clarificări primite din partea comisiei de evaluare, avea posibilitatea de a adresa o solicitare de clarificări cu privire la acestea sau avea posibilitatea de a contesta prevederile documentației de atribuire sau solicitările de clarificări în termenul prevăzut la art. 8, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că nu au fost întreprinse aceste demersuri de către contestatoare, prevederile documentației de atribuire și a solicitărilor de clarificări cu privire la ofertă au devenit obligatorii, adaugă autoritatea contractantă.

Concluzionând, față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 182/19.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10921/20.02.2025, Asocierea .../..., prin lider, depune *„răspuns la punctul de vedere”* al autorității contractante.

Cu privire la primul motiv de respingere, legat de susținerile autorității contractante de la pct. 1 privitoare la formele de învățământ de scurtă și lungă durată, precum și de actele ce atestă încheierea acestora, autoarea contestației reiterează argumentația potrivit căreia *un răspuns neconcludent trebuie grefat pe neîndeplinirea de către ofertant a cerințelor de calificare/de conformitate prevăzute în Documentația de atribuire*, precum și invocarea jurisprudenței CJUE în sensul că *autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit*.

Suplimentar, subliniază faptul ca Legea 288/24.06.2004 a fost abrogată în data de 02.09.2023. Faptul că au existat de-a lungul timpului mai multe forme de învățământ universitar în urma căruia se acordă titlul de inginer nu înseamnă că o diplomă de inginer obținută într-o anumită perioadă nu mai e o diplomă valabilă.

Cu alte cuvinte, atât timp cât autoritatea contractantă care demonstrează prin a punctul de vedere ca stăpânea noțiunile legate de învățământul de lungă sau scurtă durată, nu a precizat în caietul de sarcini sau în fișa de date faptul că dorește pentru acest post un inginer cu studii de lungă durată, nu poate să facă evaluarea după alte criterii.

Evidențiază faptul că nu critică dreptul autorității contractante de a solicita într-o procedură de achiziție un inginer cu studii universitare de lungă durată, ci faptul că a autoritatea contractantă a făcut evaluarea considerând că a scris o astfel de cerință.

Cu privire la susținerile autorității contractante legate de cele două forme de învățământ superior, titlurile obținute și nivelurile de calificare diferite, contestatoarea susține că autoritatea contractantă invocă în susținere art. 152 alin. (1) din Legea Educației Naționale nr. 1/2011,

care, așa cum se cunoaște, a fost abrogat prin art. 260 alin. (5) din Legea nr. 199/2023.

În opinia sa, a respectat cu strictețe cerința din fișa de date subpunctul 2.1. de la punctul 1 și anume: „*Coordonator lucrări - Inginer construcții (orice specializare)*”.

Fără a susține că diploma prezentată atestă studii de lungă durată, susține doar că diploma de inginer colegiu în profilul CONSTRUCTII, Specializarea DRUMURI și PODURI, îndeplinește cerința scrisă de autoritatea contractantă. Având în vedere că de-a lungul timpului au fost în vigoare diverse legi în virtutea cărora s-au emis diplomele, autoarea consideră că autoritatea contractantă nu poate să invoce acum doar una din ele atât timp cât nu a precizat asta în Caietul de sarcini.

Cu privire la al doilea motiv de respingere, legat de afirmația autorității contractante că *detalierea resurselor de la pag. 426 din propunerea tehnică nu pot fi reținute întrucât nu au fost aduse la cunoștința comisiei de evaluare prin răspunsul la solicitarea explicită primită, iar pe de alta parte tabelul reprezintă alocarea resurselor pe activități solicitată la cap 3.3 din caietul de sarcini ca o componentă a Graficului Gantt*, contestatoarea remarcă faptul că autoritatea contractantă consideră că modul de îndeplinire a cerințelor privind alocarea activităților și a resurselor de către fiecare asociat "nu i-a fost adus la cunoștința de către ofertant".

În opinia sa, această afirmație nu se poate susține atâta timp cât a prezentat, în oferta depusă, atât activitățile ce vor fi realizate de către Asociatul ... cât și resursele atât umane cât și materiale ce le va folosi pentru realizarea acestor activități. Ele au fost descrise exact acolo unde trebuiau descrise în ofertă, adică: activitățile în cadrul capitolului numit "Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul asocierii" iar resursele în Tabelul "Lista resurse".

Pentru considerentele expuse, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 15954/444/C6 din 12.03.2025, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura „simplificată”, derulată online, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: ..., cod CPV 45233161-5 Lucrări de construcții de trotuare (Rev.2), anunț de participare nr. .../09.12.2024.

Potrivit pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că valoarea estimată a contractului este de 7 8.630.771,1 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași anunț, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 483/05.02.2025, la procedura în cauză au depus oferte Asocierea ... (lider)/... și Asocierea ... (lider)/....

În urma evaluării propunerilor tehnice, oferta Asocierii .../... a fost declarată inacceptabilă și neconformă, fiind respinsă conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2025.

În urma finalizării evaluării și a aplicării criteriului de atribuire, oferta Asocierii .../... a fost declarată câștigătoare.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 439 din 05.02.2024, Asocierea .../..., prin lider ..., a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 439/05.02.2025, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că răspunsurile la clarificări au fost neconcludente.

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește motivele care au stat la baza declarării ofertei ... ca inacceptabilă, Consiliul constată că, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”,* solicitând acestui ofertant, prin adresa nr. 143/17.1.2025 clarificări.

Ținând seama că motivele de respingere a ofertei contestatoarei vizează răspunsurile la două întrebări din cele 4 din adresa de mai sus, Consiliul se va pronunța doar asupra acestora.

Astfel, la întrebarea nr. 1 din adresa în cauză:

„Conform diplomei de studii, coordonatorul de lucrări propus, dl. ..., este inginer colegiu specializarea Drumuri și poduri, în caietul de sarcini la cap. 1.1. s-a solicitat ca persoana nominalizată pe poziția de Coordonator de lucrări să fie inginer construcții. Se vor prezenta explicații/clarificări”.

răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. 59/02.01.2025, astfel:

«Conform caietului de sarcini s-a solicitat ca coordonatorul de proiect să fie inginer construcții, orice specializare. Conform diplomei pe care am atasat-o, dl.... a absolvit cursurile Universității Tehnice Cluj-Napoca, cu titlul de Inger colegiu, în profilul CONSTRUCTII, Specializarea DRUMURI și PODURI. Cerințele din caietul de sarcini nu menționează ce fel de studii trebuie să îndeplinească din punct de vedere al duratei acestora, de lungă sau scurtă durată. Ținând seama de toate acestea, dl. ... îndeplinește cerința solicitată prin caietul de sarcini din punct de vedere al studiilor. Mai mult decât atât, experiența dovedită prin recomandările care au fost atașate ofertei este suficientă pentru a demonstra că dl. ... poate îndeplini cu succes funcția de coordonator de proiect.

În ce privește poziția de manager de proiect/coordonator de proiect învedeream faptul că funcția de „manager de proiect” a fost introdusă sub cod COR separat în anul 2003 prin ordinul MMS 338/2003, în prezent ocupația COR 242101 face parte Subgrupa majoră 24 - Specialiști în domeniul administrativ-comercial, grupa minoră 242 - specialiști în domeniul administrativ, grupa de bază 2421 ce are în vedere Analisti de management și organizare oferă asistență organizațiilor pentru a obține o eficiență mai mare și pentru a rezolva problemele organizatorice. Aceștia studiază structurile, metodele, sistemele și procedurile organizatorice. Considerăm că poziția de Manager de contract/coordonator de proiect poate fi ocupată de o persoană având orice formare profesională de bază inginer. De asemenea, considerăm că cerința din caietul de sarcini este restrictivă raportat la personalul impus prin documentație - coordonator de proiect și prin analiza obiectului și complexității contractului de achiziție publică.

Conform documentului „ÎNDRUMARE cu privire la relevanța certificatelor de management de proiect pentru a demonstra competența unui expert de a gestiona un proiect/contract” o pondere mai mare ca și punctaj să fie alocată experienței similare. Prin documentele depuse de noi ca și recomandări, demonstrăm experiența vastă ca și manager de proiect/coordonator lucrări deținută de către dl ..., în special scrisoarea de recomandare pentru un proiect similar, dar cu valoare și complexitate mai mare: „Amenajarea zonei pietonale centrale în vederea reducerii emisiilor de carbon din zona centrală a municipiului Dej”».

iar la întrebarea 4 din adresa nr. 143/17.01.2025:

„Se va preciza unde se regăsesc în documentele prezentate resursele asociatului ..., astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 2.3”,

răspunsul a fost:

„Articolul 185 din Legea 98/2016 arata ca participarea cu oferta comuna presupune faptul ca resursele fiecărui asociat se considera ca fiind ale tuturor asociatilor pentru executarea contractului. Menționam faptul ca în cazul atribuirii contractului Asocierii noastre, ofertantul asociat ... va angaja personalul necesar și va inchiria utilajele necesare execuției lucrărilor din cadrul asocierii.”

În ceea ce privește primul motiv de respingere legat de poziția d.lui ... – coordonator proiect, Consiliul se va raporta la conținutul caietului de sarcini – cap. 1 - *Metodologia de lucru propusă pentru execuția de lucrări*, subcap. 2.1 *„Modul de acces la specialiștii necesari pentru îndeplinirea contractului, pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementarilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul obiectului contractului, și anume la: Coordonator lucrări - Inginer construcții (orice specializare), cu experiența similară privind participarea la cel puțin un contract care a avut ca obiect de execuție de lucrări dovedită cu documente de confirmare (procese verbale emise pe perioada execuției de lucrări contrasemnate de dirigintele de șantier), (...)”*.

Din verificarea propunerii tehnice a societății contestatoare, Consiliul constată că, în ceea ce privește dl. ..., a fost depusă Diploma de absolvire (fila 115) emisă de Universitatea Tehnică din Cluj Napoca, cu titlul de INGINER COLEGIU, în profilul *„Construcții”*, specializarea *„Drumuri și poduri”*, aspect confirmat chiar de către autoritatea contractantă.

Având în vedere modul de formularea a cerinței de mai sus, raportat la conținutul propunerii tehnice, precum și la informațiile transmise de către societatea contestatoare prin răspunsul de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta societății

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile autorității contractante potrivit cărora în luare deciziei de respingere ca neconformă, în baza art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a avut în vedere faptul că diploma de „inginer colegiu” nu este echivalentă cu diploma de „inginer”, respectiv că aceeași diplomă în profilul *„Construcții”*, specializarea *„Drumuri și poduri”* presupune durata studiilor de 3 ani în timp ce în caietul de sarcini s-a solicitat *„Inginer construcții (orice specializare)*, deoarece, în același caiet de sarcini, nu s-a precizat durata studiilor pe care trebuie să le aibă respectivul inginer, prin sintagma *„Inginer construcții (orice specializare)”* se subînțelege că persoana nominalizată pentru această poziție trebuie să fie inginer în construcții pentru orice specializare, indiferent de durata studiilor.

Prin urmare, nefiind precizate foarte clar aceste cerințe în documentația de atribuire, în temeiul art. 20 alin. (2) din HG nr.

395/2016: (2) *Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*”, autoritatea contractantă nu le poate invoca în etapa de evaluare a ofertelor, respectiv să solicite clarificări care exced conținutului acestei documentații, întrucât ofertanții sunt obligați să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)”*.

În concluzie, Consiliul va admite această critică a societății ... și va obliga autoritatea contractantă să ia în considerare diploma prezentată pe numele d-lui

Al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei se referă la faptul că autoritatea contractantă, neidentificând resursele asociatului ..., astfel cum s-a precizat în caietul de sarcini la cap. 2.3, a solicitat acesteia să menționează unde, în oferta sa, se regăsesc aceste informații.

Potrivit caietului de sarcini, la cap. 2 - *Resurse și organizare, pct. 2.3 se regăsește următoarea cerință: „Organizarea activității grupului, asociați și subcontractanți (daca este cazul), detaliind responsabilitățile și resursele membrilor grupului raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre aceștia. Activitățile desfășurate de asociați și subcontractanți trebuie să fie separabile fizic și evidențiate conform acordurilor de asociere/subcontractare.*

În conținutul propunerii tehnice a societății contestatoare la capitolul *ABORDAREA PENTRU ORGANIZAREA și GESTIONAREA ACTIVITĂȚILOR în CADRUL ASOCIERII*, se menționează:

„Asocierea este formată din ..., lider de asociere, și ..., asociat. Activitățile pe care le va executa asociatul ... sunt următoarele: - Executie trotuare și borduri Toate celelalte activități vor fi executate de liderul de asociere”

De asemenea, în aceeași propunere tehnică, începând cu pag. 425, este menționată *Lista Resurse* care cuprinde, printre altele, informații despre resursele umane, utilaje, mașini etc.

Ținând seama de cele evocate, Consiliul va respinge ca neîntemeiată susținerea autorității contractante potrivit căreia *„afirmațiile contestatoarei conform cărora la pag. 426 din propunerea tehnică a detaliat resursele pe care ... le va folosi pentru executarea lucrărilor ce îi revin nu pot fi reținute întrucât pe de o parte acestea nu au fost aduse la cunoștința comisiei de evaluare prin răspunsul la solicitarea explicită primită - de a indica unde se regăsesc în documentele prezentate resursele asociatului ..., iar pe de alta parte tabelul la care face referire contestatoarea reprezintă alocarea resurselor pe activități solicitată la cap. 3.3 din caietul de sarcini ca o componentă*

a graficului Gantt”, deoarece, prin faptul că nu a indicat paginile unde se regăsesc aceste informații, nu înseamnă că ele nu există.

Mai mult, cea care trebuia să verifice întreaga propunere tehnică a societății contestatoare, este evident comisia de evaluare, așa cum impun dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*, coroborat cu cele la art. 133 alin. (1) din același act normativ: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”*

De asemenea, pe acest aspect, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici afirmația autorității contractante, din punctul său de vedere nr. 691/18.02.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 10333/18.02.2025, referitoare la faptul că membrii comisiei de evaluare nu ar fi putut verifica dacă resursele, menționate în propunerea tehnică (în tabel) a contestatoarei, ar fi suficiente pentru execuția activităților ce revin fiecăruia în parte, deoarece, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea nu a solicitat un număr privind resursele umane, utilaje etc., pe care l-ar fi considerat minim necesar în execuția lucrărilor în cauză.

Prin urmare, față de cele prezentate anterior, Consiliul va admite și această critică a societății ... și va obliga autoritatea contractantă să ia în considerare informațiile conținute de propunerea tehnică a acesteia, precum și cele din cadrul răspunsului oferit, întrucât măsura de respingere ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG, precum și neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, este excesivă.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 438/5.02.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 439/05.02.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei Asocierii ... - ..., conform celor precizate în motivare.

Pentru cele constatate,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ..., în calitate de lider al Asocierii ...-..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 438/5.02.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 439/05.02.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei Asocierii ... - ..., conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...