

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., cu referire la rezultatul procedurii de atribuire pentru **lotul 3 – „STAȚIE DE LUCRU GRAFICĂ”**, împotriva adresei nr. 813614/44/SAP/MB din 16.06.2025 privind comunicarea rezultatului și a raportului procedurii nr. 813614/35/SAP/MB din 16.06.2025, documente emise de către ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect **„Echipamente IT&C”**, cod CPV 30213300-8, anunț de participare nr. .../07.03.2025, s-au solicitat următoarele:

„anularea comunicatului nr. 813614/44/SAP/MB din 16.06.2025 și a Raportului procedurii nr. 813614/35/SAP/MB din 16.06.2025, precum și reevaluarea ofertei societății ... SRL de către autoritatea contractantă”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL critică rezultatul procedurii pentru lotul 3 - „STAȚIE DE LUCRU GRAFICĂ” comunicat prin adresa nr. 813614/44/SAP/MB din 16.06.2025, și consemnat în raportul procedurii nr. 813614/35/SAP/MB din 16.06.2025, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect **„Echipamente IT&C”**, solicitând cele redată în partea introductivă.

Argumentând, petentul susține că oferta declarată câștigătoare pentru lotul 3, depusă de către ... SRL, a fost evaluată eronat în ceea ce privește acordarea punctajelor pentru factorii de evaluare **„capacitatea**

de stocare” și „perioadele de garanție suplimentară”, sens în care redă algoritmul de calcul și punctele obținute de acest ofertant.

1. Referindu-se la capacitatea de stocare, precizează că ofertantul anterior indicat a prevăzut o valoare de 24 TB, semnificativă pentru o stație de lucru.

Consideră că este esențial să se verifice dacă în cadrul fișei tehnice emise de producător, și depuse în ofertă, s-a menționat că stația de lucru permite o capacitate de stocare de până la 24 TB, deoarece ofertantul nu poate propune o capacitate de stocare mai mare decât cea menționată de producător.

Arată că, în procedurile de achiziții publice, documentele tehnice depuse, inclusiv fișa tehnică a produsului, reprezintă baza de referință pentru evaluarea conformității ofertei.

Detaliind, contestatorul prezintă explicații cu privire la rolul fișei tehnice.

2. Cu privire la factorul de evaluare ce viza termenul de garanție, petentul susține că ofertantul declarat câștigător și-a asumat un termen de 120 luni (10 ani), dar în Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, emis în 30.11.2004, se precizează că durata normală de funcționare a calculatoarelor este între 2 și 4 ani.

În acest context, consideră relevantă verificarea faptului dacă ofertantul declarat câștigător poate susține termenul de garanție de 10 ani cu documente oficiale de la producătorii echipamentelor, care să ateste că acestea pot funcționa în condiții optime pe o perioadă atât de lungă.

Contestatorul menționează că a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, însă nu i s-a permis, deoarece ... SRL și-a declarat oferta confidențială, apreciind că acest caracter nu a fost „suficient dovedit”.

Prin urmare, solicită Consiliului să analizeze dacă „criteriile de atribuire asumate” de ... SRL sunt susținute de documente oficiale de la producători.

3. Tot cu referire la evaluarea ofertei declarate câștigătoare, petentul solicită Consiliului să verifice dacă autoritatea contractantă a

„aplicat punctajele în mod corespunzător” și pentru factorii de evaluare „Consumul de energie în modurile stare de veghe și inactiv” și „Ambalaj din material reciclat”.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în dovedire au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. 817236/2/SAP/MB din 02.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând admiterea excepției lipsei de interes și respingerea contestației ca nefondată.

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii prezintă datele relevante ale anunțului prin care a inițiat procedura de atribuire.

I. Raportându-se la prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, respectiv cele ale art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 din C.pr.civ., pe care le redă, precum și la faptul că autorul contestației a prezentat critici doar pentru oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă susține că ... SRL nu justifică existența unui interes legitim, personal, direct, născut și actual.

De asemenea, prin raportare la prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, organizatoarea procedurii apreciază că petentul ar fi trebuit să arate, în concret, în ce mod instituția *„a greșit”* în stabilirea rezultatului procedurii.

Cu privire la aceste aspecte, arată că raportul procedurii în care s-a consemnat că oferta ... SRL a ocupat locul 2 are caractere definitiv, deoarece petentul nu a contestat evaluarea propriei oferte.

II. În combaterea criticilor din cadrul contestației, organizatoarea procedurii prezintă următoarele considerente:

1. Cu privire la capacitatea de stocare, precizează că nu au fost solicitate clarificări pentru documentația de atribuire, aceasta devenind definitivă, iar contestatorul a fost de acord inclusiv cu cerințele caietului de sarcini și ale specificației tehnice.

Operatorul economic și-a asumat prin propunerea tehnică respectarea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și specificația tehnică, inclusiv în ceea ce privește capacitatea echipamentului ofertat, arată organizatoarea procedurii. Menționează că fișa tehnică transmisă face referire la modelul general al calculatorului, în ansamblu, și nu include în mod detaliat fiecare componentă configurabilă, cum este cazul unității de stocare. Operatorul economic are libertatea de a configura echipamentul ofertat în orice mod dorește, atât timp cât respectă caracteristicile tehnice asumate prin propunerea tehnică și cerințele minime impuse.

2. Referindu-se la critica ce viza termenul de garanție, precizează că, potrivit practicii uzuale și a prevederilor legale, există o perioadă minimă de garanție, recomandată de producător pentru echipamentele

IT, în general de minimum 2 ani. Această perioadă reprezintă un prag minim obligatoriu, însă operatorul economic avea libertatea de a decide și asuma o perioadă conformă politicii comerciale proprii și condițiilor din ofertă.

Susține că ... SRL și-a asumat în mod expres, prin propunerea tehnică depusă, un termenul de garanție de 120 luni, respectând cerința minimă din documentația de atribuire. Apreciază că acest document constituie angajamentul ferm al ofertantului privind respectarea cerințelor tehnice și comerciale solicitate.

Invocarea catalogului de mijloace fixe de către contestator nu este relevantă, întrucât acest catalog are un caracter orientativ și nu reprezintă o normă obligatorie în stabilirea termenelor de garanție în cadrul unei procedurii de achiziție, arată autoritatea contractantă.

Conformitatea efectivă a produsului livrat cu specificațiile asumate prin ofertă, inclusiv termenul de garanție, va fi verificată în etapa de recepție, în baza documentelor justificative (certificate de garanție etc.) furnizate la momentul livrării, precizează organizatoarea procedurii, sens în care detaliază.

3. Pentru criticile ce vizau acordarea punctajelor pentru factorii de evaluare *„Consumul de energie în modurile stare de veghe și inactiv”* și *„Ambalaj din material reciclat”*, autoritatea contractantă face trimitere la algoritmul de calcul din fișa de date și susține că din propunerea tehnică a ... SRL reies valori reduse ale consumului de energie în modurile stare de veghe și inactiv, iar ambalajele folosite pentru livrarea echipamentelor sunt din materiale reciclate, aspecte care justifică punctajul acordat.

În urma finalizării evaluării ofertelor, ... SRL a obținut cel mai mare punctaj tehnic, diferența față de ceilalți ofertanți fiind determinată în principal de capacitatea de stocare superioară și de termenul de garanție mai avantajos oferit, precizează organizatoarea procedurii.

Mai precizează că fișa tehnică a unui produs nu conține toate informațiile solicitate de un beneficiar, aceste aspecte fiind la alegerea producătorului, iar acest document, în mod singular, nu este suficient pentru a proba caracterul conform al unei oferte.

Totodată, arată că informațiile prezentate de către ofertant în propunerea tehnică reprezintă fundament pentru evaluarea acesteia și aplicarea criteriului de atribuire, conform metodologiilor stabilite prin documentația de atribuire. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă prin care ofertantul dovedește îndeplinirea cerințelor tehnice stabilite în caietul de sarcini/ specificație tehnică, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, reflectând asumarea tuturor cerințelor.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că, prin propunerea tehnică și documentele tehnice transmise, ... SRL și-a asumat toate cerințele din specificația tehnică și caietul de sarcini.

În concluzie, ... susține că oferta declarată câștigătoare este conformă, iar criticile ... SRL sunt „*neîntemeiate și nefondate*”, sens în care solicită admiterea excepției lipsei de interes și respingerea contestației ca nefondată.

Dovada comunicării acestui document și către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 817236/1/SAP/MB din 02.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ... din 02.07.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii cauțiunii în quantumul legal, pentru lotul contestat, iar în temeiul art. 10 alin. (1), să transmită dovada datei recepționării actelor atacate ale autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a făcut dovada recepționării actelor atacate în data de 17.06.2025 și a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, sens în care a prezentat aspecte de ordin tehnic, susținând că oferta ... SRL este neconformă.

Dovada comunicării acestei corespondențe și către organizatoarea procedurii a fost atașată.

În completarea probatoriului, prin adresa nr. 817236/2/SAP/MB din 04.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis înscrisuri, inclusiv dovada datei publicării raportului procedurii.

Prin adresa nr. 817236/4/SAP/MB din 04.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a formulat concluzii scrise prin care a combătut aspectele de ordin tehnic prezentate de către contestator.

Dovada comunicării acestui document și către ... SRL a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 10.07.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin nota încheiată în data de 23.07.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis

prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211442896/1 din 02.07.2025, eliberată de ..., în valoare de 134.454,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, pe loturi, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect **„Echipamente IT&C”**, cod CPV 30213300-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../07.03.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 19.747.899,14 lei, fără TVA, iar cea a lotului contestat, **lotul 3** – **„STAȚIE DE LUCRU GRAFICĂ”**, este de 6.722.689,07 lei.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru pentru lotul contestat este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, având următorii factori de evaluare:

- *„Prețul ofertei”* – pondere 40%;
- *„Capacitatea de stocare”* - pondere 20%;
- *„Garanție suplimentară”* – pondere 20%;
- *„Consum de energie”* – pondere 10%;
- *„Ambalaj reciclat”* - pondere 10%.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes în formularea contestației, pentru Lotul 3, de către ... SRL, excepție invocată de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis.

În acest sens, Consiliul reține că, în opinia autorității contractante, excepția invocată ar fi justificată de faptul că, în situația de față:

„Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, **contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim** în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deci, nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, **cere o justificare**, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând prevederile legale sus-menționate, autoritatea contractantă constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Analizând cuprinsul contestației, autoritatea contractantă constată că ofertantul S.C. ... S.R.L. **critică doar oferta clasată pe primul loc**, respectiv oferta depusă de S.C. ... S.R.L., autoarea contestației neformulând nicio critică referitoare la evaluarea ofertei sale.

Conform dispozițiilor art. 10 lit.J) din Legea nr. 101/2016, contestația se formulează în scris și trebuie să conțină, printre altele, „**motivarea în fapt a contestației**”, respectiv criticile concrete ale contestatoarei (împrejurările, motivele) care au determinat contestatoarea să ceară concursul CNSC. În cadrul motivării în fapt, contestatoarea ar fi trebuit să arate în concret în ce mod autoritatea contractantă a greșit în stabilirea rezultatului procedurii, practic ar fi trebuit enumerate și dezvoltate toate criticile sale cu privire la actul atacat.

S.C. ... S.R.L. și-a însușit că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul II (neformulând nicio critică referitoare la procesul de evaluare a ofertei sale), sub acest aspect, raportul procedurii căpătând caracter definitiv, **prin necontestarea ofertei sale.**”

Astfel, referitor la excepției lipsei de interes în discuție, Consiliul subliniază, în vederea unei mai bune înțelegeri a prevederilor Legii nr. 101/2016, că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) partea introductivă din actul normativ respectiv,

„(1) Persoana care **se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, precum și **pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim**, în termen de (...)”.

Totodată, Consiliul reține că potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, „a) **act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice**, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, **în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire**, fără

a include achiziția directă care intră sub incidența [Legii nr. 554/2004](#), prevăzute de [art. 68 din Legea nr. 98/2016](#) privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82 din Legea nr. 99/2016](#) privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50 din Legea nr. 100/2016](#) privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;”.

Mai mult, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma „persoană **care se consideră vătămată**” este definită ca „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) **are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;** și

(ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante,** de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Astfel, potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) **se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.**”.

Or, prin contestația formulată de către ... SRL, pentru Lotul 3, respectivul contestator a formulat, printre altele, următoarele capete de cerere:

„Considerăm că **oferta operatorului economic desemnat câștigător a fost evaluată eronat în ceea ce privește acordarea punctajelor suplimentare:**

(...)

În acest context, considerăm relevant să verificăm dacă ofertantul poate susține termenul de garanție de 10 ani cu documente oficiale de la producătorii echipamentelor, care să ateste că acestea pot funcționa în condiții optime pe o perioadă atât de lungă. (...)

(...)

Prin urmare, solicităm Consiliului **să analizeze dacă criteriile de atribuire asumate de ... SRL sunt susținute de documente oficiale** de la producători. În caz contrar, orice ofertant ar putea să își asume criterii

ipotetice doar pentru a-și asigura câștigul, iar ulterior să se afle în imposibilitatea de a-și executa obligațiile asumate.

*În al treilea rând, urmând aceleași raționamente prezentate anterior, solicităm Consiliului **să verifice dacă autoritatea contractantă a aplicat punctajele în mod corespunzător** (în ceea ce-l privește pe operatorul ... SRL) **și pentru următoarele criterii: (...)”**.*

În acest context, în care Consiliul/instanța nu s-a/nu s-au pronunțat, anterior prezentei decizii, cu privire la comunicarea transmisă prin adresa **nr. 813614/44/SAP/MB din 16.06.2025** și la Raportul procedurii **nr. 813614/35/SAP/MB din 16.06.2025**, care fac referire inclusiv la oferta ... SRL, desemnată câștigătoare pentru Lotul 3, aceste acte fiind atacate în termenul legal, prin formularea unei contestații la Consiliu,

este evident că ... SRL, ofertant clasat pe locul II în clasamentul ofertelor, la Lotul 3, este o persoană **care se consideră vătămată** prin **rezultatul prezentei proceduri**, respectiv contestator având interesul să fie declarat câștigător al acesteia, respectiv să fie declarat câștigător al Lotului 3.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată excepția lipsei de interes în formularea contestației, pentru Lotul 3, de către ... SRL, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de ... SRL pentru Lotul 3, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul respectiv, comunicat prin adresa nr. 813614/44/SAP/MB din 16.06.2025, și consemnat în raportul procedurii nr. 813614/35/SAP/MB din 16.06.2025, respectiv de modul de evaluare și punctare al ofertei ... SRL, care a condus la desemnarea acestei oferte ca fiind câștigătoare pentru lotul în discuție,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

Astfel, referitor la criticile contestatorului ... SRL formulate prin prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL, Consiliul reține că aceste critici sunt, în fapt, susțineri generice prin care respectivul contestator, **fără a indica, preciza sau argumenta, în realitate, un fundament probatoriu real**, încearcă să explice de ce, în opinia sa, oferta ... SRL ar fi fost evaluată eronat, axându-se, în esență, pe teze cum ar fi

„Considerăm că oferta operatorului economic desemnat câștigător a fost evaluată eronat în ceea ce privește acordarea punctajelor suplimentare:

Capacitatea de stocare	20 % Punctaj maxim total 20	Algoritm de calcul: a) pentru cea mai mare capacitate de stocare ofertată se acordă 20 de puncte; b) pentru altă capacitate de stocare decât cea prevăzută la litera a) se acordă punctaj astfel: $P_{\text{capacitate stocare}} = (\text{Capacitatea de stocare } n / \text{Capacitatea de stocare cea mai mare}) \times 20$ Unde: $P_{\text{capacitate stocare}}$ – punctajul pentru oferta n; Capacitate n – capacitatea de stocare a ofertei n; Capacitatea de stocare cea mai mare – cea mai mare capacitate de stocare dintre toate ofertele.
------------------------	-----------------------------------	--

Si

Perioadele de garanție suplimentară	20 % Punctaj maxim total 20	Algoritm de calcul: a) pentru cea mai mare perioadă de garanție suplimentară dintre garanțiile suplimentare oferite se acordă 20 de puncte; b) pentru altă perioadă de garanție suplimentară decât cea prevăzută la litera a) se acordă punctaj astfel: $P_{\text{garanție suplimentară}} = (\text{Garanția suplimentară } n / \text{Garanția suplimentară cea mai mare}) \times 20$ Unde: $P_{\text{garanție suplimentară}}$ – punctajul aferent factorului de evaluare „Garanție suplimentară” pentru oferta n; Garanție suplimentară n – numărul de luni suplimentare, peste minimul de 24 de luni solicitat, al ofertantului n; Garanția suplimentară cea mai mare – garanția maximă ofertată, peste minimul de 24 de luni. Pentru o perioadă de garanție mai mică decât 24 de luni, oferta va fi declarată neconformă, iar pentru o perioadă de garanție egală cu 24 de luni, nu se acordă punctaj.
-------------------------------------	-----------------------------------	--

Astfel ofertantul ... SRL a obtinut urmatorul punctaj:

8	S.C. Stream Networks S.R.L.	24 tb	120 luni	Da	Da	60
	Punctaj obținut	20	20	10	10	

In primul rand se poate observa că ofertantul a propus o **capacitate de stocare** de 24 TB, o valoare semnificativă pentru o stație de lucru. Cu toate acestea, este esențial să se verifice dacă, în cadrul fișei tehnice emise de producător și depuse în procedura de licitație, se menționează că stația de lucru ofertată permite o capacitate de stocare de până la 24 TB.

Dacă un producător nu specifică în fișa tehnică faptul că echipamentul IT oferă o anumită capacitate de stocare, ofertantul nu poate propune o capacitate de stocare mai mare decât cea menționată de producător. În procedurile de achiziție publică, documentele tehnice depuse, inclusiv fișa tehnică a produsului, reprezintă baza de referință pentru evaluarea conformității ofertei. Fără o astfel de mențiune în fișa tehnică, ofertantul nu poate să propună o caracteristică tehnică (în acest caz, capacitatea de stocare) care nu este susținută de documentele oficiale ale producătorului. Aceasta ar putea duce la neconformități în cadrul evaluării tehnice, deoarece oferta nu se aliniază la specificațiile reale ale produsului. Astfel, este important ca orice modificare a caracteristicilor tehnice să fie susținută de documente oficiale și să fie în conformitate cu ceea ce este prezentat în fișa tehnică a producătorului.

Explicațiile sunt fundamentate pe următoarele puncte:

Rolul fișei tehnice: Fișa tehnică este documentul oficial care atestă specificațiile reale ale echipamentului, iar orice modificare sau specificație suplimentară propusă de ofertant trebuie să fie justificată și susținută de documente oficiale.

Obligațiile ofertantului: În procedurile de achiziție publică, un ofertant nu poate adăuga caracteristici tehnice care nu sunt susținute de fișele tehnice ale producătorului. Astfel, propunerea unei capacități de stocare mai mare decât cea menționată în fișa tehnică ar putea crea discrepanțe între oferta tehnică și produsul efectiv.

În al doilea rând, dorim să atragem atenția asupra faptului că termenul de garanție asumat de ... SRL este de 120 de luni (10 ani).

Totodată, facem referire la Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, emis în 30.11.2004, care precizează că durata normală de funcționare a calculatoarelor este între 2 și 4 ani.

2.2.9.	Calculatoare electronice și echipamente periferice. Mașini și aparate de casă, control și facturat.	2-4
--------	---	-----

În acest context, **considerăm relevant să verificăm** dacă ofertantul poate susține termenul de garanție de 10 ani cu documente oficiale de la producătorii echipamentelor, care să ateste că acestea pot funcționa în condiții optime pe o perioadă atât de lungă. **Astfel ne punem întrebarea: ar fi fost posibil ca orice operator economic să propună un termen de garanție de 100 de ani, de exemplu, și să obțină punctajul maxim???**

Dorim să subliniem faptul că societatea noastră **a solicitat acces la dosarul achiziției pentru a analiza ipotezele menționate mai sus**, însă nu ni s-a permis accesul, întrucât ... SRL și-a declarat oferta ca fiind confidențială. Din punctul nostru de vedere, caracterul de confidențialitate al ofertei nu a fost suficient dovedit.”.

Consiliul reține că, prin astfel de susțineri, contestatorul ... SRL omite câteva aspecte determinante în cazul de față.

Mai precis, Consiliul reține că, prin respectivele susțineri, contestatorul ... SRL nu indică de fapt **elemente concrete, corelate**

între ele, legate de cuprinsul/conținutul ofertei ... SRL, pe care o critică, și anume

- **care sunt acele cerințe/specificații/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire**, pentru Lotul 3, **care impun prezentarea anumitor informații/documente, indicate prin respectiva documentație**, vizavi de aspectele criticate, și care ar confirma justetea criticilor în speță și

- **modul în care oferta criticată, prin cuprins/conținut, nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe/specificații/reguli punctuale, la nivel de informații/documente, care trebuiau identificate exact, versus respectivele cerințe/specificații/reguli punctuale**, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, pentru Lotul 3,

motivată de faptul că „societatea noastră **a solicitat acces la dosarul achiziției pentru a analiza ipotezele menționate mai sus, însă nu ni s-a permis accesul**, întrucât ... SRL și-a declarat oferta ca fiind confidențială.”.

Cu toate acestea, Consiliul subliniază că, deși contestatorul ... SRL nu a avut acces, în integralitate, la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă, acesta **a avut posibilitatea de a verifica modul în care a fost evaluată și punctată oferta ... SRL**, depusă pentru Lotul 3,

contestatorul în cauză având acces, în condițiile legii, **la dosarul cauzei constituit la CNSC**, unde se regăsesc procesele-verbale aferente fiecărei etape de evaluare a ofertelor depuse pentru lotul în cauză, menționate în Raportul procedurii, **oportunitate de studiu de care însă ... SRL nu s-a prevalat**,

pentru **a putea reveni asupra criticilor, în realitate susțineri generice**, respectiv „*ipoteze*”, cum însuși contestatorul în discuție le-a denumit, care se regăseau deja în contestația depusă, în sensul motivării temeinice a respectivelor susțineri, în fapt și în drept, fără a depăși cadrul de formulare a acestora, respectiv aspectele vizate inițial,

și/sau **pentru a putea formula o nouă contestație, în condițiile legii**, referitoare la eventuale noi aspecte criticabile, care ar fi fost constatate în urma unui asemenea studiu, cu privire la oferta ... SRL

în discuție, contestație care ar fi fost conexată, în vederea soluționării, cu contestația formulată inițial.

În schimb, contestatorul ... SRL a considerat, în mod convenabil, să formuleze următoarele solicitări și anume

„Prin urmare, solicităm Consiliului să analizeze dacă criteriile de atribuire asumate de ... SRL sunt susținute de documente oficiale de la producători. În caz contrar, orice ofertant ar putea să își asume criterii ipotetice doar pentru a-și asigura câștigul, iar ulterior să se afle în imposibilitatea de a-și executa obligațiile asumate.

În al treilea rând, urmând aceleași raționamente prezentate anterior, solicităm Consiliului să verifice dacă autoritatea contractantă a aplicat punctajele în mod corespunzător (în ceea ce-l privește pe operatorul ... SRL) și pentru următoarele criterii:

Consumul de energie în modurile stare de veghe și inactiv	10 % Punctaj maxim total 10	Se acordă punctajul maxim de 10 puncte produselor care dețin eticheta UE ecologică pentru computere sau o altă etichetă ecologică relevantă de tip 1.
Ambalaj din material reciclat	10 % Punctaj maxim total 10	Se acordă punctajul maxim de 10 puncte echipamentelor care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care îndeplinesc criteriile enumerate. În mod alternativ, se prezintă o declarație de conformitate cu prezentul criteriu privind ambalajul produsului.

”.

Or, raportat la prevederile legale reglementate de Legea nr. 101/2016, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Un contestator **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare **„in integrum”** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară au statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, **existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor

supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

În aceste condiții, raportat la toate considerațiile anterioare, Consiliul nu va reține susținerile generice, formulate de contestatorul ... SRL prin prezenta contestație, depusă pentru Lotul 3, cu privire la oferta ... SRL.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de către ... SRL, pentru Lotul 3, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția lipsei de interes în formularea contestației, pentru Lotul 3, de către ... SRL, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația depusă de către ... SRL, pentru Lotul 3, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de solutionare a contestatiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.