CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, Bucureşti, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../ ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., depusă de ....., cu sediul în ....., ..., ..., reprezentată prin avocat ....., privind achiziția directă organizată de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de „.....”, s-a solicitat ..... a ofertelor și a deciziei comisiei de evaluare care a stat la baza acestuia din cadrul procedurii de achiziție a serviciilor de consultanță juridică.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

..... a formulat contestație împotriva achiziției directe, inițiată de către ....., solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul menționează că la data de 17.05....., i-a fost comunicată decizia prin care oferta a fost declarată neconformă, lipsind oferta tehnică.

Prin adresele nr. …../.....-...../24.05..... și nr. ……../.....-...../24.05....., Consiliul a solicitat părților punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanţa judecătorească competentă, Tribunalul ....., Secția contencios administrativ și fiscal, având în vedere că, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la

procedura de atribuire a contractelor, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare şi funcţionare a Consiliului, aprobat potrivit art. 37 alin. (2), iar din anunțul de publicitate nr. …../12.05..... a rezultat că ar fi fost organizată o achiziție directă (cumpărare directă).

..... a răspuns cu adresa nr. ……./26.05....., înregistrată la CNSC cu nr. ……/26.05....., în care a comunicat că este de acord cu excepția ridicată de către Consiliu.

În acest sens arată că a fost organizată o procedură de achiziție directă (cumpărare directă) pentru servicii de asistență și reprezentare juridică, valoarea contractului fiind de 80.000 lei, sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și exceptată conform art. 29 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, serviciile ce constituie obiectul contractului de consultanță și reprezentare juridică nu au fost supuse atribuirii printr-o procedură de atribuire prevăzută de Legea nr. 98/2016, ci pe calea unei achiziții directe. Întrucât, procedura aplicată în cazul de față nu este tratată de Legea nr. 98/2016, dispozițiile Legii nr. 101/2016 negăsindu-și aplicarea în cazul de față.

..... a răspuns prin adresa nr. …../13.12.2016, înregistrată la CNSC cu nr. ……./13.12.2016, în care a arătat că, „selectarea candidaților și pentru achiziții directe se face prin aplicarea criteriilor de calificare și selecție impuse de Legea nr. 98/2016 și, în acest sens, considerăm că CNSC ar trebui să arbitreze eventualele plângeri înregistrate și să își spună punctul de vedere”.

De asemenea, contestatorul ținând cont de adresa Consiliului prin care a fost invocată necompetența jurisdicțională, solicită declinarea cauzei către instanța judecătorească competentă, respectiv Tribunalul Galați, secția contencios administrativ și fiscal.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului „.....”, ... a procedat la achiziţionarea directă a acestora. Valoarea estimată a contractului este de 80.000 lei, fără TVA, potrivit „anunț publicitate” nr. ……./12.05..... aflat la dosarul cauzei.

Contestația în cauză este formulată în data de 23.05.2016, fiindu-i aplicabile dispozițiile Legii nr. 101/2016, potrivit art. 69 alin. (2) din această lege.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de atribuire potrivit dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 98/2016, ci a recurs la achiziționarea directă.

În conformitate cu dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite*

potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)". Potrivit alin. (2) al aceluiași articol "*Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent*".

Procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/2016: *Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/ acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

a) licitaţia deschisă;

b) licitaţia restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluţii;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată.

Este subînţeles că procedurile asupra cărora se pronunţă Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorităţii contractante.

În cauză, achiziția directă a fost inițiată la data de 12.05....., conform „anunț publicitate" nr. ……/12.05.....

În raport de prevederile legale mai sus menţionate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabileşte că ..... urmărește achiziţionarea directă de „....." și, raportat la dispoziţiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în cauză nu este aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din acelaşi act normativ.

Pe cale de consecinţă şi luând în considerare dispoziţiile art. 1 şi ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu au incidenţă procedurile de atribuire a contractelor şi de soluţionare a contestaţiilor de Consiliu instituite prin Legea nr. 98/2016, în situaţia prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire.

Normele de competenţă materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanţii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenţei Consiliului la soluţionarea de contestaţii ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanţă în speţă prescripţiile Legii nr. 101/2016, competenţa de soluţionare a contestaţiilor se stabileşte pe

baza dreptului comun, fără a se ţine seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziţiei în cauză.

De altfel, și în expunerea de motive pentru aprobarea Legii nr. 101/2016, aflată pe site-ul Camerei Deputaților (http:// www.cdep.ro/proiecte/2016/000/10/9/em19.pdf) se arată că sunt excluse din domeniul de aplicare a legii achizițiile directe, pentru aceste achiziții fiind incidente regulile dreptului comun.

Consiliul nu era competent să soluționeze achizițiile directe nici în baza prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, întrucât potrivit art. 3 lit. ş) procedura de atribuire este definită ca fiind *„etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă şi de către candidaţi/ofertanţi pentru ca acordul părţilor privind angajarea în contractul de achiziţie publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitaţia deschisă, licitaţia restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluţii*".

Văzând cele de mai sus şi luând în considerare dispoziţiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispoziţiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică şi în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziţii contrare;
- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanţă, toate cererile care nu sunt date prin lege în competenţa altor instanţe;
- 132 alin. 1 Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanţa de judecată este obligată să stabilească instanţa judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicţională competent.

Consiliul, constatând lipsa sa de competenţă în soluţionarea contestaţiei, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă şi să transmită contestaţia, împreună cu dosarul constituit, instanţei de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei formulate de ....., către Tribunalul ..... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru considerentele de mai sus, declină competenţa de soluţionare a contestaţiei ....., în contradictoriu cu ....., către Tribunalul ..... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanţă judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

Redactată în …… exemplare, conţine …… pagini.