



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, în calitate de lider al asocierii SC SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 84/22.03....., emis de ..., cu sediul ..., în calitate de entitate contractantă în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. publicat în SEAP la, s-a solicitat Consiliului

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, respectiv neconformă, susținând că fiecare motiv de respingere detaliat de autoritatea contractantă nu are temei legal.

De asemenea, contestatoarea arată că, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, a transmis autorității contractante, prin intermediul poștei electronice, în data de 27.03..... notificarea prealabilă însă datorită unei nefuncționalități tehnice, procesul de transmitere a fost finalizat cu o întârziere de 5 minute și anume la 28.03....., ora 00:05.

Prin adresele nr. 12484/..... /06.04..... și nr. 12485/987C/06.04..... Consiliul a solicitat, atât contestatoarei, cât și autorității contractante, opinia față de tardivitatea criticilor formulate,

raportat la actul atacat (comunicarea rezultatului procedurii) și la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 673/06.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 12616/06.04....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precizând că notificarea prealabilă transmisă de Asocierea SC SRL (....), nu respectă termenul prevăzut la art. 6 din Legea nr. 101/2016 (...), respectiv 5 zile până la data de 27.03..... inclusiv.

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 373/06.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 12662/07.04....., reiterând faptul că procesul de transmitere a notificării prealabile a fost finalizat cu o întârziere de 5 minute și, având în vedere faptul că se pune în discuție tardivitatea doar pentru 5 minute întârziere, consideră că excepția tardivității nu poate fi invocată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "", (în calitate de entitate contractantă) a inițiat procedura simplificată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. din, precum și a documentației de atribuire.

Nemulțumită de declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale.

În speța de față, Consiliul constată că, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1):

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (10):

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8:

(1) *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) *Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:*

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

- art. 11 alin. (2):

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune”.

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma ”se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

De asemenea, din textul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, rezultă că notificarea prealabilă se realizează în termenul expres indicat de legiuitor, sancțiunea prevăzută, respectiv respingerea ca inadmisibilă a contestației, intervenind în cazul în care nu este îndeplinită obligația integrală de notificare, respectiv înaintarea acesteia care trebuie să se facă în cadrul termenului indicat în acest sens. Nu se poate susține, în mod legal, faptul că depunerea unei notificări prealabilă peste termenul arătat expres în cuprinsul art. 6 alin. (1) din lege, acoperă îndeplinirea obligației în acest sens, de vreme ce legiuitorul a înțeles să prevadă termene precis indicate în vederea formulării unei astfel de etape preliminară depunerii unei contestații.

De asemenea, nu poate fi primită nici susținerea contestației potrivit căreia procesul de transmitere a notificării prealabile a fost finalizat cu o întârziere de 5 minute, aceasta trebuind să se asigure că transmite notificarea prealabilă în termen. Or, așa cum rezultă din textul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația (depusă la Consiliu) este admisibilă numai în condițiile în care, anterior, persoana care se consideră vătămată, în termenul legal stabilit în text, a notificat autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretenției încălcării a legislației privind achizițiile publice. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia cu respectarea integral a dispozițiilor legale care o reglementează, fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Consiliul constată că SC SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 352/27.03..... în afara termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termen care s-a împlinit la data de 27.03....., ora 24:00 (potrivit art. 5 din lege), raportat la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire (22.03.....) și termenul de formulare a notificării prealabile stabilit în funcție de valoarea estimată a contractului de 3.669.494 lei.

Consiliul nu poate reține susținerea contestației conform căreia excepția tardivității nu poate fi invocată având în vedere că se pune în discuție tardivitatea doar pentru 5 minute întârziere.

Totodată, Consiliul are în vedere solicitarea autorității contractante privind respingerea contestației, motivat de formularea notificării prealabile după depășirea termenului legal de înaintare a acesteia.

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul reține că autoarea contestației nu a făcut dovada parcurgerii legale a procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 84/22.03.....

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestația și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) teza inițială din Legea nr. 101/2016].

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

... ..