

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2164 / C7 / 2004 / 2030

Data: 31.07.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), depusă de (...)SRL, în calitate de lider al asocierii (...)SRL & (...) SRL, cu sediul în (...), având CUI (...), număr de înregistrare în Registrul Comerțului (...), reprezentată prin Grigore Vădean - administrator, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedura la (...), privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...), *Număr de referință*(...), organizată de (...), cu sediul în (...), str. Principală nr. 82, județul Brașov, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- admiterea contestației și pe cale de consecință:
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către (...) SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost desemnata necâștigătoare;
- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 3090/31.05.2024, sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de către (...) SRL și sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei sale, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;
- continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu;
- în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, acordarea accesului la dosarul achiziției publice după ce acesta va fi înaintat Consiliului de către autoritatea contractantă;
- repunerea în termenul de a motiva prezenta contestație, începând cu data de la care ni se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice.

Prin contestația datată 10.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. (...), depusă de (...)SRL, cu sediul social în (...), având CUI (...), număr de înregistrare în Registrul Comerțului (...), reprezentată legal prin (...) - administrator, și convențional prin Cabinet Avocat (...), împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. (...)și a raportului procedurii de atribuire nr. 3090/31.05.2024, emise în cadrul aceleiași proceduri organizate de (...), cu datele de identificare anterior menționate, contestatoarea a solicitat:

- obligarea autorității contractante de a permite accesul (...)SRL la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale de ofertanții (...) SRL și (...)SRL;

- anularea deciziilor autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de societatea (...) SRL, iar oferta depusă de societatea (...)SRL a fost clasată pe locul II;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta (...)SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă - decizie ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 3115/03.06.2024;

- anularea raportului procedurii nr. (...)cu privire la evaluarea ofertelor depuse de (...)SRL, (...) SRL și (...)SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (...)SRL, (...) SRL și (...)SRL - cu respectarea cerințelor caietului de sarcini;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar, potrivit dovezilor justificative ce vor fi depuse la dosarul cauzei.

La data de 20.06.2024, (...) SRL, cu sediul în localitatea (...), înmatriculată la Oficiu Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de - administrator, formulează cerere de intervenție în dosarul nr. 2004/2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 39253/21.06.2024, în interesul autorității contractante în sensul menținerii comunicatului rezultatului procedurii, unde oferta societății sale a fost declarată câștigătoare, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației astfel cum a fost formulată.

La data de 20.06.2024, (...) SRL, cu datele de identificare anterior menționate, formulează cerere de intervenție în dosarul nr. 2030/2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 39263/21.06.2021, în interesul autorității contractante, în sensul menținerii comunicatului rezultatului procedurii, unde oferta societății sale a fost declarată câștigătoare, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației astfel cum a fost formulată.

La data de 25.06.2024, (...)SRL, cu datele de identificare anterior menționate, transmite cerere de intervenție în dosarul nr. 2030/2024, înregistrată la Consiliu cu nr. (...), prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației formulate de (...)SRL ca neîntemeiată;

- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, care fac obiectul dosarelor nr. 2004/2024 și 2030/2024, prin care (...)SRL, în calitate de lider al asocierii (...)SRL & (...) SRL și (...)SRL critică rezultatul procedurii menționat în partea introductivă, comunicat de (...), în calitate de autoritate contractantă.

(...)SRL, în calitate de lider al asocierii (...)SRL & (...) SRL precizează că, prin adresa nr. 3113/03.06.2024 i-a fost comunicat că, în urma evaluării, oferta sa a fost declarată admisibilă, însă ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, s-a clasat pe locul 2, în urma ofertei depuse de (...) SRL, declarată câștigătoare.

Totodată, din adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire rezulta că oferta declarată câștigătoare a obținut un punctaj de 100 pct. și are un preț al propunerii financiare de 6.915.333,33 lei.

Contestatoarea susține că este nelegală decizia autorității contractante prin care oferta (...) SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire, prezentând în susținere argumentele expuse în continuare.

a) Oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă întrucât nu face dovada îndeplinirii cerința de calificare și selecție vizând experiența similară în lucrări.

În acest sens, indică Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, unde se precizează că ofertantul trebuia să demonstreze că în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, a executat și a dus la bun sfârșit, lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, cu

cele care fac obiectul achiziției, în valoare cumulată de minim 8.100.000 lei, fără TVA, la nivelul a minimum un contract - maximum 3 contracte.

Totodată, potrivit Instrucțiunilor pentru ofertanți, capacitatea tehnică și/sau profesională a operatorului economic poate fi susținută în conformitate cu art. 182 din Legea nr. 98/2016.

Însă, ofertantul declarat câștigător a încercat să demonstreze îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin susținerea oferită de terțul (...) SRL, aspect care rezultă din DUAE completat de acesta și din documentele suport care probează informațiile declarate în DUAE depuse ca urmare a solicitării autorității contractante.

Din angajamentul ferm de susținere și anexele acestuia emis de către terțul (...) SRL rezultă că resursele tehnice constând în utilaje, ingineri și muncitori pe care acest terț susținător le invocă pentru a justifica susținerea pe care o acordă ofertantului declarat câștigător sunt puse la dispoziție de către un alt operator economic, în baza unui contract de închiriere, și anume (...) SRL.

Totodată, din certificatul constatator eliberat de Registrul Comerțului privind societatea (...) SRL rezultă că acest operator economic nu are niciun salariat.

Mai mult, societatea (...) SRL, care pune la dispoziția terțului susținător (...) SRL resursele tehnice necesare pentru îndeplinirea angajamentului de susținere pentru experiența similară acordat ofertantului declarat câștigător se află în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, întrucât și-a încălcat obligațiile contractuale asumate față de Consiliul Județean Brașov prin acordul-cadru având ca obiect „*Lucrări de întreținere curentă pe timp de vara și iarna a drumurilor județene din administrarea Consiliului Județean Brașov*”, sancțiunea dispusă de autoritatea contractantă fiind rezilierea acordului-cadru.

Raportat la aceste aspecte de fapt, consideră că în speță, ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similară, aspect confirmat de următoarele elemente:

1) Atât timp cât terțul susținător nu deține efectiv resursele tehnice în baza cărora acordă susținerea pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, susținerea oferită ofertantului declarat câștigător nu este corectă.

Astfel, terțul susținător (...) SRL nu are niciun salariat angajat, iar personalul calificat și utilajele/instalațiile/echipamentele necesare pentru acordarea susținerii pentru experiența similară pe care s-a angajat în mod ferm să o asigure ofertantului declarat câștigător, ci îi sunt puse la dispoziție de către un alt operator economic în baza unui contract de închiriere, și anume de (...) SRL.

Cu alte cuvinte, terțul susținător (...) SRL acordă susținere ofertantului declarat câștigător prin invocarea unor resurse ce aparțin altei persoane.

Or, din moment ce terțul susținător nu deține resursele tehnice necesare pentru acordarea, în mod efectiv, a susținerii pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, este evident că terțul susținător nu deține capacitatea tehnică și profesională pentru care a acordat susținere ofertantului declarat câștigător.

De asemenea, autoritatea contractantă, în lipsa unui angajament din partea entității care pune efectiv la dispoziție resursele tehnice pentru îndeplinirea susținerii pentru experiența similară (în speță, (...) SRL), nu are certitudinea că terțul susținător (...) SRL își va respecta angajamentul ferm pe care l-a luat față de ofertanta câștigătoare.

Pe de altă parte, având în vedere că (...) SRL care deține resursele de personal și de utilaje necesare pentru a asigura îndeplinirea în mod efectiv a susținerii pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, se află în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, consideră că, prin artificii juridice utilizate de ofertantul declarat câștigător se eludează dispozițiile legale care interzic ca cel care acordă susținere trebuie să nu se regăsească în oricare dintre situațiile de excludere din procedura de atribuire.

2) Atâta timp cât terțul susținător nu execută efectiv o parte din lucrare, susținerea pentru cerința de calificare privind experiența similară oferită de acesta nu este concretă.

În acest sens, invocă Decizia CJUE din 7 aprilie 2016 pronunțată în Cauza C-324/14, arătând că în această cauză, Curtea Europeană de Justiție a stabilit că susținerea pentru cerința de calificare privind experiența similară oferită de un terț este concretă doar în situația în care terțul respectiv va executa efectiv o parte din contractul de achiziție publică.

Așa-zisele activități constând în „consultanță/consultare/formare și alte activități similare” nu sunt lucrări propriu-zise ce fac obiectul contractului de achiziție publică, motiv pentru care, în lipsa executării efective a unei părți din obiectul viitorului contract de achiziție publică, experiența similară pusă la dispoziție de terțul susținător nu ar fi trebuit să fie luată în considerare de către autoritatea contractantă.

Din aceasta perspectivă, consideră că autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat că ofertantul câștigător a îndeplinit cerința privind experiența similară, întrucât singurul rol al terțului susținător în acest contract a fost acela de a-și invoca propria experiență deținută, fără însă a executa propriu-zis o parte din lucrare, respectiv fără a-și pune în mod efectiv experiența deținută pentru executarea contractului.

Pentru toate considerente expuse mai sus, susține că ofertatul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, motiv pentru care oferta acestuia trebuie respinsă ca fiind inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

B. Oferta declarată câștigătoare este neconformă întrucât nu satisface, în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Cu titlu prealabil, arată că, potrivit prevederilor Secțiunii IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, ofertantul va elabora și prezenta propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte cerințele și specificațiile prevăzute în proiectul tehnic, caietul de sarcini și în celelalte documente ale achiziției și să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu respectivele specificații și cerințe. Cerințele impuse prin caietul de sarcini sunt cerințe minimale, iar nerespectarea acestora duce la respingerea ofertei ca neconformă.

Totodată, conform aceleiași secțiuni din fișa de date, propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. În acest sens, respectiv *„Documente de calificare și propunere tehnică” și va conține cel puțin informațiile ... 1. Formularul de Propunere Tehnică conform formularului cadru pus la dispoziție în Secțiunea formulare de autoritatea contractantă, incluzând toate informațiile solicitate - Formular 2 (...)*”.

În fișa de date se mai precizează că, în sensul art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, *autoritatea contractantă exclude posibilitatea abaterii, omisiunii de prezentare/detaliere a tuturor lucrărilor prezentate și/sau rezultate din caietul de sarcini, conform cerințelor de prezentare de la punctele anterioare, aceasta atrăgând neconformitatea ofertei. Orice necorelare, omisiune de informații sau documente ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu prevederile documentației de atribuire, legislația în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile, va conduce la respingerea ofertei. Nu este acceptată modificarea sau completarea nici unei părți din oferta tehnică după expirarea perioadei de depunere a ofertelor. Ofertanții nu au posibilitatea să se abată în modul de întocmire al propunerii tehnice de la cerințele exacte ale documentației.*

Astfel, contestatoarea prezintă informațiile/documentele solicitate de autoritatea contractantă pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini și care nu au fost prezentate de ofertantul declarat câștigător în cadrul formularului de propunere tehnică:

1) Nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice, Secțiunea 5 - Personalul propus și managementul contractului pentru execuție lucruri, pe de o parte, **abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul contractului** (lit. e), iar pe de altă parte, **modalitatea efectivă de realizare a comunicării dintre ofertant și terț/terții susținători în legătură cu executarea contractului** (lit. i).

Contestatoarea susține că, urmare a lecturării proceselor-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și a conformității acestora cu cerințele caietului de sarcini, puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, a observat că ofertantul câștigător nu a tratat cele două cerințe redată mai sus, respectiv nu a prezentat:

- pe de o parte, abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul contractului, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în documentația tehnică, respectiv nu s-a prezentat planul de management al riscurilor care trebuia să cuprindă riscurile identificate de ofertant și măsurile propuse de acesta ca parte a strategiei de risc, iar în cadrul graficului general de realizare a investiției publice nu se regăsește evidențiate măsurile care fac parte din strategia de risc;

- pe de altă parte, modalitatea de realizare a comunicării cu terțul susținător MORANIIMPEX SRL.

Practic, ofertantul declarat câștigător a omis să evidențieze în cadrul propunerii tehnice aceste aspecte, cu toate că acest lucru era obligatoriu conform prevederilor documentației de atribuire care stabilesc în mod expres că este exclusă posibilitatea abaterii în modul de întocmire al propunerii tehnice de la cerințele exacte ale documentației.

O astfel de omisiune nu poate fi considerată o simplă eroare de formă, în sensul prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 394/2016 întrucât acest text legal este aplicabil doar în cazul unei erori sau a unei omisiuni din cadrul unui document, însă nu vizează în niciun caz, lipsa totală a informațiilor solicitate de autoritatea contractantă. Mai mult decât atât, prin documentația de atribuire, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, autoritatea a exclus în mod clar și expres posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații.

Totodată, contestatoarea precizează faptul că în măsura în care cerințele tehnice impuse nu erau justificate sau dacă se considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe eronate, lipsite de claritate sau prea generale, ofertanții aveau posibilitatea de a solicita clarificări sau de a contesta respectivele cerințe din documentația de atribuire, însă în speță, astfel de solicitări de clarificări sau contestații nu au fost depuse.

Prin depunerea ofertei, (...) SRL și-a însușit documentația de atribuire, deci și conținutul caietului de sarcini și a formularului privind propunerea tehnică, astfel că avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu cerințele prevăzute în documentele achiziției, potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din HG nr. 395/2016.

Din această perspectivă, consideră că oferta depusă de (...) SRL se impunea a fi declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

2) Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice secțiunea 10. Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, pe de o parte, **planșa prin care se demonstrează că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării**, iar pe de altă parte, **planul**

pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunii lucrărilor existente.

În speță, ofertantul (...) SRL a omis să evidențieze în cadrul propunerii tehnice aspecte privind adecvarea lucrărilor de execuție la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, aspect care se putea realiza prin prezentarea unei planșe în acest sens, cu toate că acest lucru era obligatoriu conform prevederilor documentației de atribuire.

O astfel de omisiune nu poate fi considerată o simplă eroare de formă, în sensul prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 394/2016, întrucât acest text legal este aplicabil doar în cazul unei erori sau a unei omisiuni din cadrul unui document, însă nu vizează în niciun caz, lipsa totală a informațiilor solicitate de autoritatea contractantă.

În acest sens invocă practica constantă a Consiliului și a instanțelor de judecată, potrivit căreia, lipsa prezentării unor informații privind adecvarea ofertei la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării este sancționată cu respingerea ofertei ca neconformă, respectiv Decizia civilă nr. 1005/18.10.2022 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr. 1006/59/2022 și Decizia nr. 123/02.02.2023 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 29/42/2023.

În ceea ce privește Planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunii lucrărilor existente, arată următoarele:

Potrivit Formularului propunere tehnică (F2), Secțiunea 10 - Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, ofertantul va demonstra ca facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente.

Ca și în privința planșei privind adecvarea ofertei la constrângerile fizice ale amplasamentului, ofertantul declarat câștigător a omis să depună în propunerea tehnică planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente, document prin care ofertanții erau obligați să demonstreze că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție.

Astfel, susține că lipsa depunerii de către ofertantul câștigător a Planului pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente atrage neconformitatea acestei oferte.

3) Ofertantul declarat câștigător nu a descris în cadrul Propunerii Tehnice - Secțiunea 5, Personalul propus pentru execuția lucrărilor, **momentul în care experții/specialiștii vor interveni în implementarea viitorului contract.**

Astfel, potrivit Formularului propunere tehnică (F2), Secțiunea 5 - Personalul propus pentru execuția lucrărilor, s-a solicitat ofertanților

prezentarea listei cu personalul de specialitate nominalizat pentru execuția lucrărilor (Manager de Proiect, Șef de Șantier, RTE-ist, Responsabil Calitate, Responsabil SSM, Responsabil Mediu, Topograf autorizat etc.), iar în ceea ce privește acești experți/specialiști, rezidenți sau cetățeni străini, care desfășoară activități în calitate atestată în conformitate cu un act normativ, operatorul economic trebuia să descrie în propunerea tehnică momentul în care aceștia vor interveni în implementarea viitorului contract.

Din propunerea tehnică nu a rezultat că ofertantul câștigător ar fi evidențiat momentele în care vor interveni experții specificați în partea de execuție a contractului (Manager de Proiect, Șef de Șantier, RTE-ist, CTC, SSM, Mediu, topograf etc.), cu toate că această evidențiere se impunea conform documentației de atribuire.

În acest context, comisia de evaluare a emis o solicitare de clarificări către acest ofertant, iar prin intermediul răspunsului formulat, (...) SRL a enumerat câteva pagini din cadrul propunerii financiare care se referă la o parte din specialiștii nominalizați pentru executarea contractului, însă nu se menționează nicăieri momentele în care fiecare expert-cheie și non-cheie nominalizat va interveni efectiv în executarea contractului.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a apreciat concludent răspunsul furnizat de acest ofertant și că propunerea sa tehnică este conformă.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, învederează faptul că, atât timp cât în cadrul documentației de atribuire s-a solicitat în mod expres să se indice momentul în care va interveni în implementarea contractului fiecare expert cheie, în lipsa indicării precise a acestor momente, oferta depusă de acest ofertant trebuia respinsă ca neconformă, sens în care invocă Decizia CNSC nr. 2264/C11/2420 din 26.09.2023, rămasă definitivă prin Decizia nr. 534/CA/2023 din 01.11.2023 pronunțată de Curtea de Apel Oradea.

4) Ofertantul câștigător nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice - secțiunea 3, planul de management al calității în cadrul contractului, **proceduri de execuție pentru următoarele categorii de lucrări:** geogriile, trasare topografică, strat mortar asfaltic antifisură, ridicare la cotă cămine carosabile, execuția lucrărilor pe timp friguros, sens în care a redat Secțiunea 3 - Planul de management al calității în cadrul Contractului din formularul de propunere tehnică (F2).

Din aceste cerințe ale documentației de atribuire rezultă că ofertanții aveau obligația de a prezenta în mod obligatoriu descrierea procedurilor de execuție aferente tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea integrală a obiectivului de investiții.

În speță, în urma lecturării proceselor-verbale de evaluare a propunerilor tehnice, ofertantul (...) SRL a omis să evidențieze în cadrul propunerii tehnice procedurile de execuție pentru următoarele categorii

de lucrări: execuție strat geogrilă, trasare topografică, execuție strat de mortar asfaltic antifisură, ridicare la cota cămine carosabile, execuția lucrărilor pe timp friguros (1 noiembrie - 1 martie) și execuția lucrărilor de betonare pe timp friguros (1 noiembrie - 1 martie).

În ceea ce privește procedura de execuție pentru stratul de geogrilă, comisia de evaluare a identificat lipsa acestei proceduri de execuție și i-a solicitat ofertantului câștigător clarificări sub acest aspect, iar acesta, prin intermediul răspunsului a susținut că procedura de execuție pentru stratul de geogrilă se regăsește în cadrul procedurii de așternere a stratului de uzură, comisia apreciind acest răspuns ca fiind concludent.

Contestatoarea susține că, contrar celor reținute de comisia de evaluare, potrivit documentației de atribuire, stratul de geogrilă urma să se aștearnă doar pe 2 străzi din cele 17 pe care urmează să se aștearnă strat de uzură, respectiv pe străzile Halta CFR și Bubalinelor.

Din moment ce lucrările vizând executarea stratului de geogrilă se vor executa doar pe 2 din cele 17 străzi supuse modernizării, iar procedura de așternere a stratului de uzură prezentată de ofertantul câștigător tratează la comun toate cele 17 străzi, este evident că, (...) SRL a omis să prezinte procedura tehnică de execuție pentru acest tip specific de strat de stabilizare a drumului, iar răspunsul furnizat la solicitarea de clarificări este neconcludent.

Pe de altă parte, în ceea ce privește procedurile de execuție pentru celelalte categorii de lucrări evidențiate mai sus, autoritatea contractantă nici măcar nu a observat că ofertantul câștigător nu a prezentat aceste informații din planul de management al calității.

Mai mult decât atât, procedurile de execuție depuse în cadrul propunerii tehnice nu au aplicată semnătură responsabilului tehnic cu execuție, cu toate că, acest aspect este obligatoriu potrivit prevederilor art. 51 alin. (1) lit. b) din Anexa nr. 1 din ORDIN nr. 1895/2016.

Astfel, contestatoarea consideră că asemenea omisiuni nu pot fi considerate simple erori de formă, în sensul prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 394/2016, întrucât acest text legal vizează existența unei erori sau a unei omisiuni în cadrul unui document, iar nu lipsa informațiilor solicitate de autoritatea contractantă.

În raport de aceste considerente, susține că oferta depusă de (...) SRL trebuia respinsă ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât acest ofertant nu a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări solicitate prin caietul de sarcini.

5) Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice - Secțiunea 2. Metodologia de executare a lucrărilor, **Planul privind managementul traficului aplicat la lucrare.**

Potrivit Formularului propunere tehnică (F2), Secțiunea 2 - Metodologia de executare a lucrărilor, ofertanții aveau obligația de a prezenta Planul privind managementul traficului aplicat la lucrare prin prezentarea de metode, trasee alternative, alocări de personal și resurse în vederea îndeplinirii acestei activități.

Din propunerea tehnică nu a rezultat că ofertantul câștigător ar fi prezentat un plan propriu-zis privind managementul traficului, motiv pentru care, comisia de evaluare a emis o solicitare de clarificări, la care ofertantul a răspuns făcând trimitere la diverse pagini din propunerea tehnică în care se face referire la semnalizare și trafic.

Concret, propunerea tehnică depusă de acest ofertant nu conține un plan de management al traficului propriu-zis care să conțină toate elementele minime solicitate prin formularul de propunere tehnică, iar prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, s-a încercat remedierea acestei erori prin trimiterea anumitor pasaje din propunerea tehnică în care se vorbește despre semnalizare și trafic.

Mai mult decât atât, în cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc informații privind personalul și resursele disponibilizate de ofertant pentru îndeplinirea planului de management al traficului, cu toate că, prin documentația de atribuire s-a solicitat în mod expres acest lucru.

Prin urmare, atâta timp cât în cadrul documentației de atribuire s-a solicitat în mod expres ca fiecare ofertant să întocmească un plan de management al traficului care trebuia să conțină un număr minim de elemente, în lipsa elaborării unui astfel de plan care să conțină secțiuni distincte în care să fie tratate toate cerințele impuse de autoritatea contractantă, oferta depusă de (...) SRL trebuia respinsă ca neconformă.

6) Ofertantul câștigător nu a prezentat în cadru Propunerii tehnice - Secțiunea 7. Măsuri aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului, un **Plan de management integrat de mediu**, care să includă cel puțin următoarele informații: prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul mediului, Modalitatea de îndeplinire a acesteia, precum și Costul inclus în Propunerea financiară care reflecta aplicarea prevederii legale.

Totodată, se solicită ca în cadrul Planului de management de mediu să se prezinte determinarea procentului (în greutate) din deșeurile nepericuloase rezultate din construcții și demolări și generate pe șantier ce vor fi pregătite, respectiv sortate pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare materială, inclusiv operațiuni de umplere care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale, în conformitate cu ierarhia deșeurilor și Protocolului UE de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări.

Contestatoarea susține că urmare a lecturării proceselor-verbale de evaluare a propunerilor tehnice puse de la dispoziție de autoritatea

contractantă, a constatat că planul de management de mediu depus de ofertantul declarat câștigător nu respectă prevederile caietului de sarcini și ale formularului de propunere tehnică, întrucât nu conține determinarea procentului (în greutate) din deșeurile nepericuloase rezultate din construcții și demolări generate pe șantier ce vor fi pregătite, respectiv sortate pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare materială.

Atât timp cât determinarea acestui procent din deșeurile nepericuloase era obligatorie conform prevederilor documentației de atribuire, consideră că oferta depusă de (...) SRL trebuia respinsă ca neconformă.

7) Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice - Secțiunea 4. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic), **următoarele materialele principale necesare pentru execuția lucrărilor: BADPC22.4, BAPC16, geogriile, tuburi premo.**

Astfel, din procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice, rezultă că ofertantul câștigător a omis să evidențieze în graficul general de realizare a investiției publice următoarele materiale principale necesare pentru executarea unor etape principale de lucrări: mixturi asfaltice BADPC22,4 și BAPC16, geogriile și tuburi premo, însă, autoritatea contractantă, încălcându-și propria documentație de atribuire, i-a permis acestuia completarea ofertei prin redepunerea unui nou Grafic general de realizare a investiției în care să fie evidențiate și aceste materiale principale necesare executării lucrărilor.

Totodată, indică faptul că în fișa de date se precizează următoarele: *în sensul art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă exclude posibilitatea abaterii, omisiunii de prezentare/descrie a tuturor lucrărilor prezentate și/sau rezultate din Caietul de Sarcini, conform cerințelor de prezentare de la punctele anterioare, aceasta atrăgând neconformitatea ofertei. **Orice necorelare, omisiune de informații sau documente ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu prevederile documentației de atribuire, legislația în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile, va conduce la respingerea ofertei. Nu este acceptată modificarea sau completarea nici unei părți din oferta tehnică după expirarea perioadei de depunere a ofertelor. Ofertanții nu au posibilitatea să se abată în modul de întocmire al propunerii tehnice de la cerințele exacte ale documentației.***

8) Ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada deținerii unui **Laborator de încercări autorizat de ISC în baza Regulamentului pentru autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții aprobat prin HG nr. 808/2005 pentru minim Grad II.**

În speță, din propunerea tehnică depusă de ofertantul câștigător rezultă că acesta a încheiat contracte de prestări servicii de analize și încercări cu următorii operatori economici:

- (...) SRL pentru Laborator de Gradul II pentru încercările și analizele mixturilor asfaltice;

- (...) SRL pentru Laborator fără grad pentru încercările pe betoane.

Însă, în urma verificărilor efectuate pe site-ul ISC, contestatoarea susține că a constatat că societatea (...) SRL deține o autorizație pentru Laborator de încercări și analize pe betoane, însă acest laborator nu deține gradul II așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Prin urmare, atât timp cât deținerea unui Laborator de încercări și analize de minim Grad II pentru materialele ce urmează să fie puse în operă era obligatorie conform prevederilor documentației de atribuire, consideră că oferta depusă de (...) SRL trebuia respinsă ca neconformă.

9) Ofertantul declarat câștigător **nu a făcut dovada deținerii unei stații de mixturi asfaltice și a unei stații de betoane** așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește stația de mixturi asfaltice, ofertantul câștigător a prezentat un contract de închiriere încheiat cu (...) SRL, iar din conținutul acestui contract rezultă că doar stația de mixturi asfaltice este pusă la dispoziția ofertantului (...) SRL, urmând ca acesta din urmă, să producă mixturile asfaltice pe stația pusă de dispoziție conform rețetei proprii certificate.

În acest context, având în vedere că cel care fabrică/procedura mixtură asfaltică ce va fi pusă în operă este (...) SRL, era obligatoriu ca în cadrul propunerii tehnice să fie depuse certificatele de conformitate a controlului producției în fabrica pentru toate mixturile asfaltice ce vor fi produse de stația de mixturi pe numele ofertantului (...) SRL.

Totodată, subliniază faptul că nu a avut acces la oferta societății declarată câștigătoare și prin urmare nu știe ce nume sunt certificatele de conformitate a controlului producției în fabrică pentru mixturile asfaltice ce vor fi produse de stația de mixturi indicată în ofertă, însă în situația în care, aceste certificate nu sunt emise pe numele producătorului mixturilor, și anume (...) SRL, oferta depusă de acesta trebuie declarată neconformă întrucât nu s-a asigurat efectiv accesul la stația de mixturi asfaltice solicitată prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește dovada accesului la stația de betoane, ofertantul declarat câștigător a prezentat un contract de furnizare produse, în condițiile în care, prin intermediul documentației de atribuire s-a solicitat ca dovada deținerii unei astfel de instalații să se realizeze printr-un contract de prestări servicii/contract de închiriere/factură fiscală/contract de leasing, iar furnizarea de produse nu este similară cu prestarea de servicii.

Față de toate considerentele expuse în cadrul celor 9 subpuncte de mai sus, apreciază că oferta depusă de (...) SRL trebuia respinsă ca

neconformă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 întrucât aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

C. Oferta declarată câștigătoare a fost punctată în mod greșit de către autoritatea contractantă pentru Factorul de evaluare nr. 3 - Perioada de garanție și asigurare a mentenanței suplimentare față de perioada minimă gratuită.

Prin clarificarea din oficiu nr. 1529/08.03.2024, autoritatea contractantă a identificat necesitatea clarificării și modificării din oficiu a unor informații din fișa de date, secțiunea II.2.5) - Criterii de atribuire, respectiv a informațiilor privind Factorul de evaluare nr. 3 vizând componenta tehnică a ofertei, și anume perioada de garanție și asigurare a mentenanței suplimentară față de perioada minimă de garanție, contestatoarea redând algoritmul de calcul pentru acest factor de evaluare.

După cum rezultă din prevederile fișei de date așa cum au fost clarificate de autoritatea contractantă prin intermediul clarificării din oficiu nr. 1529/08.03.2024, perioada de garanție suplimentară ofertată va fi susținută prin specificarea în cadrul propunerii tehnice a materialelor și tehnologiilor pe care ofertantul le va utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție ofertată, respectiv se descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului, inclusiv prin prezentarea unor descrieri detaliate a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, precum și a materialelor care vor fi puse în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare.

Altfel spus, pentru acordarea punctajul maxim în ceea ce privește perioada de garanție suplimentară ofertată, ofertanții trebuiau să demonstreze că metodele de lucru utilizate pentru componentele majore ale lucrărilor și materialele care vor fi puse în operă vor asigura nivelul necesar de calitate al lucrării pentru întreaga perioadă de garanție ofertată, iar acest lucru urma să se realizeze prin descrierea detaliată a metodelor de lucru și a caracteristicilor fizice și tehnice ale materialelor puse în operă.

Însă, din raportul experților cooptați, ofertantul declarat câștigător a prezentat în cadrul paginii 106 din propunerea tehnică aspecte vizând perioada suplimentară de garanție ofertată, respectiv perioada suplimentară maximă de 24 de luni, însă după cum se poate observa, informațiile furnizate de acest ofertant nu sunt suficiente pentru a demonstra că metodele de lucru utilizate pentru componentele majore

ale lucrărilor și materialele care vor fi puse în operă vor asigura nivelul necesar de calitate al lucrării pentru întreaga perioadă de garanție de 60 de luni ofertată.

Simpla enumerare a categoriilor principale de lucrări ce vor fi executate, precum și simpla indicare a materialelor ce vor fi puse în operă nu echivalează cu furnizarea unor descrieri detaliate a metodelor de execuție și a caracteristicilor/proprietăților materialelor de construcții, apte să demonstreze că lucrările se vor comporta în aceleași condiții de calitate pe întreaga perioada de garanție ofertată, respectiv pe o perioadă de 60 de luni.

În acest context, consideră că autoritatea contractantă a acordat, în mod eronat și contrar prescripțiilor proprii documentații de atribuire, punctajul maxim de 15 puncte pentru acest factor de evaluare.

III. Contestatoarea prezintă argumentele care justifică acordarea dreptului de a studia oferta depusă de ofertantul declarat câștigător.

Astfel, invocă dispozițiile art. 217 alin. (6) teza a II-a din Legea nr. 98/2016, susținând faptul că autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la toate documentele depuse de (...) SRL motivat de faptul că acest ofertant a depus o declarație prin care a declarat că fiind confidențiale atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară, deși în cadrul Raportului procedurii de atribuire se menționează că ofertantul câștigător nu a furnizat probe și/sau dovezi privind caracterul confidențial al propunerii tehnice și al propunerii financiare.

Totodată invocă și prevederile art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de unde rezultă că regula generală o reprezintă publicitatea dosarului achiziției publice (inclusiv a propunerilor tehnice și financiare), iar pe cale de excepție, atunci când ofertantul poate *proba* (prin orice mijloc de probă) că anumite informații din propunerea tehnică și/sau propunerea financiară sunt: *fie protejate de un secret comercial (stabilit în condițiile legii), fie fac obiectul unui drept de proprietate intelectuală (acestea fiind situațiile întâlnite cel mai frecvent în practica), atunci ofertantul poate declara acele informații drept confidențiale.*

Din raportul procedurii de atribuire, declarația de confidențialitate depusă de ofertantul declarat câștigător nu este însoțită de dovezi/probe din care să rezulte caracterul confidențial al informațiilor din propunerea sa tehnică și din propunerea sa financiară sau a oricăror alte informații din ofertă.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă era obligată să-i permită accesul neîngrădit la întregul dosar al achiziției publice.

Având în vedere jurisprudența CJUE, precum și a celor expuse în cadrul îndrumării ANAP privind confidențialitatea ofertelor (pe care o anexează), dreptul de acces la dosarul achiziției constituie corolarul necesar al exercitării efective a dreptului la apărare, motiv pentru care solicită Consiliului să cenzureze refuzul autorității contractante de a-i

acorda accesul la dosarul achiziției publice și, ca măsură de remediere, să-i încuviințeze accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, inclusiv la propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător.

IV. Contestatoarea prezintă totodată și argumente în justificarea cererii privind repunerea sa în termenul de motivare a contestației, urmând ca termenul de 10 zile prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016 să curgă de la momentul la care i se va acorda accesul neîngrădit la documentele dosarului și la actele depuse de ofertantul (...) SRL, sens în care a invocat și Decizia CNSC nr. 1441/C8/1307, 1316 din 27.05.2024.

La data de 20.06.2024, (...) SRL a formulat cerere de intervenție, în dosarul CNSC nr. 2004/2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 39253/21.06.2024, în interesul autorității contractante în sensul menținerii comunicatului rezultatului procedurii, unde oferta societății sale a fost declarată câștigătoare.

În ceea ce privește studierea dosarului de achiziție publică în integralitatea lui, învederează faptul că oferta depusă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică este declarată și probată ca fiind confidențială, fiind depusă în cadrul ofertei Declarația de confidențialitate, în cuprinsul căreia a specificat în mod clar și detaliat motivul confidențialității ofertei.

În susținere invocă prevederile art. 57 și art. 217 din Legea nr. 98/2016, cele ale art. 19 din Legea nr. 101/2016, Legea concurenței nr. 21/1996, precum și jurisprudență relevantă în speța de față.

Față de criticile aduse ofertei sale prezintă, punctual, argumente în susținerea admisibilității ofertei depuse.

A. Cu privire la critica privind faptul că oferta sa este inacceptabilă întrucât nu îndeplinește cerința de calificare vizând experiența similară în lucrări, precizează că a participat în cadrul procedurii cu terțul susținător (...) SRL, susținerea acestuia fiind doar pentru experiența similară, fapt pentru care s-a și depus în cadrul ofertei angajamentul privind susținerea tehnică - experiența similară a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici - Formularul 6.

Alăturat acestui angajament au mai fost depuse atât Declarația privind experiența similară dar și contract de închiriere încheiat între (...) SRL în calitate de locatar/chiriaș și (...) SRL în calitate de locatar/proprietar privind închirierea de bunuri și utilaje, fără nicio legătură cu faptul că acest contract este încheiat cu o persoană juridică aflată în procedură de insolvență. Orice persoană juridică aflată în procedură insolvenței poate participa fără restricție la procedurile de achiziție publică, nicăieri în legislația privind achizițiile publice neexistând o dispoziție legală cu privire la interzicerea participării.

Cu privire la critica faptul că terțul susținător (...) SRL nu are angajați, depune anexat extras REVISAL de unde reiese faptul că societatea are un număr de 43 de angajați.

Prin aceste acte prezentate, se face astfel dovada că în cazul în care ar fi necesar, terțul susținător are personal, utilaje necesare dar și experiența suficientă pentru a executa orice parte din lucrare.

Privitor la cerința deținerii de utilaje și personalul corespunzător, ofertantul (...) SRL acoperă în mod corespunzător solicitarea din documentația de atribuire fără sprijinul terțului susținător (...) SRL, venind să acopere DOAR cerința privind experiența similară.

Terțul susținător nu vine să execute o parte din lucrare, decât în condiții de strictă necesitate, astfel încât solicită a nu se face confuzia între susținere și subcontractare.

B. Cu privire la criticile potrivit cărora oferta sa este neconformă întrucât aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, precizează următoarele:

1. Referitor la faptul că nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice Secțiunea 5 Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrării, pe de o parte, abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul Contractului lit. e), iar pe de altă parte, modalitatea efectivă de realizare a comunicării între ofertant și terțul/terții susținători în legătură cu executarea contractului lit. i), susține că societatea contestatoarea se află într-o mare eroare întrucât în cadrul propunerii tehnice depuse a dezbătut în mod cât se poate de clar și detaliat abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul contractului la paginile 627-669, unde a avut în vedere printre altele următoarele:

- identificarea, detalierea și măsurile luate pentru prevenirea riscurilor asociate executării contractului;
- analiza riscurilor;
- strategii de reducere a riscurilor;
- identificarea și gestionarea riscurilor privitoare la performanța identificarea și gestionarea riscurilor privitoare la prelungirea termenului de execuție;
- identificarea și gestionarea riscurilor de cost;
- măsuri pentru reducerea riscurilor;
- gestionarea riscurilor de cost;
- tabel detaliat cu privire la riscuri, efecte și masuri.

În ceea ce privește modalitatea efectivă de realizare a comunicării între ofertant și terț/terți susținători, a prezentat la pagina 725 această modalitate, astfel încât a atins în mod corect toate solicitările autorității privitoare la propunerea tehnică.

2. Referitor la critica privind faptul că nu a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice - Secțiunea 10 — Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, pe de o parte, planșa prin care se demonstrează ca oferta sa este adecvata constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, iar pe de altă parte planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunii lucrărilor existente,

susține că această solicitare a fost lăsată la aprecierea ofertanților participanți, respectiv s-a solicitat: „*Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame.*”

În condițiile în care s-ar fi solicitat în mod particular dezvoltarea sau tratarea anumitor aspecte, atunci în conformitate cu art. 154 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să realizeze o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției.

În atare situație, în mod liber, a descris toate solicitările avute în vedere la acest punct, dezvoltând prin propunerea tehnică punctele de risc de la 1 la 5 (*limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, acces în șantier, lucrări temporare*).

Astfel, consideră că a ținut cont de solicitările autorității contractante și a tratat acest punct corespunzător:

- la pagina 1144 planșa prin care se demonstrează că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării,
- la paginile 1290-1314 a detaliat adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, cât și planul pentru toate lucrările necesare pentru păstrarea funcționalității lucrărilor existente.

3. Cu privire la critica privind faptul că nu a descris în cadrul Propunerii tehnice - Secțiunea 5 Personalul propus pentru execuția lucrărilor momentul în care experții/specialiștii vor interveni în implementarea viitorului contract, indică paginile 600-602 din propunerea tehnică unde este prezentat pentru fiecare din specialiștii solicitați și prezentați de către societatea sa, la pagina 603, dar și la paginile 544-545, informații privind „*descrierea momentului în care vor interveni acești experți /specialiști în implementarea viitorului contract*”, așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, la paginile 1249-1252 este prezentat un tabel privind resurse umane cu atribuții în controlul calității, iar la paginile 606-616 sunt detaliate responsabilitățile acestora cu activitățile pe care le desfășoară.

4. Cu privire la critica potrivit căreia nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice - secțiunea 3 planul de management al calității în cadrul Contractului, procedura de execuție pentru următoarele categorii de lucrări: geogriile, trasare topografică, strat mortar asfaltic antifisură, ridicare la cota cămine carosabile, execuția lucrărilor pe timp friguros, evocă faptul că societatea sa și-a însușit solicitările aferente fișei de date a achiziției și documentația de atribuire și a prezentat astfel **Metodologia de execuție a lucrărilor** astfel cum se prevede la cap.IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 1, lit. b).

Totodată, s-au depus în cadrul ofertei tehnice procedurile tehnice de execuție aferente lucrării, conform pct. 2 din formularul nr. 2- propunere tehnică (Formular model).

Subliniază faptul că nu s-a solicitat în mod detaliat, conform articolului 154 din Legea nr. 98/2016, nici prin fișa de date a achiziției,

dar nici prin formularul nr. 2 - propunere tehnică (formular model), procedurile tehnice de execuție ce trebuie prezentate, ca atare, ofertantul depunând procedurile tehnice de execuție la libera sa apreciere în vederea acoperirii lucrărilor care fac obiectul contractului.

Față de criticile ridicate de contestatoare susține că a realizat propunerea tehnică sub toate aspectele solicitate de autoritatea contractantă astfel încât planul de management al calității pe care contestatoarea consideră că nu l-a prezentat, se regăsește în cadrul propunerii tehnice la paginile 1145-1271, iar procedurile tehnice de execuție sunt detaliate de la pagina 52 la 254.

Din punct de vedere tehnic, lucrarea de așternere geogrilă face parte din procedura tehnică de execuție a mixturii asfaltice, întrucât pentru execuția unei astfel de lucrări, se realizează următorii pași:

- amorsare suprafață carosabilă cu emulsie bituminoasă;
- așternere mortar antifisură 3cm;
- așternere geogril;
- așternerea stratului de mixtură asfaltică.

Această execuție de geogrilă a fost luată în calcul de către societatea sa la pagina 42 din Metodologia de realizare a lucrărilor, unde a specificat că se execută un strat de geogril antifisură, pe structura rutieră a străzilor Bubalinelor (între km 0+000 și km 0+606) și Halta CFR (satul Șercaia), de asemenea la graficul Gantt se specifică la pagina 498 că în perioada 23.05.2025 – 29.05.2025 și 12.06.2025 – 30.06.2025 se așterne acest strat de geogril pe străzile solicitate.

De asemenea, în ceea ce privește execuția lucrărilor pe timp friguros, aceasta se regăsește ca și descriere în cadrul procedurii de execuție a straturilor de bază din mixturi asfaltice și tehnologia executării la cald a îmbrăcăminților asfaltice.

Față de critica privitoare la faptul că procedurile de execuție depuse în cadrul propunerii tehnice nu au aplicată semnătura responsabilului tehnic cu execuția conform art. 51 alin. (1) lit. b) din Anexa 1 a Ordinului nr. 1895/2016, precizează faptul că societatea contestatoare este într-o mare eroare, întrucât, atribuțiile prevăzute la art. 51 se realizează în conformitate **cu cele stipulate la art. 52 și anume în timpul execuției nu la data participării la achiziția publică.**

5. Cu privire la critica privind faptul că nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice - secțiunea 2 metodologia de execuție a lucrărilor, Planul privind managementul de trafic aplicat la lucrare, indică faptul a prezentat în cadrul propunerii tehnice următoarele aspecte care dezvoltă metodele, traseele alternative și resursele, după cum urmează:

La pagina 44 a specificat faptul că:

Semnalizarea rutieră pe timpul execuției lucrărilor este o lucrare temporară ce va avea ca perioadă începerea proiectului implementat până la finalizarea acestuia. Semnalizarea rutieră temporară are ca op
adecvarea traficului în momentul execuției lucrărilor pentru ca

participanții la trafic să își continue activitatea în condiții optime, de siguranță.

În Planul de asigurare al calității lucrărilor, la pagina 1235, a specificat faptul că:

Lucrările de modernizare a sistemului rutier al drumurilor comunale și locale, se vor executa în condiții de siguranță circulației, cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 1112/2000 pentru aprobarea Normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului”, folosind elementele de semnalizare prevăzute în acestea. În funcție de cerințele beneficiarului se va întocmi un plan de management al traficului care va fi supus spre aprobare Direcției de Circulație din cadrul Inspectoratului de Poliție.

În cadrul societății (...) SRL, există implementate procedurile PSMI-12 „Identificarea pericolelor, evaluarea și controlul riscurilor pentru securitatea și sănătatea ocupațională” și PSMI-13 „Pregătirea pentru situații de urgență și capacitate de răspuns”.

La pagina 1273, de asemenea a specificat faptul că:

Se va întocmi Managementul de trafic cu aprobarea de la autoritățile competente în vederea derulării și desfășurării traficului în siguranță în perioada de derulare a contractului.

De asemenea la Procedura tehnică de execuție de așternere a mixturilor la pag. 164 este specificat că înainte de executarea stratului de mixtura se executa ca și lucrări pregătitoare în vederea așternerii mixturii asfaltice:

4.2.1. Semnalizarea sectorului de lucru

4.2.1.1. Înainte de începerea lucrărilor, sectorul de lucru trebuie să fie amenajat și semnalizat conform reglementarilor în vigoare.

4.2.1.2. Lucrările vor fi realizate pe sectoare cu circulația deviată sau întreruptă, semnalizate conform Normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului, aprobate prin Ordinul comun MT/MI nr. 411/1112/2000.

4.2.1.3. Circulația se deviază pe tronsoane. În cazul în care lucrările se execută pe timp de noapte, ele vor fi semnalizate prin indicatoare reflectorizante sau iluminate cu lumini de culoare galbenă, vizibile de la cel puțin 100 m.

4.2.1.4. Semnalizare corespunzătoare a sectorului de lucru cu balize și conuri mobile pentru delimitarea zonei de lucru și cu cărucioare de semnalizare.

Referitor la prezentarea alocării de personal, a specificat:

La pagina 606 în MATRICEA RESPONSABILITĂȚILOR ÎN CADRUL PROIECTULUI ÎNTRE MEMBRII ECHIPEI, este menționat în dreptul

activității de management de trafic că de acesta se va ocupa responsabilul cu managementul de trafic.

6. Cu privire la critica privind faptul că nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice - secția 7 măsuri aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului, un plan de management integrat de mediu așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, precizează că acest plan de management integrat de mediu se regăsește în propunerea tehnică depusă la paginile 868-908.

7. Cu privire la faptul că nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice - secțiunea 4, Grafic general de realizarea a investiției publice, fizic, următoarele materialele principale necesare pentru execuția lucrărilor: BADPC224, BAPC16, geogriile, tuburi premo, precizează că aceste resurse, nu se văd în fișierul de la paginile 510-532 din propunerea tehnică, întrucât la momentul transpunerii fișierului din excel în pdf., înălțimea coloanelor tabelului nu au fost setate corespunzător, astfel că l-a atașat din nou (tabelul cu resurse din grafic), cu mențiunea că prin adăugarea acestuia la acest răspuns, nu s-a adus nicio modificare/completare a ofertei tehnice deja depuse, ci doar s-a clarificat că aceste materiale există în oferta deja transmisă.

În acest sens, indică faptul că la:

- pagina 1137 a propunerii tehnice depuse există ofertate tuburile de la podețele tubulare;

- la pagina 1083-1085 există ofertate materialele Mortarul asfaltic, BADPC22,4, BAPC16 și geogrila la pag. 1001,1009, 1019, 1032, 1053 -aferele străzilor Nurchilor, Cimitirul Evanghelic, Oltului tr. I, În Alei tr. I, Câmpului, există ofertat materialul BAPC16.

8. Cu privire la critica privind faptul că nu a făcut dovada deținerii unui laborator de încercări autorizat de ISC în baza Regulamentului pentru autorizarea laboratoarelor de analiză și încercări în activitatea de construcții aprobat prin HG nr. 808/2005, pentru minim Grad II, subliniază faptul că procedura privind evaluarea laboratoarelor de analiză și încercări în activitatea de construcții a fost modificată astfel încât a fost abrogat Ordinul nr. 1497/2011 și înlocuit începând cu data de 16 iulie 2021 cu Ordinul nr. 838/2021.

În acest sens, autorizațiile eliberate de ISC anterior intrării în vigoare a prezentei proceduri își mențin valabilitatea până la expirarea termenului de 4 ani de la data emiterii în Registrul laboratoarelor de analize și încercări în construcții autorizate.

Din data de 16 iulie 2021 odată cu intrarea în vigoare a Ordinului nr. 838/2021, procedura prezintă schimbări în procesul de evaluare a laboratoarelor de analiză și încercări în activitatea de construcții în vederea autorizării activității, nemaexistând astfel un anumit grad pentru laboratoare ci vor fi doar „Laboratoare de analiză și încercări în activitatea de construcții”.

Față de cerința privind dovada deținerii unui Laborator de încercări autorizat de ISC societatea sa a făcut dovada în cadrul ofertei depuse că această cerință este acoperită, fapt pentru care a depus anexat actele ce au fost prezentate în acest sens în cadrul ofertei depuse.

9. Cu privire la critica privind faptul că nu a făcut dovada deținerii unei stații de mixturi asfaltice și a unei stații de betoane așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, precizează că prin propunerea tehnică (Formular model) - Formularul 2, existent în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a specificat următoarele:

„6. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului:

... Ofertantul va face dovada deținerii sub orice formă (proprietate contract sau precontract de închiriere/comodat/leasing/contract sau precontract de furnizare de servicii/angajamente de punere la dispoziție) a tuturor utilajelor, echipamentelor, instalațiilor, mijloacelor de transport care sunt cuprinse în „Lista cuprinzând consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat de proiect” și “Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect (formularul C8) și Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect (formularul C9) Pentru toate echipamentele utilajele, instalațiile și mijloacele de transport propuse, ofertantul va prezenta obligatoriu acte doveditoare privind deținerea/inchirierea sau/si disponibilitatea utilajelor, uneltelor, echipamentelor și dispozitivelor pe care operatorul economic și/sau asociații și/sau subcontractanții declarați, se angajează să le utilizeze/pună la dispoziție pentru realizarea lucrărilor.

În situația în care ofertantul (asociații) și/sau subcontractanții declarați, nu deține/nu dețin în proprietate utilajele/instalațiile/ echipamentele solicitate (prin prezentarea de dovezi: lista mijloacelor fixe, contracte și facturi de achiziție, etc) acesta/aceștia vor prezenta contracte/precontracte de închiriere de la terți/contracte sau precontracte de furnizare de servicii sau angajamentul acestora privind punerea la dispoziție a utilajelor/echipamentelor solicitate alături de dovezi.

Se considera dovezi, prezentarea următoarelor documente, după caz:

- ... sau/și copia contractului sau precontractului de furnizare de servicii”.

Astfel, susține că societatea sa a respectat cerințele impuse, depunând în dovedire acte acceptate de autoritatea contractantă pentru stații de mixturi asfaltice și stații de betoane, fapt pentru care depune anexat prezentei documentele depuse.

C. cu privire la critica privind punctajul pentru factorul de evaluare nr. 3 - perioada de garanție și asigurarea mentenanței suplimentare față

de perioada minimă gratuită, susține că și de această dată contestatorul aduce critici eronate pentru a fi analizate în fața Consiliului întrucât în vederea acordării unei perioade de garanții extinse, societatea sa a prezentat în cadrul propunerii tehnice modul, precum și planul de management al calității prin care se va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor obținute și al proceselor de lucru realizate, toate acestea regăsindu-se la paginile 911-926 din Propunerea tehnică.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 39980/26.06.2024, (...) SRL a depus concluzii scrise prin intermediul cărora a combătut succint apărările intervenientei (...) SRL expuse în cadrul cererii de intervenție (dosar nr. 2004/2024).

Cu titlu prealabil, arată că, în cadrul contestației a invocat o serie de critici care demonstrează atât inacceptabilitatea, cât și neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, motiv pentru care face trimitere la argumentele expuse pe larg în cadrul contestației.

Astfel, după cum a arătat în cadrul contestației, ofertantul declarat câștigător a încercat să demonstreze îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin susținerea oferită de terțul (...) SRL, aspect care rezultă din DUAЕ completat de acest terț susținător și din documentele suport care probează informațiile declarate în DUAЕ depuse de ofertantul declarat câștigător ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante.

Din angajamentul ferm de susținere și din anexele acestuia emise de către terțul susținător (...) SRL rezultă că resursele tehnice constând în utilajele, inginerii și muncitorii pe care terțul susținător le invocă pentru a justifica susținerea pe care acesta o acordă ofertantului declarat câștigător sunt puse la dispoziție de către un alt operator economic, în baza unui contract de închiriere, și anume (...) SRL.

Cu alte cuvinte, terțul susținător (...) SRL acordă susținere ofertantului declarat câștigător prin invocarea unor resurse ce aparțin altei entități.

Având în vedere că, pe de o parte, din Certificatul constatator eliberat de Registrul Comerțului privind societatea (...) SRL rezultă că acest operator economic nu are niciun salariat, iar pe de altă parte, personalul calificat și utilajele/instalațiile/echipamentele necesare pentru acordarea susținerii pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară în execuție lucrări pe care acest terț s-a angajat în mod ferm să o asigure ofertantului declarat câștigător îi sunt puse la dispoziție de către un alt operator economic, în baza unui contract de închiriere, a apreciat că susținerea oferită ofertantului declarat câștigător pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară nu este certă, efectivă și fermă.

Practic, din moment ce terțul susținător nu deține resursele necesare pentru acordarea, în mod efectiv, a susținerii pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, este evident

ca terțul susținător nu deține capacitatea tehnică și profesională pentru care a acordat susținere ofertantului câștigător.

Prin intermediul cererii de intervenție formulate, ofertantul declarat câștigător susține că terțul susținător (...) SRL, contrar susținerilor sale, are un număr de 43 de angajați, anexând în acest sens un extras din Registrul General de Evidență al Salariaților.

Contrar celor afirmate de intervenientă, consideră că aceasta nu îndeplinește cerința de calificare și de selecție privind experiența similară deoarece, pe de o parte, terțul susținător (...) SRL nu deține în mod efectiv resursele de personal calificat invocate în angajamentul de susținere, iar pe de altă parte, terțul susținător nu execută în mod efectiv o parte din lucrare, aspect confirmat de următoarele elemente:

În primul rând, datele furnizate de Registrul Comerțului în cadrul certificatului constatator privind numărul efectiv de angajați ai unui operator economic pe parcursul unui exercițiu financiar sunt preluate din datele furnizate de către Ministerul Finanțelor Publice, date și informații care sunt preluate de organul fiscal din situațiile financiare anuale (bilanțurile contabile) întocmite de fiecare operator economic.

Astfel, chiar dacă intervenienta a anexat cererii de intervenție un extras REVISAL privind angajații terțului susținător (...) SRL, din care rezultă că acest terț ar avea angajați un număr de 43 de salariați, atât timp cât din bilanțul contabil depus la administrația financiară competentă rezultă că acest operator economic nu are niciun salariat, consideră că certificatul constatator emis de Registrul Comerțului are o valoare probatorie mai mare decât extrasul din Registrul Salariaților depus de intervenientă.

În raport de aceste argumente, consideră că ofertantul declarat câștigător, prin depunerea extrasului REVISAL privind angajații terțului susținător (...) SRL nu a dovedit în mod cert că terțul susținător deține resursele de personal necesare pentru acordarea unei susțineri ferme și efective în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară în lucrări.

În al doilea rând, potrivit jurisprudenței constante a Curții de Justiție a Uniunii Europene (Decizia din 7 aprilie 2016 pronunțată în cauza C-324/14), capacitățile de care dispune o entitate terță și care sunt necesare pentru executarea unui contract de achiziție publică nu pot fi transmise ofertantului, astfel încât acesta din urmă să se poată prevala de respectivele capacități, numai dacă acea entitate terță participă direct și personal la executarea acelui contract.

Astfel, așa-zisele activități constând în „*consultanță/consultare/formare și alte activități similare*” nu sunt lucrări propriu-zise ce fac obiectul contractului de achiziție publică, motiv pentru care, în lipsa executării efective a unei părți din obiectul viitorului contract de achiziție publică, **experiența similară pusă la dispoziție de terțul susținător**

nu ar trebui să fie luată în considerare de autoritatea contractantă.

Prin punctul său de vedere nr. 3649/08.07.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 43278/09.07.2024, privind contestația formulată de (...) SRL, autoritatea contractantă precizează că lasă la aprecierea Consiliului pentru a se pronunța asupra măsurilor de remediere ce se impun în aceasta situație.

1. În ceea ce privește nelegalitatea raportului procedurii nr. 3090/31.05.2024, precizează că a realizat o evaluare corectă și legală a ofertelor depuse la procedura în cauză, în conformitatea cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire respectând legislația achizițiilor publice.

2. Contestatoarea a făcut precizări cu privire la faptul ca oferta depusă de (...) SRL a fost desemnata câștigătoare în mod nelegal neîndeplinindu-se condițiile de participare din Secțiunea capacitatea tehnică și/sau profesională prevăzute în fișa de date.

Cu privire la desemnarea ofertei câștigătoare fără a fi îndeplinite cerințele de participare din secțiunea capacitatea tehnică și/sau profesională prevăzute în fișa de date, precizează următoarele:

În fișa de date la secțiunea capacitatea tehnică și/sau profesională se precizează: *„Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat. Cerința nr. 1 – Experiență similară. Componenta execuție Modalitatea de îndeplinire:*

*Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limita de depunere a ofertelor, a executat și a dus la bun sfârșit, lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, cu cele care fac obiectul achiziției, în **valoare cumulată de min. 8.100.000 lei fără TVA, la nivelul a minimum un contract - maximum 3 contracte.** Prin sintagma, „lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității” se înțelege:*

- Experiența similară trebuie să privească lucrări de construcție/modernizare/reabilitare/reparații infrastructură de transport rutier având cel puțin categoria drumurilor de interes local. Pentru înțelegerea cerinței, prin categorie de drumuri de interes local se va înțelege: drumuri comunale, drumuri vecinale, străzi indiferent de denumire (strada, bulevard, cale,chel, splai, etc.).

Ordonanța nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, actualizată, clasifica drumurile publice din punct de vedere funcțional și administrativ - teritorial, în ordinea importanței, în următoarele categorii: drumuri de interes național, drumuri de interes județean și drumurile de interes local. În cadrul drumurilor de interes local, se includ și drumurile comunale (obiectul prezentei proceduri).

Pentru contractele a căror valoare este exprimată în alte monede decât RON se va folosi pentru conversie rata medie anuală de schimb

RON/valuta comunicată de către BNR pentru fiecare an în parte, respectiv (<http://www.bnr.ro>).

Prin formularea „lucrări executate/duse la bun sfârșit” se înțelege:

- lucrări recepționate parțial care sunt însoțite de procese verbale de recepție pentru părți/obiecte din/de lucrare dacă acestea sunt distincte din punct de vedere fizic și funcțional; sau

- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Lucrările trebuie să fi fost executate în ultimii 5 ani, calculați prin raportarea la data limită de depunere a ofertelor cu aplicarea prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017. În cazul în care Autoritatea Contractantă este nevoită, indiferent de motive, să procedeze la decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea candidaturilor/ofertelor, publicând în acest sens o erată, limita inferioară a perioadei de 5 ani se extinde cu perioadă de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat. Decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea candidaturilor/ofertelor și stabilirea astfel a unei noi date nu pot conduce în mod automat la respingerea unui candidat/ofertant pe motiv că experiența lui similară este situată în afara perioadei de 5 ani raportate la noua dată-limită de depunere a candidaturilor/ofertelor, atât timp cât acesta, la data inițial stabilită în anunțul de participare/de participare simplificat, îndeplinea cerința astfel cum a fost aceasta solicitată. Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerințele se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. De asemenea, împreună cu oferta, se va încărca în SEAP și Acordul de Asociere, semnat cu semnătură electronică extinsă, în condițiile legii. Modalitatea de îndeplinire:

Ca dovadă preliminară, Operatorii Economici (Ofertant individual, membru al Asocierii, Subcontractant, Terț Susținător) la secțiunea „Criterii de selecție” din DUAE, la pct. A: „Indicație globală pentru toate criteriile de selecție” unde apare textul: „În ceea ce privește criteriile de selecție, autoritatea contractantă cere operatorului economic sa declare că ACESTA ÎNDEPLINEȘTE TOATE CRITERIILE DE SELECȚIE IMPUSE INDICATE în ANUNȚUL RELEVANT SAU în DOCUMENTELE ACHIZIȚIEI MENȚIONATE în ANUNȚ”. Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Terțul susținător/Subcontractantul va selecta una din opțiunile DA sau NU. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: La nivelul DUAE, ofertanții trebuie să declare că „îndeplinesc toate criteriile de selecție impuse prin anunțul relevant sau în documentele achiziției menționate în anunț”, prin răspunsul dat la completarea DUAE (bifarea corespunzătoare) referitoare la „A: Indicația globală pentru toate

criteriile de selecție” (cerință prevăzută la art. 193, alin. 6 din Legea nr. 98/2016).

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autorității Contractante documente prin care să facă dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară cum ar fi, dar fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă: copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit/certificate de predare- primire/recomandări în partea beneficiarilor/procese verbale de recepție/procese-verbale de recepție pe obiect/certificate de bună execuție/certificate constatatoare, prin care se confirmă că în ultimii 5 ani (raportați la dată limită de depunere a ofertelor) a executat lucrările similare.

Autoritatea contractanta își rezervă dreptul de a se adresa beneficiarului final al lucrărilor care fac obiectul contractelor prezentate drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant.

Documentele justificative vor constă în documente reprezentând certificări de bună execuție pentru acele lucrări pe care ofertantul crede că autoritatea contractantă trebuie să le ia în considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară. Respectivele certificări vor trebui să indice:

- Numărul și dată contractului invocat drept experiență similară;
- Obiectul lucrărilor astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifică îndeplinirea cerinței privind experiența similară”.

Astfel, ofertantul (...) SRL a prezentat următoarele documente pentru dovedirea experienței similare prin (...) SRL - Terț susținător declarat în ofertă:

1. Contractul de lucrări nr. 1173/607/30.05.2016, încheiat între Comuna Grizbav în calitate de achizitor și (...) SRL în calitate de executant, având ca obiect „Reabilitare strada Lungă în prelungirea DC 36, în Comuna Grizbav, jud. Brașov”, cu o valoarea totală de **6.988.988,99 lei, fără TVA;**

- Durata de execuție lucrări: 20 de luni;
- act adițional nr. 1/31.01.2017 la contract nr. 1173/30.03.2016 prin care se modifică cota de TVA la 19% conform legii nr. 227/2015 privind codul fiscal;
- act adițional nr. 2/12.01.2018 la contract nr. 1173/30.03.2016 prin care se modifică durata contractului, respectiv 85 de luni și 2 zile de la data luării la cunoștință a Ordinului de începere a lucrărilor emis de către achizitor;
- act adițional nr. 3/26.02.2018 la contract nr. 1173/30.03.2016 prin care se menționează valoarea lucrărilor ramase de executat la data de 31.12.2017 de 5.249.815,07 lei fără TVA;

- act adițional nr. 4/19.04.2018 la contract nr. 1173/30.03.2016 prin care se modifică durata contractului, respectiv 89 de luni de la data luării la cunoștință a ordinului de începere a lucrărilor emis de către Achizitor;

- act adițional nr. 5/29.07.2018 la contract nr. 1173/30.03.2016 prin care se modifică durata contractului, respectiv 90 de luni de la data luării la cunoștință a Ordinului de începere a lucrărilor emis de către achizitor;

- act adițional nr. 6/12.11.2018 la contract nr. 1173/30.03.2016 prin care se modifică durata contractului, respectiv 94 de luni și 4 zile de la data luării la cunoștință a ordinului de începere a lucrărilor emis de către Achizitor;

- act adițional nr. 7/03.12.2018 la contract nr. 1173/30.03.2016 prin care se suspendă execuția lucrărilor până la emiterea de către achizitor a ordinului de reîncepere a lucrărilor;

- act adițional nr. 8/17.02.2020 la contract nr. 1173/30.03.2016 prin care se reîncepe execuția lucrărilor începând cu data de 15.03.2020, iar restul rămas de executat la data de 17.02.2020 este în valoare de 2.754.271,06 lei fără TVA și durata de valabilitate a contractului este de 109 luni și 18 zile de la data luării la cunoștință a ordinului de începere a lucrărilor emis de către achizitor;

- act adițional nr. 9/23.03.2020 la contract nr. 1173/30.03.2016 prin care se actualizează prețul contractului restul de executat la data de 23.02.2020 este în valoare de 2.945.547,05 lei fără TVA conform instrucțiunii 1/2019 la care se adaugă și I.P.C. conform centralizatorului întocmit de către executant;

- act adițional nr. 10/15.06.2021 la contract nr. 1173/30.03.2016 prin care se modifică durata contractului până la 31.12.2021, având în vedere situația sanitară de la acea vreme;

- act adițional nr. 11/23.07.2021 la contract nr. 1173/30.03.2016 cu privire la garanția de bună execuție;

- act adițional nr. 12/23.07.2021 la contract nr. 1173/30.03.2016 prin care se modifică durata contractului până la 30.06.2022;

- act adițional nr. 13/16.12.2021 la contract nr. 1173/30.03.2016 prin care se actualizează prețul contractului, respectiv 6.585.771,37 lei fără TVA;

- act adițional nr. 15/30.06.2022 la contract nr. 1173/30.03.2016 prin care se modifică durata contractului până la 31.12.2022;

- **proces verbal la terminarea lucrărilor nr. 1317 din 09.03.2023** din care rezultă că lucrările au fost executate conform prevederilor contractuale cu o valoare totală de **6.570.463,56 lei fără TVA**;

2. Contract de lucrări nr. 12998/21.10.2014 încheiat între Orașul Azuga în calitate de achizitor și (...) SRL în calitate de executant,

având ca obiect „*Reabilitarea și modernizarea rețelei de străzi a orașului Azuga, etapa I*”, cu o valoare totală de **6.085.060,29 lei, fără TVA**;

- Durata de execuție lucrări: 12 de luni;
- act adițional nr. 1/11800 din 26.10.2015 la contract nr. 12998/21.10.2014 prin care se modifică durata contractului până la 03.11.2017;
- act adițional nr. 2/1103 din 27.01.2016 la contract nr. 12998/21.10.2014 prin care se modifică cota de TVA conform legii nr. 227/2015;
- act adițional nr. 3 din 03.01.2017 la contract nr. 12998/21.10.2014 prin care se modifică cota de TVA conform legii nr. 227/2015;
- act adițional nr. 4/12829 din 19.10.2017 la contract nr. 12998/21.10.2014 prin care se accesează din suma alocată pentru cheltuieli diverse și neprevăzute valoarea de 1.289,79 lei fără TVA, conform dispoziției de șantier nr. 10871/07.09.2016;
- act adițional nr. 5/13487 din 31.10.2017 la contract nr. 12998/21.10.2014 prin care se modifică durata contractului până la 19.10.2018;
- act adițional nr. 6/8172 din 05.07.2018 la contract nr. 12998/21.10.2014 prin care se modifică decontarea lucrărilor rest de executat conform instrucțiunii ANAP din 02.02.2018 privind impactul OUG 79/2017 în contractele de achiziție publică în derulare;
- act adițional nr. 7/12454 din 16.10.2018 la contract nr. 12998/21.10.2014 prin care se modifică durata contractului până la 31.12.2020;
- act adițional nr. 8/14010 din 19.11.2018 la contract nr. 12998/21.10.2014 prin care se accesează din suma alocată pentru cheltuieli diverse și neprevăzute valoarea de 20.618,07 lei fără TVA, conform dispozițiilor de șantier nr. 9839/14.08.2018, nr. 4947/27.04.2018, nr. 10644/06.09.2018;
- act adițional nr. 9/2294 din 26.02.2019 la contract nr. 12998/21.10.2014 prin care se modifică prețul contractului conform OUG nr. 114/2018, respectiv lucrări rămase de executat conform oferta: 4.986.054,58 lei fără TVA și lucrări ramase de executat conform NCS aprobate: 8.604,02 lei fără TVA;
- act adițional nr. 10 din 10.09.2020 la contract nr. 12998/21.10.2014 prin care se modifică prețul contractului conform OUG nr. 114/2018, respectiv lucrări rămase de executat conform oferta: 3.234.676,27 lei fără TVA și lucrări rămase de executat conform NCS aprobate: 386.988,40 lei fără TVA;
- act adițional nr. 11/16393 din 31.12.2020 la contract nr. 12998/21.10.2014 prin care se modifică durata contractului până la 31.12.2021;

- act adițional nr. 13/17971 din 25.11.2021 la contract nr. 12998/21.10.2014 prin care se accesează din suma alocată pentru cheltuieli diverse și neprevăzute valoarea de 10.053,93 lei fără TVA, conform dispozițiilor de șantier nr. 6031/11.10.2021 și nr. 17370/16.11.2021;

- **proces verbal la terminarea lucrărilor nr. 18922/25.11.2022** din care rezultă că lucrările au fost executate conform prevederilor contractuale cu o valoare totală de **3.411.074,50 lei fără TVA**;

3. Contract de lucrări nr. 11520/28.12.2015 încheiat între Comuna PREJMER în calitate de achizitor și asocieră (...) SRL (lider) și (...) SRL (asociat) în calitate de Executant, având ca obiect „*Proiectare, execuție și mentenanță -Asfaltare străzi, trotuare, rigole, piste cicliști, accese riverani, marcaje rutiere inclusiv semne de circulație și amenajare zone verzi în satul Lunca Calnicului*”, cu o valoare totală de **8.912.730,24 lei fără TVA**, din care:

- valoare proiectare și asistentă tehnică: 170.000 lei fără TVA;
- valoare execuție lucrări: 7.459.815,01 lei fără TVA;
- valoare mentenanță: 792.785,71 lei fără TVA;
- valoare organizare de șantier: 40.887,60 lei fără TVA;
- valoare cheltuieli diverse și neprevăzute: 449.241,92 lei fără TVA;
- Durata de execuție lucrări: 120 de luni (60 luni execuție lucrări +60 luni mentenanță lucrări);

- acord de asociere nr. 2593/17/20.10.2015, rezultând 98,09% execuție lucrări (...) SRL (lider) și 1,91 servicii de proiectare și asistență tehnică (...) SRL (asociat);

- act adițional nr. 3/16753/23.09.2019 la contract nr. 11520/28.12.2015 prin care se modifică prețul contractului, respectiv **11.371.390,99 lei fără TVA**;

- act adițional nr. 4/19990/28.12.2020 la contract nr. 11520/28.12.2015 prin care se prelungește durata contractului privind execuția lucrărilor cu încă 12 luni;

- act adițional nr. 5/22452/15.12.2021 la contract nr. 11520/28.12.2015 prin care se prelungește durata contractului privind execuția lucrărilor cu încă 12 luni;

- act adițional nr. 6/20872/11.07.2022 la contract nr. 11520/28.12.2015 prin care se ajustează prețul contractului conform OUG 47/2022 cu suma de 2.259.278,32 lei fără TVA ;

- **proces verbal la terminarea lucrărilor nr. 21638/12.07.2023** din care rezultă că lucrările au fost executate conform prevederilor contractuale cu o valoare totală a lucrărilor executate de **7.788.716,96 lei fără TVA**;

În urma analizei documentelor prezentate comisia de evaluare a decis că cerința privind experiența similară este îndeplinită.

Având în vedere aceste aspecte, consideră că evaluarea ofertelor s-a realizat în conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire în conformitatea cu legislația achizițiilor publice.

(...)SRL critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 3115/03.06.2024, de către (...), potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, oferta aparținând societății (...) SRL fiind declarată câștigătoare, iar oferta depusă de (...)SRL a fost clasată pe locul al doilea.

Contestatoarea precizează că în urma solicitării accesului integral la dosarul achiziției, prin adresa nr. 3228/05.06.2024, (...) a invitat-o la studiu în data de 06.06.2024 între orele 8-16, însă fără dreptul de a face fotocopii.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție toate documentele solicitate, invocând confidențialitatea ofertelor (...) SRL și (...)SRL, confidențialitate evident neprobată cu mijloace de probă.

Totodată, subliniază faptul că în raportul procedurii, cu referire la confidențialitatea ofertei (...) SRL, autoritatea contractantă a reținut: „SC (...) SRL - Ofertant lider a prezentat în cadrul propunerii tehnice - Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, în cadrul căreia declara ca au caracter de confidențialitate propunerea tehnică și propunerea financiară (inclusiv clarificări le ulterioare), prezentând o descriere a motivelor care stau la baza caracterului de confidențialitate, însă fără să atașeze dovezile care conferă caracterul de confidențialitate”.

Astfel că, autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție documentele din oferta (...) SRL.

În raportul procedurii, cu referire la confidențialitatea ofertei (...)SRL, autoritatea contractantă a reținut următoarele:

„Ofertantul Asocieria SC (...)SRL (Ofertant Lider) - SC (...) SRL (Ofertant Asociat) a prezentat în cadrul propunerii tehnice - Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, în cadrul căreia declara ca au caracter de confidențialitate propunerea tehnică și propunerea financiară (inclusiv clarificările ulterioare) prezentând dovezile care conferă caracterul de confidențialitate: acordurile de confidențialitate.”

Aceste acorduri de confidențialitate privind, cel mai probabil de la cei doi asociați, membrii aceluiași grup de firme, or asociații nu pot să își declare singuri oferta ca fiind confidențială.

Invocând art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 susține că refuzul autorității contractante de a-i asigura accesul la documentele din dosarul achiziției reprezintă un abuz, sens în care evoca în susținere:

- Cauza C-54/21 ANTEA POLSKA și alții;
- Hotărârea Curții din 24 iunie 1986, AKZO Chemoe BV și AKZO Chemie;

- Hotărârea nr. 591/10.10.2023, pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. 481/64/2023 de menținere a deciziei nr. 2038/C8/2181, 2185 din 01.09.2023;

- Decizia CNSC nr. 161/C8/3653/19.01.2024;

- Decizia CNSC nr. 1074/C8/957, 958 Data: 23.04.2024.

Astfel, având în vedere limitările reglementate de legiuitor privind confidențialitatea ofertei, respectiv:

- demonstrarea confidențialității prin orice mijloc de probă;

- dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale;

- respectarea principiului transparenței reglementat de art. 2 alin. 2 lit. d) din Legea nr. 98/2016;

- respectarea principiului tratamentului egal reglementat de art. 2 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016;

solicită obligarea autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției în integralitate, cu excepția documentelor probate ca având caracter confidențial.

Totodată, precizează că își rezervă dreptul de a întreprinde orice demers legal împotriva actelor emise de autoritatea contractantă, ulterior acordării accesului la informațiile care au fost declarate în mod eronat în integralitate, ca fiind confidențiale.

II. Sinteza argumentelor contestației :

- autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității și principiul tratamentului egal;

- autoritatea contractantă a evaluat ofertele cu o dublă măsură;

- autoritatea contractantă a respins oferta (...)SRL pentru motive evident minore, dând dovadă de un formalism excesiv cu ocazia evaluării propunerii tehnice;

- autoritatea contractantă a realizat o evaluare superficială a ofertelor depuse de ofertanții (...) SRL și (...)SRL - cu încălcarea cerințelor documentației de atribuire, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței;

- cele două oferte clasate pe primele 2 locuri (...) SRL și (...)SRL trebuiau respinse întrucât:

- nu îndeplinesc cerințele minime ale caietului de sarcini;

- au modificat/completat ofertele prin răspunsurile la clarificări

În aceste condiții, prezintă argumente în susținerea criticilor.

A: Critici cu privire la respingere ofertei (...)SRL

În acest sens arată că în cursul evaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificare foarte amplă: 3 pagini - 8 întrebări, solicitare care dovedește modul excesiv aplicat de comisia de evaluare privind evaluarea ofertei sale.

Întrebările nr. 6 și 8 fac referire la tuburi PREMO.

Prin adresa nr. GT OUT 429/ 14.05.2024 a răspuns în mod complet solicitărilor autorității contractante.

În comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă efectuează pe 4 pagini o analiză a tuburilor PREMO (tuburi prefabricate din beton precomprimat) care se produc numai de către PREFAB SA București - Punct de lucru Călărași) precizând că ar fi avut obligația să oferteze numai aceste tuburi pentru lucrările de canalizare.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă se află eroare când susține: „**Prin Proiectul Tehnic se solicită folosirea de tuburi tip PREMO**”.

Contrar celor reținute/comunicate de autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini -5- podețe tubulare sunt solicitate „*Tuburi de beton armat prefabricat*” care trebuie hidroizolate - nu tuburi din beton precomprimat.

„*Fazele de execuție din Caietul de sarcini*

1. *Lucrări pregătitoare*
2. *Executarea fundațiilor (săpătura + betonare)*
3. **Montarea tuburilor de beton armat prefabricat**
4. *Executarea elevației (betoane, cofraje, armătură)*
5. *Hidroizolație - drenuri și umplutură de balast pe tub*
6. *Calitatea materialelor*

Totodată, în caietul de sarcini se detaliază:

„3. **MONTAREA TUBURILOR DE BETON ARMAT PREFABRICAT**

Tuburile necesare podețelor se montează cu macaraua pe pneuri de 9,9 tf. Pe radierile de beton executate, fixându-se definitiv prin beton de pozare conform planșei de execuție.

”5. **HIDROIZOLAȚIE - drenuri și umplutură de balast pe tub**

Hidroizolația podețelor se face conform STAS 5085/75 - Prescripții de proiectare și execuție. Drenul din balast și umplutură de balast pe tub se va executa cu balast de calitate cuprins în STAS-urile de mai jos”.

Tuburile Premo nu trebui să fie hidroizolate/protejate termic pe șantier, acestea fiind tratate termic/izolate din procesul de fabricare.

În **proiectul tehnic, piese desenate**, planșele DT1, DT2 și DT3, sunt prezentate detaliile tip pentru podețele tubulare d=600 mm, d=800 mm, d=1000 mm.

După cum se poate observa din planșe, **grosimea peretelui tubului de beton este de 10 cm la podeț tubular d=800mm, respectiv 8 cm la podețul tubular d=600mm**, grosimi aferente tuburilor de beton armat, nicidecum tuburilor Premo astfel cum rezultă din fișele tehnice ale celor 2 tipuri de tuburi - unde se specifică clar grosimile pereților tuburilor Premo și tuburilor din beton armat.

Tuburile Premo au grosimea pereților de 4,5 (d=600mm), 5,5 (d=800mm) cm - deci nu corespund cu cerințele proiectului tehnic.

Proiectul tehnic, care face parte din Caietul de sarcini se aplică cu prioritate.

În caietul de sarcini sunt incluse următoarele cerințe:

„5. Informații privind activitățile solicitate prin prezentul Caiet de Sarcini

Cerințele specifice ale lucrărilor sunt prezentate în Proiectul Tehnic și Caietele de Sarcini.

6.1 Se vor executa toate categoriile de lucrări prevăzute în Proiectul Tehnic, partea scrisă și partea desenată a acestuia.

iii. Contractantul va realiza toate lucrările specificate în cadrul contractului, conform cerințelor caietului de sarcini și ale proiectului tehnic, respectând și aplicând cele mai bune practici în domeniu.

Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în Proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare, care reglementează execuția lucrărilor”.

Astfel, contestatoarea susține că, respectând datele și cerințele din proiectului tehnic, a inclus în ofertă tuburi de beton armat fabricate de ELPRECO, care corespund cerințelor din proiectul tehnic.

Mai mult, arată că tuburile Premo, sunt tuburi care nu necesită lucrări suplimentare de protecție, adică aplicare **hidroizolație ori în planșa și listele de cantități, este prevăzută hidroizolație din bitum filerizat aplicat la rece în două straturi.**

Această hidroizolație se aplică tuburilor de beton armat.

Totodată indică faptul că pe site-ul PREFAB: <https://magazin.prefab.ro/tuburi-din-beton-precomprimat-premo-iprerom/> se menționează:

„Autoportanță și stabilitate - Tuburile din beton precomprimat având un sistem de armare superior își păstrează stabilitatea dimensională fiind rigide și **nu necesită lucrări suplimentare de protecție pentru a rezista la solicitările exterioare și interioare (pot fi utilizate la lucrări de infrastructură, traversări și podețe)”**

În antemăsurătorile la care face referire autoritatea contractantă este menționată ca și resursă de material **„tub aduct PREMO”**.

Contestatoarea precizează că „PREMO” este denumirea unei tehnologii și conform notei din documentația de atribuire nu se poate impune o tehnologie anume ci se va citi și interpreta „sau echivalent”.

În fișa de date postată în SEAP, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice se regăsește:

Nota 4: Orice exprimare din Documentația de atribuire care include specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, este însoțită de mențiunea „sau echivalent”.

De asemenea, această notă se reia și în caietul de sarcini postat în SEAP, la pct. 14. Modul de prezentare al propunerii tehnice, alin. x) se specifică:

*„Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini) prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație, **se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea „sau echivalent”**”.*

În listele de cantități de lucrări aferente podețelor tubulare se solicită ca și material **„tub aduct premo”** (așa sunt nominalizate în indicatoare norme de deviz, ediția 1981, în conformitate cu tehnologiile de execuție din aceea perioadă), dar în cadrul proiectului nu există **conducte de aducțiune apă** care să necesite tuburi de aducțiune de presiune și tuburile tip Premo, ale producătorului Prefab, sunt tuburi din beton armat, diferența constând numai în tehnologia de execuție comparativ cu tuburile din beton armat ale furnizorului Elpreco.

Tuburile din beton armat fabricate de Elpreco sunt executate în conformitate cu standardul de referință SR EN 1916-2003; SREN 1916/AC-2008, același standard de referință ca și pentru execuția tuburilor din beton armat prin tehnologia Premo. Durata de viață a tuburilor ELPRECO este de 50 de ani.

Armarea tuburilor de beton se realizează cu sârmă de armare în forma de colivie, care este o plasă fabricată de mașini automate de sudură în cuști. Tubul din beton armat este o structură compozită și este special conceput pentru a folosi cele mai bune caracteristici ale betonului și armaturii. Betonul este destinat forței de compresie și armatură pentru forță de tracțiune.

Prin urmare, tuburile din beton armat pentru podețe tubulare, de la furnizorul Elpreco respectă cerințele din documentația de atribuire - fiind echivalente tuburilor Premo.

În altă ordine de idei, chiar și în antemăsurătoare sunt specificate tuburi de 2,30 m, iar Tuburile Premo fabricate de PREFAB S.A. au 5 m lungime.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a respins oferta (...)și pentru că a ofertat tuburi de 2,30 m lungime: **„Societatea ELPRECO - Fabrica Craiova nu produce tuburi din beton armat cu diametrele de 600mm, respectiv 800mm, în lungime de 5,0m”**.

Prin urmare, contestatoarea susține că cerințele autorității contractante au fost contradictorii.

Comisia de evaluare avea obligația să ia în considerare răspunsurile formulate și să nu respingă oferta, mai ales că și alți ofertanți au întâmpinat același probleme (KUKAP și (...))SRL).

Contestatoarea susține că doar oferta (...)SRL nu a fost respinsă, fiind evidentă dubla măsură a autorității contractante.

Dacă documentația de atribuire este echivocă, aceasta se interpretează în favoarea ofertantului, potrivit principiului *în dubio pro debitor*.

Orice decizie de descalificare a unui particular dintr-o procedură de atribuire trebuie fundamentată pe încălcarea unei reguli transparente și clare, care se regăsește în documentația de atribuire și a fost statuată dintru început pentru toți ofertanții.

Indică faptul că acest lucru a fost statuat în multiple rânduri în practica Curții de Justiție a Uniunii Europene, precum și în practica subsecventă a instanțelor naționale.

În cazul în care documentația unei proceduri de atribuire nu prevede sau este neclară, entitatea contractantă este ținută de principiul *în dubio pro debitor* să aleagă regula de interpretare favorabilă ofertantului. Altfel spus, o decizie de descalificare nu poate fi niciodată justificată de faptul că, în absența unei prevederi exprese autoritatea decide pur și simplu să aleagă interpretarea defavorabilă ofertantului.

Astfel, un ofertant nu poate fi, în niciun context, respins ca neconform prin aplicarea unei reguli care nu este prevăzută explicit, literal și univoc în documentația de atribuire.

În susținere invocă Jurisprudența Consiliului și a Curților de Apel. Totodată, arată faptul că valoarea totală a tuburilor din oferta (...)SRL este una minoră, respectiv: 54.728,40 lei.

În extras materiale C6 din oferta depusă, la poz. 67 și 68 aferente tuburilor d=600 mm: 12 buc. x 2,3m= 27,6m 10,5 buc x 5m=52,5m.
Total= 80,1m.

În extras materiale C6 din oferta depusă, la poz. 69, aferente tuburilor d= 800mm, astfel: 10,5 buc. x 5m =**52,5m.**

Valoarea tuburilor PREMO fabricate de PREFAB este de 68.417 lei:

- Tub diametru 800 (l= 5 m) = 11 buc x 3397lei/ buc = 37.367 lei.
- Tub diametru 600 (l=5 m) = 15 buc x 2070lei/buc = 31.050 lei.

Rezultă că valoare tuburilor este sub 1% din ofertă, fiind întrunite condițiile legale pentru aplicarea prevederilor referitoare la abaterea tehnică minoră din HG nr. 395/2016.

Invocând prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016, contestatoarea susține că măsura respingerii ofertei sale încalcă principiul proporționalității, autoritatea contractantă ignorând faptul că a respectat prevederile caietului de sarcini și ale proiectului tehnic.

În susținere invocă Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-157/96, National Farmers' Union și alții, precum și Hotărârea CJUE pronunțată în cauza T-211/02, Tideland Signal, susținând faptul că autoritatea contractantă a adoptat cu exces de putere decizia sa de a respinge oferta (...)SRL.

În acest sens invocă și Decizia civilă nr. 272/03.02.2022 a Curții de Apel București - Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, din care redă un extras.

B: Contestatoarea prezintă, în continuare critici cu privire la ofertele depuse de (...) SRL și (...) SRL.

A) Cu privire la oferta societății (...) SRL aduce următoarele critici.

(...) SRL nu a depus procedura tehnică de execuție pentru geogrila.

Astfel, arată faptul că în răspunsul la clarificări (...) SRL a precizat: nu s-a solicitat detaliat care sunt PTE-urile care trebuie depuse și s-a lăsat la latitudinea ofertanților ce PTE-uri se depun.

În raportul de specialitate nr. 2, înregistrat cu nr. 2828/17.05.2024 expertul cooptat a menționat că (...) SRL a arătat în mod greșit că nu s-au solicitat proceduri de execuție detaliate, întrucât lucrările/operațiunile necesare în execuția contractului s-au prezentat foarte clar în proiectul tehnic și trebuiau toate „acoperite”, adică descrise prin PTE.

Cu toate acestea, expertul a acceptat și considerat concludent răspunsul (...) SRL întrucât „arată că știe momentul din timpul execuției în care geogrila se montează și cunoaște fazele premergătoare montării acesteia”.

Contestatoarea subliniază faptul că în formularul nr. 2 - propunere tehnică (formular model), punctul 3, lit. a) se solicită în mod obligatoriu: *„Descrierea cronologică a procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a investiției. **Nu se acceptă prezentarea incompletă a procedurilor tehnice de execuție**”.*

Procedurile tehnice de execuție sunt parte integrantă a Planului de management al calității solicitat la punctul 3 din Formular nr. 2.

Totodată, la ultimul paragraf al punctului 3 se menționează următoarele: „Prezentarea unui plan al calității general, fără particularizarea la proiectul în cauză, va conduce la declararea ofertei ca neconformă”.

Contestatoarea consideră că (...) SRL nu a depus un plan de management de trafic.

În răspunsul la clarificări, (...) SRL a precizat că a prezentat în propunerea tehnică aspecte care dezvoltă metodele, traseele alternative și resursele, indicând paginile din ofertă unde se regăsesc acestea.

Însă, în formularul nr. 2 - propunere tehnică, la punctul 2, lit. x), se menționează următoarele: **„Se va prezenta planul privind managementul traficului aplicat la lucrare”.**

Autoritatea contractantă a solicitat în mod expres prezentarea planului de management al traficului, nicidecum compilarea mai multor aspecte din propunerea financiară care fac referire la indicatoare și alte semne de dirijare trafic.

Evaluarea acestei oferte nu s-a făcut cu rigurozitatea necesară verificării și îndeplinirii acestei cerințe impuse prin documentația de atribuire.

Or, din această primă perspectivă, oferta depusă de (...) SRL nu putea fi considerată conformă, ea trebuind a fi fost respinsă potrivit prevederilor legale invocate, raportat la cerințele documentației de atribuire.

În susținere invocă jurisprudența Consiliului în spețe similare, din care redă extrase.

O altă critică adusă ofertei societății (...) SRL constă în faptul că nu a oferat toate materialele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv:

- din lista cuprinzând consumurile de resurse materiale ale devizelor de suprastructură str. Nurcilor, Cimitirul Evanghelic, Oltului tr. I, În Alei tr. I, Câmpului, **lipsește mixtura asfaltică BAPC 16.**

- din lista cuprinzând consumurile de resurse ale devizelor de Suprastructura str. Bubalinelor **lipsește mixtura asfaltică BAPC 16, BADPC 22,4 și geogrila.**

- din lista cuprinzând consumurile de resurse ale tuturor devizelor de podețe tubulare, de pe toate străzile, **lipsesc tuburile.**

Contestatoarea susține că această neconformitate relevă dubla măsură cu care a acționat comisia de evaluare cât și favorizarea ofertantului declarat câștigător. Valoarea resurselor omise de către (...) SRL este cu mult mai mare decât abaterea tehnică invocată la punctul anterior.

Astfel contestatoarea susține că (...) SRL nu a oferat mixturile asfaltice indicate și nici tuburile de la podețele tubulare pe toate străzile, ceea ce ar putea fi un motiv pentru prețul scăzut al ofertei.

În acest sens, indică prevederile art. 210 alin. (1), alin. (2), alin. (3) din Legea 98/2016, și art. 136 alin. (1), alin. (2), alin. (3) din HG. 395/2016.

Contestatoarea susține și că graficul Gantt prezentat de (...) SRL și acceptat de comisia de evaluare este neconform.

În acest sens, consideră că graficul Gantt întocmit în softul Intel Soft nu se generează în Excel pentru a fi ulterior exportat în pdf. Graficul Gantt se lucrează în program, având extensia mpp și se încarcă direct în formatul general de program, fără a fi necesar niciun export. Dacă se exportă din mpp în Excel, acesta își pierde formatul care redă inter relaționările dintre activități și, prin urmare, nu mai poate fi considerat Grafic Gantt sub forma solicitată în caietul de sarcini.

Mai mult, resursele materiale figurează într-un document separat față de graficul Gantt, denumit lista de resurse, care se listează și încarcă, fără a fi necesar niciun export.

Prin urmare, consideră că societatea (...) SRL nu a oferat mixturile asfaltice indicate și tuburile de la podețele tubulare pe toate străzile din

Proiectul Tehnic. Dacă ar fi fost oferțate în listele de cantități, s-ar fi regăsit și în extrasele graficului Gantt.

Expertul cooptat a constatat lipsa prezentării informației privind «descrierea momentului în care vor interveni experții/specialiștii în implementarea viitorului contract».

Având în vedere răspunsul (...) SRL: pentru fiecare dintre specialiști s-a prezentat informația solicitată, și se indică paginile unde există, contestatoarea solicită Consiliului să verifice acest răspuns, întrucât nu a avut acces la oferta (...) SRL.

Contestatoarea susține și că (...) SRL și-a modificat oferta prin răspunsul la clarificări, în condițiile în care s-a constatat că ofertanta nu a calculat procentul de reutilizare/reciclare/valorificare al deșeurilor.

Prezentând răspunsul acesteia „dintr-o eroare de tehnoredactare, nu s-a salvat și calculul. A fost prezentat, prin completarea ofertei, ca și anexa a răspunsului la solicitarea de clarificare”, contestatoarea consideră că acesta reprezintă o modificare/completare a ofertei, procentul mai sus menționat reprezentând o cerință expresă a Formularului nr. 2, punctul 7.

Modelul de calcul pus la dispoziție de autoritatea contractantă includea procentul și calculul aferent, în același tabel. **(...) SRL nu ar fi putut prezenta doar procentul, decât textual probabil, fără a fi însoțit de tabelul care redă calcul, obligatoriu de prezentat.**

(...) SRL a completat tabelul și l-a depus pentru prima oară prin răspuns la solicitarea de clarificare.

Astfel, contestatoarea consideră că riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al neprezentării înscrisurilor solicitate prin documentația de atribuire, potrivit principiului *nemo auditur propriam turpitudinem alegans*.

b) Contestatoarea prezintă în continuare, critici cu privire la oferta depusă de (...)SRL.

Astfel, pentru managerul sistemelor de management al calității lipsește decizia de numire, iar pentru responsabil SSM lipsește extrasul Revisal.

(...)SRL și-a completat oferta cu documentele lipsă, deși autoritatea contractantă a indicat că nu este permisă completarea cu alte documente după depunerea ofertelor.

(...)SRL a prezentat planuri generale ale lucrării. Ofertantul nu a depus „Adecvarea la constrângerile fizice ale lucrărilor”.

Conform cerinței de la punctul 10 din formular 2, autoritatea contractantă a solicitat: „Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat planul pentru toate

lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente”.

Astfel, (...)SRL avea obligația să descrie, prin text descriptiv, modul de păstrarea a funcțiunilor instalațiilor existente în amplasamentul lucrării și prevăzute în avizele emise de furnizorii de utilități.

Spre comparație, contestatoarea precizează că a prezentat planșa cu evidențierea rețelelor de apă, canal, gaz, telecomunicații și electric.

Din oferta (...)SRL lipsea centralizatorul cu furnizorii materialelor, prezentarea tipului tuburilor folosite la podețe și distanță reala de transport pentru aceste tuburi.

Autoritatea contractantă a acceptat transmiterea centralizatorului cu aceste informații, prin răspunsul la solicitarea de clarificare.

Față de criticile și argumentele expuse, solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în ceea ce privește evaluarea ofertelor și pe cale de consecință, să dispună admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin punctul său de vedere nr. 3648/08.07.2024 înregistrat la Consiliu cu nr. 43278/09.07.2024, față de contestația depusă de (...)SRL, autoritatea contractantă a susținut că evaluarea ofertelor s-a realizat în conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire în conformitatea cu legislația achizițiilor publice, lăsând la aprecierea Consiliului a se pronunța asupra măsurilor de remediere ce se impun în această speță.

Totodată, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației, invocând prevederile art. 8 alin. (1) lit. b), art. 3 alin. (2) și cele ale art. 5 din Legea nr. 101/2016, precum și art. 3 alin. (1) lit. ddd) din Legea nr. 98/2016, întrucât contestația a fost înregistrată la autoritatea contractantă în data de 11.06.2024 cu nr. 3282, iar ultima zi de depunere a contestației era 10.06.2024, inclusiv.

Referitor la accesul contestatoarei la ofertele depuse în cadrul procedurii, solicitat prin adresa nr. GB OUT 498/05.06.2024, autoritatea contractantă precizează că a răspuns prin adresa nr. 3228/05.06.2024 în care și-a dat acordul cu privire la studierea documentelor solicitate, care nu au caracter de confidențialitate, conform art.217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, la sediul autorității contractante în data de 06.06.2024 între orele 8- 16, însă fără a face fotocopii.

În ceea ce privește nelegalitatea raportului procedurii nr. 3090/31.05.2024, prin care oferta (...)SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă, comunicată contestatoarei prin adresa nr. 3115/03.06.2024, susține faptul că a realizat o evaluare corectă și legală a ofertelor depuse, în conformitatea cu cerințele documentației de atribuire și cu respectarea legislației achizițiilor publice.

În legătură cu propunerea tehnică depusă, au fost solicitate clarificări ofertantei prin adresa nr. 2659/09.05.2024 cu privire la următoarele aspecte:

«(...) **întrebarea nr. 6.**

În formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, prezentat în fișierul „Răspuns consolidat + F + C”, fișier depus în SEAP în perioada de ofertare și care face parte din documentația de atribuire, la nr. crt. 69, 70, 71, se declară că pentru realizarea podețelor tubulare se folosesc Tuburi aduct. premo d = 600, p = 4, l = 2.3 - 14,5 buc; Tuburi aduct. premo d = 600, p = 4, l = 5- 8,0 buc și Tuburi aduct. premo d = 800, p = 4, l = 5 - 10,5 buc.

Din evaluarea ofertei tehnice depuse în SEAP, am constatat că în tabelul depus în fișierul „PT4 - Șercaia” pag. 115 (numerotare din pdf.), pentru tuburile folosite la podețele tubulare, la nr. crt. 6 declarați „tuburi de beton armat PREMO d=600mm; d=800mm”, iar furnizorul acestor tuburi este ELPRECO; Fabrica Craiova.

Tuburile pe care declarați că le veți folosi la realizarea podețelor tubulare, nu există. Tuburile PREMO sunt fabricate din beton precomprimat nu armat, iar societatea ELPRECO - Fabrica Craiova nu produce tuburi PREMO, ci doar tuburi cu mufă din beton armat, cu lungimea nominală de 2300mm.

Prin raportare la cerințele solicitate conform Formularului C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, prezentată în fișierul „Răspuns consolidat + F + C”, vă solicităm să clarificați acest aspect».

Prin răspunsul său ofertantul la nr. 6 a declarat:

«În fișa de date postată în SEAP, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice se regăsește: Nota 4: **Orice exprimare din Documentația de atribuire care include specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, este însoțită de mențiunea "sau echivalent".**

Și în caietul de sarcini postat în SEAP, la pct. 14 Modul de prezentare al propunerii tehnice, alin. x) se reiterează «Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini) prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație, se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea „**sau echivalent**”. »

De asemenea în vol. 2 PT- Antemăsurători, la antemăsurătorile pentru podețele tubulare se solicita ca material „**tuburi prefabricate tip PREMO**».

Premo este denumirea unei tehnologii și conform notei mai sus menționate nu se poate impune o tehnologie anume ci se va citi și interpreta „**sau echivalent**”.

În listele de cantități de lucrări aferente podețelor tubulare se solicită ca material „tub aduct premo”, dar în cadrul proiectului nu avem conducte de aducțiune apă care să necesite tuburi de aducțiune de presiune și tuburile tip Premo sunt tuburi din beton armat, dar cu o

tehnologie (...)ă de execuție față de tuburile din beton armat ale furnizorului Elpreco.

În Formularul C6 prezentat în cadrul propunerii tehnice s-a respectat denumirea de „tub aduct premo d=600mm”, respectiv „tub aduct premo d=800mm”.

Tuburile din beton armat fabricate de Elpreco sunt executate în conformitate cu standardul de referință în vigoare SR EN 1916-2003; SREN 1916/AC-2008, pentru execuția tuburilor din beton armat utilizate la podețe tubulare.

În vol. 1 PT - parte scrisă din documentația de atribuire postat în SEAP, în caietul de sarcini nr. 5 - Podețe tubulare la fazele de execuție este evidențiată pentru poz. 3 „Montarea tuburilor de beton armat prefabricat”.

Prin urmare tuburile din beton armat pentru podețe tubulare, de la furnizorul Elpreco respectă întocmai cerințele din documentația de atribuire. Atașam fișa tehnică și Declarația de performanță pentru tub din beton armat D600mm, respectiv tub din beton armat D800mm, produse furnizate de Elpreco”.

În urma analizei răspunsului ofertantului, s-au constatat următoarele:

Ofertantul declară că într-adevăr, „la antemăsurătorile pentru podețele tubulare se solicită ca material **„tuburi prefabricate tip PREMO”**, dar în Nota 4 din fișa de date postată în SEAP, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice se regăsește precizarea: **Orice exprimare din Documentația de atribuire care include specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, este însoțită de mențiunea „sau echivalent”**.

De asemenea, în răspunsul său, ofertanta mai declară că „Premo este denumirea unei tehnologii și conform notei mai sus menționate nu se poate impune o tehnologie anume ci se va citi și interpreta **„sau echivalent”**, și în continuare declară că „și tuburile tip Premo sunt tuburi din beton armat, dar cu o tehnologie (...)ă de execuție față de tuburile din beton armat ale furnizorului Elpreco”.

În argumentația sa, ofertanta are dreptate arătând că specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, trebuie să fie însoțită de mențiunea „sau echivalent”, dar această sintagmă „sau echivalent” nu poate fi folosită și pusă în practică atunci când este vorba de calitatea materialelor care este specificată în documentația de atribuire.

Prin Proiectul Tehnic se solicită folosirea de tuburi tip PREMO.

Realizarea tuburilor PREMO constă în executarea unei armături longitudinale pretensionate între două inele de capăt prevăzute cu dornuri ce se înglobează într-un miez cilindric de beton centrifugat.

În cazul în care se dorea a folosi un termen echivalent, se va spune tub tip Premo - echivalent tub din beton precomprimat. **În niciun caz nu vom spune tub tip Premo - echivalent tub din beton armat.**

Autoritatea contractantă susține că ofertantul, prin acest răspuns, se găsește într-o mare eroare, asimilând betonul armat cu betonul precomprimat.

Betonul armat este un material compozit format prin turnarea betonului peste o armătură formată din bare și sârme de oțel, uneori și din polimeri, care se transformă prin uscare într-un compus dur și rigid.

Betonul precomprimat este un beton cu eforturi inițiale de compresiune. Motivul introducerii eforturilor inițiale de compresiune este reprezentat de rezistența slabă la întindere a betonului. Din această cauză, unul din dezavantajele utilizării betonului armat îl reprezintă fisurarea, care în timp duce la corodarea armăturilor. Precomprimarea, duce la evitarea/limitarea fisurării.

Din această scurtă prezentare, reiese clar diferența mare de calitate dintre tubul din beton armat și tubul din beton precomprimat.

În răspunsul său, ofertantul mai declară că „în vol. 1 PT - parte scrisă din documentația de atribuire postat în SEAP, în caietul de sarcini nr. 5 - Podețe tubulare la fazele de execuție este evidențiată pentru poz. 3 „Montarea tuburilor de beton armat prefabricat”.

În argumentația de mai sus, ofertantul nu a observat că este vorba de un caiet de sarcini unde se tratează montarea tuburilor din beton armat prefabricat, activitate care este identică cu montarea tuburilor din beton precomprimat.

Prin răspunsul transmis, ofertantul nu a clarificat aspectele care au făcut obiectul solicitării de clarificări.

«(...) **întrebarea nr. 8.**

Prin Formularul nr. 2 - Propunere tehnică (Formular model), la pct. 14. - Anexe obligatorii la Propunerea Tehnică, la anexa „xi” se solicită prezentarea „Extraselor de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport - completate fără prețuri”.

Din analiza ofertei tehnice depuse de societatea dumneavoastră în SEAP, formularul C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, am constatat că la Tub aduct. premo $d = 600$, $p = 4$, $l = 2.3$ declarați 12 buc. față de 14,5 buc prevăzute în Proiectul Tehnic, la Tub aduct. premo $d=600$, $p=4$, $l=5$ declarați 10,5 buc. față de 8,0 buc prevăzute în Proiectul Tehnic, iar la Tub aduct. premo $d = 800$, $p = 4$, $l = 5$, declarați 10,5 buc, la fel ca și în Proiectul Tehnic, aceasta în condiția în care tubul PREMO are o lungime de 5000mm, iar tuburile produse de ELPRECO - Fabrica Craiova au o

lungime totală de 2390mm, 2400mm, pentru tuburile de 600mm, respectiv 800mm.

Prin raportare la cerințele solicitate conform Formularului nr. 2 - Propunere tehnică (Formular model), pct. 14. - Anexe obligatorii la Propunerea Tehnică, anexa „xi” și Formularului C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, prezentată în fișierul „Răspuns consolidat + F + C”, vă solicităm să clarificați acest aspect».

Prin răspunsul ofertantului la întrebarea nr. 8, s-a arătat:

„La Ob. Str. 17 Peste Vale tronson 4 este ofertat devizul Podeț tubular d600mm, L=12,5m. Pentru a se respecta cerința privind lungimea de 12,5m care se regăsește atât în denumirea devizului cât și în descrierea antemăsurătorii postată în SEAP în cadrul documentației de atribuire, s-a folosit pentru poziția 12 tub tip premo d=600mm cu o lungime de 5m, păstrându-se cantitatea din lista de cantități de lucrări. Astfel, în Formularul C6 prezentat în cadrul ofertei, pentru tub aduct premo d=600 mm, l=2,3m, s-au ofertat 12 buc (14,5 buc conform proiect tehnic-2,5 buc conform antemăsurătoare nr. 3/ob. 17), iar pentru tub aduct premo d=600mm, l =5m s-au ofertat 10,5 buc (8 buc conform proiect tehnic + 2,5 buc conform antemăsurătoare nr. 3/ ob. 17).

Cotația s-a realizat având în vedere o lungime de 2,3 m, respectiv 5m a tuburilor din beton armat tip premo pentru podețele tubulare, respectându-se cerințele din documentația de atribuire”.

Autoritatea contractantă susține că solicitarea de clarificări s-a referit tocmai la faptul că ofertantul, la întocmirea ofertei, a folosit și o „cotație” de 5m pentru „tuburile din beton armat tip premo”, tuburi achiziționate de la societatea ELPRECO - Fabrica Craiova.

„Cotația” de 5m a fost dată ca și clarificare în ciuda faptului că în cuprinsul solicitării de clarificări s-a arătat foarte clar că „tuburile produse de ELPRECO - Fabrica Craiova au o lungime totală de 2390mm, 2400mm, pentru tuburile de 600mm, respectiv 800mm”.

Societatea ELPRECO - Fabrica Craiova nu produce tuburi din beton armat cu diametrele de 600mm, respectiv 800mm, în lungime de 5,0 m.

Prin răspunsul transmis, ofertantul nu a clarificat aspectele care au făcut obiectul solicitării de clarificări.

Prin urmare, autoritatea contractantă a considerat răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări neconcludent, motiv pentru care a declarat oferta **inacceptabilă**, conform prevederilor art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările la zi, și **neconformă** în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și în conformitate cu art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

La data de 20.06.2024, (...) SRL a formulat cerere de intervenție în dosarul nr. 2030/2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 39263/21.06.2021, în interesul autorității contractante în sensul menținerii comunicatului rezultatului procedurii, unde oferta sa a fost declarată câștigătoare, prin

care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației astfel cum a fost formulată.

Față de criticile societății (...)SRL, prezintă punctual argumente în combaterea acestora.

Astfel, față de refuzul autorității contractante de a-i pune contestatoarei la dispoziție oferta sa și față de criticile privind oferta sa, intervenienta reiterează susținerile din cererea de intervenție formulată în dosarul nr. 2004/2024.

Față de criticile privind modul de evaluare al ofertei (...)SRL, prezintă susțineri care conduc la descalificarea acestei oferte, sub aspectul faptului ca este:

- inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 întrucât ofertanta a transmis către autoritatea contractantă un răspuns la solicitările de calificări în mod neconcludent fără a o lămuri pentru aspectele solicitate, și

- neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât oferta depusă nu a respectat cerințele prezentate în documentele achiziției, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

La data de 25.06.2024, (...)SRL, înregistrată la Consiliu cu nr. (...), transmite cerere de intervenție în dosarul nr. 2030/2024, prin care a solicitat cele redată în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, prezintă istoricul procedurii și interesul său în promovarea cererii de intervenție.

Referitor la pretinsul refuz nelegal al autorității contractante de a acorda contestatoarei (...)SRL accesul la oferta sa, susține că acesta este legal, întrucât aceste informații/documente au fost declarate și probate ca fiind confidențiale. În acest context indică prevederile legale și aplicabile în speță, apreciind că se impune respingerea acestei critici ca neîntemeiată.

În ceea ce privește pretinsa nelegalitate a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei depuse de (...)SRL ca inacceptabilă și neconformă, intervenienta susține că decizia este corectă, întrucât tuburile din beton ofertate pentru realizarea podețelor tubulare nu sunt similare/echivalente din punct de vedere tehnic și din punct de vedere al calității cu tuburile solicitate prin documentația de atribuire, prezentând în susținere argumente detaliate (amintește și Răspunsul consolidat nr. 1704/15.03.2024, întrebarea nr. 10).

În ceea ce privești pretinsa nelegalitate a deciziei autorității contractante de declarare a ofertei sale, ca fiind admisibilă și conformă, expune punctual contraargumente în combaterea criticilor contestatoarei, indicând în susținere, documentele relevante depuse în ofertă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 41140/01.07.2024, (...)SRL a depus dovada cheltuielilor de judecată respectiv factura fiscală nr. AVMDV-2024-52/11.06.2024, în valoarea de 9.949,59 lei, reprezentând onorariu avocat conform contract de asistentă juridică în dosarul nr. 2030/2024, și ordinul de plată aferent.

Prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 47343/25.07.2024, 47326/25.07.2024 și 47481/26.07.2024, (...) SRL, (...)SRL și (...)SRL au transmis documente în vederea probării documentelor din oferte, declarate confidențiale.

În data de 30.07.2024, înregistrate la Consiliu cu nr. 48330/30.07.2024, (...)SRL a prezentat concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante, față de cererile de intervenție formulate de (...) SRL și de (...)SR, și ca urmare a studierii dosarului cauzei, precizând că își menține argumentele din cuprinsul contestației formulate. Totodată, contestatoarea a solicitat respingerea excepției tardivității invocate de autoritatea contractantă.

Documentele din dosarul achiziției, respectiv necesare soluționării contestațiilor, au fost transmise de autoritatea contractantă prin adresele nr. 3636/08.07.2024, înregistrată la Consiliu cu adresa nr. 43278/09.07.2024, completate cu adresa nr. 3683/09.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 43902/11.07.2024

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...), Număr de referință(...), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN(...)/04.03.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 8.108.426,04 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.04.2024, ora 15:00.

Conform procesului – verbal nr. 2383/15.04.2024, al ședinței de vizualizare a ofertelor, rezultă că au depus ofertă 4 operatori economici, printre care societățile contestatoare (...)SRL și (...)SRL.

Din raportul procedurii nr. 3090/31.05.2024, rezultă că oferta depusă de (...)SRL a fost respinsă, iar clasamentul ofertelor admisibile este următorul:

- (...) SRL cu un punctaj de 100 puncte – **locul I;**
- Asocierea (...)SRL – (...) SRL cu un punctaj de 91,54 puncte – **locul II.**

Împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva ofertei depuse de (...) SRL declarată câștigătoare, (...)SRL, în calitate de lider al

asocierii (...)SRL & (...) SRL a depus contestația care face obiectul dosarului nr. 2004/2024, solicitând următoarele:

- admiterea contestației și pe cale de consecință;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către (...) SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost desemnată necâștigătoare;
- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 3090/31.05.2024, sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de către (...) SRL și sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei sale, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;
- continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu;
- în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, acordarea accesului la dosarul achiziției publice după ce acesta va fi înaintat Consiliului de către autoritatea contractantă;
- repunerea în termenul de a motiva prezenta contestație, începând cu data de la care i se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice.

De asemenea, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, precum și împotriva ofertelor situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul ofertelor admisibile, (...)SRL a depus contestația care obiectul dosarului nr. 2030/2024, solicitând următoarele:

- obligarea autorității contractante de a permite accesul (...)SRL la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale de ofertanții (...) SRL și (...)SRL;
- anularea deciziilor autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de societatea (...) SRL, iar oferta depusă de societatea (...)SRL a fost clasată pe locul II;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta (...)SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă - decizie ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 3115/03.06.2024;
- anularea raportului procedurii nr. (...)cu privire la evaluarea ofertelor depuse de (...)SRL, (...) SRL și (...)SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (...)SRL, (...) SRL și (...)SRL - cu respectarea cerințelor caietului de sarcini;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar, potrivit dovezilor justificative ce vor fi depuse la dosarul cauzei;

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, atât (...)SRL, cât și (...)SRL, au constituit cauțiunea corespunzătoare, astfel:

- (...)SRL a constituit cauțiune în valoare de 162.170,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. 210296672/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Cluj, la data de 10.06.2024;
- (...)SRL a constituit cauțiune în valoare de 88.000,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. 1/12.06.2024, emisă de Raiffeisen Bank, la data de 12.06.2024.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Societatea contestatoare (...)SRL a constituit cauțiunea cu o valoare mult mai mare decât cea legal impusă, o eventuală acțiune în despăgubire putând să se facă doar față de cuantumul legal prevăzut, respectiv 88.000 lei.

În cauza care formează obiectul dosarelor nr. 2004/2024 și 2030/2024, (...) SRL (oferantă desemnată câștigătoare) a depus cererile de intervenție înregistrate la Consiliu cu nr. 39253/21.06.2024 (în dosarul 2004/2024) și cu nr. 39263/21.06.2024 (în dosarul nr. 2030/2024), prin care a solicitat respingerea contestațiilor formulate de (...)SRL, în calitate de lider al asocierii (...)SRL & (...) SRL, respectiv de (...)SRL și menținerea rezultatului procedurii, unde oferta (...) SRL a fost declarată câștigătoare.

Cu privire la aceste cereri de intervenție transmise prin mijloace electronice (e-mail), Consiliului, contestatoarelor și autorității contractante (la data de 20.06.2024), se constată că acestea au fost formulate cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.** În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP cele două contestații la data de 12.06.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 25.06.2024 inclusiv (22.06.2024 și 23.06.2024 fiind zile de sâmbătă și duminică, iar 24.06.2024 a doua zi de Rusalii, zile nelucrătoare, prima zi lucrătoare fiind marți 25.06.2024), astfel că, transmiterea cererilor de intervenție

Consiliului, contestatoarelor și autorității contractante, la data de 20.06.2024, s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta (...) SRL se află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererile sale privesc respingerea celor două contestații și menținerea rezultatului procedurii, conform căruia oferta (...) SRL a fost declarată câștigătoare, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție depuse de (...) SRL ca fiind în interesul autorității contractante.

Cu privire la cererea de intervenție transmisă Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) la data de 25.06.2024, formulată de (...)SRL, în calitate de lider al asocierii (...)SRL & (...) SRL (oferant poziționat în clasamentul final pe locul 2), referitor la contestația (...)SRL, care face obiectul dosarului nr. 2030/2024, se reține că s-au solicitat următoarele:

- admiterea, în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar ca intervenție în interesul autorității contractante;
- respingerea, ca neîntemeiată a contestației depusă de (...)SRL;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea litigiului.

Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, mai sus redate, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 12.06.2024 contestația formulată de (...)SRL, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 25.06.2024, inclusiv (22.06.2024 și 23.06.2024 fiind zile de sâmbătă și duminică, iar 24.06.2024 a doua zi de Rusalii, zile nelucrătoare, prima zi lucrătoare fiind marți 25.06.2024), context în care se constată că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție principală, deoarece în prezenta cauză (...)SRL are atât calitatea de contestatoare în dosarul nr. 2004/2024 solicitând reanalizarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, cât și calitatea de intervenientă în dosarul nr. 2030/2024, solicitând respingerea contestației formulată de (...)SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (2), art. 62, art. 65 și art. 66 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de (...)SRL, în calitate de lider al asocierii (...)SRL & (...) SRL, astfel cum a fost calificată.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației depuse de (...)SRL, invocată de autoritatea contractantă, motivat de faptul că aceasta a fost depusă în data de 11.06.2024, la un interval de 8 zile de la data luării la cunoștință despre rezultatul procedurii, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Contestatoarea (...)SRL a contestat respingerea ofertei depuse, precum și ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 în clasamentul ofertelor admisibile, rezultat de care a luat la cunoștință în data de 03.06.2024, la momentul publicării în SEAP a rezultatului procedurii, respectiv odată cu primirea comunicării privind rezultatul procedurii.

În condițiile în care valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 8.108.426,04 lei, fără TVA, valoare mai mică decât pragul de 27.334.460 lei, prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, pentru contractele de lucrări, termenul de contestare este de 7 zile de la data luării la cunoștință de actul atacat.

Astfel, calculat potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare se împlinea la data de 10.06.2024, când societatea contestatoare a transmis contestația, prin e-mail, atât la Consiliu, cât și autorității contractante, după cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei.

Faptul că această contestație a fost înregistrată atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă în data de 11.06.2024, este lipsit de relevanță, în condițiile în care societatea contestatoare a transmis contestația, prin e-mail, în data de 10.06.2024.

În conformitate cu prevederile art. 183 alin. (3) din Cod proc. civ. *În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și **mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată.***

Trecând la soluționarea pe fond a contestațiilor, Consiliul are în vedere faptul că, pe lângă rezultatul procedurii criticat de fiecare dintre cele două contestatoare, acestea au criticat și faptul că autoritatea contractantă nu le-a acordat accesul la toate documentele, respectiv la ofertele pentru care ofertanții au depus *Declarații de confidențialitate*.

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că atât (...) SRL, cât și (...)SRL și (...)SRL și-au declarat confidențiale informațiile din cuprinsul ofertei, depunând în acest sens declarații de confidențialitate.

Întrucât autorității contractante îi revine sarcina de a păstra confidențialitatea informațiilor, accesul la acestea se asigură într-o manieră care să nu determine divulgarea unor astfel de informații.

În aceste condiții, conduita achizitoare de a nu pune la dispoziția celor două contestatoare, (...) SRL și (...) SRL documentele declarate confidențiale din oferta (...) SRL nu poate fi sancționată de Consiliu, câtă vreme legislația a urmărit asigurarea unei protecții a informațiilor cuprinse în ofertele operatorilor economici, informații pe care aceștia le pun la dispoziția organizatorilor în cadrul procedurilor de atribuire.

În acest sens, este și Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-450/06, precum și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14.

Și practica constantă a Consiliului este în a considera că incumbă autorității contractante obligația de a asigura păstrarea confidențialității documentelor astfel declarate de ofertanți și protejarea acestora de eventualele prejudicii determinate de o divulgare a lor celorlalți participanți la procedură.

Totodată, se reține că, în aplicarea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia *La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă, și cu luarea în considerare a explicațiilor aduse prin Declarațiile de confidențialitate, precum și a motivării confidențialității ofertei din adresa nr. 562/25.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 47343/25.07.2024 (de către (...) SRL), precum și din adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 47326/27.07.2024 (de către (...) SRL), Consiliul a invitat cele două contestatoare în vederea studierii dosarului cauzei, cu excepția documentelor declarate confidențiale de către (...) SRL, (...) SRL și (...) SRL, indicând totodată că, pentru studierea documentelor declarate confidențiale este necesar acordul ofertantelor în cauză. Societățile contestatoare s-au prezentat la sediul Consiliului în vederea studierii dosarului cauzei, în condițiile precizate, fără ca acestea să prezinte acordul ofertanților pentru studierea documentelor declarate confidențiale.*

În cauza Varec, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui

contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într- un asemenea caz, **simpliciter** introducerea a unei căi de atac ar da

acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. **O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în scopul de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.**

(...)

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Într- adevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat în

fața Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în mod

echitabil, în mod public și într- un termen rezonabil a cauzei sale, de către o

instanță independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața

instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000,

Recueil des arrêts et décisions 2000- II, § 61, și Hotărârea V. împotriva

Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).

(...)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, **în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă.** Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar,

C- 438/04, Rec., p. I- 6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața

unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

(...)

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

De asemenea, este de amintit Hotărârea Curții din 7 septembrie 2021 - „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB în cauza

C-927/19, (pct. 113-136) și pct. 137 Având în vedere considerațiile care

precedă, trebuie să se răspundă la a patra, a opta și a noua întrebare că: – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta unui concurent căruia ia fost atribuit contractul, nu este obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util; 3/30/22, 6:19 PM CURIA – Documents [https://curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?](https://curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?docid=245661&text=&dir=&doclang=RO&part=1&occ=first&mode=lst&pageIndex=0... 30/35)

*docid=245661&text=&dir=&doclang=RO&part=1&occ=first&mode=lst&pageIndex=0... 30/35 – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din cartă, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, **instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente.** Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau*

decizia de respingere a căii de atac administrative, dacă acestea sunt nelegale, și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.

Astfel, Consiliul, luând în considerare susținerile contestatoarelor legate de caracterul confidențial al documentelor, a condiționat accesul la acele informații declarate confidențiale, de acceptul ofertantelor care au depus declarații de confidențialitate, dat fiind faptul că a fost îndeplinită procedura stabilită de legiuitor la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv *În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale.* **Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.**

Astfel, Consiliul a invitat societățile contestatoare în vederea studierii dosarului cauzei, cu excepția documentelor declarate confidențiale de către ofertantele (...) SRL, (...)SRL și (...)SRL pentru care a solicitat în vederea asigurării accesului acordul ofertanților respectivi. Societățile contestatoare s-au prezentat la sediul Consiliului în vederea studierii dosarului cauzei, fără a prezenta acordul respectivilor ofertanți.

Criticile contestatoarelor și din acest punct de vedere se consideră nefondate.

Trecând la soluționarea criticilor formulate de cele două contestatoare, Consiliul va proceda la soluționarea acestora în ordinea depunerii acestor contestații.

Cu referire la contestația formulată de (...)SRL, împotriva rezultatului procedurii, respectiv a ofertei câștigătoare, prezentate de (...) SRL, Consiliul constată că aceste critici privesc, pe de o parte, modul de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară, iar pe de altă parte, modul în care au fost respectate cerințele documentației de atribuire, în referire la prezentarea propunerii tehnice, precum și modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare nr. 3 *Perioada de garanție și asigurare a mentenanței suplimentare față de perioada minimă gratuită.*

În ceea ce privește critica societății contestatoare în referire la modul de îndeplinire de către (...) SRL a cerinței privind experiența similară, se reține că, la pct. III.1.3.a) "Capacitatea tehnica si/sau profesionala", s-a solicitat operatorilor economici: " ... Pentru contractele de achizitie de lucrari: executarea de lucrari de tipul specificat. **Cerința nr.1 - Experienta similara.** Componenta execuție

Modalitatea de indeplinire: *Ofertantul va demonstra ca in ultimii 5 ani, impliniti la data termenului limita de depunere a ofertelor, a executat si a dus la bun sfarsit, lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexitatii si/sau scopului, cu cele care fac obiectul achizitiei, în valoare cumulata de min. 8.100.000 lei fara TVA, la nivelul a minimum un contract - maximum 3 contracte.*

Prin sintagma "lucrari similare sau superioare din punct de vedere al complexitatii" se intelege:

- Experienta similara trebuie sa priveasca lucrari de constructie/modernizare/ reabilitare/ reparatii infrastructura de transport rutier avand cel putin categoria drumurilor de interes local. Pentru intelegerea cerintei, prin categorie de drumuri de interes local se va intelege: drumuri comunale, drumuri vecinale, strazi indiferent de denumire (strada, bulevard, cale, chei, splai,etc.).

Ordonanta nr 43/1997 privind regimul drumurilor, actualizata, clasifica drumurile publice din punct de vedere functional si administrativ - teritorial, in ordinea importantei, in urmatoarele categorii: drumuri de interes national, drumuri de interes judetean si drumurile de interes local. In cadrul drumurilor de interes local, se includ si drumurile comunale (obiectul prezentei proceduri).

(...)

Prin formularea „lucrări executate/duse la bun sfârșit” se înțelege:

- lucrări recepționate parțial care sunt însoțite de procese verbale de receptie pentru părți/obiecte din/de lucrare dacă acestea sunt distincte din punct de vedere fizic si funcțional; sau

- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Lucrările trebuie sa fi fost executate în ultimii 5 ani, calculați prin raportarea la data limita de depunere a ofertelor cu aplicarea prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017. (...)"

Din cuprinsul procesului - verbal nr. 3080/30.05.2024, privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, Consiliul constată că a fost reținută îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, având în vedere indicarea executării a trei contracte de către terțul susținător declarat (...) SRL:

1. Contractul de lucrări nr. 1173/607/30.05.2016, încheiat între Comuna Grizbav în calitate de achizitor și (...) SRL în calitate de executant, având ca obiect „*Reabilitare strada Lungă în prelungirea DC 36, în Comuna Grizbav, jud. Brașov*”, cu o valoarea totală de 6.988.988,99 lei, fără TVA; proces verbal la terminarea lucrărilor nr. 1317 din 09.03.2023 din care rezultă că lucrările au fost executate conform prevederilor contractuale cu o valoarea totală de **6.570.463,56 lei, fără TVA**;

2. Contract de lucrări nr. 12998/21.10.2014 încheiat între Orașul Azuga în calitate de achizitor și (...) SRL în calitate de executant, având ca obiect „*Reabilitarea și modernizarea rețelei de străzi a orașului Azuga, etapa I*”, cu o valoarea totală de 6.085.060,29 lei, fără TVA; proces verbal la terminarea lucrărilor nr. 18922/25.11.2022 din care rezultă că

lucrările au fost executate conform prevederilor contractuale cu o valoarea totală de **3.411.074,50 lei, fără TVA**;

3. Contract de lucrări nr. 11520/28.12.2015 încheiat între Comuna PREJMER în calitate de achizitor și asocieria (...) SRL (lider) și (...) SRL (asociat) în calitate de Executant, având ca obiect „*Proiectare, execuție și mentenanță - Asfaltare străzi, trotuare, rigole, piste cicliști, accese riverani, marcaje rutiere inclusiv semne de circulație și amenajare zone verzi în satul Lunca Calnicului*”, cu o valoarea totală de **8.912.730,24 lei fără TVA**, din care:

- valoare proiectare și asistența tehnică: 170.000 lei fără TVA;
- valoare execuție lucrări: 7.459.815,01 lei fără TVA;
- valoare mentenanță: 792.785,71 lei fără TVA;
- valoare organizare de șantier: 40.887,60 lei fără TVA;
- valoare cheltuieli diverse și neprevăzute: 449.241,92 lei fără TVA;
- acord de asociere nr. 2593/17/20.10.2015, rezultând 98,09% execuție lucrări (...) SRL (lider) și 1,91% servicii de proiectare și asistență tehnică (...) SRL (asociat);

- act adițional nr. 3/16753/23.09.2019 la contract nr. 11520/28.12.2015 prin care se modifică prețul contractului, respectiv **11.371.390,99 lei fără TVA**;

- proces verbal la terminarea lucrărilor nr. 21638/12.07.2023 din care rezultă că lucrările au fost executate conform prevederilor contractuale cu o valoarea totală a lucrărilor executate de **7.788.716,96 lei, fără TVA**.

Având în vedere că societatea contestatoare a susținut că ofertanta câștigătoare nu îndeplinește cerința privind experiența similară, câtă vreme terțul susținător declarat nu deține efectiv resursele tehnice în baza cărora a acordat susținerea pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, Consiliul va analiza dacă este corect reținută îndeplinirea acestei cerințe de calificare.

Din oferta depusă de (...) SRL, existentă la dosarul cauzei, este reținută existența următoarelor documente:

- ❖ Angajament privind susținerea tehnică – experiența similară, prezentat de (...) SRL, în calitate de terț susținător, prin care societatea se obligă, în situația în care (...) SRL întâmpină dificultăți de natură tehnică, pe parcursul derulării contractului, “să garantăm, necondiționat și irevocabil autorității contractante achizitoare, susținerea tehnică pentru îndeplinirea contractului conform ofertei prezentate și a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă”;

- ❖ Anexa 1 la Angajamentul ferm privind susținerea tehnică – experiența similară, cu lucrările similare executate; la pct. 3 se precizează: “**Descrierea modalității concrete de mobilizare a resurselor tehnice/profesionale** ce urmează să fie puse la dispoziția ofertantului pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, sau

modul concret în care va interveni terțul în situația în care contractantul întâmpină dificultăți în implementarea contractului.

Cu privire la procedura pentru atribuirea contractului (...), noi **SC (...) SRL** ne obligăm, în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția SC (...) SRL experiența similară solicitată de achizitor prin Documentația de atribuire.

Astfel, în situația în care pe timpul derulării contractului va fi necesară intervenția terțului susținător ne obligăm să punem la dispoziția SC (...) SRL toate resursele tehnice și profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta, conform Contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă și să ne mobilizăm resursele/utilajele/personalul astfel încât să intervenim eficient, într-un timp rezonabil, în cazul în care situația necesită acest lucru pentru executarea contractului la nivelul calitativ stabilit în documentația de atribuire și selecție. Sub acest aspect, precizăm în continuare modul concret în care ne vom mobiliza resursele/ utilajele/personalul astfel încât să intervenim eficient, într-un timp rezonabil, în cazul în care situația necesită acest lucru.

Declarăm pe propria răspundere, faptul că **SC (...) SRL** se angajează în mod irevocabil să mobilizeze de îndată toate resursele tehnice, logistice și de personal, astfel încât, cu mijloacele proprii, ne vom deplasa pe amplasamentul șantierului și vom prelua obligațiile contractuale ale ofertantului SC (...) SRL, la orice solicitare venită din partea autorității contractante în legătură cu contractul.

Precizăm faptul că, **SC (...) SRL** are o vastă experiență în domeniul construcțiilor de pe piața din România.

De asemenea precizăm faptul că societatea **SC (...) SRL** dispune de resursele tehnice, cât și de utilajele necesare pentru realizarea execuției din cadru contractului cât și personal specializat cu o vastă experiență în domeniu”;

❖ Contract de închiriere nr. 3/03.01.2023, încheiat între (...) SRL în calitate de locator și (...) SRL, în calitate de locatar, având ca obiect darea în folosință către (...) SRL a bunurilor/utilajelor prezentate în anexa la contract, în vederea realizării în bune condiții a lucrărilor ce urmează a fi executate; contractul este valabil pentru o perioadă de 24 luni începând cu data de 03.01.2023 până la data de 02.01.2025, cu posibilitatea de prelungire autonomă cu perioade succesive, dacă niciuna dintre părți nu solicită rezilierea contractului cu cel puțin 30 de zile înainte de împlinirea termenului de încetare a acestuia;

❖ Anexa 1 la contractul de închiriere nr. 03/03.01.2023, în care sunt evidențiate auto – utilaje care pot fi închiriate și numărul acestora pentru fiecare tip în parte;

❖ Registru REVISAL al societății (...) SRL care evidențiază faptul că are un număr de 43 de angajați.

Față de critica în discuție, Consiliul consideră incidente următoarele prevederi legale:

- art. 182 alin. (1), (3) și (4) din Legea nr. 98/2016 (1) **Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea** criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a **criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională**, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi. (...)

(3) În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2), de către unul sau mai mulți terți, **atunci operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare**, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților.

(4) **Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere**, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.

- art. 183 din Legea nr. 98/2016 (1) **Autoritatea contractantă verifică dacă terțul/terții care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor** referitoare la situația economică și financiară ori **privind capacitatea tehnică și/sau profesională îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau nu se încadrează în motivele de excludere** prevăzute la art. 164, 165 și 167.

(2) **Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b).**

- art. 48 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 (1) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv **capacitatea tehnică și profesională, invocând suportul unui/unor terț/terți, în condițiile Legii, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la**

dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate.
Subcontractanții pe a căror capacitate ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm.

(2) **Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentației de atribuire dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:**

a) **terțul/terții susținător(i) pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului/candidatului;**

b) **ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant.**

- art. 49 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016
În scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție de către terțul/terții care acordă susținere, în condițiile art. 183 alin. (1) din Lege, **autoritatea contractantă poate solicita terțului/terților susținător(i), oricând pe parcursul procesului de evaluare, documente și informații suplimentare în legătură cu angajamentul dat sau cu documentele prezentate, în cazul în care există rezerve în ceea ce privește corectitudinea informațiilor sau documentelor prezentate sau cu privire la posibilitatea de executare a obligațiilor asumate prin respectivul angajament.**

- art. 50 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 (1) **În cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul executării contractului de achiziție publică/acordului-cadru, iar susținerea acordată de unul sau mai mulți terți vizează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională, autoritatea contractantă va solicita ofertantului/candidatului ca prin actul încheiat cu terțul/terții susținător(i) să garanteze materializarea aspectelor ce fac obiectul respectivului angajament ferm.** Prevederile contractuale dintre autoritatea contractantă și contractantul principal vor asigura că autoritatea contractantă poate aplica această obligație.

În condițiile celor reținute și cu aplicarea prevederilor legale incidente, mai sus reținute, Consiliul consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a constatat îndeplinită de către ofertanta (...) SRL cerința de calificare privind experiența similară, prin intermediul terțului susținător (...) SRL, în baza acordului privind susținerea tehnică, prezentat pentru a demonstra îndeplinirea acestei cerințe.

Faptul că terțul susținător (...) SRL a făcut dovada resurselor tehnice prin intermediul societății (...) SRL, având la bază contractul încheia cu aceasta, nu contravine prevederilor art. 48 alin. (2) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, potrivit cărora terțul poate dovedi că deține resursele invocate (bunuri/utilaje). Deținerea la care face referire textul de lege poate fi sub orice titlu (proprietate, închiriere, comodat etc.).

Terțul susținător **pune la dispoziția ofertantei** resursele necesare, ceea ce implică și faptul că are acces la aceste resurse.

În condițiile în care este prevăzut explicit că terțul pune la dispoziția ofertantei resursele necesare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, dacă este necesar, având încheiat contractul de închiriere nr. 3/03.01.2023, (...) SRL poate să asigure ofertantei (...) SRL accesul la resursele tehnice necesare.

Totodată, având în vedere prevederile mai sus redată, trebuie reținut și că, pentru a susține experiența similară a ofertantei (...) SRL, (...) SRL nu trebuia să execute efectiv, în cadrul contractului, o parte din lucrare, cum a susținut contestatoarea.

Nu sunt incidente în cauză prevederile art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la **calificările educaționale și profesionale** prevăzute la art. 179 lit. g) sau la **experiența profesională relevantă**, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări, în discuție fiind doar îndeplinirea cerinței de calificare privind **experiența similară a ofertantei**.*

Contrar celor susținute de contestatoare, în condițiile existenței contractului de închiriere nr. 3/03.01.2023, cu valabilitate pentru o perioadă de 24 luni începând cu data de 03.01.2023 până la data de 02.01.2025 și cu posibilitate de prelungire autonomă cu perioade succesive, dacă niciuna dintre părți nu solicită rezilierea contractului cu cel puțin 30 de zile înainte de împlinirea termenului de încetare a acestuia, există certitudinea ca terțul susținător (...) SRL își va respecta angajamentul ferm pe care l-a luat față de ofertanta câștigătoare.

În concret, după cum (...) SRL a indicat la pct. 3 din Anexa 1 la Angajamentul ferm privind susținerea tehnică – experiența similară, cu lucrările similare executate: "... Astfel, în situația în care pe timpul derulării contractului va fi necesară intervenția terțului susținător ne obligăm să punem la dispoziția SC (...) SRL toate resursele tehnice și profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta, conform Contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă și să ne mobilizăm resursele/utilajele/personalul astfel încât să intervenim eficient, într-un timp rezonabil, în cazul în care situația necesită acest

lucru pentru executarea contractului la nivelul calitativ stabilit în documentația de atribuire și selecție. Sub acest aspect, precizăm în continuare modul concret în care ne vom mobiliza resursele/utilajele/personalul astfel încât să intervenim eficient, într-un timp rezonabil, în cazul în care situația necesită acest lucru.

Declarăm pe propria răspundere, faptul că **SC (...) SRL** se angajează în mod irevocabil să mobilizeze de îndată toate resursele tehnice, logistice și de personal, astfel încât, cu mijloacele proprii, ne vom deplasa pe amplasamentul șantierului și vom prelua obligațiile contractuale ale ofertantului SC (...) SRL, la orice solicitare venită din partea autorității contractante în legătură cu contractul.

Precizăm faptul că, **SC (...) SRL** are o vastă experiență în domeniul construcțiilor de pe piața din România.

De asemenea precizăm faptul că societatea **SC (...) SRL** dispune de resursele tehnice, cât și de utilajele necesare pentru realizarea execuției din cadru contractului cât și personal specializat cu o vastă experiență în domeniu."

Cât privește susținerea contestatoarei cu referire la faptul că, în conformitate cu informațiile din certificatul constatator eliberat de Registrul Comerțului privind societatea (...) SRL rezultă că acest operator economic nu are niciun salariat, este de reținut, pe de o parte, că nu s-a impus o astfel de cerință prin documentația de atribuire, iar pe de altă parte, din cuprinsul certificatului nr. 745921/04.06.2024 depus de societatea contestatoare, rezultă că numărul mediu de salariați pentru (...) SRL **în anul 2022** era 0, iar (...) SRL a depus în ofertă un extras REVISAL din care rezultă că terțul susținător are un număr de 43 de angajați, fapt confirmat de altfel și de (...) SRL prin cererea de intervenție în dosarul nr. 2004/2024, o astfel de informație neputând fi ignorată.

Societatea contestatoare nu a prezentat argumente suficiente nici prin concluziile scrise din data de 25.06.2024, care să probeze faptul că informațiile din REVISAL pentru (...) SRL prezentate de (...) SRL nu pot fi avute în vedere, ci doar cele din certificatul constatator eliberat de Registrul Comerțului, cu toate că, potrivit prevederilor art. 249 Cod proc. civ. sarcina probei revine celui care face o susținere.

În referire la susținerea contestatoarei legată de faptul că *"societatea (...) SRL, care pune la dispoziția terțului susținător (...) SRL resursele tehnice necesare pentru îndeplinirea angajamentului de susținere pentru experiența similară acordat ofertantului declarat câștigător se află în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, întrucât și-a încălcat obligațiile contractuale asumate față de Consiliul Județean Brașov prin acordul-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară și iarnă a drumurilor județene din administrarea Consiliului Județean Brașov”, sancțiunea dispusă de autoritatea contractantă fiind rezilierea*

acordului-cadru", este de reținut că o astfel de situație nu poate avea vreo consecință în procedura în cauză.

(...) SRL nu are în cadrul procedurii în analiză calitatea de ofertant, asociat, subcontractant sau terț susținător, pentru a se verifica să nu se găsească în situațiile de excludere expres reglementate la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, fiind doar o societate care închiriază bunuri/utilaje societății (...) SRL, aceasta din urmă având calitatea de terț susținător al ofertantei (...) SRL.

Se determină în aceste condiții că, prin raportare la legislația incidentă, mai sus reținută, nu există motive pentru a nu se lua în calcul angajamentul terțului susținător (...) SRL, și implicit experiența similară a acestuia.

Critica societății contestatoare sub aspectul îndeplinirii de către ofertanta câștigătoare a cerinței de calificare privind experiența similară, se consideră nefondată.

Cu referire la criticile societății contestatoare în legătură cu modul în care au fost respectate de către ofertanta declarată câștigătoare, cerințele documentației de atribuire, în privința prezentării propunerii tehnice, se reține că aceasta a susținut neîndeplinirea următoarelor cerințe:

1) nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice, Secțiunea 5 - Personalul propus și managementul contractului pentru execuție lucruri, pe de o parte, **abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul contractului** (lit. e), iar pe de altă parte, **modalitatea efectivă de realizare a comunicării dintre ofertant și terț/terții susținători în legătură cu executarea contractului** (lit. i).

2) nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice secțiunea 10. Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, pe de o parte, **planșa prin care se demonstrează că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării**, iar pe de altă parte, **planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunii lucrărilor existente**.

3) nu a descris în cadrul Propunerii Tehnice - Secțiunea 5, Personalul propus pentru execuția lucrărilor, **momentul în care experții/specialiștii vor interveni în implementarea viitorului contract**.

4) nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice - secțiunea 3, planul de management al calității în cadrul contractului, **proceduri de execuție pentru următoarele categorii de lucrări**: geogriile, trasare topografică, strat mortar asfaltic antifisură, ridicare la cotă cămine carosabile, execuția lucrărilor pe timp friguros, sens în care a redat Secțiunea 3 - Planul de management al calității în cadrul Contractului din formularul de propunere tehnică (F2).

Mai mult decât atât, **procedurile de execuție depuse în cadrul propunerii tehnice nu au aplicată semnătură responsabilului tehnic cu execuție**, cu toate că, acest aspect este obligatoriu potrivit prevederilor art. 51 alin. (1) lit. b) din Anexa nr. 1 din ORDIN nr. 1895/2016.

5) nu a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice - Secțiunea 2. Metodologia de executare a lucrărilor, **Planul privind managementul traficului aplicat la lucrare**.

Mai mult decât atât, în cadrul propunerii tehnice **nu se regăsesc informații privind personalul și resursele disponibilizate de ofertant pentru îndeplinirea planului de management al traficului**, cu toate că, prin documentația de atribuire s-a solicitat în mod expres acest lucru.

6) nu a prezentat în cadru Propunerii tehnice - Secțiunea 7. Măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului, un **Plan de management integrat de mediu**, care să includă cel puțin următoarele informații: prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul mediului, Modalitatea de îndeplinire a acesteia, precum și Costul inclus în Propunerea financiară care reflecta aplicarea prevederii legale.

Totodată, se solicită ca în cadrul Planului de management de mediu **să se prezinte determinarea procentului (în greutate) din deșeurile nepericuloase rezultate din construcții și demolări și generate pe șantier** ce vor fi pregătite, respectiv sortate pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare materială, inclusiv operațiuni de umplere care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale, în conformitate cu ierarhia deșeurilor și Protocolului UE de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări.

7) nu a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice - Secțiunea 4. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic), **următoarele materialele principale necesare pentru execuția lucrărilor: BADPC22.4, BAPC16, geogriile, tuburi premo**.

8) nu a făcut dovada deținerii unui **Laborator de încercări autorizat de ISC în baza Regulamentului pentru autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții aprobat prin HG nr. 808/2005 pentru minim Grad II**.

9) **nu a făcut dovada deținerii unei stații de mixturi asfaltice și a unei stații de betoane** așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Prin cererea de intervenție, cu referire la criticile contestatoarei, (...) SRL a susținut că a făcut dovada respectării cerințelor în discuție, din Formularul – Propunerea tehnică, în condițiile în care a prezentat următoarele informații:

1. la Secțiunea 5 Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrării, a dezbătut, în mod cât se poate de clar și detaliat abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul contractului, la **paginile 627-669**, unde a avut în vedere printre altele următoarele:

- identificarea, detalierea și măsurile luate pentru prevenirea riscurilor asociate executării contractului;
- analiza riscurilor;
- strategii de reducere a riscurilor;
- identificarea și gestionarea riscurilor privitoare la performanța identificarea și gestionarea riscurilor privitoare la prelungirea termenului de execuție;
- identificarea și gestionarea riscurilor de cost;
- măsuri pentru reducerea riscurilor;
- gestionarea riscurilor de cost;
- tabel detaliat cu privire la riscuri, efecte și masuri.

În ceea ce privește modalitatea efectivă de realizare a comunicării între ofertant și tert/terți susținători, a prezentat la **pagina 725** informații în acest sens.

2. la Secțiunea 10 — Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, s-a solicitat: *„Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame”*, fiind prezentată la **pagina 1144** planșa prin care se demonstrează că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, iar la **paginile 1290-1314** a detaliat adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, cât și **planul pentru toate lucrările necesare pentru păstrarea funcționalității lucrărilor existente**.

3. la Secțiunea 5 Personalul propus pentru execuția lucrărilor momentul în care experții/specialiștii vor interveni în implementarea viitorului contract, **paginile 600-602** este prezentat pentru fiecare din specialiștii solicitați și prezentați de către societatea sa, la **pagina 603**, dar și la **paginile 544-545**, informații privind *„descrierea momentului în care vor interveni acești experți /specialiști în implementarea viitorului contract”*, așa cum a fost solicitat. Mai mult decât atât, la **paginile 1249-1252** este prezentat un tabel privind resurse umane cu atribuții în controlul calității, iar la **paginile 606-616** sunt detaliate responsabilitățile acestora cu activitățile pe care le desfășoară.

4. la Secțiunea 3 a prezentat Planul de management al calității la **paginile 1145-1271**, iar procedurile tehnice de execuție sunt detaliate de la **pagina 52 la 254**. lucrarea de așternere geogrilă face parte din procedura tehnică de execuție a mixturii asfaltice; execuția lucrărilor pe timp friguros, aceasta se regăsește ca și descriere în cadrul procedurii de execuție a straturilor de bază din mixturi asfaltice și tehnologia executării la cald a îmbrăcăminților asfaltice

În legătură cu faptul că procedurile de execuție depuse în cadrul propunerii tehnice nu au aplicată semnătura responsabilului tehnic cu execuția conform art. 51 alin. (1) lit. b) din Anexa 1 a Ordinului nr. 1895/2016, arată faptul că atribuțiile prevăzute la art. 51 se realizează în conformitate **cu cele stipulate la art. 52 și anume în timpul execuției nu la data participării la achiziția publică.**

5. referitor la Planul privind managementul de trafic aplicat la lucrare, a arătat că în cadrul propunerii tehnice a cuprins aspecte care dezvoltă metodele, traseele alternative și resursele, astfel: **la pagina 44, la pagina 1235, la pagina 1273, la pag. 164, la pagina 606.**

6. Plan de management integrat de mediu se regăsește în propunerea tehnică depusă la paginile 868-908.

7. la secțiunea 4, Grafic general de realizarea a investiției publice, fizic, materialele BADPC224, BAPC16, geogriile, tuburi premo, nu se văd în fișierul de **la paginile 510-532** din propunerea tehnică, întrucât la momentul transpunerii fișierului din excel în pdf., înălțimea coloanelor tabelului nu a fost setată corespunzător, fiind atașat din nou (tabelul cu resurse din grafic), fără să aducă vreo modificare/completare a ofertei tehnice depuse. Mai mult, a precizat că, **la pagina 1137** a propunerii tehnice depuse există ofertate tuburile de la podețele tubulare, iar la **paginile 1083 - 1085** există ofertate materialele: Mortarul asfaltic, BADPC22,4, BAPC16 și geogrila la pag. 1001,1009, 1019, 1032, 1053 -aferele străzilor Nurchilor, Cimitirul Evanghelic, Oltului tr. I, În Alei tr. I, Câmpului, există ofertat materialul BAPC16.

8. a prezentat contract de prestări servicii cu (...) SRL, pentru laborator de încercări autorizat de ISC de grad II și autorizație grad II eliberată de ISC pentru acest laborator **la paginile 859 - 864.**

9. cu privire la dovada deținerii unei stații de mixturi asfaltice și a unei stații de betoane, a prezentat contracte de furnizare încheiate cu (...) SRL (pentru mixtură asfaltică) și cu CONCRET BETON SRL (pentru betoane) la paginile 783 - 788, cu respectarea cerinței impuse în Formularul 2 - Propunere tehnică, Secțiunea 6 *Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului "Ofertantul va face dovada deținerii sub orice formă (proprietate /contract sau precontract de închiriere/comodat/ leasing/**contract sau precontract de furnizare de servicii/ angajament de punere la dispoziție) a tuturor utilajelor, echipamente."***

Din verificarea susținerilor intervenientei (...) SRL, se constată că informațiile care au făcut obiectul contestației se regăsesc la paginile din propunerea tehnică indicate de aceasta:

- Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul contractului (**la pag. 627-669**), iar modalitatea efectivă de realizare a comunicării (**la pag. 725**);
- pentru Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, s-a solicitat: „Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv,

*însoțit de planșe și/sau diagrame", astfel că a prezentat la pagina 1144 planșa prin care se demonstrează că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, iar la paginile 1290-1314 a detaliat adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și a prezentat **planul pentru toate lucrările necesare pentru păstrarea funcționalității lucrărilor existente**;*

➤ *pentru Personalul propus pentru execuția lucrărilor și momentul în care experții/specialiștii vor interveni în implementarea viitorului contract, la paginile 600-602 este prezentat pentru fiecare din specialiștii solicitați și prezentați de către societatea sa, la pagina 603, dar și la paginile 544-545, informații privind „descrierea momentului în care vor interveni acești experți /specialiști în implementarea viitorului contract”. Mai mult, la paginile 1249-1252 este prezentat un tabel privind resurse umane cu atribuții în controlul calității, iar la paginile 606-616 sunt detaliate responsabilitățile acestora cu activitățile pe care le desfășoară;*

➤ *în legătură cu faptul că procedurile de execuție depuse în cadrul propunerii tehnice nu au aplicată semnătura responsabilului tehnic cu execuția conform art. 51 alin. (1) lit. b) din Anexa 1 a Ordinului nr. 1895/2016, se constată că atribuțiile prevăzute la art. 51 se realizează în conformitate **cu cele stipulate la art. 52 și anume în timpul execuției nu la data depunerii ofertei**;*

➤ *Planul de management integrat de mediu se regăsește în propunerea tehnică depusă la paginile 868-908;*

➤ *pentru dovada deținerii unui laborator de încercări grad II a prezentat contract de prestări servicii cu (...) SRL, pentru laborator de încercări autorizat de ISC de grad II și autorizație grad II eliberată de ISC pentru acest laborator la paginile 859 – 864;*

➤ *pentru dovada deținerii unei stații de mixturi asfaltice și a unei stații de betoane, a prezentat contracte de furnizare încheiate cu (...) SRL (pentru mixtură asfaltică) și cu CONCRET BETON SRL (pentru betoane) la paginile 783 – 788, cu respectarea cerinței impuse în Formularul 2 – Propunere tehnică, Secțiunea 6 *Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului "Ofertantul va face dovada deținerii sub orice formă (proprietate /contract sau precontract de închiriere/comodat/ leasing/**contract sau precontract de furnizare de servicii/ angajament de punere la dispoziție) a tuturor utilajelor, echipamente."****

Totodată, Consiliul reține că, prin adresa nr. 2661/09.05.2024, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei (...) SRL clarificări în privința unora dintre elementele propunerii tehnice, printre care: 1. lipsa procedurii tehnice de execuție privind geogridurile; 2. Lipsa planului privind managementul traficului, inclusiv alocări de personal și resurse; 3. lipsa unor materiale din cuprinsul graficului depus (BAPC16; badpc22,4;

geogrila, tuburile promo); 4. calculul procentului de reutilizare/reciclare/valorificare a deșeurilor.

Ofertanta (...) SRL a răspuns acestor solicitări prin adresa nr. 348/14.05.2024, iar prin procesul – verbal final nr. 2835/17.05.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, s-a reținut că "prin răspunsul transmis, ofertantul clarifică aspectele care au făcut obiectul solicitării de clarificări; comisia de evaluare declară răspunsul concludent", oferta fiind considerată conformă.

Din verificarea răspunsurilor ofertantei, Consiliul consideră că, în mod corect, pe baza principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a considerat răspunsurile concludente și oferta admisibilă din acest punct de vedere.

Prin informațiile prezentate de ofertantă pentru fiecare dintre aceste răspunsuri de clarificare, ofertanta, pe de o parte a indicat paginile din propunerea tehnică unde a cuprins informații, iar pe de altă, după caz, a adus explicații sau a prezentat documente care, în mod lipsit de echivoc sunt în susținerea informațiilor din propunerea tehnică și în mod evident nu pot conduce la respingerea ofertei, după cum a solicitat societatea contestatoare.

O astfel de măsură, de respingere a ofertei depuse de (...) SRL ar fi o măsură excesivă și disproporționată față de obiectul contractului care se atribuie.

Art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, prevede că unul din principiile care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică este principiul proporționalității care presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”* (Hotărârea Curtii din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

De asemenea, în speță sunt incidente prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de*

conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Cât privește ultima critică formulată de (...)SRL cu referire la faptul că oferta (...) SRL ar fi fost punctată în mod eronat pentru Factorul de evaluare nr. 3 - *Perioada de garanție și asigurare a mentenanței suplimentare față de perioada minimă gratuită*, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că, la pct. II.2.5 “Criterii de atribuire”, din fișa de date, pentru factorul de evaluare *Perioada de garanție și asigurare a mentenanței suplimentare față de perioada minimă gratuită*, autoritatea contractantă a stabilit următorul algoritm de calcul al punctajului “*Punctajul pentru factorul de evaluare Perioada de garanție suplimentară acordată lucrării se acordă astfel:*”

Pentru oferta cu Durata suplimentară a perioadei de garanție cea mai mare se acorda punctajul maxim alocat, respectiv 15 puncte. Pentru oferta cu perioada de garanție egală cu minimul solicitat de 36 de luni se vor acorda 0 puncte. Pentru alte durate de garanție, punctajul se acorda conform algoritmului de calcul, astfel:

$$Pgs(n) = (Dsgn / Dsgm) \times 15$$

Pgs(n) = punctaj pentru Durata perioadei de garanție suplimentară pentru oferta n

Dsgn = Durata suplimentară a perioadei de garanție a ofertei n

Dsgm = Durata suplimentară a perioadei de garanție cea mai mare ofertată, dintre ofertele admisibile, maxim 24 luni calendaristice.

Durata suplimentară a perioadei de garanție a ofertei este cuprinsă între 1 lună calendaristică (pentru o perioadă de garanție totală ofertată de 37 luni calendaristice) și 24 luni calendaristice (pentru o perioadă de garanție totală ofertată de 60 luni calendaristice).

Nu se accepta ofertarea unei durate a perioadei de garanție a lucrărilor mai mică de 36 luni calendaristice (3 ani).

Ofertele care vor conține o garanție mai mare de 60 de luni calendaristice nu vor primi punctaj suplimentar. În cazul ofertelor care contin o perioadă de garanție mai mare de 60 de luni calendaristice, valorile respective vor fi rotunjite la 60 luni calendaristice și vor primi punctaj maxim.

Durata de garanție suplimentară se va prezenta obligatoriu în număr de luni calendaristice.

Notă: Perioada de garanție suplimentară ofertată va fi susținută prin specificarea în cadrul Propunerii Tehnice a materialelor și tehnologiilor pe care Ofertantul le va utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție ofertată.

În Propunerea Tehnică, **ofertantul va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului, inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare** pentru acest factor de evaluare. Neprezentarea acestor informații în cadrul Propunerii Tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează perioada de garanție a lucrărilor suplimentar ofertată."

Acest algoritmul de calcul al punctajului este susținut și de clarificarea din oficiu nr. 1529/08.03.2024, publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 08.03.2024, în referire la acest factor de evaluare

Prin procesul – verbal nr. 2835/17.05.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, autoritatea contractantă a acordat ofertei depuse de (...) SRL pentru Factorul de evaluare nr. 3 - *Perioada de garanție și asigurare a mentenanței suplimentare față de perioada minimă gratuită, punctajul maxim, 15 pct.* făcând trimitere la pag. 943 din propunerea tehnică a ofertantei.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de (...) SRL, cu începere de la pag. 943 reținută în cuprinsul procesului – verbal din care s-a reținut mai sus, Consiliul constată că ofertanta a prezentat *Declarație privind asigurarea perioadei de garanție tehnică acordată lucrărilor*, din care se rețin următoarele: "... declar pe proprie răspundere sub sancțiunea excluderii din procedură și a sancțiunilor aplicate faptei de fals în acte publice, că în cadrul execuției contractului de lucrări, vom asigura o Perioadă de garanție tehnică acordată lucrărilor, este de 60 luni și de asemenea declar că materialele și tehnologiile utilizate vor asigura calitatea lucrării pe întreaga perioadă de garanție ofertată.

Subsemnatul declar pe proprie răspundere că perioada de garanție de bună execuție acordată lucrărilor va fi cel puțin egală cu perioada de garanție stabilită prin Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții modificată prin Legea nr. 177/2015, adică 60 luni calendaristice.

Subsemnatul declar că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu și înțeleg că autoritatea contractantă, (...) are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor orice documente doveditoare de care dispunem.

Subsemnatul autorizez prin prezenta orice instituție, societate comercială, bancă, alte persoane juridice să furnizeze informații

reprezentanților autorizați ai autorității contractante cu privire la orice aspect tehnic și financiar în legătură cu activitatea noastră”.

Totodată, Consiliul a reținut că, **la pag. 911 – 926** din propunerea tehnică ofertanta (...) SRL a prezentat “Activitățile ce se vor desfășura în perioada de garanție acordată lucrărilor”, în care a indicat metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, precum și materialele pe care le va pune în operă, în susținerea garanției extinse a lucrărilor ofertante, astfel cum s-a susținut și prin cererea de intervenție depusă de ofertanta câștigătoare.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, pentru faptul că în raportul experților cooptați, s-ar fi făcut trimitere la pagina 106 din propunerea tehnică depusă de ofertanta câștigătoare în susținerea perioadei suplimentare de garanție ofertată, respectiv perioada suplimentară maximă de 24 de luni, nu se poate constata că punctajul pentru factorul de evaluare în discuție s-a realizat incorect, comisia de evaluare reținând în procesul – verbal din 17.05.2024, pag. 943 din propunerea tehnică unde ofertanta a prezentat *Declarație privind asigurarea perioadei de garanție tehnică acordată lucrărilor*.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 128 alin. (5) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, raportul experților cooptați are rolul de a facilita comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei câștigătoare.

Or, din verificarea documentelor întocmite de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, Consiliul a constatat că în procesul – verbal nr. 2835/17.05.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, cu referire la oferta depusă de (...) SRL, autoritatea contractantă, nu a avut în vedere informațiile de la pag. 106, ci pe cele de la pag. 943 din propunerea tehnică unde ofertanta a prezentat *Declarație privind asigurarea perioadei de garanție tehnică acordată lucrărilor*.

Având în vedere și informațiile cuprinse de ofertanta câștigătoare la pag. 911 – 926 din propunerea tehnică unde ofertanta (...) SRL a prezentat “Activitățile ce se vor desfășura în perioada de garanție acordată lucrărilor”, Consiliul constată că, în mod corect s-a acordat acestei oferte punctajul maxim, 15 pct. pentru factorul de evaluare Factorul de evaluare nr. 3 - *Perioada de garanție și asigurare a mentenanței suplimentare față de perioada minimă gratuită*.

Pentru aceste motive, critica societății contestatoare și din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Față de cele reținute, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...)SRL, în calitate de lider al asocierii (...)SRL & (...) SRL, în contradictoriu cu (...).

Pe cale de consecință, se va admite cererea de intervenție formulată de (...) SRL.

Trecând la soluționarea contestației formulate de (...)SRL, care formează obiectul dosarului nr. 2030/2024, Consiliul constată că aceasta privește, pe de o parte respingerea ofertei depuse, iar pe de altă parte, ofertele situate pe locurile 1 și 2.

În ceea ce privește critica societății contestatoare în referire la respingerea ofertei depuse, Consiliul reține că, prin adresa nr. 3115/03.06.2024, care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat ofertantei (...)SRL motivele care au condus la respingerea ofertei: «... oferta depusa de SC (...)SRL ... a fost declarata **inacceptabilă**, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 si **neconformă** conform prevederilor art. 137 alin (3) lit. a) cu modificările si completările la zi.

MOTIVATIE

În legătură cu propunerea tehnică depusă, au fost solicitate clarificări ofertantului, prin adresa 2659/09.05.2024 cu privire la următoarele aspecte:

In cadrul evaluării propunerii tehnice depusa de dvs. in SEAP, comisia de evaluare a hotărât solicitarea următoarelor clarificări:

[...] întrebarea nr. 6.

În formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, prezentat în fișierul "Răspuns consolidat + F + C", fișier depus în SEAP în perioada de ofertare și care face parte din documentația de atribuire, la nr. crt. 69, 70, 71, se declară că pentru realizarea podețelor tubulare se folosesc Tuburi aduct. premo d = 600, p = 4, l = 2.3 - 14,5 buc; Tuburi aduct. premo d = 600, p = 4, l = 5 - 8,0 buc și Tuburi aduct. premo d = 800, p = 4, l = 5 - 10,5 buc.

Din evaluarea ofertei tehnice depuse în SEAP, am constatat că în tabelul depus în fișierul „PT4 - Șercaia” pag. 115 (numerotare din pdf), pentru tuburile folosite la podețele tubulare, la nr. crt. 6 declarați „tuburi de beton armat PREMO d=600mm; d=800mm”, iar furnizorul acestor tuburi este ELPRECO; Fabrica Craiova.

Tuburile pe care declarați că le veți folosi la realizarea podețelor tubulare, nu există. Tuburile PREMO sunt fabricate din beton precomprimat nu armat, iar societatea ELPRECO - Fabrica Craiova nu produce tuburi PREMO, ci doar tuburi cu mufă din beton armat, cu lungimea nominală de 2300mm.

Prin raportare la cerințele solicitate conform Formularului C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, prezentată în fișierul „Răspuns consolidat + F + C”, vă solicitam să clarificați acest aspect.

Răspunsul ofertantului nr. 6: *"In Fisa de date postata in SEAP, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare ai propunerii tehnice se regăsește; Nota 4: **Orice exprimare** din Documentația de atribuire **care include specificații tehnice care indica o anumita origine, sursa, producție, un procedeu special, o marca de fabrica sau de***

comerț, un brevet de invenție, o licența de fabricație, este însoțită de mențiunea "sau echivalent".

Și în caietul de sarcini postat în SEAP, la pct.14 Modul de prezentare al propunerii tehnice, alin. x se reiterează «Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini) prin care se indica o anumită origine, sursa, producție, un procedeu special, o marca de fabrica sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licența de fabricație, se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea **"sau echivalent"**.»

De asemenea în vol. 2 PT- Antemăsurători, la antemăsurătorile pentru podețele tubulare se solicita ca material **"tuburi prefabricate tip PREMO"**.

Premo este denumirea unei tehnologii și conform notei mai sus menționate nu se poate impune o tehnologie anume ci se va citi și interpreta **"sau echivalent"**

În listele de cantități de lucrări aferente podețelor tubulare se solicita ca material "tub aduct premo", dar în cadrul proiectului nu avem conducte de aducțiune apă care să necesite tuburi de aducțiune de presiune. Și tuburile tip Premo sunt tuburi din beton armat, dar cu o tehnologie (...)a de execuție față de tuburile din beton armat ale furnizorului Elpreco.

În Formularul C6 prezentat în cadrul propunerii tehnice s-a respectat denumirea de "tub aduct premo d=600mm", respectiv "tub aduct premo d=800mm".

Tuburile din beton armat fabricate de Elpreco sunt executate în conformitate cu standardul de referință în vigoare SR EN 1916-2003; SREN 1916/AC-2008, pentru execuția tuburilor din beton armat utilizate la podețe tubulare.

În vol. I PT - parte scrisă din documentația de atribuire postat în SEAP, în caietul de sarcini nr.5 - Podețe tubulare la fazele de execuție este evidențiată pentru poz.3 "Montarea tuburilor de beton armat prefabricat".

Prin urmare tuburile din beton armat pentru podețe tubulare, de la furnizorul Elpreco respectă întocmai cerințele din documentația de atribuire. Atașăm Fișa tehnică și Declarația de performanță pentru tub din beton armat D600mm, respectiv tub din beton armat D800mm, produse furnizate de Elpreco "

În urma analizei răspunsului ofertantului, s-au constatat următoarele:

Ofertantul declară că într-adevăr, „la antemăsurătorile pentru podețele tubulare se solicita ca material **"tuburi prefabricate tip PREMO"**, dar că în Nota 4 din Fișa de date postată în SEAP, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice se regăsește: **Orice exprimare din Documentația de atribuire care include specificații tehnice care indica o anumită origine, sursa, producție, un**

procedeu special, o marca de fabrica sau de comerț, un brevet de invenție, o licența de fabricație, este însoțită de mențiunea "sau echivalent".

De asemenea, în răspunsul său, Ofertantul mai declară că „*Premo este denumirea unei tehnologii și conform notei mai sus menționate nu se poate impune o tehnologie anume ci se va citi și interpreta "sau echivalent", și în continuare mai declară că „și tuburile tip Premo sunt tuburi din beton armat, dar cu o tehnologie (...)ă de execuție fata de tuburile din beton armat ale furnizorului Elpreco".*

În argumentația sa, Ofertantul are dreptate arătând că specificațiile tehnice care indica o anumita origine, sursa, producție, un procedeu special, o marca de fabrica sau de comerț, un brevet de invenție, o licența de fabricație, trebuie să fie însoțită de mențiunea **"sau echivalent"**, dar această sintagmă **„sau echivalent"** nu poate fi folosită și pusă în practică atunci când este vorba de calitatea materialelor care este specificată în Documentația de Atribuire.

Prin Proiectul Tehnic se solicită folosirea de tuburi tip PREMO.

Realizarea tuburilor PREMO constă în executarea unei armături longitudinale pretensionate între două inele de capăt prevăzute cu dornuri ce se înglobează într-un miez cilindric de beton centrifugat.

În cazul în care dorim să folosim un termen echivalent, vom spune tub tip Premo - echivalent tub din beton precomprimat. **În niciun caz nu vom spune tub tip Premo - echivalent tub din beton armat.**

Prin acest răspuns, Ofertantul se găsește într-o mare eroare, asimilând betonul armat cu betonul precomprimat.

Betonul armat este un material compozit format prin turnarea betonului peste o armătură formată din bare și sârme de oțel, uneori și din polimeri, care se transformă prin uscare într-un compus dur și rigid.

Betonul precomprimat este un beton cu eforturi inițiale de compresiune. Motivul introducerii eforturilor inițiale de compresiune este reprezentat de rezistența slabă la întindere a betonului. Din această cauză, unul din dezavantajele utilizării betonului armat îl reprezintă fisurarea, care în timp duce la corodarea armăturilor. Precomprimarea, duce la evitarea / limitarea fisurării.

Din această scurtă prezentare, reiese clar diferența mare de calitate dintre tubul din beton armat și tubul din beton precomprimat.

În răspunsul său, Ofertantul mai declară că „*în vol.1 PT - parte scrisă din documentația de atribuire postat în SEAP, în caietul de sarcini nr.5 - Podețe tubulare la fazele de execuție este evidențiată pentru poz.3 "Montarea tuburilor de beton armat prefabricat".*

În argumentația de mai sus, Ofertantul nu a observat că este vorba de un Caiet de Sarcini unde se tratează **montarea** tuburilor din beton armat prefabricat, activitate care este identică cu montarea tuburilor din beton precomprimat.

Prin răspunsul transmis, Ofertantul nu clarifică aspectele care au făcut obiectul solicitării de clarificări.

[...] întrebarea nr. 8.

Prin Formularul nr. 2 - Propunere tehnică (Formular model), la pct. 14. - Anexe obligatorii la Propunerea Tehnică, la anexa „xi” se solicită prezentarea „Extraselor de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport - completate fără prețuri”.

Din analiza Ofertei tehnice depuse de societatea dumneavoastră în SEAP, formularul C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, am constatat că la Tub aduct. premo $d = 600$, $p = 4$, $l = 2.3$ declarați 12 buc. față de 14,5buc prevăzute în Proiectul Tehnic, la Tub aduct. premo $d=600$, $p=4$, $l=5$ declarați 10,5 buc. față de 8,0buc prevăzute în Proiectul Tehnic, iar la Tub aduct. premo $d = 800$, $p = 4$, $l = 5$, declarați 10,5 buc, la fel ca și în Proiectul Tehnic, aceasta în condiția în care tubul PREMO are o lungime de 5000mm, iar tuburile produse de ELPRECO - Fabrica Craiova au o lungime totală de 2390mm, 2400mm, pentru tuburile de 600mm, respectiv 800mm.

Prin raportare la cerințele solicitate conform Formularului nr. 2 - Propunere tehnică (Formular model), pct. 14. - Anexe obligatorii la Propunerea Tehnică, anexa „xi” și Formularului C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, prezentată în fișierul „Răspuns consolidat + F + C”, vă solicităm să clarificați acest aspect.

Răspunsul ofertantului nr. 8: "La Ob. Str. 17 Peste Vale tronson 4 este oferat devizul Podeș tubular $d600\text{mm}$, $L=2,5\text{m}$. Pentru a se respecta cerința privind lungimea de 12,5m care se regăsește atât în denumirea devizului cat si in descrierea antemăsurătorii postata in SEAP in cadrul documentației de atribuire, s-a folosit pentru poziția 12 tub tip premo $d=600\text{mm}$ cu o lungime de 5m, păstrându-se cantitatea din lista de cantități de lucrări. Astfel, in Formularul C6 prezentat in cadrul ofertei, pentru tub aduct premo $d=600\text{ mm}$, $l=2,3\text{m}$, s-au oferat 12 buc (14,5 buc conform proiect tehnic-2,5 buc conform antemăsurătoare nr.3/ ob. 17), iar pentru tub aduct premo $d=600\text{mm}$, $l=5\text{m}$ s-au oferat 10,5 buc (8 buc conform proiect tehnic + 2,5 buc conform antemăsurătoare nr. 3/ ob. 17).

Cotația s-a realizat având in vedere o lungime de 2,3 m, respectiv 5m a tuburilor din beton armat tip premo pentru podeșele tubulare, respectându-se cerințele din documentația de atribuire. "

În urma analizei răspunsului ofertantului, s-au constatat următoarele:

Concluzia Ofertantului la răspunsul acestei cerințe este: „Cotația s-a realizat având în vedere o lungime de 2,3 m, respectiv 5m a tuburilor din beton armat tip premo pentru podeșele tubulare, respectându-se cerințele din documentația de atribuire”.

Solicitarea de clarificări s-a referit tocmai la faptul că Ofertantul, la întocmirea ofertei sale, a folosit și o „cotație” de 5m pentru „tuburile din beton armat tip premo”, tuburi achiziționate de la societatea ELPRECO - Fabrica Craiova.

„Cotația” de 5m a fost dată ca și clarificare în ciuda faptului că în cuprinsul solicitării de clarificări s-a arătat foarte clar că „tuburile produse de ELPRECO - Fabrica Craiova au o lungime totală de 2390mm, 2400mm, pentru tuburile de 600mm, respectiv 800mm”.

Societatea ELPRECO - Fabrica Craiova nu produce tuburi din beton armat cu diametrele de 600mm, respectiv 800mm, în lungime de 5,0m.

Prin răspunsul transmis, Ofertantul nu clarifică aspectele care au făcut obiectul solicitării de clarificări.

Având în vedere cele expuse anterior, se constată că oferta SC (...) SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini și ale documentației de atribuire, ceea ce conduce la încălcarea prevederilor art. 133 alin (2) din HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

"Art. 133 alin (2) din HG nr. 395/2016:

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv."

Prin urmare, răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări nu este concludent, motiv pentru care Oferta devine **inacceptabilă**, în conformitate cu prevederile art. 134 alin (5) din HG 395/2016 cu modificările și completările la zi.

"Art. 134, alin (5) din HG nr. 395/2016:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată **inacceptabilă**."

Oferta este declarată **NECONFORMĂ** în baza art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și în conformitate cu art. 137 alin (3) iit. a) din HG 395/2016.

Legea 98/2016:

Art. 215 - (5) Oferta este considerată neconformă dacă **nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției**, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.

HG nr. 395/2016:

Art. 137 - (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) **nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini**". (...)»

Astfel, față de motivele care au condus la respingerea ofertei depuse de (...)SRL, raportat la susținerile contestatoarei, aspectul care se va analiza, privește faptul dacă, pentru podețele tubulare, pentru care s-a solicitat ca material "**tuburi prefabricate tip PREMO**", se pot accepta tuburile din beton armat ofertate, având ca furnizor ELPRECO, în condițiile în care, în cuprinsul documentației de atribuire s-a inclus precizarea **Orice exprimare din Documentația de atribuire care include specificații tehnice care indica o anumită origine, sursa, producție, un procedeu special, o marca de fabrica sau de comerț, un brevet de invenție, o licența de fabricație, este însoțită de mențiunea "sau echivalent"**.

Se constată din cuprinsul contestației faptul că, autoarea acesteia a constatat că, în cuprinsul documentației de atribuire, precum "*in vol. 2 PT- Antemăsurători, la antemăsurătorile pentru podețele tubulare se solicita ca material **tuburi prefabricate tip PREMO***", în mod similar și în listele de cantități de lucrări aferente podețelor tubulare, unde se solicită ca și material „**tub aduct PREMO**”.

Totodată, în condițiile în care în documentația de atribuire exista mențiunea **Orice exprimare din Documentația de atribuire care include specificații tehnice care indica o anumită origine, sursa, producție, un procedeu special, o marca de fabrica sau de comerț, un brevet de invenție, o licența de fabricație, este însoțită de mențiunea "sau echivalent"**, societatea contestatoare a susținut că autoritatea contractantă ar fi trebuit să aibă în vedere tuburile de beton armat ofertate, de la furnizor ELPRECO, în condițiile în care acestea ar fi echivalente celor ofertate.

Or, după cum a reținut și autoritatea contractantă în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, preluat din raportul procedurii nr. 3090/31.05.2024 și din procesul – verbal nr. 2835/17.05.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, inclusiv din raportul de specialitate 2, **tuburile de tip PREMO nu pot fi considerate echivalente cu cele din beton armat**, în condițiile în care, **tuburile de tip PREMO sunt tuburi precomprimate**.

Astfel, tuburile precomprimate, de tip PREO, solicitate de autoritatea contractantă, au o tehnologie de realizare (...)ă, net superioară, de cea a tuburilor din beton armat ofertate de societatea contestatoare (...)SRL.

Mai mult, tuburile de tip PREMO solicitate de achizitoare au lungime de 5 m, mult mai mare, decât a celor ofertate de contestatoare 2,39 m pentru cele cu D=600 și 2,40 pentru cele cu D=800.

Dacă aprecia că sunt necesare clarificări, societatea (...)SRL avea posibilitatea de a se adresa autorității contractante în condițiile prevăzute la art. 160 din Legea nr. 95/2016.

Mai mult, societatea contestatoare avea și posibilitatea de a formula contestație împotriva documentației de atribuire în condițiile impuse de Capitolul III din Legea nr. 101/2016.

În condițiile în care, nu a uzat de posibilitatea de a solicita clarificări și/sau de a formula contestație împotriva cerințelor documentației de atribuire, ofertanta contestatoare avea obligația de a depune oferta cu respectarea tuturor cerințelor impuse, astfel cum se prevede la art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

Pentru faptul că societatea (...)SRL a ales să depună ofertă fără respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire, respectiv a celor privind ofertarea de **tuburi prefabricate tip PREMO** pentru podețele tubulare, Consiliul consideră că ofertanta și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă.

Pentru aceste motive, respingerea ofertei (...)SRL se consideră că este o măsură corectă, critica societății contestatoare din acest punct de vedere fiind nefondată.

Cât privește critica societății contestatoare cu referire la faptul că evaluarea ofertelor s-a realizat cu dublă măsură, în condițiile în care, și alți ofertanți au întâmpinat același probleme (KUKAP și (...)SRL), astfel că, membrii comisiei de evaluare trebuiau să ia în considerare răspunsurile formulate și să nu-i respingă oferta, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Pe de o parte, critica față de oferta KUKAP SRL este considerată lipsită de interes, în condițiile în care, această ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, pentru neîndeplinirea unor cerințe vizavi de întocmirea propunerii tehnice, printre acestea fiind și cea referitoare la faptul că nu s-au ofertat pentru podețele tubulare **tuburi prefabricate tip PREMO**.

În ceea ce privește oferta depusă de (...) AD SRL, din verificarea evaluării efectuate în privința acestei oferte, precum și a documentelor depuse de ofertantă în cadrul propunerii tehnice și a celei financiare, se constată că s-a reținut, în mod corect ofertarea tuburilor prefabricate de tip PREMO, fapt de altfel confirmat și de către ofertanta (...)SRL, prin adresa de clarificare nr. 1717/13.05.2024.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu referire la faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei (...)SRL clarificări în referire la faptul că lipsea din oferta acesteia decizia de numire pentru managerul sistemelor de management al calității, extrasul REVISAL pentru responsabil SSM, precum și centralizatorul cu furnizorii materialelor, prezentarea tipului tuburilor folosite la podețe și distanța reală de

transport pentru aceste tuburi și a acceptat răspunsurile ofertantei, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În stabilirea acestei finalități s-a avut în vedere că, în mod corect, autoritatea contractantă a solicitat acestei ofertante clarificări prin adresa nr. 2716/13.05.2024, și a avut în vedere răspunsurile cuprinse în adresa nr. 1717/13.05.2024, informațiile și documente depuse fiind de confirmare a unor informații existente deja în ofertă:

✓ cele două persoane fiind nominalizate în cadrul propunerii tehnice (filele 1132 și 1133);

✓ materialele erau deja ofertate și evidențiate în cuprinsul propunerii financiare (filele 164 - 166).

Cu referire la susținerea contestatoarei privind faptul că autoritatea contractantă ar fi permis ofertantei (...)SRL completarea ofertei cu documentul „Adecvarea la constrângerile fizice ale lucrărilor”, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Astfel cum a arătat intervenienta (...)SRL prin cererea depusă în data de 25.06.2024, documentul „Adecvarea la constrângerile fizice ale lucrărilor”, se regăsește în cuprinsul propunerii tehnice la paginile 1734 - 1787.

În lipsa unor critici concrete din acest punct de vedere, Consiliul nu poate dispune în sarcina autorității contractante o măsură de remediere sub acest aspect.

Cât privește criticile contestatoarei în referire la oferta câștigătoare, Consiliul constată că privesc următoarele aspecte:

1. nu a fost depusă procedura tehnică de execuție pentru geogrila;
2. nu a fost depus un Plan de management de trafic;
3. nu s-au ofertat toate materialele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv:

- din lista cuprinzând consumurile de resurse materiale ale devizelor de suprastructură str. Nurchilor, Cimitirul Evanghelic, Oltului tr. I, În Alei tr. I, Câmpului, **lipsește mixtura asfaltică BAPC 16.**

- din lista cuprinzând consumurile de resurse ale devizelor de Suprastructura str. Bubalinelor **lipsește mixtura asfaltică BAPC 16, BADPC 22,4 și geogrila.**

- din lista cuprinzând consumurile de resurse ale tuturor devizelor de podețe tubulare, de pe toate străzile, **lipsesc tuburile.**

4. graficul Gantt nu a evidențiat toate materialele necesare, respectiv mixturile asfaltice și tuburile de la podețele tubulare pe toate străzile din Proiectul Tehnic.

Cu referire la aspectele de la pct. 1, 2 și 4, Consiliu s-a pronunțat, în paginile de mai sus, la soluționarea contestației formulate de (...)SRL, fiind valabile cele reținute.

În ceea ce privește susținerea legată de faptul că ofertanta câștigătoare nu ar fi ofertat anumite resurse materiale:

- din devizele de suprastructură str. Nurcilor, Cimitirul Evanghelic, Oltului tr. I, În Alei tr. I, Câmpului, **lipsește mixtura asfaltică BAPC 16,**

- din lista cuprinzând consumurile de resurse ale devizelor de Suprastructura str. Bubalinelor **lipsește mixtura asfaltică BAPC 16, BADPC 22,4 și geogrila,**

- din lista cuprinzând consumurile de resurse ale tuturor devizelor de podețe tubulare, de pe toate străzile, **lipsesc tuburile,**

Consiliul constată că nu există suficiente argumente în acest sens, pentru a se ajunge la o astfel de concluzie, în condițiile în care, potrivit prevederilor art. 249 Cod proc. civ. sarcina probei revine celui care face o susținere.

Mai mult, Consiliul nu poate fi transformat în mandatar al contestatoarei pentru a verifica în locul acesteia anumite informații, cum ar fi cele legate de personalul de specialitate solicitat ori dacă ofertanta (...) SRL și-ar fi modificat oferta prin răspunsul la clarificări, în condițiile în care s-a constatat că ofertanta nu a calculat procentul de reutilizare/reciclare/valorificare al deșeurilor.

Cu referire la acest din urmă aspect, rămân valabile cele constatate la analiza contestației formulate de (...)SRL, în paginile de mai sus.

Pentru aceste motive, criticile contestatoarei împotriva ofertei depuse de (...)SRL, sunt considerate nefondate.

Cât privește critica societății contestatoare, în referire la oferta câștigătoare, din cuprinsul concluziilor scrise din data de 30.07.2024, cu referire la faptul că "din procesul verbal final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 2835/17.05.2024, reiese că ofertantul câștigător a transmis prin adresa nr. 1717/13.05.2024, următorul răspuns ... comisia a constatat ... rezultă cu ordinul evidenței că intervenienta nu a prevăzut tuburi PREMO în oferta sa", este de reținut că solicitarea de clarificări nr. 2658/09.05.2024 și răspunsul cuprins în adresa nr. 1717/13.05.2024 sunt pentru (...)SRL și nu pentru ofertanta câștigătoare.

Mai mult, cu referire la oferta (...)SRL, s-a constatat în paginile de mai sus că a ofertat tuburi prefabricate de tip PREMO, astfel cum s-a solicitat.

Față de cele reținute, nefiind constatate încălcări ale legislației în materie la evaluarea ofertelor depuse de (...)SRL, (...)SRL și (...) SRL, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de GEIGER AG SRL, în contradictoriu cu (...).

Pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de (...) SRL și de (...)SRL.

Vizavi de solicitarea formulată de (...)SRL privind acordarea cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge ca nefondată.

Se va respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenientei (...)SRL cu privire la obligarea (...)SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de (...)SRL, invocată de (...).

Respinge, ca nefondate contestațiile formulate de (...)SRL, în calitate de lider al asocierii (...)SRL & (...) SRL, cu sediul în (...), cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedura la Cabinet Avocat (...)și de (...)SRL, cu sediul social în (...), reprezentată convențional prin Cabinet Avocat (...)1, în contradictoriu cu (...), (...), str. Principală nr. 82, județul Brașov, în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererile de intervenție formulate de (...) SRL cu sediul în localitatea (...), în dosarele nr. 2004/2024 și 2030/2024.

Admite cererea de intervenție formulată de (...)SRL în dosarul nr. 2030/2024.

Respinge, ca nefondată, solicitarea formulată de (...)SRL privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenientei (...)SRL cu privire la obligarea (...)SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile.

Redactată în 6 exemplare originale, conține 81 pagini.