CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 751/17.09.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37929/18.09.2018, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., și adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a rapoartelor procedurii și a tuturor actele subsecvente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de pază", s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și:

- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a proceselor-verbale de evaluare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire.

Prin contestația nr. 701/26.09.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39300/26.09.2018, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată de ... - administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 18112/12.09.2018, emisă de ..., în cadrul procedurii menționată anterior, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractantă să ia măsurile de remediere necesare și anularea procedurii de atribuire, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

Prin cererea de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante din data de 28.09.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 39581/28.09.2018, formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii

SC ... SRL - SC ... SRL, cu sediul social în ..., și adresa de corespondență în ..., având număr de înregistrare în registrul comerțului J37/276/2016 și CUI RO..., reprezentată legal de ... - administrator, în calitate de ofertant declarat câștigător, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de SC ... SRL, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, iar pe fondul cauzei ca neîntemeiată.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, dar nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 5, apreciind că se impune reevaluarea propunerilor financiare depuse de SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, raportat la dispozițiile art. 136 și art. 137 lit. e), f) și g) din HG nr. 395/2016, cu respectarea prevederilor legale.

Contestatoarea arată că, având în vedere data depunerii ofertelor, rezultă că intrarea în vigoare și implicit implementarea contractului se va face după data de 01.01.2018, iar ofertele depuse trebuie să respecte prevederile actelor normative în vigoare la data depunerii ofertelor și cu aplicabilitate de la 01.01.2018, data după care va începe implementarea contractului.

Astfel un cost corect și legal, referitor cheltuielile salariale, directe și indirecte pentru serviciile de pază valabil începând 01.01.2018, după publicarea în Monitorul Oficial al OUG nr. 79/2017, calculat conform prevederilor HG nr. 846/2017 și OUG nr. 79/2017, ar fi:

	166,666
	1900,00
Salariu și alte venituri supuse taxării	*Agent de securitate permanent*
Salariu tarifar orar	*11,40*
Spor Noapte	*0,95*
Spor weekend	*0,01*
Spor sărbători legale	*0,47*
Concediu de odihnă	*0,95*
Total cost salarial supus taxării	*13,78*
Taxe salariu și alte beneficii	*Agent de securitate permanent*
Contribuția socială a angajatorului	*0,31*
Fond handicap	*0,46*
Total cost salarial	*14,55*

În ceea ce privește sustenabilitatea tarifului ofertat, petenta evocă, ca fiind relevante, prevederile art. 1 din HG nr. 846/2017, art. 112, art. 113 alin. (2), art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (2), art. 122 alin. (1), art. 123, art. 125 și art. 126 din Codul muncii.

Procedând la realizarea unui calcul sumar ai tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, contestatoarea reține următoarele aspecte:

- tariful orar aferent salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform HG nr. 846/2017, este de 11,40 lei/oră;

- spor pentru muncă prestată în timpul nopții, de 25% din salariu! de bază, operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi;

- cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat, conform Ordonanței de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (în vigoare de la 1 ianuarie 2018), Publicată în Monitorul Oficial nr. 885 din 10 Noiembrie 2017;

- art. 220^3 - Cota contribuției asiguratorie pentru muncă este de 2,25%;

- contribuția la fondul de handicap, în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare a Legii nr. 448/2006, art. 78;

- conform Codului Muncii, este obligatorie și acordarea concediului de odihnă plătit salariaților, de minim 20 de zile/an dar nu mai mic de un salariu lunar brut, cost ce trebuie inclus în costurile salariate, respectiv: art. 114 și art. 144. Astfel pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an revine o valoare de 0,95 lei/oră;

- compensarea în bani a sărbătorilor legale este obligatorie, având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nicio zi de pauză, deci aceste zile vor fi acoperite cu agenții de pază. Art. 142 - compensarea muncii în zilele de sărbătoare.

Pentru cele 15 zile de sărbători legale pe an angajații au dreptul la plată cuantificată în suma de 0,47 lei/ora X 166,666 ore = 76,666 lei/lună;

- din însumarea componentelor detaliate, costurile salariale minime pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte) este de 14,55 lei/oră;

- în plus, natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi, spre exemplu: cheltuieli directe, în care se includ cheltuielile cu dotarea (tomfă/baston, spray autoapărare și telefon mobil, solicitate prin caietul de sarcini), cheltuieli indirecte și profit;

- Codul Muncii prevede clar că orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite care trebuie să se regăsească în tarif.

Subvențiile acordate de AJOFM pot fi luate m calcul doar după data semnării lor, nu doar în baza unor cereri care nu se știe dacă pot fi aprobate sau dacă există buget pentru a se putea aproba.

Astfel, așa cum reiese din calculația prezentată mai sus, în condițiile în care se respectă prevederile Codului muncii referitoare la sporurile

alocate orelor de noapte, cu profit "0" pentru prestator și fără a aloca o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte, tariful orar minimal sub 14,55 lei/oră nu acoperă nici costurile salariale.

Ca urmare, SC ... SRL consideră că, neluarea în calcul a tuturor cheltuielilor legale privind salarizarea muncii de către autoritatea contractantă în stabilirea tarifului, va duce practic la anularea procedurii de atribuire, ofertele nelegale fiind sancționate cu respingerea (așa cum a susținut și Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, prin Decizia nr. 421 din februarie 2011).

Este clar și evident în opinia contestatoarei, faptul că propunerile financiare ale SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL sunt în mod evident nelegale și nu respectă prevederile legislației muncii, ale Codului Muncii, în ceea ce privește sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, sporul de weekend, sporul de ore suplimentare și plata concediilor de odihnă.

De asemenea, în cazul utilizării subvențiilor primite în baza convențiilor încheiate cu AJOFM, contestatoarea susține că este necesar să se stabilească faptul că sumele primite nu au mai fost declarate și în alte contracte.

În opinia contestatoarei, tarifele de pază ofertate sub 14,55 lei/h, fără TVA, au ignorat prevederile: HG nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară, art. 123, art. 125, art. 126, art. 139-142, art. 144-145 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, OUG nr. 79/2017, Ordonanței nr. 60/2017.

Totodată, ofertele depuse de SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL trebuiau declarate inacceptabile, în baza prevederilor art. 143 alin. (2) lit. d) și g) din HG nr. 394/2016, și neconforme, în baza prevederilor art. 143 alin. (3) lit. c) și d) din același act normativ.

Astfel, tariful prezentat de SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale, nu reflectă cheltuielile reale pentru un post, fiind calcule incorecte, nelegale, fără noimă și logică, iar, în justificarea tarifului prezentat de către acestea, cu respectarea prevederilor legale, nu se regăsește niciun fel de cheltuieli cu comunicațiile, dispecerat, costuri pentru echipamente și dotări, comunicațiile etc., ceea ce înseamnă ca nu au respectat prevederile caietului de sarcini.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 6-20 din Legea nr. 101/2016, art. 2, art. 9, art. 11 și art. 12 din Legea nr. 98/2016, art. 32, art. 127, art. 136, art. 137 din HG nr. 395/2016, HG nr. 846/2017 privind stabilirea salariului minim brut pe țară, art. 296^{18} alin. (3) din Legea nr. 571/2003 (Codul Fiscal), art. 114, art. 123, art. 125, art. 126, art. 133-137, art. 139-144, art. 145 și art. 150 din Codul muncii și Ordonanța nr. 60/2017 de modificare și completare ia Legea 448/2006.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. 18699/21.09.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 38571/21.09.2018, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Autoritatea contractantă își menține decizia cu privire la evaluarea tuturor ofertelor din punct de vedere financiar, deoarece s-a respectat legislația obligatorie privind condițiile specifice de munca, astfel:

• prevederile art. 1 din Hotărârea nr. 846 din 29 noiembrie 2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată a fost respectat, conform fundamentării a tarifului orar atașate, fiind calculat la 1900 lei salariu minim brut și 166.66 ore medii lucrate pe lună;

• prevederile art. 123 din Codul Muncii, în fundamentarea tarifului orar atașate;

• prevederile art. 125 și 126 din Codul Muncii referitor la munca prestată între orele 22n0-600, calculându-se 25%, conform fundamentării tarifului orar atașate;

• sporul pentru repaus săptămânal și sărbători legale (art. 137 și art. 139 din Codul Muncii) a fost inclus în fundamentarea tarifului orar;

• prevederile art. 150 din Codul Muncii;

• prevederile OUG nr. 79/2017 au fost respectate, conform fundamentării tarifului orar atașate, respectiv art. 220^3, cota contribuției asiguratorie pentru muncă fiind de 2,25%;

• prevederile art. 78 alin (2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap autoritățile și instituțiile publice;

• cheltuielile directe, indirecte și profit, deși nu există prevederi legale care să stabilească limita minimă/maximă a acestora, au fost incluse în fundamentarea tarifului orar.

FUNDAMENTARE PREȚ TARIF ORAR	*INST. REG. DE ONCOLOGIE*
Salariu minim garantat 1900	*11.40*
Spor de noapte 25%	*0.95*
Spor weekend	*0.20*
Spor sărbători legale	*0.43*
Concediu de odihnă	*0.95*
Contribuția asiguratorie de muncă 2.25%	*0.31*
Fond handicap	*0.46*
TOTAL CHELTUIELI SALARIALE/AGENT	*14.70*
Cheltuieli directe: echipament, uniforme, bastoane, tonfe, stații, telefoane mobile, medicina muncii, pregătire profesionala, instruiri legale periodice prestate de către formatori autorizați, register-formulare speciale etc.	*0.10*
Cheltuieli indirecte	*0.10*
PROFIT	*0.10*
TARIF ORAR	*15.00*

2) Autoritatea contractantă nu anulează adresele de comunicare a rezultatului procedurii, nu anulează procesele-verbale de evaluare și nu anulează raportul procedurii.

Concluzionând, autoritatea contractantă învederează că nu adoptă măsuri de remediere, având în vedere prevederile art. 6 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, autoritatea depune copii ale documentelor din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante formulată, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...

SRL - SC ... SRL și de ofertant declarat câștigător, solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, iar pe fondul cauzei ca neîntemeiată, din următoarele motive:

1. Pe cale de excepție, SC ... SRL invocă lipsa de interes în promovarea contestației, având în vedere că SC ... SRL se află pe locul 5 din clasamentul ofertelor, conform raportului procedurii, deoarece orice alt ofertant clasat înaintea sa, care are o ofertă admisibilă, conduce la declararea contestației ca fiind lipsită de interes, întrucât demersul nu îi mai profită contestatoarei. Prin urmare, în situația în care, printre ofertele depuse în cadrul procedurii, există cel puțin una cu un preț justificat, este inutilă analiza tuturor celor 4 oferte, și chiar a admisibilității ofertei câștigătoare.

În susținere, intervenienta invocă prevederile art. 2 alin. (1), art. 3) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și art. 33 din Codul de procedura civilă.

Având în vedere prețurile apropiate din clasamentul ce se regăsește în raportul procedurii, SC ... SRL supune atenției faptul că interesul contestatoarei de a acționa nu este unul personal, în măsura în care, o eventuală admitere a contestației cu privire la oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, nu ar transforma-o pe aceasta în câștigătoare.

2. În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare, SC ... SRL învederează următoarele:

- SC ... SRL și-a fundamentat contestația doar pe presupuneri, neavând în probatoriu nicio dovadă certă, făcând niște interpretări pur personale, care nu sunt susținute, motiv pentru care a solicitat acces la dosarul cauzei.

De altfel, intervenienta subliniază că, la punctul IV "Motivarea în fapt", în realitate, contestatoare se rezumă doar la a cita dispoziții dintr-o serie de acte normative, fără a preciza exact care sunt de fapt neregulile pe care le-a constatat în legătură cu oferta câștigătoare și a celorlalți operatori economici care au depus ofertă. Mai mult decât atât, aceste "critici" sunt aceleași pentru toate ofertele depuse, toți cei 4 operatori ai căror oferte au fost declarate admisibile, având exact aceleași lipsuri.

Este evidentă, în opinia intervenientei, reaua credință în depunerea contestației, această acțiune prejudiciind nu doar interesele asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, ci și interesele autorității contractante, care sunt de ordin publica, tergiversând semnarea unui contract și starea de incertitudinea în cadrul autorității contractante cu privire la exercitarea serviciilor care fac obiectul contractului.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 39875/.../01.10.2018, Consiliul pune în discuție excepția lipsei de interes a contestației, invocată de SC ... SRL în cererea de intervenție voluntară din 28.09.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 39581/28.09.2018, în considerarea prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, solicitând SC ... SRL transmiterea unui punctul de vedere cu privire la excepția invocată de SC ... SRL.

SC ... SRL transmite răspuns, prin adresa nr. 826/03.10.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 40495/03.10.2018, comunicând că a formulat contestație împotriva ofertelor SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, clasate pe locurile 1-4.

De asemenea, contestatoarea susține că excepția lipsei de interes invocată de intervenientă nu are obiect, oferta acesteia clasându-se pe locul 1 în clasamentul final.

Prin adresa nr. 39876/.../01.10.2018, Consiliul pune în discuție excepția lipsei de interes a contestației, invocată de SC ... SRL în cererea de intervenție voluntară din 28.09.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 39581/28.09.2018, în considerarea prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, solicitând autorității contractante transmiterea unui punct de vedere cu privire la excepția invocată de SC ... SRL.

... transmite punctul său de vedere solicitat, prin adresa nr. 19977/05.10.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 40915/05.10.2018, precizând că nu poate emite observații suplimentare față de cele deja comunicare prin punctul de vedere nr. 18699/21.09.2018, referitoare la lipsa sau existența interesului SC ... SRL în legătură cu procedura în derulare.

II. Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care SC ... SRL critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 18112/12.09.2018, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, susținând că prețul minim, în conformitate cu HG nr. 846/2017 - salariul minim 1900 lei, pentru post permanent 24 ore, nu poate fi susținut în mod obiectiv prin oferta declarată câștigătoare.

În susținere, contestatoarea alătură nota de fundamentare a tarifului minim pentru servicii de pază în conformitate cu actul normativ mai sus menționat, apreciind că, o ofertă inferioară prețului calculat, nu poate ascunde decât manopere care nu se circumscriu rigorilor legii, putând ascunde aspecte evazioniste sau pe alte criterii decât cele care ar trebui să guverneze concurența loială.

Astfel, contestatoarea consideră că atribuirea contractului către SC ... SRL s-a făcut cu ignorarea dispozițiilor generale prevăzute de art. 137 alin. (2), lit. d), e), f) și g) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nerespectând prevederilor Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, a legislației muncii și a Codului fiscal, referitoare la obligațiile de plată către bugetul de stat de către angajator, întocmirea eronată a propriei documentații de atribuire a contractului de prestări servicii de pază.

Referitor la acest aspect, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că, prin modul de stabilire a valorii estimate, autoritatea contractanta a încălcat în mod repetat prevederile legale menționate mai sus, un tarif de 12,87 lei/ora/post fiind evident nelegal și încălcând toate prevederile legale mai sus menționate.

Față de aceste aspect, contestatoarea apreciază, că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impune luarea în considerare de către ofertanți, în stabilirea prețului orar ofertat, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 2, art. 8-20 din Legea nr. 101/2016, art. 9, art. 11 și art.12 din Legea nr. 98/2016, art. 137 din HG nr. 394/2016, HG nr. 846/2017 privind stabilirea salariului minim brut pe țară, art. 296^{18} alin. (3) din Legea nr. 571/2003 (Codul Fiscal), OUG nr. 79/2017, art. 114, art. 123, art. 125, art. 126, art. 133-137, art. 123, art. 125, art. 126, art. 133-137, art. 139-144, art. 145 și art. 150 din Codul muncii.

Prin adresa nr. 39877/.../01.10.2018, Consiliul a solicitat SC ... SRL să transmită, în termen de 3 (trei) zile de la data comunicării prezentei, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege. De asemenea, în considerarea prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat societății: indicarea și transmiterea actului atacat, în copie, și dovada luării la cunoștință a actului atacat. Totodată, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației, invocată din oficiu, în considerarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 16 alin. (1) și (5) din Legea nr. 101/2016, solicitând ca, în același termen, societatea să transmită punctul sau de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, precum și dovada înaintării contestației nr. 701/26.09.2018 și către autoritatea contractantă, așa cum obligă prevederea de la art. 16 alin. (1) din același act normativ.

Adresa nr. 39877/.../01.10.2018, transmisă prin fax și prin poștă în aceeași zi, a fost primită de SC ... SRL, prin poștă, în data de 05.10.2018, conform semnăturii aplicată de destinatar pe confirmarea de primire poștală.

Până la această dată, SC ... SRL nu a dat curs solicitării Consiliului din adresa nr. 39877/.../01.10.2018.

Prin adresa nr. 19977/05.10.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 40915/05.10.2018, referitor la contestația formulată de SC ... SRL, pe care a vizualizat-o pe portalul CNSC, ... arată că aceasta nu i-a fost transmisă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația depusă de SC ... SRL:

... a inițiat o licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de pază", prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare nr. .... Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii ce urmează a fi încheiat este 789.120 lei, fără TVA și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut".

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. 18188 din 14.09.2018, în care se arată că, în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta sa a fost

declarată admisibilă și, în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", s-a clasat pe locul V și nu a fost declarată câștigătoare. În adresă se precizează că ofertele declarate câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, sunt:

- locul 1 - SC ... SRL - 627.613,44 lei
- locul 2 - 2. SC ... SRL - 677.064,96 lei
- locul 3 - SC ... SRL - 683.904,00 lei.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față consemnând cauțiunea în valoare de 15.785 lei cu recipisa nr. 204931873/1 din 26.09.2018, emisă de CEC Bank SA – ...), solicitând admiterea contestației și:

- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a proceselor-verbale de evaluare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire.

Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, sens în care se reține excepția lipsei de interes în promovarea contestației de catre SC ... SRL, invocată de către intervenienta SC ... SRL.

În acest sens, Consiliul observă că, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”,* următorii termeni având definiția regăsită la art. 3 alin. (1) din lege, astfel:

„a) act al autorităţii contractante - orice act, orice operaţiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, cu modificările şi completările ulterioare, sau de art. 50 din

Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, cu modificările şi completările ulterioare; ;

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire."

Drept urmare, constatând faptul că ofertanta contestatoare înțelege să critice și urmărește ca, prin contestația înaintată Consiliului, să anuleze deciziile autorității contractante de a considera admisibile ofertele clasate pe locurile 1-4, înaintea sa, este evident că interesul acesteia este acela de a înlătura din competiție cele 4 oferte, poziționate în clasamentul ofertelor admisibile înaintea sa, și, astfel, să câștige contractul de achiziție publică. Pornind de la presupunerea că cele pretinse de contestatoare sunt întemeiate, este facil de înțeles că scopul său final poate, cu rezonabilitate, să fie atins. Drept urmare, sub nicio condiție, nu se poate afirma că demersul contestatoarei, de invalidare a deciziilor autorității contractante cu privire la cele 4 oferte indicate precis de aceasta, este lipsit de interes.

Drept urmare, Consiliul respinge excepția invocată de intervenienta și va analiza cauza pe fondul său.

Astfel, prima ofertă criticată prin contestația sa, de către SC ... SRL, aparține asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, despre care afirmă că a propus un preț neobișnuit de scăzut și care nu poate fi justificat.

Verificând, Consiliul constată că, prin adresa nr. 16642 din 22.08.2018, autoritatea contractantă a cerut SC ... SRL, ca, în temeiul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și al art. 136 din HG nr. 395/2016, să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile ce urmează a fi prestate.

Asocierea având ca lider pe SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 306 din 27.08.2018, prezentând fundamentarea economică a modului de formare a prețului, explicații privind dotările tehnice deținute și ce urmează a fi utilizate în prestarea serviciilor, serviciile subcontractate și ajutorul de stat de care beneficiază. Alăturat adresei de răspuns, asocierea a transmis autorității contractante documentul denumit „Justificarea propunerii financiare", în care se regăsesc, în formă tabelară, elementele ce compun prețul propus, tabel personal subvenționat (14 persoane) și 3 convenții încheiate cu AJOFM Vaslui privind acordarea ajutorului de stat pentru 17 persoane, între care se regăsesc și cei 12 angajați din tabelul cu personal subvenționat.

Prin adresa nr. 16919 din 28.08.2018, autoritatea contractantă a cerut SC ... SRL să prezinte refacerea justificării propunerii financiare sub forma tarifului orar pentru toate componentele tabelului inclus în adresă.

Ofertanta a răspuns, conformându-se, prin adresa nr. 310 din 28.08.2018.

Raportat la situația faptică expusă, Consiliul stabilește incidența următoarelor prevederi ce reglementează obligația autorității contractante de a cere justificarea unui preț care are un caracter aparent neobișnuit de scăzut, respectiv conduita necesară a ofertantului cu urmările legale ale acesteia:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”

Văzând demersul autorității contractante, din adresa acesteia nr. 16642 din 22.08.2018, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă și-a exercitat obligația de a cere ofertantei amintite justificarea prețului propus prin ofertă.

Însă, văzând răspunsul acesteia, Consiliul stabilește că acesta este insuficient față de cele stabilite de legiuitor prin prevederea de la art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Astfel, explicațiile este necesar a fi însoțite și de documente probatorii ale elementelor de cost de compun prețul propus, în lipsa unor astfel de documente, care să justifice valorile ce

compun elementele de preț, autoritatea contractantă neputând fi în posesia tuturor informațiilor și probelor care să îi formeze convingerea că prețul pe care îl va achita, pentru serviciile prestate, reflectă valoarea tuturor prestațiilor ce îi vor fi puse la dispoziție de către contractant.

Astfel, Consiliul constată că ofertanta nu a justificat valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție, a altor cheltuieli pe durata contractului, nu a făcut dovada deținerii dotărilor materiale la care a făcut referire în răspunsul său și care urmează a fi folosite în prestarea serviciilor.

Este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor, fără a face o analiză temeinică a conținutului acestora, limitându-se la a face presupuneri față de conținutul neexplicit al acestora. În stabilirea ofertelor admisibile, și cu atât mai mult al celei câștigătoare, autoritatea contractantă trebuie să se edifice atât în ceea ce privește acoperirea tuturor necesităților sale de achiziție, cât și în privința faptului că prețul propus reflectă valoarea tuturor prestațiilor ce îi vor fi puse la dispoziție de către contractant.

Cât privește costurile echipamentelor ce vor fi utilizate în prestarea serviciilor, Consiliul stabilește că valoarea acestora trebuie să fie probată prin documente privind achiziția sau deținerea lor sub orice formă, în caz contrar fiind posibil ca prețul propus de viitorul contractor să nu acopere toate cheltuielile pe care acesta le avansează pentru execuția contractului, situație care poate să aibă efecte asupra îndeplinirii corespunzătoare a acestuia.

Văzând că în derularea contractului supus achiziției, asocierea având ca lider pe SC ... SRL va implica un număr de 14 persoane pentru care primește subvenții de la stat, Consiliul stabilește că îi revenea autorității contractante sarcina de a verifica, prin solicitări de mențiuni exprese ofertantei, că cei 14 agenți de securitate pentru care s-a invocat subvenția amintită, vor fi implicați, la momentul derulării contractului, exclusiv în prestarea serviciilor ce fac obiectul achiziției prezente.

De lămurit ar fi trebuit să fie, pentru autoritatea contractanta, și tipul de cheltuieli, alături de justificarea prin documente a lor, care intră în alcătuirea elementului de cost denumit de asocierea amintită „Alte cheltuieli pe durata contractului”.

Date fiind cele amintite, Consiliul stabilește, în fapt, evaluarea ofertei SC ... SRL - SC ... SRL nu a fost finalizată, autoritatea contractantă nefiind în posesia tuturor informațiilor și documentelor care să o conducă spre concluzia fermă că prețul avansat de această societate este unul

îndestulător pentru execuția contractului la parametrii cantitativi și calitativi urmăriți prin această achiziție.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul al 2-lea, de asemenea criticată de SC ... SRL, Consiliul constată că, prin adresa nr. 16639 din 22.08.2018, autoritatea contractantă a cerut SC ... SRL, ca, în temeiul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și al art. 136 din HG nr. 395/2016, sa prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile ce urmează a fi prestate.

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 793 din 27.08.2018, prezentând: fundamentarea economică și legală a valorii ofertate în care se regăsesc, în formă tabelară, elementele ce compun prețul propus; justificarea modului de calcul subvenții privind un număr de 9 persoane; convenție pentru acordarea de subvenții de la stat pentru un număr de 25 de șomeri, între care se regăsesc și cele 9 persoane din tabelul corespunzător calculului subvențiilor; vărsăminte pentru persoane cu handicap neîncadrate.

Văzând răspunsul acestei ofertante, la solicitarea autorității contractante, dispozițiile legale citate mai înainte și considerentele avute în vedere în examinarea criticilor privind oferta depusă de SC ... SRL, Consiliul stabilește că acestea din urmă sunt incidente și situației ofertei prezentată de SC ... SRL, astfel încât concluzia este similară, în sensul ca nici evaluarea acestei din urmă oferte nu a fost finalizată.

Consiliul reiterează cele deja consemnate, în sensul ca justificarea prețului unei oferte trebuie să se întemeieze atât pe explicațiile aduse de autoarea acesteia, cât, mai ales, pe probele prezentate în justificarea explicațiilor aduse și care fac dovada realității faptului că prețul ofertei cuprinde întreaga gamă de cheltuieli pe care operatorul economic le va avansa în realizarea prestației sale. Numai într-o astfel de ipoteză, autoritatea contractantă poate avea convingerea faptului că se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul al 3-lea, de asemenea criticată de SC ... SRL, Consiliul constata că, prin adresa nr. 16641 din 22.08.2018, autoritatea contractantă a cerut SC ... SRL, ca, în temeiul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și al art. 136 din HG nr. 395/2016, să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile ce urmează a fi prestate.

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 1493 din 23.08.2018, în care menționează că, din punctul său de vedere:

- oferta sa nu are un preț neobișnuit de scăzut, astfel încât nu îi sunt incidente dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016;

- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat nu este o posibilitate reală, deoarece niciun angajator nu poate avea angajați șomeri pentru un contract care nu există;

-prețul ofertei sale îndeplinește toate prevederile legale incidente în materia salarizării, organizării muncii și securității private.

Anexat adresei sale de răspuns, SC ... SRL a transmis autorității contractante o detaliere a tarifului, conținând elementele componente ale prețului propus în ofertă.

Consiliul stabilește că, și de această dată, sunt incidente observațiile sale din verificarea efectuată cu privire la oferta clasată pe primul loc, conchizând că nici evaluarea ofertei SC ... SRL nu a fost finalizată, raportat la nevoia de clarificare și justificare a prețului, stabilită de legiuitor prin prevederile legale citate în cuprinsul prezentei decizii.

Situația este similară și în cazul ofertei clasată pe locul al 4-lea, aparținând SC ... SRL, de asemenea, criticată prin contestația înaintată de SC ... SRL.

Astfel, prin adresa nr. 16638 din 22.08.2018, autoritatea contractantă a cerut SC ... SRL, ca, în temeiul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și al art. 136 din HG nr. 395/2016, să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile ce urmează a fi prestate.

Ofertanta a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16718 din 23.08.2018, reprezentând nota de fundamentare a tarifului, în care, sub forma tabelară, sunt înscrise elementele de preț componente ale valorii ofertate.

În plus față de cele amintite în examinările anterioare, Consiliul reține mențiunea acestei ofertante, corespunzătoare neindicării unei valori pentru „fond handicap”, conform căreia „procent pe care firma și-l asumă prin angajare de personal în departamentele economico-administrativ”. Față de această precizare, Consiliul stabilește că nu este posibilă primirea unei promisiuni a operatorului economic, prevederile legale fiind clare în privința, fie a angajării unor persoane din categoriile indicate de legea specială, fie a plății contribuției corespunzătoare stabilită de lege. Drept urmare, justificarea ofertantului trebuia să vizeze dovada existenței uneia dintre aceste situații, nu o promisiune care nu valorează justificare a prețului.

Date fiind cele arătate mai înainte, Consiliul stabilește că, deși autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor legale în sensul de a cere ofertantelor justificarea preturilor propuse, aceasta nu a verificat, prin incidența acelorași dispoziții ale legii, răspunsurile primite. Astfel, îi revenea comisiei de evaluare, sarcina de a verificare și a primi probele necesare și reale în justificarea tuturor elementelor de preț indicate de ofertante, simpla detaliere a acestora neconstituind, conform legii, o justificare validă și de primit a valorii ofertei.

Drept urmare, Consiliul stabilește că, în realitate, evaluarea ofertelor amintite, din punctul de vedere al verificării valorii ofertate, nu a fost realizată pe deplin, astfel încât să fie stabilită legalitatea deciziilor autorității contractante de a declara admisibile ofertele arătate.

Față de cele menționate, se relevă caracterul fondat al criticilor contestatoarei SC ... SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac

în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind ofertele depuse de SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația depusă de SC ... SRL:

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În soluționare, Consiliul reține că prevederile Legii nr. 101/2016 au fost modificate și completate prin OUG nr. 45/2018 (publicată în Monitorul Oficial al României nr. 459/04.06.2018).

Potrivit dispozițiilor art. 12 alin.(2) din Legea nr. 24/2000 republicată, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, *„Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară*".

Relevante în soluționare vor fi reținute dispozițiile art. VIII din OUG nr. 45/2018, care prevăd: *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute*".

Din documentele probatorii regăsite în dosarul cauzei, Consiliul observă că SC ... SRL a înaintat contestația sa nr. 701 din 26.09.2018, prin fax, în data de 26.09.2018, fiind înregistrată la CNSC cu nr. 39300/26.09.2018, prin e-mail, fiind înregistrată la CNSC cu nr. 39617/28.09.2018, și prin poștă, fiind înregistrată la CNSC cu nr. 39865/01.10.2018.

Astfel, se constată că, la data de 04.06.2018, data publicării în Monitorul Oficial al României nr. 459 și intrării în vigoare a OUG nr.

45/2018, prezenta contestație nu se afla în curs de soluționare la Consiliu, devenindu-i incidente, pe cale de consecință, noile dispozițiile legale introduse prin acest act normativ.

Având în vedere că, la data la care SC ... SRL a înaintat contestația sa, respectiv 26.09.2018, erau în vigoare dispozițiile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost acestea introduse prin OUG nr. 45/2018, autoarea contestației avea obligația constituirii unei cauțiuni, sub sancțiunea respingerii contestației.

Prin adresa nr. 39877/.../01.10.2018, Consiliul a solicitat SC ... SRL să transmită, în termen de 3 (trei) zile de la data comunicării prezentei, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege. De asemenea, în considerarea prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat societății: indicarea și transmiterea actului atacat, în copie, și dovada luării la cunoștință a actului atacat. Totodată, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației, invocată din oficiu, în considerarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 16 alin. (1) și (5) din Legea nr. 101/2016, solicitând ca, în același termen, societatea să transmită punctul sau de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, precum și dovada înaintării contestației nr. 701/26.09.2018 și către autoritatea contractantă, așa cum obligă prevederea de la art. 16 alin. (1) din același act normativ.

Adresa nr. 39877/.../01.10.2018 a transmisă prin fax și prin poștă în aceeași zi și a fost primită de SC ... SRL, prin posta, în data de 05.10.2018, conform semnăturii aplicată de destinatar pe confirmarea de primire poștală.

Până la această dată, SC ... SRL nu a dat curs solicitării Consiliului din adresa nr. 39877/.../01.10.2018.

Față de cele anterior expuse, Consiliul constată că, prin neconstituirea cauțiunii, SC ... SRL nu a îndeplinit obligația prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61^1 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei din dosarul nr. 2950/2018.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes în promovarea contestației de către SC ... SRL, invocată de intervenienta SC ... SRL.

Admite contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Anulează actele autorității contractante privind ofertele depuse de SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

Încuviințează în principiu și respinge ca nefondată cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.