CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 4276/25.09.2017, transmisă inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 40156/25.09.2017, respectiv sub nr. 41831/ 05.10.2017, care formează obiectul **dosarului nr. ...**, ... SA, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de Director General, a contestat adresele nr. 109/13.09.2017 și nr. 136/22.09.2017, reprezentând comunicarea rezultatului etapei de evaluare DUAE, respectiv răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de modernizare drumuri în comunele ... și ..., județul Cluj" – Lotul 1 „Reabilitare drumuri comunale ...", cod CPV 45233120-6 (Rev.2), inițiată de ..., cu sediul în localitatea ... și a solicitat Consiliului anularea adresei nr. 109/13.09.2017, a adresei nr. 136/22.09.2017, a raportului procedurii și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, precum și reluarea evaluării cu observarea admisibilității ofertei sale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 4325/26.09.2017, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 40457/27.09.2017 și respectiv, sub nr. 42344/09.10.2017, care formează obiectul **dosarului nr. ...**, prin care ... SA, cu datele de înregistrare mai sus menționate, a contestat adresa nr. 121/13.09.2017, reprezentând comunicarea rezultatului etapei de evaluare DUAE și răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, pentru Lotul 2 „Reabilitare drumuri comunale ..." și a solicitat Consiliului anularea adresei nr. 121/13.09.2017, a refuzului la notificarea prealabilă, a raportului

procedurii și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, precum și reluarea evaluării cu observarea admisibilității ofertei sale.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestațiilor sale, contestatoarea ... SA menționează că ofertele sale depuse în cadrul Loturilor 1 și 2 au fost respinse, întrucât ar fi fost incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. c) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016, raportat la prevederile art. 164 alin. (1) din același act normativ, ca urmare a înscrierii în Certificatul constatator emis de ONRC, a unor mențiuni privind trimiterea în judecată a societății sale pentru săvârșirea unor infracțiuni.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că respingerea ofertelor sale este urmarea unei „analize superficiale a situației de fapt și a raportării acesteia la textele de lege pretins incidente", dat fiind că o cercetare atentă și proactivă a înscrisurilor ce compun ofertele sale, precum și o raportare neeronată a acestora la situațiile de excludere statuate de legiuitor, ar fi condus la calificarea acestora ca fiind admisibile.

Contestatoarea exemplifică textele de lege invocate de autoritatea contractantă, în susținerea deciziilor sale de excludere din procedura de atribuire, a ofertelor sale depuse în cadrul Loturilor 1 și 2, respectiv art. 167 alin. (1) lit. c) și alin. (4), art. 164 alin. (1) și art. 171 alin. (5) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, din analiza cărora rezultă că măsura excluderii din procedură va fi întemeiată exclusiv în ipoteza în care situația de fapt constatată se circumscrie perfect ipotezelor avute în vedere de legiuitor, în sensul că sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- ofertantul a „comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea" sau este „supus unei proceduri judiciare de investigație în legătură cu săvârșirea uneia/unora dintre faptele prevăzute la art. 164 alin. (1)";

- niciuna dintre cauzele de neincidență prevăzute expres de legiuitor prin prevederile art. 171 alin. (5) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 nu poate fi constatată.

Contestatoarea subliniază că din Certificatul constatator emis de ONRC rezultă că societatea sa a fost trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 32, raportat la art. 244 din Codul penal, ori acestea nu fac parte dintre cele avute în vedere de legiuitor prin prevederile art. 164 alin (1) din Legea nr. 98/2016, prin urmare, nu constituie un caz de excludere a ofertelor.

De asemenea, se mai arată că faptele pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală și a fost dispusă trimiterea în judecată a societății, au fost săvârșite în perioada 2012 – 2013, așadar, devenind incidente prevederile art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016,

potrivit cărora autoritatea contractantă nu va exclude din procedură oferta care, deși se află sub incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, este depusă de un ofertant care a săvârșit respectivele fapte cu mai mult de trei ani înainte de data depunerii ofertelor. În acest sens, contestatoarea anexează contestațiilor plângerea penală formulată împotriva societății sale, în dosarul penal nr. 23/P/2014, în care nu s-a pronunțat o hotărâre penală definitivă, prin urmare nu se aplică, în opinia acesteia, dispozițiile art. 171 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, contestatoarea menționează că, termenul de 3 ani de la data săvârșirii faptei, a trecut.

Având în vedere cele mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica situația ofertelor sale înainte de excluderea acestora din procedură.

În dovedirea contestațiilor sale, contestatoarea ... SA a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresele nr. 40345/3445 C5/26.09.2017 și nr. 40795/3474 C5/28.09.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., între altele, înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și ofertele depuse de contestatoare pentru Loturile 1 și 2.

De asemenea, prin adresele nr. 40348/3445 C5/26.09.2017 și nr. 40793/3474 C5/28.09.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SA, transmiterea contestațiilor în original, însoțite de mijloacele de probă pe care se sprijină acestea și pe care susține că le are anexate, respectiv notificările prealabile și răspunsurile autorității contractante la acestea, actele atacate (adresele nr. 109/13.09.2017 și nr. 121/13.09.2017) din care să rezulte data luării la cunoștință a acestora, plângerea penală care a făcut obiectul dosarului nr. 23/P/2014, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestațiilor depuse la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea ... SA a răspuns la solicitările Consiliului nr. 40348/3445 C5/26.09.2017 și nr. 40793/3474 C5/28.09.2017, prin adresele nr. 4440/03.10.2017 și nr. 4490/06.10.2017, înregistrate la Consiliu sub nr. 41831/05.10.2017 și, respectiv, sub nr. 42344/09.10.2017, depunând documentele solicitate.

Autoritatea contractantă ... a comunicat, prin adresele nr. 141/02.10.2017 și nr. 142/02.10.2017, înregistrate la Consiliu sub nr. 41348/03.10.2017, punctele de vedere referitoare la contestații, însoțite de documentele necesare soluționării acestora.

În punctele sale de vedere, autoritatea contractantă susține că în urma analizei DUAE-urilor depuse de ofertanți s-a constatat că aceștia, cu excepția SC ... SRL, au declarat că nu se regăsesc în situații care îi exclud de la procedură, însă, comisia de evaluare, având cunoștință de faptul că ... SA a avut (sau are) unele probleme în justiție referitoare la contracte derulate prin fonduri europene, a transmis solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 84/17.08.2017, către aceasta, contestatoarea depunând în SEAP, ca răspuns la solicitare, certificatul constatator nr. 133161 din 16 august 2017 și cazierul nr. 12689609 din 31 iulie 2017,

din care a rezultat că certificatul ONRC este în termen și are următoarele mențiuni:

- Urmărire penală: „adresa nr. 58107/17.09.2015 emisă de DNA Alba Iulia”; motiv: „Alte motive ale acțiunii penale”, descriere: „s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatei ... SA și trimiterea în judecată pentru: tentativă la săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete; tentativă la săvârșirea infracțiunii de înșelăciune prevăzută la art. 32 Cod Penal raportat la art. 244 alin. (1) și (2) Cod Penal, cu aplicarea art. 5 Cod Penal, dosar instanță ...”;

- adresa din 28.07.2015 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Alba; motiv: „prin Ordinul nr. 23/P/2014 din 22.06.2015 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de ... SA pentru săvârșirea în condițiile Concursului formal de infracțiuni prevăzut de art. 38 alin. (2) Cod Penal, de: tentativă la săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte, incomplete pentru obținerea pe nedrept de fonduri din UE; tentativă la săvârșirea infracțiunii de înșelăciune prevăzută la art. 32 Cod Penal - emis de Parchetul de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție ALBA, dosar: ...”.

Față de aspectele de mai sus, autoritatea contractantă învederează că membrii comisiei de evaluare, analizând cele înscrise în certificatul ONRC, au constatat că autoarea contestației, deși nu se află expres în prevederile art. 164 din Legea nr. 98/2016, sunt îndeplinite condițiile de excludere prevăzute la art. 167 alin. (4), cu raportare la art. 167 alin. (1) lit. c) din același act normativ și au respins ofertele contestatoarei depuse pentru Loturile 1 și 2, ca fiind inacceptabile.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră contestațiile ca fiind nefondate și solicită continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresele nr. 43204/3445 C5/13.10.2017, nr. 43205/3445 C5/13.10.2017, nr. 43206/3445 C5/13.10.2017 și nr. 43208/3445 C5/13.10.2017, Consiliul a solicitat părților transmiterea susținerilor referitoare la excepţia, invocată din oficiu, privind inadmisibilitatea contestaţiilor formulate împotriva Loturilor 1 și 2, pentru nerespectarea termenului prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere faptul că, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, depuse de ambele părți, ... SA a luat la cunoștință în data de 13.09.2017 de actele atacate (adresele nr. 109/13.09.2017 nr. 121/13.09.2017), astfel că termenul până la care trebuiau înaintate autorităţii contractante notificările prealabile s-a împlinit la data de 18.09.2017.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresele nr. 146 și nr. 147 din data de 16.10.2017, înregistrate la Consiliu sub nr. 43479 și nr. 43481 din data de 16.10.2017, prin care a adus următoarele precizări:

- adresele nr. 109/13.09.2017 (lot 1) și nr. 121/13.09.2017 (lot 2) prin care ofertele contestatoarei au fost respinse ca urmare a evaluării

DUAE au fost publicate în SEAP, la secțiunea Întrebări, în data de 13.09.2017;

- la aceste notificări ... SA nu a răspuns în SEAP ci a transmis prin fax, în data de 19.09.2017, notificările prealabile nr. 4187/19.09.2017 (lot 1) și nr. 4188/19.09.2017 (lot 2), înregistrate la autoritatea contractantă în data de 20.09.2017.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă susține excepția inadmisibilității contestațiilor.

Contestatoarea ... SA a răspuns prin adresa nr. 4639/16.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 43588/16.10.2017, prin care a invocat dispozițiile art. 181 din Noul cod de procedură civilă și a precizat că data de 19.09.2017 era ultima zi de depunere a notificărilor prealabile.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată" – într-o singură etapă on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului având ca obiect „Lucrări de modernizare drumuri în comunele ... și ...", cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 407948/26.06.2017, stabilind „data limită de depunere a ofertelor" la 17.07.2017 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și o valoare estimată de 11.157.029,98 RON, fără TVA.

Procedura de atribuire în cauză a fost divizată pe două loturi:
- Lotul 1 – Modernizare drumuri comunale ...: DC 144 (3705m) şi DC 145 până la limita cu comuna ... (1813 m);
- Lotul 2 – Modernizare drumuri comunale ...: DC145 de la limita cu comuna ... (6275 m), DC 146 (1245 m) şi DC 146A (3370 m).

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de descărcare a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 51/26.07.2017, în procedura de atribuire au depus oferte 12 operatori economici, printre care și contestatoarea ... SA, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2.

Prin adresa nr. 109/13.09.2017, transmisă prin SEAP, membrii Comisiei de evaluare i-au comunicat ... SA faptul că în urma analizei DUAE și a clarificărilor transmise, oferta acesteia depusă în cadrul **lotului 1**, a fost respinsă ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 137 alin. (1), (2) lit. b) din HG nr. 395/2016. Această decizie a fost luată deoarece comisia a considerat că ... SA se încadrează în prevederile art. 167 alin. (1) lit. c) și art. 167 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 deoarece în certificatul constatator emis de ONRC și transmis de contestatoare prin clarificarea publicată în SEAP, este specificată infracțiunea prevăzută la art. 18^1 coroborat cu art. 18^4 din Legea nr. 78/2000 „fapte pentru care art. 167 se aplică prin trimitere la faptele prevăzute de art. 164 alin. (1) din Legea 98/2016".

Fiind nemulțumită de această decizie a autorității contractante, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, ... SA a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 4187/19.09.2017 prin care i-a solicitat anularea adresei nr. 109/13.09.2017 și „reluarea evaluării cu observarea admisibilității ofertei sale".

Prin adresa nr. 136/22.09.2017, autoritatea contractantă a formulat un răspuns la notificarea prealabilă transmisă de ... SA precizând că „își menține opinia exprimată prin adresa 109 din 13 septembrie 2017 prin care oferta depusă este respinsă”.

Consecință a acestui fapt, ... SA a transmis Consiliului, contestația nr. 4276/25.09.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 40156/25.09.2017, care formează obiectul dosarului nr. **...** prin care a solicitat anularea adresei nr. 109/13.09.2017, emisă în cadrul lotului 1, a adresei nr. 136/22.09.2017 reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă și „reluarea evaluării cu observarea admisibilității ofertei sale”.

În ceea ce privește lotul 2, prin adresa nr. 121/13.09.2017, transmisă prin SEAP, membrii Comisiei de evaluare i-au comunicat Societății de Construcții NAPOCA SA faptul că în urma analizei DUAE și a clarificărilor transmise, oferta acesteia depusă în cadrul **lotului 2**, a fost respinsă ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 137 alin. (1), (2) lit. b) din HG nr. 395/2016. Această decizie a fost luată deoarece comisia a considerat că ... SA se încadrează în prevederile art. 167 alin. (1) lit. c) și art. 167 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 deoarece în certificatul constatator emis de ONRC și transmis de contestatoare prin clarificarea publicată în SEAP, este specificată infracțiunea prevăzută la art. 18^1 coroborat cu art. 18^4 din Legea nr. 78/2000 „fapte pentru care art. 167 se aplică prin trimitere la faptele prevăzute de art. 164 alin. (1) din Legea 98/2016”.

Fiind nemulțumită de această decizie a autorității contractante, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, ... SA a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 4188/19.09.2017 prin care i-a solicitat anularea adresei nr. 121/13.09.2017 și „reluarea evaluării cu observarea admisibilității ofertei sale”.

Prin adresa nr. 137/22.09.2017, autoritatea contractantă a formulat un răspuns la notificarea prealabilă transmisă de ... SA precizând că „își menține opinia exprimată prin adresa (...) din 13 septembrie 2017 prin care oferta depusă este respinsă”.

Consecință a acestui fapt, ... SA a transmis Consiliului, contestația nr. 4325/26.09.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 40457/27.09.2017, care formează obiectul dosarului nr. **...** prin care a solicitat Consiliului anularea adresei nr. 121/13.09.2017, emisă în cadrul lotului 2, a adresei reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă și „reluarea evaluării cu observarea admisibilității ofertei sale”.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției privind inadmisibilitatea contestațiilor, invocată din oficiu.

Așa cum rezultă din conținutul contestațiilor, aceasta sunt îndreptate împotriva adreselor nr. 109/13.09.2017 (lot 1) și nr. 121/13.09.2017 (lot 2), prin care autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei rezultatul evaluării DUAE, respectiv respingerea ofertelor acesteia, ca fiind inacceptabile.

Din probatoriul administrat la dosarul cauzei **de către ambele părți**, Consiliul constată că actele atacate i-au fost comunicate contestatoarei prin intermediul SEAP la data de **13.09.2017**, ora 18:20 (lot 1), respectiv ora 18:38 (lot 2), astfel încât termenul legal de formulare a notificărilor prealabile se calculează începând cu data de 14.09.2017.

Consiliul apreciază că, în speță, termenul legal de depunere a notificărilor prealabile referitoare la actele atacate comunicate prin SEAP în data de 13.09.2017, calculat prin aplicarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, incidente în speță, în raport de valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, coroborate cu prevederile art. 5 din același act normativ, s-a împlinit la data de **18.09.2017**.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, dar și din susținerile contestatoarei, rezultă că, împotriva rezultatului evaluării DUAE, ... SA a transmis autorității contractante, prin fax, la data de **19.09.2017**, notificările prealabile nr. 4187/19.09.2017 (lot 1) și nr. 4188/19.09.2017 (lot 2). Rezultă astfel, că notificările prealabile transmise autorității contractante de către contestatoare, la data de **19.09.2017**, au fost depuse în afara termenului legal prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, anterior calculat.

Consiliul apreciază că, în speţă, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 5, conform căruia:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

*„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca **inadmisibilă**, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:*

a) (...);

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”;

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) (...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

Legea nr. 101/2016 stipulează obligaţia contestatoarei de a transmite autorităţii contractante o notificare, conform dispoziţiilor art. 6 alin. (1) lit. b), în termen de „***5 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii*”.

În aceste condiţii se constată că autoarea contestaţiei are o obligaţie dublă, aceea de a înainta autorităţii contractante, în cadrul termenelor legale, două documente (întâi o notificare şi ulterior, o contestaţie), în consecinţă fiecare contestaţie trebuie precedată de o notificare.

Din probatoriul administrat în cauză atât de către contestatoare, cât și de autoritatea contractantă, rezultă în mod clar faptul că ... SA a înaintat autorităţii contractante, înainte de depunerea prezentelor contestații, două notificări prealabile, însă în afara termenului legal.

Aşa cum rezultă din conţinutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiţie de admisibilitate a contestaţiei, legea neprevăzând nicio normă derogatorie de la obligaţia notificării prealabile a autorităţii contractante.

Din documentele depuse la dosarul cauzei şi din susţinerile părților, rezultă că autoarea contestaţiei a parcurs procedura de notificare prealabilă cu nerespectarea termenului legal prevăzut pentru efectuarea acestui demers.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea în termenul legal a acestei obligaţii procedurale, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestaţiilor ca inadmisibile [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Susținerile contestatoarei referitoare la aplicarea în speță a dispozițiilor art. 181 din Codul de procedură civilă nu pot fi reținute, întrucât Legea nr. 101/2016 stipulează, în mod clar, la art. 5, modul de calcul al termenelor. Conform dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Dispoziţiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, şi cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare*”, în calcularea termenelor procedurale se aplică art. 5 din legea anterior menționată și nu dispozițiile din codul de procedură civilă care sunt ...e.

Față de circumstanțele speței, Consiliul apreciază că în cauză este incident și adagi-ul „nemo censetur ignorare legem” (nimeni nu poate invoca necunoașterea legii).

Întrucât, excepţia inadmisibilității este o excepţie de fond (aceasta vizând o cerinţă pentru declanşarea procedurii de soluţionare a contestaţiei), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) şi absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza fondului contestațiilor.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția inadmisibilității contestațiilor, invocată din oficiu și va respinge, ca inadmisibile, contestațiile formulate de ... SA care formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. ....

Fără pronunțare asupra fondului cauzelor, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestațiilor, invocată din oficiu, și respinge, ca inadmisibile, contestațiile formulate de ... SA, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **....**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini