



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Administrator, împotriva documentației de atribuire, modificată prin Măsurile de remediere nr. ... și a Răspunsurilor la clarificări postate, în SEAP, în data de ... și în data de ..., emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea încheierii acordului cadru de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV ..., s-au solicitat următoarele:

- Eliminarea din documentația de atribuire (Răspunsul la clarificări din data de ... cu incidența asupra caietului de sarcini modificat prin măsurile de remediere) a cerinței privind demontarea parapeților vechi existenți;
- Eliminarea din documentația de atribuire (caietul de sarcini corectat și Răspunsul la clarificări din data de ...) a cerinței privind aducerea zonei de lucru la starea inițială;
- Obligarea autorității contractante de a adopta măsuri de remediere în sensul precizării caracteristicilor de performanță la impact ale parapeților, conform prevederilor SR 1317;
- Obligarea autorității contractante de a adopta măsuri de remediere în sensul eliminării cerinței privind ofertarea doar a parapeților cu 2 ondulații și a respectării prevederilor SR 1317 care oferă producătorilor de parapet libertatea de a-și stabili numărul de ondulații pentru parapetele produs;

În subsidiar, anularea procedurii de atribuire în eventualitatea în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura simplificată online, organizată de către autoritate contractantă ... în vederea încheierii acordului cadru de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV ..., inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, ... solicită accesul la documentele dosarului achiziției, potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea critică documentației de atribuire, arătând că:

- potrivit informațiilor existente în caietul de sarcini publicat inițial, în SEAP, potențialii ofertanți au fost informați cu privire la faptul că în cadrul prețului unitar vor fi incluse toate elementele componente ale lucrării de semnalizare (materiale, manopera, transport);

- în cuprinsul aceluiași caiet de sarcini, autoritatea a stipulat printre activitățile contractului și pe cea privind „Curățirea/pregătirea zonei de lucru a drumului unde urmează a se monta stâlpii de parapet”, ceea ce presupune ca operațiunea de curățare/pregătire a zonei de lucru este o activitate prealabilă celei de montare a parapetului;

- ulterior publicării documentației de atribuire, în SEAP, autoritatea a publicat clarificarea nr. ..., prin care elimină cerința referitoare la completarea formularelor de deviz și informează potențialii ofertanți despre faptul că „prețurile unitare vor include prețurile aferente tuturor materialelor, cheltuielile cu manopera și transportul aferente unui ml, precum și orice alte costuri necesare executării lucrărilor ce fac obiectul achiziției”;

- prin clarificarea nr. ..., „rectifică informația din caietul de sarcini al procedurii în sensul în care, norma tehnică aplicabilă este SR EN 1317” (răspunsul la întrebarea nr. 1), rectificare contrazisă de răspunsul la întrebarea nr. 2 din aceeași Clarificare, în care se menționează că „se vor respecta cerințele caietului de sarcini” referitoare la materialele care fac parte din compunerea și montarea parapetului (pag. 2 din caietul de sarcini - cap. 1.2. Materiale);

- urmare primirii notificării prealabile din partea unui operator economic, ... adoptă măsurile de remediere nr. ..., în sensul corectării caretului de sarcini;

- drept urmare, la pagina 7 a caietului de sarcini modificat, la capitolul 1.8. Prețuri, elemente constitutive ale prețului, se precizează că „în cadrul prețului unitar vor fi incluse toate elementele componente ale lucrării de semnalizare (materiale, manoperă, transport, montaj - demontaj, pregătirea și curățarea zonei de lucru, semnalizarea

corespunzătoare a zonei de lucru). Se estimează că, pentru jumătate din cantitatea de lucrări prevăzută în tabelul de la pct. 1.5, vor fi necesare lucrări de demontare a parapetilor vechi existenți".

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatoarea apreciază că, prin măsurile de remediere, este introdusă o nouă categorie de lucrări, respectiv demontarea parapetilor vechi existenți, cerința inexistentă în caietul de sarcini publicat inițial în SEAP.

De asemenea, subliniază că operațiunea de demontare a parapetilor existenți atrage după sine modificarea caietului de sarcini, lucru nepermis de legislația în vigoare, cu implicații asupra propunerii financiare. Lucrările de demontare a parapetilor existenți conduc la efectuarea unor costuri suplimentare, neluate în calcul inițial la stabilirea valorii estimate a acordului cadru. Introducerea acestei categorii de lucrări pune ofertanții în imposibilitatea întocmirii unei oferte financiare care să se încadreze în bugetul estimat, motiv pentru care se impune eliminarea din documentația de atribuire a cerinței privind demontarea parapetilor vechi existenți, categorie de lucrări neavută în vedere inițial de către autoritatea contractantă la estimarea valorii contractului.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea prezintă, spre exemplificare, o serie de activități care ar trebui executate în vederea demontării parapetilor existenți.

Totodată, arată că, deși, din informațiile prezentate de autoritate, prin măsurile de remediere publicate în data de ..., se poate trage concluzia că activitatea de pregătire și curățare a zonei de lucru este anterioară - montării efective a parapetului, în cadrul răspunsului la clarificări, din data de ..., ... face următoarele precizări: „în ceea ce privește curățarea/ pregătirea zonei de lucru, menționăm faptul că această activitate presupune ca la finalizarea lucrărilor, executantul să aducă zona de lucru la starea inițială. Parapetul demontat va fi preluat și transportat de către autoritatea contractantă, în urma întocmirii (între părți) a unui proces verbal de predare - primire și emiterea unui aviz de transport din partea executantului pentru materialul demontat".

Întrucât a considerat că, prin răspunsul din data de ..., autoritatea contractantă induce în eroare potențialii ofertanți, raportat la conținutul documentației de atribuire inițială, contestatoarea precizează că, la data de ..., a formulat notificare prealabilă, prin adresa nr. ....

În concluzie, ... menționează că, autoritatea contractantă, prin modul în care a modificat conținutul caietului de sarcini, nu numai că a produs confuzie referitoare la activitatea de curățare/pregătire a zonei de lucru, dar a introdus două categorii suplimentare de lucrări: curățarea/pregătirea zonei de lucru ex ante și ex post montare parapet, lucrări ce fac imposibilă încadrarea în valoarea estimată.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și punctul de vedere invocând excepția tardivității, precum și pe cea a inadmisibilității contestației.

Referitor la fondul cauzei, ... precizează următoarele:

I. Cu privire la solicitarea privind eliminarea din documentația de atribuire a cerinței privind demontarea parapetilor existenți:

- a inițiat un acord cadru de lucrări, în cadrul căruia se cunosc doar 5 locații, menționate, de altfel și în documentația de atribuire: -...

- scopul acestui acord cadru este să elimine/reducă prin lucrări de semnalizare, gradul de pericol de pe sectoarele de drum în care se înregistrează număr mare de accidente;

- la nivelul Municipiului București, pe unele sectoare de drum, sunt instalate deja, elemente de siguranță, însă acestea nu mai răspund, din punct de vedere tehnic, cerințelor de siguranță, fiind necesară înlocuirea lor;

- a dorit ca, prin acest acord cadru să se execute lucrări atât pentru sectoarele de drum periculoase în care, momentan nu sunt amplasați parapeti, cât și pentru sectoarele de drum periculoase pentru care este necesară înlocuirea parapetilor;

- acest lucru reiese din referatul de necesitate înregistrat sub nr. ..., în care este expusă situația actuală respectiv: „stare avansată de degradare a parapetilor metalici existenți”, precum și necesitatea instalării unor parapeti și pe zone în care aceștia nu există;

- în caietul de sarcini s-a estimat că pentru jumătate din cantitatea de lucrări inclusă în acordul cadru, va fi necesară demontarea parapetilor;

- în valoarea estimată stabilită pentru această procedură, autoritatea contractată a avut în vedere executarea integrală a lucrărilor.

II. Cu privire la solicitarea privind eliminarea din documentația de atribuire a cerinței privind aducerea zonei de lucru la starea inițială:

- în măsura în care, lucrările care fac obiectul prezentului acord cadru sunt executate corect, drumul nu va fi afectat astfel încât să fie necesară refacerea acestuia; amplasarea parapetilor este în afara drumului;

- în organizarea oricărui șantier, după finalizarea lucrărilor, executantul face curățenie, aduce zona de lucru la stare inițială, închide șantierul.

III. Cu privire la solicitarea privind obligarea autorității contractante de a adopta măsuri de remediere în sensul precizării caracteristicilor de performanță la impact ale parapetilor, conform

prevederilor SR 1317, ... afirmă că ... nu motivează această obiecțiune.

IV. Cu privire la solicitarea privind obligarea autorității contractante de a adopta măsuri de remediere în sensul eliminării cerinței privind ofertarea doar a parapeților cu 2 ondulații și a respectării prevederilor SR 1317 care oferă producătorilor de parapet libertatea de a-si stabili numărul de ondulații pentru parapetele produs, ... afirmă că ... susține că ... nu motivează nici această obiecțiune.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitată prin adresa CNSC nr. ....

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a formulat concluzii scrise, sintetizând cele precizate în cuprinsul contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată online, a fost inițiată de ..., în vederea încheierii acordului cadru de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV ..., prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. .... Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind ... lei, fără TVA.

Contestatoarea a formulat în data de ... prin adresa nr. ..., notificare prealabilă, cu privire la măsurile de remediere și la conținutul adreselor de răspuns la solicitările de clarificări nr. ... și ... și, urmare răspunsului autorității contractante nr. ..., prezenta contestație solicitând eliminarea din documentația de atribuire a cerinței privind demontarea parapeților vechi existenți, a cerinței privind aducerea zonei de lucru la starea inițială, obligarea autorității contractante de a adopta măsuri de remediere în sensul precizării caracteristicilor de performanță la impact ale parapeților, conform prevederilor SR 1317 a eliminării cerinței privind ofertarea doar a parapeților cu 2 ondulații și a respectării prevederilor SR 1317 care oferă producătorilor de parapet libertatea de a-și stabili numărul de ondulații pentru parapetele produs, invocând nelegalitatea acestor cerințe.

Observând prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv "(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care

valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, Consiliul constată că notificarea prealabilă nr. .... este în termen numai față de răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ...., respingând susținerea autorității privind tardivitatea, în tot, a notificării prealabile și, pe cale de consecință, va respinge, ca inadmisibile, solicitările legate de eliminarea din documentația de atribuire a cerinței privind demontarea parapetilor vechi existenți obligarea autorității contractante de a adopta măsuri de remediere în sensul precizării caracteristicilor de performanță la impact ale parapetilor, conform prevederilor SR 1317 a eliminării cerinței privind ofertarea doar a parapetilor cu 2 ondulații și a respectării prevederilor SR 1317 care oferă producătorilor de parapet libertatea de a-și stabili numărul de ondulații pentru parapetele produs, invocând nelegalitatea acestor cerințe.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei legată de eliminarea cerinței privind aducerea zonei de lucru la starea inițială, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a modificat prevederile documentației de atribuire prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., ci a detaliat și precizat operațiile ce urmează a fi executate, reținând, în soluționare, pe de o parte, că activitatea în cauză reprezintă o obligație firească a oricărui executant de lucrări, iar, pe de altă parte, operația detaliată prin adresa respectivă conține în denumire sintagma “curățare” care se referă la momentul ulterior execuției lucrărilor, nu la cel anterior, când curățarea zonei de lucru reprezintă o activitate necesară executantului.

Având în vedere cele de mai sus, respectiv faptul că documentația de atribuire nu a fost modificată, Consiliul constată că solicitarea contestatoarei, în acest sens, este tardiv formulată, prin raportare la prevederile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv “În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține ... pagini.