C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.32758/10.08.2018, depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr.J40/52229/2000, având CUI 13070474, reprezentată legal prin ... - Director General şi convenţional prin ... cu sediul în ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva raportului procedurii de atribuire nr.46119/30.07.2018, respectiv a procesului-verbal al şedinţei de evaluare nr.45179/20.07.2018, emise de ..., cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord cadru de servicii având ca obiect *„**Delegare de gestiune pentru prestarea serviciilor de salubrizare stradală și de deszăpezire pe raza ...**”*, coduri CPV: 90610000-6, 90620000-9, s-a solicitat *„să constataţi că subscrisa s-a conformat întocmai obligaţiei legale de prelungire a garanţiei de participare, oferta subscrisei fiind acceptabila şi conformă”.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. critică raportul procedurii de atribuire nr.46119/ 30.07.2018, respectiv procesul-verbal al şedinţei de evaluare nr.45179/20.07.2018, emise de ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă,

organizată în vederea încheierii unui acord cadru de servicii având ca obiect *„**Delegare de gestiune pentru prestarea serviciilor de salubrizare stradală și de deszăpezire pe raza …**”*, solicitând *„să constataţi că subscrisa s-a conformat întocmai obligaţiei legale de prelungire a garanţiei de participare, oferta subscrisei fiind acceptabila şi conformă*”.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. face un scurt istoric al procedurii arătând că, în data de 16.07.2018, a fost notificată de SEAP, privind adresa nr.44412, potrivit art.214 alin.(3) din Legea 98/2016, că s-a decis prelungirea termenului de evaluare a ofertelor.

Contestatorul precizează că a înţeles să iniţieze procedura de prelungire a valabilităţii garanţiei de participare, transmisă la data de 09.03.2018, cu valabilitate până la data de 23.07.2018, conform Poliţei Seria M nr. 000026104 din data de 09.03.2018 - Asigurarea privind garanţia de participare la licitaţie, emise de ..., în calitate de asigurător, în numele S.C. ... S.R.L.

Menționează că, deşi autoritatea contractantă a încărcat adresa nr.44417/16.07.2018, în SEAP, S.C. ... S.R.L. nu a luat la cunoștință de acesta decât la data de 20.07.2018, când a fost stabilită încărcarea prelungirii garanţiei de participare, consfinţită de actul adiţional nr.1, din data de 17.07.2018, la contractul de asigurare Seria M nr.000026104 din data de 09.03.2018. Totodată, arată că, ulterior emiterii raportului procedurii, prin adresa cu nr.46119/30.07.2018, a încercat să contacteze autoritatea contractantă, însă răspunsul primit a fost că responsabilul este în concediu, iar modul şi data încărcării documentului nr.44417 sunt cunoscute doar de acesta.

Față de acest aspect, învederează că a încercat să înțeleagă motivul pentru care nu a fost primită o notificare în momentul încărcării documentului, aşa cum primise în cazul adresei nr.44412, precum şi pentru toate celelalte documente privind procedura de atribuire dezbătuta prin prezenta.

Contestatorul subliniază că, în data de 02.08.2018, prin adresa nr.46530, autoritatea invocă emiterea şi comunicarea rezultatului de procedură prin adresa nr.46137 din data de 31.07.2018, document de care S.C. ... S.R.L. nu are niciun fel de cunoştinţă, fiind în fapt inexistent în SEAP, probabil dintr-o nouă eroare de sistem.

Un alt exemplu de eroare, evidențiază autorul contestației, probabil este identică celei arătate supra, este dată de momentul zilei de 31.07.2018, când a primit 2 alerte de la SEAP: una se referea la raportul procedurii, iar alta, o solicitare de clarificări adresată S.C. ... S.R.L., care, aşa cum se vede din captura de ecran pe care o ataşează, nu poate fi vizualizată.

De asemenea, învederează că, prin raportul procedurii de atribuire din 30.07.2018, în etapa a II-a, autoritatea contractantă nu a făcut niciun fel de evaluare a ofertei sale, fiind singurul ofertant admisibil, ci s-

a limitat la a dispune anularea procedurii pentru incidenţa normelor prevăzute de art.212 din Legea nr.98/2016.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază ca netemeinică respingerea ofertei sale și solicită Consiliului să constate nelegalitatea măsurii, dar şi a aplicării normei legale arătate, faţă de incidenţa prevederilor legale din OG nr. 45 din 24 mai 2018, care arată în Articolul VII: *„(1) Procedurile de atribuire în curs de desfăşurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă rămân supuse legislaţiei în vigoare la data iniţierii acestora; (2) Prin procedură de atribuire în curs de desfăşurare se înţelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunţ de participare sau, după caz, un anunţ de participare simplificat, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă"* coroborate cu prevederile Hotărârii nr. 419 din 8 iunie 2018 prin care a fost modificat alineatul (3) al articolului 124 din Normele metodologice din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice aprobate prin respectiva HG, la data de 18.06.2018, cu mult ulterior publicării anunţului de participare la procedura de atribuire dezbătută prin prezenta.

În susținerea afirmațiilor sale, autorul contestației invocă Decizia ... pronunţată de ... și apreciază că autoritatea a ignorat principiile de la art.6 și art.7 din Legea nr.51/08.03.2006

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.48.136/20.08.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.33742/21.08.2018, ... a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca nefondată și neîntemeiată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, față de complexitatea ofertei depusă, a decis prelungirea perioadei de evaluare, despre care contestatorul recunoaște că a luat cunoștință în data de 16.07.2018.

Precizând că sistemul a notificat pe contestator, deci nu au existat „erori” de funcționare, autoritatea contractantă arată că, în aceeași zi, pentru a respecta prevederile legale și a elimina riscul neprelungirii, a solicitat contestatorului, prin adresa nr.44.417, prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, document încărcat la ora 16,34.

Autoritatea contractantă arată că, prin aceeași adresă, a indicat și termenul limită de prezentare a documentelor solicitate, care era 19.07.2018.

Apreciază ca cel puțin ciudată și lipsită de credibilitate susținerea contestatorului potrivit căreia adresa nu a fost notificată de sistem spre deosebire de prima, și acesta nu a aflat de ea decât după data limită de prezentare a respectivelor documente, respectiva solicitare obligând contestatorul să respecte un anumit termen.

Deoarece în data de 20.07.2018, ora 09,00, comisia de evaluare a constatat faptul că S.C. ... S.A. nu a răspuns solicitării de clarificări

susmenționată și nu a solicitat o prelungire a termenului de răspuns, s-a decis respingerea ofertei, ca inacceptabilă, fapt prevăzut atât de art.137 lit.i din H.G. nr.395/2016 (în vigoare la data demarării procedurii), cât și la art.124 alin.3 din același act normativ.

Pe cale de consecință, susține autoritatea contractantă, procedura a fost anulată.

În probațiune, s-au depus, în copie, dovada publicării adresei nr.44.417 și dovada transmiterii punctului de vedere către contestator, precum și documente aflate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.35407/30.08.2018, S.C. ... S.A. a depus concluzii scrise.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord cadru de servicii având ca obiect ***„Delegare de gestiune pentru prestarea serviciilor de salubrizare stradală și de deszăpezire pe raza …", coduri CPV: 90610000-6, 90620000-9***, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.....

Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este cuprinsă între 4.608.000 și 18.432.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut".

A fost depusă o singură ofertă, respectiv de către contestatorul de față, S.C. ... S.A.

Prin raportul procedurii nr.46.119/30.07.2018, oferta S.C. ... S.A. a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.124 alin.3 din H.G. nr.395/2016, iar procedura a fost anulată.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, S.C. ... S.A. a depus contestația de față.

Dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, a fost făcută de contestator prin prezentarea recipisei de consemnare nr.377/10.08.2018, emisă de ....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.A. critică decizia de respingere a ofertei sale, susținând că este nelegală din considerentul că nu a fost notificat de SEAP în privința adresei nr.44.417/16.07.2018, astfel că, neavând cunoștință despre aceasta, nu a formulat răspuns, ceea ce a dus la respingerea ofertei pe care a depus-o.

În soluționare, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr.46.119/30.07.2018, oferta depusă de S.C. ... S.A. a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.124 alin.3 din H.G. nr.395/2016, deoarece ofertantul nu s-a conformat adresei de clarificări nr.44.417/16.07.2018 prin care i s-a solicitat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și prelungirea valabilității garanției de participare, cu termen de răspuns 19.07.2018, iar procedura a fost în final anulată.

După cum rezultă din contestație, S.C. ... S.A. afirmă că nu a dat curs solicitării autorității contractante din adresa nr.44.417/16.07.2018, întrucât nu a primit, prin intermediul SEAP, respectiva adresă.

Astfel, problema care se impune a fi dezlegată este aceea dacă contestatorului i s-a transmis sau nu, prin intermediul platformei SEAP, solicitarea de clarificări nr.44.417/16.07.2018, ce i-a fost adresată de către autoritatea contractantă.

În acest sens, prin adresa nr...., C.N.S.C a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României, să precizeze următoarele:

„-dacă la data de 16.07.2018 s-au înregistrat disfuncționalități în sistem;

-dacă la data de 16.07.2018 autoritatea contractantă a postat adresa de clarificări nr.44.417/16.07.2018 adresată S.C. ... S.A.;

-dacă ulterior datei de 16.07.2018 S.C. ... S.A. a postat răspunsul la clarificarea susmenționată și la ce dată."

Prin adresa nr.42873/28.08.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.35572/31.08.2018, instituția menționată a răspuns după cum urmează:

„La data de 16.07.2018 SEAP a funcționat la parametrii tehnici optimi și nu au existat impedimente de ordin tehnic care să perturbe activitatea operatorilor economici și autorităților contractante;

La data de 16.07.2018 autoritatea contractantă ... a postat o solicitare de clarificări nr.44417/16.07.2018 adresată operatorului economic S.C. ... S.A.;

La data de 20.07.2018 operatorul economic ... S.A. a postat răspunsul nr.258/20.07.2018 la clarificarea mai sus menționată."

Având în vedere cele mai sus comunicate de Agenția pentru Agenda Digitală a României, Consiliul reține că, la data de 16.07.2018, nu a existat nicio disfuncționalitate a platformei SEAP, iar adresa nr.44.417/16.07.2018, prin care autoritatea contractantă solicita contestatorului prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, a fost postată corespunzător la data menționată.

Astfel, susținerile contestatorului nu vor fi primite în soluționare, existența „*erorii de sistem*" la care face referire nefiind dovedită nici de acesta și nici confirmată de SEAP.

Revenea contestatorului, așadar, obligația ca, în calitatea sa de ofertant interesat de derularea procedurii, să manifeste diligență și să consulte permanent secțiunea dedicată din SEAP, astfel încât să formuleze, în termenele acordate, răspunsuri la solicitările de clarificări ce îl priveau.

De asemenea, Consiliul reține că, prin postarea răspunsului la adresa în discuție la data de 20.07.2018, dată ulterioară cele stabilite de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări, contestatorul a transmis răspunsul cu nerespectarea termenului stabilit, răspunsul său fiind evident tardiv.

În ceea ce privește sancțiunea aplicabilă ofertei contestatorului, aceasta este aceea a respingerii, după cum corect a stabilit autoritatea contractantă, sancțiune care intervine ori de câte ori ofertanții nu se conformează solicitărilor de clarificări în termenele acordate, după cum prevede explicit art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016.

Pe de altă parte, stabilirea incidenței sancțiunii prevăzută expres la art.124 alin.3^3 din H.G. nr.395/2016 (forma în vigoare în prezent), la care s-a oprit autoritatea contractantă, apreciază Consiliul că nu este eronată, deoarece, chiar dacă procedura de față este una începută înainte de intrarea în vigoare a O.U.G. nr.45/2018, respectiva prevedere nu este legată de procedura de atribuire, ci consacră un caz de respingere a ofertei independent de respectiva procedură.

Mai mult decât atât, introducerea sancțiunii exprese care se aplică ofertei în situația în care ofertantul nu dă curs solicitării de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare, adresată de autoritatea contractantă, vine să confirme obligația sancționării unei asemenea conduite, de care a dat dovadă și contestatorul în speța de față.

Astfel, argumentele de nelegalitate ale deciziei atacate, invocate de contestator, nu pot fi reținute în soluționare, decizia de respingere a ofertei contestatorului fiind una legală.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.