În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 512/15.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar nr. **.../2023**), formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... – ..., cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 33579/08.11.2023 și a raportului procedurii nr. 33577/08.11.2023, documente emise de către ... SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată online pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect *„Lucrări de reabilitare conducte de canalizare prin tehnologie fără săpătură”,* cod CPV 45232000-2 – Lucrări auxiliare pentru conducte și cabluri (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

„- Anularea actului Autorității Contractante Comunicare rezultat procedură nr. 33579/08.11.2023 prin care Autoritatea Contractantă ne-a comunicat decizia Comisiei de evaluare de a declara neconformă și inacceptabilă oferta depusă de ASOCIEREA ... (LIDER) – ... – ...;

- Anularea RAPORTULUI PROCEDURII de atribuire a acordului cadru „Lucrări de reabilitare conducte de canalizare prin tehnologie fără săpătură”, înregistrat la Autoritatea Contractantă sub nr. 33577/08.11.2023, prin care Comisia de evaluare a hotărât că, oferta depusă de ASOCIEREA ... (LIDER) – ... – ... a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă și oferta declarată câștigătoare a fost cea a societății SC ... SRL la o valoare de 18.283.491,00 RON fără TVA, obținând un punctaj de 100 puncte;

- Anularea tuturor actelor subsecvente comunicării rezultatului procedurii (adresa nr. 33579/08.11.2023), precum și a actelor subsecvente Raportului Procedurii, înregistrat la Autoritatea Contractantă sub nr. 33577/08.11.2023;

- Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei financiare depusă de ASOCIEREA ... (LIDER) – ... – ..., iar urmare a reevaluării, constatarea caracterului admisibil și conform al ofertei noastre, precum și constatarea neconformității ofertei clasate pe primul loc, respectiv oferta societății ... SRL;

În subsidiar,

- În situația în care Consiliul nu va dispune măsura reevaluării ofertei subscrisei, solicităm Anularea Procedurii conform motivelor de

neconformitate a ofertei societății ... SRL detaliate în cuprinsul contestației".

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar nr. **.../2023**), formulată de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de SCA ..., cu sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii nr. 33577/08.11.2023 și a proceselor verbale nr. 28565/25.09.2023 și nr. 30363/10.10.2023, documente emise de către ... SA, cu sediul în municipiul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată online pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect *„Lucrări de reabilitare conducte de canalizare prin tehnologie fără săpătură",* cod CPV 45232000-2 – Lucrări auxiliare pentru conducte și cabluri (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

„anularea în parte a raportului procedurii de atribuire nr. 33577/08.11.2023, strict în privința modalității de evaluare a propunerii tehnice a ofertei asocierii ... - ... - ... ("..."), respectiv a Procesului-verbal nr. 28565/25.09.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și a Procesului-verbal nr. 30363/10.10.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, emise de CA Oltenia,

cu consecința reevaluării propunerii tehnice a ... cu reținerea motivelor de inacceptabilitate și neconformitate ale acesteia, conform considerentelor Deciziei ce va fi pronunțată de Consiliu".

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la ONRC cu nr. ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de SCA ..., cu sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., s-au solicitat:

„I. în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulată de subscrisa; și

II. subsecvent, respingerea ca nefondată a contestației formulată de CRCI și menținerea rezultatului Procedurii de atribuire conform Raportului Procedurii nr. 33577/08.11.2023 și, corelativ, admiterea cererii de intervenție formulate de subscrisa".

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. **.../2023** și nr. **.../2023** au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei**, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... – ..., formulează contestația nr. 512/15.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 33579/08.11.2023 și a raportului procedurii nr. 33577/08.11.2023, documente emise de către ... SA, solicitând cele redate în partea introductivă.

În fapt, asocierea contestatoare precizează că oferta pe care a depus-o în cadrul procedurii de atribuire în cauză a fost considerată conformă de către organizatoarea procedurii până în etapa de evaluare a propunerilor financiare. În acestă fază a procedurii, menționează că i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 30545/12.10.2023 (din cuprinsul căreia redă extras), cărora le-a răspuns prin adresa nr. 483/16.10.2023 (sens în care, de asemenea, inserează parte din cuprinsul documentului). La acest răspuns, susține că a anexat o serie de documente, în justificarea prețului ofertat.

Cu toate acestea, arată că în data de 08.11.2023, entitatea contractantă i-a comunicat că oferta i-a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul „art. 142 alin. (3) coroborat cu art. 143 alin. (3) lit. g) din HG nr. 394/2016 și art. 140 alin. (4)”.

Autoarea contestației afirmă că, în urma studierii dosarului achiziției la sediul entității contractante, a putut constata mai multe nereguli cu privire la oferta ..., nereguli ce constituie motive temeinice ca aceasta să fie declarată neconformă.

Drept urmare, consideră că decizia ... SA, de a declara câștigătoare oferta operatorului economic mai sus menționat și de a respinge oferta Asocierii ... SRL – ... – ..., este netemeinică și nelegală.

I. În prealabil, prin raportare la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, asocierea petentă arată că justifică un interes legitim, personal, născut și actual în inițierea demersului său. Totodată, comunică și că, respectând obligația impusă de art. 61^1 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, va constitui cauțiunea aferentă contestației.

II. Asocierea contestatoare apreciază că decizia entității contractante de a-i declara oferta neconformă și inacceptabilă are la bază o analiză arbitrară și abuzivă a propunerii financiare, precum și o interpretare trunchiată a cerințelor documentației de atribuire, încălcând, astfel, dispozițiile art. 2 din Legea nr. 99/2016.

Redând parte din motivarea organizatoare procedurii, din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului, susține că, în esență, reies două pretexte de potențială neconformitate a ofertei:

- prețurile pentru serviciile de hidrocurățare și inspecție nu ar fi fost justificate;
- nu a fost luată în considerare o aparentă dublare a cantităților pentru serviciile de hidrocurățare și inspecție.

Contrar susținerilor entității contractante, subliniază că oferta sa conține, în justificarea prețurilor, serviciile de hidrocurățare și inspecție, cantitatea lor nefiind una dublată pentru că documentația de atribuire nu a impus acest lucru.

Reclamând o conduită abuzivă a comisiei de evaluare, declară că aceasta a utilizat o solicitare de clarificări generică, ce vizează întreaga propunere financiară, a refuzat să ia în considerare justificările aduse prin răspunsul oferit, a selectat informațiile în mod discreționar și arbitrar cu scopul de a elimina din procedură asocierea al cărei lider este ... SRL și, nu în ultimul rând, a refuzat să clarifice, punctual, aspectele referitoare la serviciile de hidrocurățare și inspecție.

În întărirea celor menționate, face trimitere la prevederile art. 221 alin. (1) și alin. (1^1) din Legea nr. 98/2016 și invocă jurisprudența

instanțelor europene. Totodată, citează și dispozițiile art. 142 din HG nr. 394/2016.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a entității contractante, arată că a furnizat acesteia informații, atât cu privire la materialele utilizate, cât și cu privire la utilajele ofertate și costurile referitoare la manoperă, contracte ale partenerilor comerciali, justificări de preț, oferte ferme, documente de calitate și conformitate, astfel încât să fie clară capacitatea sa de a duce la îndeplinire lucrările aferente contractelor subsecvente, în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

În continuarea criticilor aduse organizatoarei procedurii, adaugă că aceasta ar fi trebuit să treacă de la o solicitare de clarificări care vizează întreaga propunere financiară a asocierii, prin generalitatea acesteia, la o solicitare de clarificări menită să lămurească aspectele referitoare la hidrocurățare și inspecție. De asemenea, în vederea respectării principiului cheltuirii eficiente a banului public, apreciază că ar fi trebuit aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fapt ce ar fi îndreptățit Asocierea ... SRL – ... – ... să semneze acordul cadru în speță.

Redând extras din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului, susține că decizia entității contractante de a-i respinge oferta a avut la bază justificarea prețului pentru serviciile de hidrocurățare și inspecție, pe care nu le contestă sub aspectul existenței lor, ci doar sub aspectul cantității care stă la baza prețului.

Or, în acest sens, arată că justificarea formării prețului a fost făcută în Anexa nr. 1 din clarificare nr. 483/16.10.2023 pe cele patru categorii majore de cost ce compun valoarea unui deviz: a) MATERIALE; b) MANOPERĂ; c) UTILAJ; d) TRANSPORT. La poziția *MATERIALE*, adaugă că nu putea fi introdusă lungimea aferentă hidrocurățării - 19.200 ml și inspecției video - 19.200 ml, ci doar lungimea totală de conducte ce urmează a fi reabilitate, respectiv 9600 ml. Totodată, precizează că în Anexa nr. 1, la poziția *MATERIALE,* pentru justificarea prețului materialului (linerului) a luat în considerare lungimea de reabilitat pe fiecare diametru în parte și costul din oferta furnizorului anexată răspunsului la clarificare transmis prin adresa nr. 436/16.10.2023. Motivul pentru care a procedat astfel, mai adaugă, a fost acela de a da posibilitatea entității contractante să verifice costul cu materialele, de 8.904.710,19 lei, care este și cel mai mare cost din cadrul ofertei (65,95%).

Asocierea contestatoare subliniază că nicidecum nu a omis să justifice valoarea ofertată, costul serviciilor de hidrocurățare și inspecție video regăsindu-se pe fiecare diametru în parte în categoriile de cost: b) manoperă; c) utilaj; d) transport.

Specificând ce implică respectivele servicii, arată că în Anexa nr. 1 a ofertei financiare se regăsește formarea prețului pe baza etapelor majore ale reabilitării prin CIPP, prin raportare la procesul de producție, respectiv: inspecție CCTV; hidrocurățare și reabilitare CIPP. La fiecare poziție de mai sus au fost trecute lungimile aferente pe fiecare diametru în parte a hidrocurățirii, a inspecției CCTV și a reabilitării, mai menționează.

Autoarea contestației punctează că, prin adresa nr. 30.545/12.10.2023, entitatea contractantă a solicitat *„fundamentarea*

economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizare sau metodele de construcție utilizate". Aceasta subliniază, însă, că a optat să fundamenteze formarea prețului nu prin raportarea la procesul de producție, ci pe baza metodelor de construcție utilizate/categorii de majore de cost ce compun un deviz, așa cum sunt prevăzute în HG nr. 907 din 29 noiembrie 2016 (din cuprinsul căreia inserează extras). În susținere, redă extras din Anexa nr. 10.

În plus, precizează că nu a detaliat, pentru activitățile de hidrocurățare și videoinspecție CCTV, în capitolele MANOPERĂ, UTILAJ și TRANSPORT, deoarece acestea au fost deja explicitate în propunerea financiară.

Asocierea petentă declară că a considerat că trebuie bine explicitat doar capitolul MATERIALE (în special liner) întrucât acestea fac parte din reabilitarea CIPP. Mai mult, învederează că a tratat global justificarea prețului ofertat, conform solicitării de clarificări formulată în mod generic, optând pentru a nu detalia prețurile raportate la fiecare diametru în parte, deoarece nu s-a solicitat în mod expres acest lucru.

Înserând, din nou, extras din cadrul ofertei sale, precizează că, în concluzie, costurile aferente activității de hidrocurățare și videoinspecție CCTV în valoare de 1.290.944,00 lei se regăsesc în valoarea elementelor de cost de deviz:

- MANOPERĂ - 1.138.775,56 lei;
- UTILAJ - 1.366.506,68 lei;
- TRANSPORT - 655.266,63 lei,

având un total de 3.160.548,87 lei.

Astfel, față de toate aspectele evidențiate, apreciază că, în pofida concluziilor ... SA, oferta sa este una conformă, propunerea financiară respectând întocmai și în totalitate cerințele documentației de atribuire cu privire la modul de prezentare a propunerii financiare.

III. În opinia asocierii contestatoare, oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare în mod eronat, cu încălcarea principiului tratamentului egal al ofertanților.

Aceasta declară că, în timpul studierii dosarului achiziției publice, a putut constata o serie de aspecte ce atrag neconformitatea ofertei clasate pe primul loc.

Astfel:

1. Cu referire la propunerea tehnică, susține că *Formularul T - Formular Ofertă Tehnică* reprezintă o copiere ad litteram a caietului de sarcini și a formularului pus la dispoziție de organizatoare și nu prezintă, nicidecum, o abordare/metodologie de execuție a lucrărilor proprie.

Afirmând că felul în care ofertantul declarat câștigător a tratat documentul se datorează faptului că acesta a desfășurat și desfășoară

lucrări de reabilitare conducte pentru ... SA, adaugă că, totuși, relația dintre cei doi nu justifică următoarele lipsuri din cadrul Formularului T:

- nu a fost detaliată metodologia de execuție conform propriei abordări, pe etape de execuție;

- în lista utilajelor folosite în reabilitare nu apare echipamentul de UV, element principal în reabilitarea conductelor fără de care nu se poate executa lucrarea; Fără acest echipament nu poate avea loc polimerizarea (întărirea) rășinii componente și, practic, însuși procesul de reabilitare a conductei prin CIPP.

- nu este descrisă echipa de proiect care asigură managementul lucrării, atribuțiile și responsabilitățile acesteia;

- nu este nominalizat personalul de specialitate (numai personalul muncitor) fiind puțin probabil ca execuția unui contact de o asemenea anvergură să se poată realiza fără o echipă formată din: manager de proiect; responsabil tehnic cu execuția; responsabil cu asigurarea calității; responsabil SSM și de mediu; responsabil cu organizarea traficului, având în vedere că lucrările se execută în Municipiul Craiova;

- nu este descrisă organizarea de șantier pe puncte de lucru/străzi;

- nu sunt prezentate măsurile de securitate a muncii, riscurile datorate lucrului sub circulație rutieră, măsurile privind protecția mediului;

- nu a fost prezentat Managementul traficului.

Prin comparație, afirmă că în Formularul T prezentat de Asocierea ... SRL – ... – ... se regăsesc toate elementele de mai sus.

2. Asumarea factorului nr. 2 (*Punctaj tehnic - 20%*, care ulterior în Formularul T este detaliat ca fiind garanția lucrărilor executate) al criteriului de atribuire, ar fi trebuit să fie cuprinsă într-o declarație de tip: *Aspecte tehnice ofertate suplimentar față de cerințele minime ale documentației de atribuire,* este de părere asocierea petentă. Or, acest tip de declarație nu există în cazul ... SRL, acesta din urmă amintind doar garanția de 60 luni, după modelul pus la dispoziție de entitatea contractantă prin documentația de atribuire.

3. Raportându-se la cerințele din fișa de date:

„1. Cerința 1: Ofertanții în nume propriu sau în asociere, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 din Legea nr. 99/2016.

2. Cerința 2: Ofertanții în nume propriu sau în asociere, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 72 și 73 alin. (1) din Legea nr. 99/2016”,

arată că Asocierea ... SRL – ... – ... a considerat că se impune întocmirea Declarațiilor de neîncadrare în prevederile art. 177, 178, 180, 72 și 73 pentru ambii asociați. Or, aceste declarații nu apar în oferta depusă de ... SRL, subliniază autoarea contestației.

În lumina celor prezentate, solicită Consiliului să constate necesitatea declarării neconformității și inadmisibilității ofertei clasate pe locul I, fiind incidente prevederile art. 143, alin. (1), alin. (2), lit. b), d) și alin. (3), lit. a) din HG nr. 394/2016.

În final, asocierea contestatoare precizează că își rezervă dreptul de a oferi orice alte lămuri, clarificări și explicații C.N.S.C., precum și de a depune probe la dosarul cauzei, potrivit art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, adaugă că își rezervă și dreptul de a depune concluzii scrise, cu respectarea dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, solicită admiterea probei cu înscrisuri.

În drept, declară că își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr. 99/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, precum și pe cele ale HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. .../.../..., în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii

aferente contestației, în cuantumul legal. În temeiul art. 10 din lege, îi solicită acestuia și actele atacate ale entității contractante. Totodată, în temeiul art. 16 din același act normativ, cere contestatorului dovada datei transmiterii contestației și către entitatea contractantă.

Dovada comunicării contestației către ... SA a fost transmisă cu adresa nr. 518/16.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../....

Cu adresa nr. 532/20.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., asocierea contestatoare transmite actele atacate solicitate de către Consiliu.

Cu adresa nr. 35557/27.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SA transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției sectoriale.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL solicită cele redate în partea introductivă a prezentei decizii.

I. Preliminar, intervenientul expune o scurtă prezentare a procedurii de atribuire în cauză, punctând că, în urma desemnării sale drept câștigător al procedurii și după expirarea termenului prevăzut la art. 8 din Legea nr. 99/2016, a fost invitat de entitatea contractantă să semneze și contractul de achiziție publică.

II. A. Prin raportare la cele anterior specificate, precum și la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, susține că prezintă un interes legitim în formularea cererii de intervenție.

B. Intervenientul consideră criticile asocierii contestatoare, cu privire la respingerea ofertei proprii, ca fiind neîntemeiate. În susținere, arată că oferta Asocierii ... SRL – ... – ... a fost respinsă: a) ca neconformă, potrivit art. 142 alin. (3), coroborat cu art. 143 alin (3) lit. g) din H.G. nr. 394/2016; b) ca inacceptabilă, potrivit art. 140 alin. (4) al aceluiași act normativ. Suplimentar, redă și motivele de excludere a ofertei, menționate de către entitatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului ce a fost transmisă asocierii petente.

Față de susținerea acesteia din urmă, cum că solicitarea de clarificări pe care i-a adresat-o ... SA cu privire la prețul aparent nejustificat de scăzut ar fi fost una generică, intervenientul face trimitere la prevederile art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 și susține că entitatea contractantă a acționat întocmai conform acestor dispoziții legale.

Contrar afirmațiilor autoarei contestației, subliniază că nu există nicio prevedere legală care să impună entității contractante să revină cu o a doua solicitare de clarificări asupra prețului, atunci când răspunsul ofertantului la prima solicitare nu a răsturnat prezumția de preț nejustificat de scăzut.

Organizatoarea procedurii nu poate să protejeze un operator economic care a răspuns complet, dar neconcludent, unei prime solicitări

de clarificări, mai adaugă. Intervenientul precizează că instituția solicitării de clarificări, privitoare la prețul nejustificat de scăzut, reglementată de art. 222 al Legii nr. 99/2016, nu reprezintă un instrument de remediere discreționară a deficiențelor propunerii financiare. În sprijin, invocă jurisprudența instanțelor naționale, precum și pe cea a CJUE.

Continuând să combată criticile asocierii contestatoare, comunică și că, potrivit prevederilor exprese ale art. 222 din Legea nr. 99/2016, analiza referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut trebuie să

cuprindă întreaga propunere financiară, ci nu doar componente ale acesteia. De altfel, orice componentă a propunerii financiare influențează prețul total ofertat, astfel încât rezultatul unui astfel de demers s-ar reflecta în întreaga propunere financiară, mai adaugă.

Ofertantul declarat câștigător mai punctează că, din moment ce Asocierea ... SRL – ... – ... nu a contestat solicitarea de clarificări în termenul prevăzut de lege, criticile acesteia cu privire la document sunt tardive.

Pe de altă parte, afirmă că, tocmai pentru că solicitarea entității contractante a fost una cuprinzătoare, răspunsul ar fi trebuit să fie temeinic detaliat și explicat cu privire la preț.

În al doilea rând, în demontarea afirmației autoarei contestației, cum că aceasta a inclus justificarea prețurilor pentru serviciile de hidrocurățare și inspecție, dar nu le-a dublat cantitatea deoarece în documentația de atribuire nu s-a solicitat acest lucru, intervenientul face trimitere la formularul F (din cuprinsul căruia redă extras) și arată că, potrivit acestuia, pentru serviciile de hidrocurățare și inspecție, cantitățile maxime sunt duble comparativ cu cele pentru serviciile de reabilitare.

În al treilea rând, indică faptul că, astfel cum reiese din justificarea entității contractante cu privire la respingerea ofertei, asocierea contestatoare a justificat întreaga valoare a ofertei luând în calcul doar valoarea lucrărilor de reabilitare, dar nu a justificat prețul pentru serviciile de hidrocurățare și inspecție.

Cu titlu general, explică faptul că, în cazul contractelor de execuție de lucrări, propunerile financiare ale ofertanților au la bază o structură unitară, formată din cantități de lucrări și unități de măsură ce nu pot fi modificate de ofertanți, singura variabilă fiind prețul unitar alocat de ofertant pentru fiecare tip/categorie de lucrare din lista de cantități. Astfel, în cazul analizării unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut aferente unui contract de execuție de lucrări, principalul element de clarificare îl reprezintă nivelul prețurilor unitare ofertate categoriei respective de lucrare/activitate sau resursă. Pentru contractele de execuție de lucrări care utilizează liste de cantități cu prețuri pe articole comasate, analiza entității contractante poate avea în vedere atât cantitățile, cât și prețurile resurselor (manopera, material, utilaj, etc.) utilizate de ofertant în calculul prețului unitar al articolului comasat.

În Anexa nr. 1, la care asocierea petentă face trimitere în contestație, a fost luată în considerare numai lungimea de reabilitat pentru poziția MATERIALE, mai punctează intervenientul. Faptul că cel mai mare cost din ofertă este cel cu materialul liner nu reprezintă o justificare pentru omiterea includerii costurilor cu materialele pentru celelalte servicii, respectiv hidrocurățare și inspecție, mai adaugă acesta.

Deși asocierea contestatoare susține că ar fi inclus respectivele costuri în categoriile privind manopera, utilajul și transportul, intervenientul atrage atenția asupra faptului că nu este dovedit de documente/explicații. Chiar din explicațiile expuse în cadrul contestației rezultă reiese că aceste costuri aferente serviciilor de hidrocurățare și inspecție video nu au fost incluse în niciuna dintre categoriile de costuri pe care se fundamentează oferta asocierii, mai menționează.

Despre detalierea scriptică a acestor costuri, de la pg. 16 din contestație, susține că reprezintă doar o altă tentativă de acoperire a omisiunilor din propunerea financiară.

Detaliind importanța celor două categorii de servicii (hidrocurățare și inspecție video), transmite că decizia asocierii contestatoare de a prezenta doar parțial justificarea referitoare la prețuri este o decizie asumată, care nu poate obliga în niciun fel entitatea contractantă să solicite alte clarificări pe acest subiect. Ofertanta ar fi trebuit să aducă toate argumentele și justificările referitoare la fundamentarea prețului ofertei, astfel cum au înțeles să procedeze ceilalți operatori economici participanți la procedura de atribuire, mai subliniază intervenientul.

Acesta arată că inclusiv lui i-au fost solicitate clarificări de către organizatoare (prin adresa nr. 30546/02.10.2023) cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, cerându-i-se prezentarea acelorași aspecte ca și Asocierii ... SRL – ... – ....

Inserând extras din cuprinsul răspunsului său, afirmă că a înțeles întocmai solicitarea entității contractante și s-a conformat acesteia. Mai exact, declară că a expus prețul pentru fiecare fază de producție, cu privire la fiecare diametru al conductelor de canalizare, în raport cu categoriile principale de costuri.

Concluzionând, subliniază că orice explicații suplimentare, oferite ulterior răspunsului la solicitarea primită de la entitatea contractantă, nu pot și nu ar trebui să fie luate în considerare, atât timp cât nu au fost furnizate la momentul potrivit. De asemenea, reiterează că organizatoarea procedurii are deplina libertate de a aprecia dacă documentele justificative/dovezile furnizate de un ofertant sunt suficiente pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, acestuia din urmă revenindu-i sarcina probei.

C. ... SRL apreciază ca fiind neîntemeiate și criticile aduse ofertei sale.

Dincolo de afirmațiile autoarei contestației, precizează că s-a conformat întocmai cerințelor prevăzute în fișa de date:

„Cerința 1: Ofertanții în nume propriu sau în asociere, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare - Se va completa DUAE.

Cerința 2: Ofertanții în nume propriu sau în asociere, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile de conflict de interese prevăzute la art. 72 si 73 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale - Se va completa DUAE”,

completând, odată cu depunerea ofertei și DUAE, conform solicitărilor entității contractante.

Susținerea asocierii contestatoare, cum că ... SRL nu a completat declarațiile de neîncadrare în situațiile prevăzute de art. 177, 178, 180 și 72, 73 din Legea nr. 99/2016, relevă în opinia intervenientului, o neînțelegere a succesiunii etapelor procedurii și a solicitărilor organizatoarei. Obligațiile stabilite de entitatea contractantă în faza de depunere a ofertelor sunt clare și se concretizează în completarea DUAE, subliniază acesta.

Totodată, menționează și că, încă de la depunerea DUAE, a furnizat ... SA documente suplimentare, reprezentate de declarațiile de

neîncadrare în situațiile prevăzute de art. 72, 73 și 178 din Legea nr. 99/2016. Mai mult, în aplicarea art. 180 din lege, precizează că a completat DUAE cu toate informațiile relevante cerute de entitatea contractantă, din care să rezulte că nu se află în niciuna dintre situațiile prevăzute la alin. 1, lit. a)-i).

Nu în ultimul rând, declară că a oferit entității contractante informații referitoare la structura echipei propuse pentru managementului contractului, utilajele și echipamentele utilizate în realizarea activităților, avize tehnice, Certificat SR EN ISO 9001:2015, Certificat SR EN ISO 14001:2015, Certificat SR EN ISO 45001:20187. De asemenea, a atașat și Formularul 5 și Formularul 6, mai adaugă.

La solicitarea de transmitere a documentelor justificative care susțin informațiile din DUAE, arată că a transmis, din nou, declarațiile de neîncadrare în situațiile prevăzute de art. 178, art. 72-73 din Legea nr. 99/2016, însoțite de documentele în probațiune, a depus cazier judiciar din care rezultă că societatea nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 177 din Legea nr. 99/2016, certificat ONRC și certificat de atestare fiscală (pentru societate și pentru administrator), astfel cum s-a cerut prin fișa de date. În urma prezentării tuturor acestor documente și informații, entitatea contractantă a considerat că dispune de capacitatea necesară executării contractului, mai arată.

În privința afirmațiilor asocierii contestatoare, cum că Formulatul T depus de ... SRL ar reprezenta o copiere a caietului de sarcini, declară că acestea nefondate prin raportare la specificațiile fișei de date.

Intervenientul susține că nu se poate spune că Formularul T, pe care l-a transmis și l-a cuprins în *Documentele tehnice* (pp. 1-5), reprezintă o copiere a caietului de sarcini, întrucât Formularul T este caietul de sarcini, în care ofertanții trebuie să completeze aspectele tehnice ale ofertei lor.

În respectivul formular, precizează că a introdus toate informațiile solicitate cu privire la specificațiile tehnice ale ofertei. De asemenea, mai comunică și că a transmis entității contractante agremente și avize tehnice, certificate (pp. 6-32), fișa tehnică a materialului (pp. 33-34), precum și formularul 5 (pag. 35) referitor la respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă, precum și respectarea legislației privind securitatea și sănătatea în muncă.

C.1. ... SRL transmite, de asemenea, că și cererea subsidiară de anulare a procedurii, formulată de către asocierea contestatoare, este neîntemeiată, câtă vreme nu există motive de neconformitate a ofertei sale. Mai mult, specifică faptul că anularea procedurii de atribuire se poate dispune numai în anumite cazuri expres reglementate de lege, iar cele invocate în contestație nu se află printre acestea.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat acces la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

În drept, au fost invocate prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte dispoziții legale la care s-a făcut referire în cuprinsul cererii de intervenție.

În probațiune, s-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către entitatea contractantă și către asocierea contestatoare a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită asocierii contestatoare să justifice caracterul confidențial al documentelor astfel indicate în cuprinsul ofertei sale.

Prin adresa nr. 614/05.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., asocierea contestatoare transmite argumentele sale cu privire la confidențialitatea documentelor/informațiilor indicate ca atare.

Prin adresa nr. .../..., dând curs solicitării exprese din cererea de intervenție, Consiliul transmite către ... SRL invitația de studiere a dosarului cauzei. Prin urmare, în data de 07.12.2023, persoanele împuternicite de societate în acest sens se prezintă la sediul C.N.S.C., studiază dosarul și obțin fotocopii ale unor documente din componența acestuia.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ca urmare a studierii dosarului cauzei, ... SRL transmite concluzii scrise.

I. În primul rând, intervenientul susține că asocierea contestatoare nu a constituit cauțiunea aferentă demersului său în cuantumul impus de art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care contestația pe care a formulat-o este inadmisibilă.

II. Pe de altă parte, declară că, față de informațiile regăsite în documentele studiate, criticile asocierii petente cu privire la respingerea ofertei proprii sunt neîntemeiate.

În acest sens, făcând trimitere la anumite înscrisuri, reiterează că Asocierea ... SRL – ... – ... nu a justificat luarea în considerare a prețului pentru serviciile de hidrocurățare și inspecție CCTV.

Mai mult, afirmă că răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări a entității contractante a fost unul neconcludent. În susținere, redă, din nou, extrase din cuprinsul unor documente ce compun dosarul cauzei.

În consecință, precizează că își menține în totalitate argumentele expuse pe calea cererii de intervenție.

Dovada comunicării concluziilor scrise către entitatea contractantă și către asocierea contestatoare a fost prezentată.

Prin adresa nr. 638/14.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ca urmare a cererii de intervenție și a concluziilor scrise formulate de ... SRL, asocierea contestatoare transmite, la rândul său, concluzii scrise.

I. Cu privire la criticile aduse ofertei sale, punctează următoarele:

1. Prin raportare la art. 61^1 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, la valoare procedurii și a celui mai mare contract subsecvent, arată că a constituit cauțiunea aferentă contestației depuse, în cuantumul corect.

2. Contrar celor susținute de intervenient, asocierea nu solicită să fie protejată și nici avantajată, ci solicită ca evaluarea financiară să se fi făcut pe aceleași principii și criterii în cazul ambelor clarificări (și în cazul

său, ca și în cazul intervenientului.). Cu privire la tratamentul egal și nediscriminatoriu, invocă jurisprudența instanțelor europene.

Referitor la justificarea prețului ofertat, reiterează o serie de aspecte detaliate în cadrul contestației.

II. În privința ofertei declarate câștigătoare și a criticilor aduse acesteia prin contestație, susține că, în fapt, intervenientul nu a adus nicio justificare concretă.

Astfel, reia argumente anterior expuse și susține că oferta ... SRL prezintă mai multe lipsuri ce atrag neconformitatea acesteia.

Dovada comunicării concluziilor scrise către entitatea contractantă și către intervenient a fost transmisă prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../....

.....

... SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva raportului procedurii nr. 33577/08.11.2023 și a proceselor verbale nr. 28565/25.09.2023 și nr. 30363/10.10.2023, emise de către ... SA, solicitând cele redate în partea introductivă.

I. Prezentând situația de fapt, contestatorul punctează că oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii, iar oferta Asocierii ... SRL – ... – ..., deși a fost considerată admisibilă până în etapa de evaluare tehnică (inclusiv), a fost respinsă, ca neconformă, în etapa de evaluare a propunerilor financiare.

De asemenea, arată că în urma contestației formulate de asocierea mai sus menționată, a formulat cerere de intervenție în care a solicitat menținerea raportului procedurii. Cu toate acestea, în urma studierii dosarului achiziției, în calitate de intervenient, a putut constata că oferta Asocierii ... SRL – ... – ... prezintă o serie de nereguli în partea privind îndeplinirea condițiilor de calificare și în cea a propunerii tehnice, drept pentru care a înțeles să formuleze prezenta contestație.

II. Argumentându-și, în drept, demersul, petentul susține că:

A. Dat fiind momentul la care a luat cunoștință de respectivele nereguli – 07.12.2023 (data studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului), contestația sa este formulată în termen și, prin urmare, admisibilă din acest punct de vedere. În susținere, invocă jurisprudența CJUE.

B. Oferta Asocierii ... SRL – ... – ... este inacceptabilă și neconformă pentru următoarele motive:

B.1. nu îndeplinește cerințele privind experiența similară.

În acest sens, arată că, pentru a îndeplini cerința prevăzută la par. III.1.3 din fișa de date, asocierea a prezentat două contracte încheiate cu APASERV SATU MARE SA: contractul sectorial de lucrări nr. 213/24.07.2019 și contractul sectorial de lucrări nr. 38/17.02.2021.

Redând solicitările entității contractante, afirmă că:

B.1.1. Contractul nr. 38/17.02.2021 nu se referă la tehnica de reabilitare fără săpătură a conductelor prin polimerizare UV, așa cum prevede caietul de sarcini. În sprijinul afirmației sale, face trimitere la Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 21329/21.12.2021, arătând că, potrivit acestuia, obiectul a fost cel de executare a unor lucrări de reabilitare prin tehnica *pipe in pipe* cu Primus Line, fundamental diferită de tehnica de reabilitare CIPP (*cured in place pipe*).

Subliniind diferențele dintre cele două tehnici, adaugă că cea *pipe in pipe* (menționată în contractul prezentat de asociere): a) nu implică un tub flexibil; b) nu implică polimerizarea prin UV; c) nu are caracteristicile conductei inițiale - conducta internă are un diametru mai mic și nu un sistem conductă veche - strat rășină - tub flexibil.

Referindu-se la conductele de canalizare ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, transmite că acestea nu sunt de tipul conductelor de presiune, că și-au depășit durata de viață proiectată ori se regăsesc într-o stare avansată de degradare. Or, din documentele suport ale

producătorului Primus Line reiese că tuburile flexibile livrate de acesta sunt proiectate exclusiv pentru conducte de presiune, iar gama de diametre acoperită este cuprinsă între 150 mm și 500 mm, strict pentru profiluri circulare, mult sub diametrele circulare solicitate prin documentația de atribuire (până la 1200 mm), și excluzând total profilurile ovoide/ necirculare.

În lipsa procesului de polimerizare cu UV, explică petentul, conducta introdusă conform procedurii *pipe in pipe* rămâne o structură instabilă care își schimbă conformația în lipsa unui flux constant de apă de cel puțin 0,5 bar; acest aspect determină riscuri multiple, în special în lipsa unei alimentări constante.

De asemenea, prevalându-se de conținutul acelorași documente suport, menționează că produsul Primus Line și conducta nu realizează un sistem ermetic de tipul *„conducta veche - strat rășină - tub flexibil, cu caracteristicile conductei inițiale (sau chiar îmbunătățite)*”, necesar pentru a satisface nevoile entității contractante.

Așadar, conchide contestatorul, produsele Primus Line nu respectă condițiile cerute prin fișa de date și prin caietul de sarcini. În opinia sa, este dificil de imaginat modul în care un operator economic, care nu a mai executat același tip de lucrări, poate executa o lucrare la performanța prefigurată de entitatea contractantă, mai ales în condițiile în care procesul este unul complex, ce implică etapizarea și executarea exactă a pașilor prevăzuți de caietul de sarcini.

B.1.2. Contractul sectorial de lucrări nr. 213/24.07.2019 nu îndeplinește condiția valorii minime de 2.000.000 RON.

În acest sens, arată că, deși din procesul verbal nr. 22621/04.12.2019, anexat contractului mai sus menționat, este specificat că tehnica utilizată este reabilitare prin cămășuire, la pct. 6.5. se prevede că valoarea finală a lucrărilor executate este de 1.810.045,19 RON. Această informație, mai indică, reiese inclusiv din formularul DUAE completat de ... - ..., secțiunea C.

Din moment ce acesta este singurul contract care presupune o tehnică similară CIPP, dar are o valoare sub cea solicitată de către entitatea contractantă, este evident, în aprecierea contestatorului, că Asocierea ... SRL – ... – ... nu îndeplinește condițiile de calificare referitoare la experiența similară. Mai mult, adaugă că operatorul economic ... – ... are o pondere de doar 1% în executarea contractului.

B.2. Asocierea ... SRL – ... – ... nu a prezentat entității contractante agrement tehnic pentru materialul de construcții *liner*, astfel cum impuneau atât caietul de sarcini (din cuprinsul căruia redă), cât și dispozițiile legale incidente.

În acest sens, punctează că:

a) în cazul materialelor de construcții cu specificații tehnice de referință armonizate, certificarea performanței se realizează prin declarația de performanță întocmită de producător, potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) din HG nr. 668/2017;

b) în cazul materialelor de construcții cu specificații tehnice de referință nearmonizate, certificarea performanței se realizează prin declarația de conformitate întocmită de producător pe baza certificatului de conformitate, a raportului de încercări sau a evaluărilor și verificărilor

efectuate de producător, în funcție de schema de certificare aplicabilă, conform prevederile art. 10 alin. (1) din H.G. nr. 668/2017;

c) în cazul materialelor de construcții pentru care nu există specificații tehnice de referință armonizate sau specificații tehnice de referință nearmonizate, cum este și materialul de construcții *liner*, certificarea performanței se realizează prin declarația de conformitate întocmită de producător pe baza unui agrement tehnic în construcții, conform dispozițiilor art. 14 alin. (1) din H.G. nr. 668/2017.

Încadrarea *liner*-ului în categoria materialelor de construcții pentru care nu există specificații tehnice de referință armonizate sau specificații tehnice de referință nearmonizate rezultă chiar din declarațiile de conformitate nr. 1/2023/UE și, respectiv, nr. 2/2023/UE, oferite de producătorul materialului, Hondlowo - Ustugowa INSTBUD Stanistaw Boguta Spolka Jawna, arată contestatorul. Astfel, adaugă acesta, certificarea performanței materialului *liner* se realizează, în mod obligatoriu și cumulativ, prin declarația de conformitate întocmită de producător și prin agrementul tehnic de construcții corespunzător.

Întrucât Asocierea ... SRL – ... – ... nu a prezentat agrement tehnic de construcții pentru material și doar *„simple declarații/certificate de conformitate*" (Declarație/ Certificat de conformitate nr. 1/2023/UE și, respectiv, nr. 2/2023/UE), petentul apreciază că propunerea tehnică a acesteia este neconformă, dincolo de decizia entității contractante consemnată în procesul verbal nr. 30363/10.10.2023.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 101 /2016, precum și toate celelalte dispoziții legale la care s-a făcut trimitere în cuprinsul documentului.

În probațiune, s-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Dovada comunicării contestației și către entitatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., Consiliul a solicitat ... SRL ca, în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, să transmită dovada consemnării cauțiunii aferente contestației sale, în cuantumul legal prevăzut.

Prin nota internă încheiată la data de 08.01.2024, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată entității contractante prin adresa nr. .../....

Prin adresa nr. 532/20.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL a transmis, în original, recipisa nr. ... din data de 17.11.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala ..., în valoare de 80.000,00 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL a transmis, în original, recipisa nr. ... din data de 19.12.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala ..., în valoare de 80.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei. **CONSILIUL constată următoarele:**

... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, organizată online, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect *„Lucrări de reabilitare conducte de canalizare prin tehnologie fără săpătură”,* cod CPV 45232000-2 – Lucrări auxiliare pentru conducte și cabluri (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 25.000.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este *„Cel mai bun raport calitate-preț*”, cu factorii de evaluare: Prețul ofertei – 80% și Pt. punctaj tehnic – 20%.

După cum rezultă din procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc. precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 28565/25.09.2023, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse trei oferte, de către Asocierea ... SRL – ... – ..., ... SRL și ... & ....

Prin raportul procedurii, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 33577/08.11.2023, oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, în timp ce ofertele depuse de Asocierea ... SRL – ... – ... și ... & ... au fost respinse.

Nemulțumit de acest rezultat, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul dosarului CNSC nr. .../2023 și a solicitat următoarele:

«- Anularea actului Autorității Contractante Comunicare rezultat procedură nr. 33579/08.11.2023 prin care Autoritatea Contractantă ne-a comunicat decizia Comisiei de evaluare de a declara neconformă și inacceptabilă oferta depusă de ASOCIEREA ... (LIDER) – ... – ...;

- Anularea RAPORTULUI PROCEDURII de atribuire a acordului cadru „Lucrări de reabilitare conducte de canalizare prin tehnologie fără săpătură”, înregistrat la Autoritatea Contractantă sub nr. 33577/08.11.2023, prin care Comisia de evaluare a hotărât că, oferta depusă de ASOCIEREA ... (LIDER) – ... – ... a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă și oferta declarată câștigătoare a fost cea a societății SC ... SRL la o valoare de 18.283.491,00 RON fără TVA, obținând un punctaj de 100 puncte;

- Anularea tuturor actelor subsecvente comunicării rezultatului procedurii (adresa nr. 33579/08.11.2023), precum și a actelor subsecvente Raportului Procedurii. înregistrat la Autoritatea Contractantă sub nr. 33577/08.11.2023;

- Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei financiare depusă de ASOCIEREA ... (LIDER) – ... – ..., iar urmare a reevaluării, constatarea caracterului admisibil și conform al ofertei noastre. precum și constatarea neconformității ofertei clasate pe primul loc, respectiv oferta societății ... SRL;

În subsidiar.

- În situația în care Consiliul nu va dispune măsura reevaluării ofertei subscrisei. solicităm Anularea Procedurii conform motivelor de neconformitate a ofertei societății ... SRL detaliate în cuprinsul contestației».

În cadrul dosarului CNSC nr. **.../2023** a fost formulată de către ... SRL cererea de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., prin care au fost solicitate următoarele:

„I. în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulată de subscrisa; și

II. subsecvent. respingerea ca nefondată a contestației formulată de CRCI și menținerea rezultatului Procedurii de atribuire conform Raportului Procedurii nr. 33577/08.11.2023 și, corelativ, admiterea cererii de intervenție formulate de subscrisa”.

Consiliul constată faptul că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția entității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, fără

a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu /.../ operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că. la data de 16.11.2023, entitatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[CN1058965/00047] 13L.K01.2023 - Contestatie ....pdf”*, contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatorului și entității contractante la data de 27.11.2023, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal (ziua de 26.11.2023 fiind nelucrătoare, duminică).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63. 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii, iar cererea sa privește menținerea deciziei entității contractante, de a declara ca fiind câștigătoare oferta sa și de a respinge oferta contestatorului, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție anterior menționată împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Intervenientul ... SRL a solicitat Consiliului acordarea accesului la dosarul cauzei, drept pentru care, prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016. Consiliul a solicitat asocierii contestatoare să justifice caracterul confidențial al documentelor astfel indicate în cuprinsul ofertei sale.

Prin adresa nr. 614/05.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., asocierea contestatoare a prezentat susțineri și argumente cu caracter generalist cu privire la confidențialitatea documentelor/informațiilor astfel indicate, din componența ofertei sale, fără a preciza cuantumul unui eventual prejudiciu ca urmare a accesului contracandidatului său la aceste informații, drept pentru care, dând curs solicitării exprese a intervenientului, Consiliul l-a invitat pe acesta să studieze dosarul cauzei.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza solicitării intervenientului accesoriu, de respingere a contestației formulată în dosarul CNSC nr. **.../2023**, motivat de neconstituirea cauțiunii prevăzută la art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul consideră că valoarea estimată a contractului de achiziție este de 25.000.000 lei, situându-se sub pragul prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, ceea ce face necesară constituirea unei cauțiuni în cuantum de 88.000 lei, fiind incidente dispozițiile art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 61^1. - (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să

constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv ***nu mai mult de 88.000 lei*** *pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b). /.../".*

Consiliul constată că, potrivit celor menționate la punctul 3.2 din strategia de contractare (pag. 2 din Vol. 2/3 al dosarului cauzei), *„procedura simplificată se finalizează prin încheierea unui acord cadru cu o durată de 36 luni*", iar potrivit pct. 5.3.1 din același document (pag. 6 din Vol. 2/3 al dosarului cauzei), *„valoarea celui mai mare contract subsecvent: 2.000.000 lei fără TVA*".

În aceste condiții, Consiliul reține ca fiind relevante dispozițiile art. 61^1 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv".

Astfel, obligația contestatorului din prezenta procedură constă în constituirea unei cauțiuni în cuantum de 2.000.000 lei x 2 x 2% = 80.000 lei.

Or, în cadrul procedurii de soluționare a prezentei cauze, ... SRL a prezentat recipisa de consemnare nr. ... din data de 17.11.2023, emisă de CEC BANK – sucursala ..., pentru suma de 80.000 lei, prin care a fost constituită cauțiunea, în cuantumul impus de dispozițiile legale incidente cauzei.

Dat fiind faptul că au fost respectate dispozițiile art. 61^1 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind constituită cauțiunea impusă în vederea soluționării contestației, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea intervenientului accesoriu ... SRL, de respingere a contestației din prezenta cauză, pentru neconstituirea cauțiunii impuse prin legislația incidentă speței.

În ceea ce privește fondul contestației formulată de ... SRL (dosar CNSC nr. **.../2023)**, Consiliul constată că, în cadrul acesteia, sunt formulate critici cu privire la respingerea ofertei depusă de contestator în cadrul procedurii, contestatorul considerând că această ofertă este admisibilă, precum și critici cu privire la oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii și care a fost declarat câștigătoare, contestatorul considerând că această ofertă este neconformă.

O primă critică formulată de contestator privește declararea ofertei sale ca fiind neconformă, ... SRL considerând că a răspuns concludent la

solicitarea de clarificări transmisă de entitatea contractantă și că a justificat prețul neobișnuit de scăzut ofertat în cadrul procedurii.

După cum rezultă din anunțul de participare simplificat nr. .../..., valoarea estimată a procedurii de atribuire. menționată la pct. II.1.5), este de 25.000.000 lei, fără TVA.

Conform formularului de ofertă depus de Asocierea ... SRL – ... – ... în cadrul procedurii (pag. 241 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei), prețul ofertat de asocierea contestatoare a fost de 13.504.273.84 lei, fără TVA.

În aceste condiții. Consiliul constată că sunt incidente dispozițiile art. 222 din Legea nr. 99/2016 și cele ale art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016, care stipulează următoarele:

- art. 222 alin. (4) din Legea nr. 99/2016:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) *fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;*

b) *soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*

c) *originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;*

d) *respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);*

e) *respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;*

f) *posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.*

(3) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2)”;

- art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

*(4) În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă **mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv**”.*

Prin propunerea financiară, depusă de Asocierea ... SRL – ... – ..., au fost ofertate prețuri unitare și totale pentru următoarele cantități lucrări, care corespund și cu cele solicitate prin documentația de atribuire:

Diametru și tip	*operațiuni tehnologice cantități maxime*			
dimensiuni standard	***Hidrocurățare (ml)***	***Inspecție CCTV (ml)***	***Reabilitare CIPP (ml)***	*/.../*
0	*1*	*2*	*3*	
Circular 200mm	***1800***	***1800***	***900***	
Circular 250mm	***1800***	***1800***	***900***	
Circular 300mm	***1800***	***1800***	***900***	
Circular 350mm	***1800***	***1800***	***900***	
Circular 400mm	***1600***	***1600***	***800***	

Circular 450mm	***1600***	***1600***	***800***
Circular 500mm	***1600***	***1600***	***800***
Circular 600mm	***1000***	***1000***	***800***
Circular 800mm	***800***	***800***	***400***
Circular 1000mm	***600***	***600***	***300***
Circular 1200mm	***600***	***600***	***300***
Ovoid 300/450mm	***1000***	***1000***	***500***
Ovoid 400/600mm	***1000***	***1000***	***500***
Ovoid 500/750mm	***1000***	***1000***	***500***
Ovoid 600/900mm	***800***	***800***	***400***
Ovoid 900/1200mm	***400***	***400***	***200***
TOTAL GENERAL			

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 30545/12.10.2023, după cum urmează:

„/.../ Solicitare 1.

Referitor la formularul F-centralizator de prețuri, comisia de evaluare a constatat erori aritmetice la toate reperele din tabel.

Vă rugăm să refaceți și să retransmiteți oferta financiară, luând ca reper prețurile unitare din formularul F1 cu 2 zecimale.

Solicitare 2.

Având în vedere că oferta dumneavoastră are un preț aparent neobișnuit de scăzut, în conformitate cu art. 222 alin. (1) din Legea 99/2016, vă solicităm clarificări cu privire la prețul propus respectiv:

a) ***fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile fumizate sau metodele de construcție utilizate****;*

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru fumizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru*, vă rugăm să justificați /.../”.*

Asocierea ... SRL – ... – ... a răspuns prin adresa nr. 483/16.10.2023, transmițând un formular de ofertă refăcut, cu corectarea erorilor aritmetice, conform solicitării comisiei de evaluare a ofertelor. De asemenea, Asocierea ... SRL – ... – ... a transmis explicații cu privire la experiența membrilor asocierii, personalul ce urmează a fi implicat în contract, intenția asocierii de a nu subcontracta lucrări și alte detalii tehnice (pag. 109-112 din Vol. 2/3 al dosarului cauzei), precum și un tabel cu defalcarea prețului ofertat (pag. 113 din Vol. 2/3 al dosarului cauzei), considerat neobișnuit de scăzut de către entitatea contractantă, în cadrul căruia au fost precizate următoarele:

Materiale	*Manoperă*	*Utilaj*	*Transport*	*Total ofertat*

Nr. crt.	*Diametre*	*Thickness*	*Length*	*Price (PLN)/m*	*Price (RON)/m*	*Total Cost materials (RON)*	*Procent materiale*				
1	*200*		***900***	*/...*	*/...*	*/.../*	*/.../*	*/.../*	*/.../*	*/.../*	*/.../*
2	*250*		***900***	*/*	*/*						
3	*300*		***900***								
4	*350*		***900***								
5	*400*		***800***								
6	*450*		***800***								
7	*500*		***800***								
8	*600*		***800***								
9	*800*		***400***								
10	*1000*		***300***								
11	*1200*		***300***								
12	*300/450*		***500***								

13	400/600		**500**								
14	500/750		**500**								
15	600/900		**400**								
16	900/1200		**200**								
			9,600			8.904.710,19	67%	1.138.775.56	1.366.506,68	655.266,63	12.065.259,06
									Materiale mărunte		44.523,55
									Cheltuieli angajator		/.../
									Cheltuieli indirecte		/.../
									Profit		/.../
									Total ofertă		13.504.276,00

În procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 32154/26.10.2023, membrii comisiei de evaluare a ofertelor au consemnat următoarele (pag. 207 din Vol. 2/3 al dosarului cauzei):

*„/.../ În cadrul adresei cu nr. 483/16.10.2023 prin care ofertantul detaliază prețurile, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul a justificat întreaga valoare a ofertei luând în calcul doar valoarea lucrărilor de reabilitare **dar nu a justificat prețul pentru serviciile de hidrocurățare și inspecție**, unde lungimea conductelor este dublă față de lucrările de reabilitare, astfel **în Anexa 1 pe care a prezentat-o ca detaliere a prețurilor apare doar lungimea pentru lucrările de reabilitare**, cantitățile pentru serviciile de hidrocurățare și inspecție fiind duble față de cele pentru reabilitare.*

În urma răspunsului primit, comisia de evaluare declară oferta ca fiind neconformă potrivit art. 142 alin. (3) coroborat cu art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016 și inacceptabilă conform art. 140 alin. (4), întrucât răspunsul a fost neconcludent /.../".

Consiliul reține că dispozițiile legale din cadrul HG nr. 394/2016, invocate de membrii comisiei de evaluare pentru respingerea ofertei Asocierii ... SRL – ... – ..., stipulează următoarele:

- art. 142 alin. (3): *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă*";

- art. 143 alin. (3) lit. g): *„În urma verificărilor prevăzute la art. 222 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*";

- art. 140 alin. (4): *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*".

Consiliul constată că este întemeiată concluzia membrilor comisiei de evaluare, dat fiind faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 30545/12.10.2023, Asocierea ... SRL – ... – ... a furnizat informații

numai cu privire la o parte din lucrările ce urmează a fi executate în cadrul contractului, respectiv cele de „*reabilitare CIPP*” a conductelor, care urmează a fi executate pentru o lungime de 9.600 metri de conductă, fără a preciza detalii cu privire la operațiunile de „*hidrocurățare*” și de „*inspecție CCTV*”, care sunt realizate înainte de operațiunea de „*reabilitare CIPP*”, pentru o lungime de 19.200 metri de conductă.

Chiar dacă textul solicitării de clarificări nr. 30545/12.10.2023 a avut un conținut general, Consiliul constată că asocierea contestatoare a

fost informată cu privire la aspectele care trebuiau clarificate, precum și cu faptul că trebuie prezentată justificarea prețurilor ofertate *„în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru*”. Astfel, entitatea contractantă a permis asocierii contestatoare să furnizeze informațiile pe care le consideră relevante, în funcție de propriile metode de realizare a lucrărilor, pentru a justifica prețurile ofertate.

De asemenea, Consiliul constată că Asocierea ... SRL – ... – ... nu a contestat, în termenul legal, solicitarea de clarificări nr. 30545/12.10.2023 a entității contractante, fiind astfel obligată să răspundă acestei solicitări de clarificări, așa cum a fost formulată.

Or, conform celor precizate în documentul intitulat *„Caiet de sarcini achiziție lucrări*”, cuprins în fișierul *„13L.2023 - caiet de sarcini reabilitare conducte canalizare.pdf*”, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul *„[.../00001] 13L.2023 - documentatie atribuire reabilitare canalizare-semnat.rar.p7s*”, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris entitatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, lucrările care constituie obiectul acordului-cadru sunt următoarele (pag. 1):

„/.../ 3.2.1. Lucrări pregătitoare
3.2.1.1. Blindarea
/.../
3.2.1.2. Curățarea
/.../
3.2.1.3. Inspecția video CCTV
/.../
3.2.1.4. Frezarea
/.../
3.2.2 Reabilitarea conductelor /.../”

Astfel, justificarea prețului neobișnuit de scăzut, transmisă de Asocierea ... SRL – ... – ..., trebuia să fie făcută prin raportarea la toate aceste lucrări.

Cu toate acestea, Asocierea ... SRL – ... – ... a transmis o justificare prin care, în partea descriptivă, nu au fost făcute nici un fel de precizări cu privire la lucrările de curățare și de inspecție video a conductelor, cu toate că lungimea conductelor pentru care trebuie realizate aceste lucrări este dublă față de cea a lucrărilor de reabilitare a conductelor, ponderea acestor lucrări neputând fi considerată nesemnificativă.

Mai mult, în tabelul prin care a fost justificat prețul ofertat, ofertantul a avut în vedere repartizarea costurilor numai prin raportare la lungimea conductelor ce urmează a fi reabilitate, prezentând o ofertă de

preț cu privire la materialele utilizate pentru reabilitare, dar nerezultând din tabelul prezentat care sunt elementele de cost corespunzătoare consumurilor de manoperă, utilaje și transporturi necesare pentru realizarea lucrărilor de curățare și de inspecție video.

Consiliul constată că autorul contestației, cu toate că a ofertat, în propunerea financiară, prețuri unitare pentru mai multe lucrări (hidrocurățare, inspecție video CCTV și reabilitare conducte) și prețul total pentru acestea, a procedat, atunci când i s-a solicitat justificarea

prețurilor ofertate, la justificarea corespunzătoare numai a prețurilor materialelor utilizate pentru lucrările de reabilitare a conductelor.

Astfel, din răspunsul transmis de Asocierea ... SRL – ... – ... la solicitarea de clarificări nr. 30545/12.10.2023 a entității contractante, rezultă justificarea valorii totale ofertate exclusiv prin raportare la lucrările de reabilitare conducte, fiind întemeiată concluzia la care a ajuns comisia de evaluare a ofertelor.

Mai mult, asocierea contestatoare a procedat, pentru manoperă, utilaje și transport (atât cele aferente lucrărilor de reabilitare a conductelor, cât și pentru cele aferente lucrărilor de hidrocurățare și de inspecție video a acestor conducte), numai la o agregare a costurilor, precum și la efectuarea unor calcule matematice privind cheltuieli indirecte și profit, nefiind furnizate, față de informațiile din propunerea financiară, detalii suplimentare cu privire la modul de formare a prețurilor unitare/totale ofertate sau la sustenabilitatea acestora.

Procedând în acest mod, Asocierea ... SRL – ... – ... nu a răspuns concludent solicitării de clarificări a entității contractante, fiind incidente dispozițiile art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016 și cele ale art. 140 alin. (4) din același act normativ, oferta asocierii contestatoare fiind neconformă și inacceptabilă.

Contestatorul consideră că nu a omis, prin detalierea prezentată, costul serviciilor de hidrocurățare și de inspecție video, acestea fiind incluse în totalul prezentat. Consiliul constată că această susținere a contestatorului nu este de natură a conduce la concluzia că a fost concludent răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 30545/12.10.2023 a entității contractante, dat fiind faptul că acest răspuns nu a conținut o justificare a prețurilor ofertate pentru lucrările de hidrocurățare și de inspecție video, ci numai o însumare a acestora cu prețuri ofertate pentru lucrările de reabilitare a conductelor, fiind prezentate aceleași informații, într-o altă formă.

Consiliul constată și netemeinicia susținerii contestatorului, potrivit căreia acesta a considerat necesară detalierea lucrărilor de hidrocurățare și inspecție video CCTV, în capitolele manoperă, utilaj și transport, întrucât acestea au fost deja explicitate în propunerea financiară. Astfel, având în vedere faptul că scopul solicitării de clarificări a entității contractante a fost tocmai de a fi justificate nivelurile neobișnuit de scăzute ale prețurilor ofertate pentru fiecare din lucrările care fac obiectul acordului-cadru, asocierea contestatoare trebuia să ofere justificările solicitate de entitatea contractantă.

Mai susține autorul contestației că a optat să fundamenteze formarea prețului nu prin raportarea la procesul de producție, ci pe baza metodelor de construcție utilizate/categorii de majore de cost ce compun un deviz, așa cum sunt prevăzute în HG nr. 907 din 29 noiembrie 2016

(din cuprinsul căreia inserează extras). Consiliul constată faptul că această pretinsă abordare nu este de natură a suplini lipsa informațiilor cu privire la modul de formare a prețurilor ofertate pentru manoperă, utilaje și transport, prin prezentarea unor norme de lucru, niveluri de salarizare și a altor elemente care să susțină prețurile ofertate prin elemente concrete, nu printr-o simplă reluare a unor calcule anterior prezentate. Mai mult, prezentarea unor informații detaliate de către asocierea contestatoare ar fi putut fi de natură a arăta faptul că, în justificarea prețurilor ofertate, au fost incluse toate lucrările care fac

obiectul contractului, așa cum sunt susținerile din cadrul contestației din prezenta cauză.

Contestatorul arată că a tratat global justificarea prețului ofertat, conform solicitării de clarificări formulată în mod generic, optând pentru a nu detalia prețurile raportate la fiecare diametru în parte, deoarece nu s-a solicitat în mod expres acest lucru. Or, caracterul neconcludent al răspunsului transmis entității contractante derivă din omisiunea de a include anumite lucrări în justificarea modului de formare a prețurilor ofertate, în ansamblul lor, nu pentru nedefalcarea justificărilor transmise pe fiecare tip (dimensiune) de conductă.

În aceste condiții, Consiliul constată că o eventuală nouă solicitare de clarificări, care să-i permită asocierii contestatoare să prezinte un nou răspuns, prin care să fie prezentate informații justificative pentru prețurile ofertate pentru lucrările de hidrocurățare și de inspecție video a conductelor ar fi de natură a-i crea ofertantului un avantaj evident, aspect interzis de dispozițiile art. 221 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, care stipulează următoarele:

„Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica formulată de contestator cu privire la respingerea ofertei sale din cadrul procedurii.

La punctul III din contestație, ... SRL formulează critici cu privire la faptul că oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii a fost declarată admisibilă, contestatorul considerând această ofertă ca fiind neconformă și inacceptabilă.

O primă critică formulată de contestator în acest sens vizează faptul că oferta depusă de ... SRL reprezintă o copiere *ad litteram* a caietului de sarcini și a formularului pus la dispoziție de organizatoare și nu prezintă, nicidecum, o abordare/metodologie de execuție a lucrărilor proprie.

Consiliul constată că propunerea tehnică depusă de ... SRL a fost întocmită prin completarea formularului T, conform modelului cuprins în fișierul publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul *„[.../00001] 13L.2023 - documentatie atribuire reabilitare canalizare-semnat.rar.p7s*”, în cadrul căruia au fost precizate următoarele:

„NOTĂ: Netransmiterea, necompletarea sau completarea parțiala a acestui formular va duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu se acceptă transmiterea sau completarea ulterioară a lui după data limită de depunere oferte”.

De asemenea, Consiliul are în vedere prevederile de la punctul „*IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*” din instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare

simplificat nr. .../..., sub identificatorul *„[.../00002] FisaDate_DF1186528.pdf*", intitulate generic „*fișa de date*", în care au fost precizate următoarele:

„Oferta tehnica consta in completarea formularului T, la care se ataseaza dupa caz, avize si agremente tehnice sau certificate de conformitate de la producator, pentru materialele folosite sau tehnologia folosita".

Astfel, Consiliul constată că a fost impusă, prin documentația de atribuire, obligația ofertanților de a prezenta propunerea tehnică prin completarea întocmai a formularului T, pus la dispoziție de entitatea

contractantă, iar ... SRL nu a făcut decât să se conformeze acestei cerințe, atunci când a depus ofertă în cadrul procedurii. Mai mult, contestatorul nu a indicat care sunt prevederile documentației de atribuire care au fost încălcate prin prezentarea propunerii tehnice de către ... SRL.

Mai consideră autorul contestației că nu sunt precizate următoarele informații în cadrul propunerii tehnice (Formularul T) depusă de ... SRL în cadrul procedurii:

- nu a fost detaliată metodologia de execuție conform propriei abordări, pe etape de execuție;
- în lista utilajelor folosite în reabilitare nu apare echipamentul de UV, element principal în reabilitarea conductelor fără de care nu se poate executa lucrarea;
- nu este descrisă echipa de proiect care asigură managementul lucrării, atribuțiile și responsabilitățile acesteia;
- nu este nominalizat personalul de specialitate (fiind nominalizat numai personalul muncitor), fiind puțin probabil ca execuția unui contact de o asemenea anvergură să se poată realiza fără o echipă formată din: manager de proiect; responsabil tehnic cu execuția; responsabil cu asigurarea calității; responsabil SSM și de mediu; responsabil cu organizarea traficului, având în vedere că lucrările se execută în Municipiul Craiova;
- nu este descrisă organizarea de șantier pe puncte de lucru/străzi;
- nu sunt prezentate măsurile de securitate a muncii, riscurile datorate lucrului sub circulație rutieră, măsurile privind protecția mediului;
- nu a fost prezentat Managementul traficului.

Cu privire la aceste pretinse omisiuni ale propunerii tehnice depusă de ... SRL, Consiliul constată, în primul rând, că autorul contestației nu indică care sunt prevederile documentației de atribuire prin care au fost solicitate informațiile anterior enumerate și care, în opinia contestatorului, ar fi fost încălcate de ofertantul criticat.

Astfel, contestatorul nu a indicat care sunt cerințele din documentația de atribuire care impuneau prezentarea acestor detalii considerate de contestator ca fiind obligatorii, susținerea fiind neîntemeiată

În ceea ce privește echipamentul cu radiații ultraviolete, care este utilizat pentru polimerizarea (întărirea rășinii utilizată pentru reabilitarea conductelor prin metoda CIPP), Consiliul constată faptul că, în propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul procedurii au fost precizate următoarele:

- Disponibilitate echipamente (pag. 27 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei): „*echipament cămășuire CIPP – **UV** – 2 buc*”;

- Resurse (pag. 60 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei): *„Echipament reabilitare CIPP (Cured in Place Pipe) 2 buc*”.

Cu privire la aceste utilaje, pentru care a fost precizat și faptul că sunt folosite pentru cămășuire și s-a făcut mențiunea *„UV*”, contestatorul nu a formulat critici concrete, ci doar susțineri de ordin general, potrivit cărora nu sunt cuprinse în ofertă echipamente de acest tip, susțineri ce se dovedesc a fi neîntemeiate.

În mod similar, contestatorul susține că nu a fost descrisă echipa de proiect care asigură managementul lucrării și nu a fost nominalizat personalul de specialitate, ci doar personalul muncitor.

Consiliul constată netemeinicia acestei susțineri, dat fiind faptul că nu au fost indicate cerințele care impuneau prezentarea, în propunerea tehnică, a unei anumite structuri minime pentru echipa de management a lucrărilor, iar în propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul procedurii (pag. 60 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei) a fost prezentat, pe lângă personalul de execuție, și un manager de proiect.

Tot netemeinice se dovedesc și susținerile contestatorului, potrivit cărora în oferta ... SRL nu a fost descrisă organizarea de șantier pe puncte de lucru/străzi, nu sunt prezentate măsurile de securitate a muncii, riscurile datorate lucrului sub circulație rutieră, măsurile privind protecția mediului și nu a fost prezentat Managementul traficului, contestatorul neindicând existența în documentația de atribuire a unor cerințe prin care a fost impusă prezentarea acestor informații.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată de contestator, potrivit căreia oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii este neconformă.

O altă critică formulată de contestator cu privire la oferta ... SRL vizează faptul că asumarea factorului de evaluare tehnic privind garanția lucrărilor executate trebuia să fie cuprinsă într-o declarație privind *„Aspecte tehnice ofertate suplimentar față de cerințele minime ale documentației de atribuire*".

Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la punctul *II.2.5 Criterii de atribuire*, sunt precizate următoarele:

„Cel mai bun raport calitate – preț"

Denumire factor evaluare	*Descriere*	*Pondere*
/.../		
Pt, punctaj tehnic	*Garantia lucrarilor*	*20%* *Punctaj maxim factor: 20*
Algoritm de calcul: Garanția lucrărilor se calculează în luni și începe de la data procesului verbal al terminarea lucrărilor. Este minim 36 luni și maxim 60 luni. *Astfel Pt(n) = (Garanția ofertei n/Garanția maximă ofertată) x 20* *Pentru garantie mai mare de 60 luni se va aplica garantia de 60 luni* *Pentru garantie mai mica de 36 luni, oferta neconforma* *Pentru garantie de fix 36 luni, se acorda un punct.*		
Punctaj maxim total: 100		

În ceea ce privește necesitatea completării unui document separat în vederea acordării punctajului pentru factorul de evaluare tehnic *Garanția lucrărilor*, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a impus completarea unui astfel de formular, iar contestatorul nu a indicat unde se regăsește, în documentația de atribuire, formularul a cărui completare pretinde a fi fost omisă de ... SRL.

Mai mult, Consiliul constată că, și în eventualitatea în care critica formulată de contestator ar fi admisă, o astfel de admitere nu ar avea

nici un fel de utilitate practică, dat fiind faptul că toate celelalte oferte depuse în cadrul procedurii au fost respinse, astfel că o eventuală admitere a criticii ar conduce exclusiv la o modificare a punctajului obținut de ... SRL și nu ar conduce la modificarea caracterului admisibil al ofertei depusă de acesta în cadrul procedurii, critica dovedindu-se a fi și lipsită de interes.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată și lipsită de interes, critica formulată de contestator cu privire la modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare

tehnic *Garanția lucrărilor* pentru oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii.

Cea de-a treia critică formulată de contestator cu privire la oferta depusă de ... SRL vizează faptul că nu au fost incluse în oferta depusă de ... SRL declarațiile de neîncadrare în prevederile art. 177, art. 178, art. 180, art. 72 și art. 73 din Legea nr. 99/2016, așa cum a procedat asocierea contestatoare, care a considerat că este obligatorie depunerea unor astfel de declarații.

Consiliul constată că, în analiza criticii, sunt relevante următoarele prevederi din fișa de date a achiziției:

«III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Cerința 1: Ofertanții în nume propriu sau în asociere, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la ***art. 177, 178 și 180*** *din Legea nr. 99/2016.* ***Se va completa DUAE - "Motive de excludere" - Sectiunea A "Motive referitoare la condamnarile penale", Sectiunea B "Motive legate de plata impozitelor sau a contributiilor la asigurarile sociale", Sectiunea C "Motive legate de insolventa, conflicte de interese sau abateri profesionale"*** */.../.*

Cerința 2: Ofertanții în nume propriu sau în asociere, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la ***art. 72 și 73 alin. (1)*** *din Legea nr. 99/2016* ***Se va completa DUAE - "Motive de excludere" - Sectiunea C "Motive legate de insolventa, conflicte de interese sau abateri profesionale"*** */.../».*

În oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii a fost inclus DUAE completat de ofertant, în care au fost menționate, în cadrul „Părții III: motive de excludere", faptul că ofertantul nu se află în situațiile menționate în Secțiunea A „Motive referitoare la condamnările penale", Secțiunea B „Motive legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale" și Secțiunea C „Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale" (pag. 2-5 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei).

De asemenea, Consiliul constată că ofertantul ... SRL a inclus în oferta sa o declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 178 din Legea nr. 99/2016, completată conform modelului „*Formular 6*" din fișierul denumit „*13L.2023 - Formulare reabilitare conducte canalizare.docx*", cuprins în arhiva publicată în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul *„[.../00001] 13L.2023 - documentatie atribuire reabilitare canalizare-semnat.rar.p7s*" (pag. 19 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei).

De asemenea, la pag. 20 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei, Consiliul a regăsit o declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 72 și 73 din Legea nr. 99/2016, depusă de ... SRL în cadrul ofertei sale.

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că, în procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 28565/25.09.2023, membrii acesteia au consemnat faptul că ofertantul ... SRL nu se află în situațiile de excludere menționate la art. 177, art. 178 și art. 180 din Legea nr. 99/2016, precum și faptul că nu se regăsește în situațiile de conflict de interese menționate la art. 72 și art. 73 din același act normativ, critica cu privire la aceste aspecte urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Date fiind considerentele anterior menționate, fiind respinse toate criticile formulate de contestator cu privire la oferta depusă în cadrul procedurii de ... SRL, Consiliul va respinge capătul de cerere subsidiar, formulat de ... SRL, prin care contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../..., reprezentând concluzii scrise transmise de ... SRL ca urmare a studierii dosarului cauzei, intervenientul accesoriu susține că în oferta depusă în cadrul procedurii de Asocierea ... SRL – ... – ... nu au fost incluse costurile cu apa necesară hidrocurățării conductelor, costurilor cu descărcarea materialului rezultat din lucrările de hidrocurățare, costurilor lucrărilor de blindare a conductelor și a celor de by-pass ale rețelelor la care se execută intervenții.

Cu privire la aceste susțineri ale intervenientului, Consiliul constată că ... SRL nu sunt formulate în cadrul unei contestații, acestea nefiind admisibile pe calea notelor scrise ale intervenientului.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația formulată de ... SRL în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... – ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA (dosar CNSC nr. .../2023).

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție, formulată de ... SRL (dosar CNSC nr. .../2023).

În continuare, Consiliul va analiza contestația formulată de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire (dosar nr. **.../2023**). Cu privire la aceasta, Consiliul constată că, luând cunoștință de conținutul ofertei depusă de Asocierea ... SRL – ... – ... în cadrul procedurii, fiind nemulțumit de modul în care entitatea contractantă a evaluat această ofertă, ... SRL a formulat contestație prin care a solicitat:

„Anularea în parte a raportului procedurii de atribuire nr. 33577/08.11.2023, strict în privința modalității de evaluare a propunerii tehnice a ofertei asocierii ... - ... - ... ("..."), respectiv a Procesului-verbal nr. 28565/25.09.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și a Procesului-verbal nr. 30363/10.10.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, emise de CA Oltenia.

Cu consecința reevaluării propunerii tehnice a ... cu reținerea motivelor de inacceptabilitate și neconformitate ale acesteia, conform considerentelor Deciziei ce va fi pronunțată de Consiliu".

Contestatorul consideră că oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... – ... este inadmisibilă, neîndeplinind cerințele privind experiența similară,

dar și neconformă, neprezentând agrement tehnic pentru materialul de construcții „*liner*”.

Cu privire la experiența similară prezentată de Asocierea ... SRL – ... – ..., contestatorul consideră că unul din contractele prezentate de asocierea criticată, în vedere dovedirii îndeplinirii cerinței impusă prin documentația de atribuire, nu trebuia luat în considerare la evaluarea ofertei, lucrările menționate în cadrul acestuia nefiind similare celor din prezenta procedură.

În analiza criticii, Consiliul are în vedere următoarele prevederi din fișa de date a achiziției:

„lll.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Pentru contracte de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat.

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Experiență similară

Cerință minimă:

Ofertanții participanți la procedura trebuie sa facă dovada experienței similare, respectiv sa dovedească faptul că în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor, au executat și dus la bun lucrări de reabilitare conducte de canalizare sau apă prin tehnologie fără săpătură similare cu cele din prezentul acord cadru în maximum 3 contracte, cu o valoare cumulată de minim 2.000.000 lei /.../”.

În DUAE depus în cadrul procedurii de asociatul ... – ..., la capitolul *„C: capacitatea tehnică și profesională”* (pag. 76 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei), au fost menționate următoarele:

„Descriere: contract sectorial de lucrări nr. 213/24.07.2019 Reabilitare canalizare ovoid 1000/1500mm, 300 ml reabilitare conductă de canalizare ovoid DN 1000/1500mm, proces verbal la terminarea lucrărilor nr. 22.621/04.12.2019

Valoare: 1521517,37

Moneda: RON

/.../

Beneficiari: APASERV SATU MARE

Descriere: contract sectorial de lucrări nr. 38/17.02.2021 Reabilitare conducte de refulare ape uzate SP Fabricii și conductă de apă la subtraversare CF Cartier Soarele din Satu-Mare, proces verbal la terminarea lucrărilor nr. 21329/21.12.2021

Valoare: 664608

Moneda: RON

/.../

Beneficiari: APASERV SATU MARE”.

În DUAE depus în cadrul procedurii de ... SRL, la capitolul *„C: capacitatea tehnică și profesională”* (pag. 81 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei), nu au fot făcute precizări cu privire la experiența similară a operatorului economic, cerința privind experiența similară fiind îndeplinită exclusiv prin contractele declarate în DUAE depus de asociatul ... – ....

Contestatorul consideră că lucrările executate în cadrul contractului nr. 38/17.02.2021 nu sunt realizate prin tehnica de reabilitare fără săpătură a conductelor prin polimerizare UV, așa cum prevede caietul de sarcini din cadrul prezentei proceduri, susținând că acest aspect rezultă

din procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 21329/21.12.2021.

Contestatorul consideră că, potrivit acestui proces-verbal, au fost executate lucrări de reabilitare prin tehnologia *pipe in pipe* cu Primus Line, fundamental diferită de tehnologia de reabilitare CIPP (*cured in place pipe*). Autorul contestației arată care sunt diferențele dintre cele două tehnici, precizând că tehnologia *pipe in pipe* (menționată în contractul prezentat de asociere) nu implică utilizarea unui tub flexibil și nu implică polimerizarea prin radiații ultraviolete (UV), iar conducta

reabilitată este o combinație de conductă veche - strat rășină - tub flexibil, care nu are caracteristicile conductei inițiale, ci un diametru mai mic.

Contestatorul consideră că aceste concluzii se desprind din documentele suport ale producătorului Primus Line, din care reiese că tuburile flexibile livrate de acesta sunt proiectate exclusiv pentru conducte de presiune (conductele din prezenta procedură nefiind din această categorie), iar gama de diametre acoperită este cuprinsă între 150 mm și 500 mm, strict pentru profiluri circulare, mult sub diametrele circulare solicitate prin documentația de atribuire (până la 1200 mm), și excluzând total profilurile ovoide/necirculare.

Contestatorul consideră că produsul Primus Line, folosit pentru reabilitarea conductei declarată ca experiență similară, nu realizează un sistem ermetic de tipul *„conducta veche - strat rășină - tub flexibil, cu caracteristicile conductei inițiale (sau chiar îmbunătățite)*”, necesar pentru a satisface nevoile entității contractante din prezenta procedură.

Consiliul reține faptul că, din procesul-verbal nr. 21329/21.12.2023 (pag. 42 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei) rezultă că acesta certifică reabilitarea unor conducte *„pipe in pipe cu Primus Line*”, fiind executate lucrări de curățare conductă cu hidro-jet și curățare mecanică krater/saber, reabilitare cu Primus Line și videoinspecție după curățare conductă.

Consiliul constată că nu este întemeiată susținerea contestatorului, dat fiind faptul că, prin cerința cu privire la experiența operatorilor economici, a fost solicitată experiență similară, constând în lucrări similare celor din cadrul prezentului contract. Or, lucrările executate în cadrul contractului nr. 38/17.02.2021, confirmate prin procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 21329/21.12.2021, sunt lucrări de reabilitare conducte prin tehnologii fără săpătură, care implică operațiuni de curățare a conductelor existente, inclusiv cu jet hidraulic, inspecție video a conductelor curățate și introducerea unui tub flexibil în conducta existentă, operațiuni care sunt identice sau similare celor din prezenta procedură. Faptul că nu experiența similară prezentată de Asocierea ... SRL – ... – ... nu include toate operațiunile solicitate prin prezentul contract și că nu se poate aplica în toate situațiile solicitate de entitatea contractantă nu este de natură a dovedi că aceste lucrări nu sunt similare.

În acest sens, Consiliul are în vedere și dispozițiile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, care interzic solicitarea unei experiențe similare identice cu cea din contractul ce urmează a fi atribuit, aspect care trebuie avut în vedere și în ceea ce privește interpretarea caracterului similar al experienței similare invocată de operatorii economici participanți la procedură.

Contestatorul consideră că, dat fiind faptul că valoarea lucrărilor din cadrul contractului de lucrări nr. 213/24.07.2019 este de numai 1.521.046,38 lei, fără TVA, iar acest contract este singurul care îndeplinește cerințele documentației de atribuire și care poate fi luat în considerare în vederea îndeplinirii cerinței cu privire la experiența similară, oferta asocierii criticate nu îndeplinește cerința cu privire la experiența tehnică și profesională.

Consiliul constată că îndeplinirea cerinței privind experiența similară poate fi îndeplinită prin cumularea lucrărilor din cel mult trei contracte,

iar lucrările executate în cadrul contractului nr. 38/17.02.2021, confirmate prin procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 21329/21.12.2021, sunt lucrări similare celor din prezenta procedură și pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară. Astfel, experiența similară care rezultă din cumularea contractelor declarate de asociatul ... – ... în DUAE este în cuantum de 1.521.517,37 lei (contractul de lucrări nr. 213/24.07.2019) + 664.608 lei (contractul sectorial de lucrări nr. 38/17.02.2021), rezultând un total de 2.186.125,37 lei, fără TVA, superior pragului minim impus prin fișa de date a achiziției, de 2.000.000 lei, fără TVA.

Consiliul constată că este neîntemeiată și susținerea contestatorului, potrivit căreia operatorul economic ... – ..., care deține experiența similară necesară realizării contractului, are o pondere de doar 1% în executarea contractului. Astfel, Consiliul reține că cerința privind experiența similară poate fi dovedită prin cumularea experienței similare a asociaților, date fiind dispozițiile art. 199 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 199. - (1) *În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, precum și cele privind situația economică și financiară, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar entitatea contractantă poate solicita ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului sectorial/acordului-cadru".*

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica potrivit căreia experiența din cadrul contractului nr. 38/17.02.2021, confirmată prin procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 21329/21.12.2021, nu este similară lucrărilor din cadrul prezentului contract și nu trebuia luată în considerare în vederea îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire.

O altă critică formulată de ... SRL cu privire la oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... – ... în cadrul procedurii vizează faptul că ofertantul criticat nu a prezentat entității contractante agrement tehnic pentru materialul de construcții *liner*, astfel cum impuneau atât caietul de sarcini, cât și dispozițiile legale incidente.

În analiza criticii, Consiliul constată că sunt relevante următoarele precizări din caietul de sarcini (pag. 3-4) și din formularul T (pag. 3), parte a documentației de atribuire:

„4. SPECIFICAȚII TEHNICE

/.../

4.2. *Conformitatea cu standarde Relevante:*

a) *Agrement tehnic pentru material (Liner)*

/.../

5. *Cerințe minime:*

/.../

b) *Deține Agrement Tehnic pentru Materialele utilizate (Nu doar pentru Tehnologia utilizată). Se anexează agrement(e) tehnic(e)*

/.../

NOTĂ: Netransmiterea, necompletarea sau completarea parțiala a acestui formular va duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu se acceptă transmiterea sau completarea ulterioară a lui după data limită de depunere oferte /.../".

În cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări transmise de operatorii economici interesați de procedură, publicat în SEAP la data

de 07.09.2023, în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul *„[.../00010] 13L.2023 - raspuns consolidat clarificari - reabilitare conducte canalizare-s.pdf.p7s*” (ora 10.23), au fost precizate următoarele:

„/.../ Întrebarea 1:

1. În Caietul de sarcini nr. 22412/31.07.2023 la punctul 2 Legislația aplicată precizați faptul că procedura simplificată se desfășoară și în baza Legii nr. 10/1995 republicată - forma aplicată de la 30 septembrie 2016, în acest context vă rugăm să clarificați:

Pagina 1/3

- Conform art. 11 și art. 12 din Legea 10/1995 a căror conținut îl prezentăm mai jos rezultă în mod indubitabil că pentru un produs folosit în construcții, cum este și cazul linerului, se solicită ori declararea în condițiile legii a performantei respectiv a conformității acestora și nicidecum Agrement Tehnic pentru procedeul de execuție. În calitate de Autoritate Contractantă ați organizat achiziții publice pe SICAP și pentru reabilitarea și extinderea conductelor prin săpătura. Vă rugăm să precizați dacă prin extrapolare și în aceste situații ați solicitat Agrement tehnic pentru tehnologia utilizată - execuția lucrărilor cu săpătura?

• Va rugam sa ne precizați unde/paragraful, în legislația la care faceți referire în documentația de atribuire, se precizează că ofertantul trebuie să dețină agrement tehnic pentru tehnologia utilizata - reabilitării conductelor prin CIPP

Art. 11. • (1) Certificarea performanței produselor pentru construcții cu specificații tehnice de referința armonizate, respectiv certificarea conformității acestora cu specificații tehnice de referința nearmonizate se efectuează, prin grija producătorului/fabricantului, de către organisme notificate/desemnate/ acreditate/abilitate, in conformitate cu regulamentele și procedurile aplicabile. (2) Produsele pentru construcții trebuie sa asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor în funcție de utilizarea preconizata a acestora.

(3) La lucrările de construcții se interzice utilizarea de produse pentru construcții fără certificarea și declararea, în condițiile legii, a performantei, respectiv a conformității acestora.

Art. 12. - (1) Agrementele tehnice în construcții stabilesc, în condițiile prezentei legi, aptitudinea de utilizare, condițiile de fabricație, de transport, de depozitare, de punere în operă și de întreținere a acestora. (2) La lucrările de construcții care trebuie să asigure nivelul de calitate conform cerințelor se vor folosi produse, procedee și echipamente tradiționale, precum și altele noi pentru care există agremente tehnice corespunzătoare.

Întrucât solicitarea unui agrement tehnic pentru tehnologia utilizată nu este stipulată în legislația care stă la baza organizării Procedurii simplificate SCN 1129685 solicitarea acestuia pe lângă faptul că nu are o bază legală restrânge concurența și contravine principiilor stipulate în Legea 99/ 2016 privind atribuirea contractelor de achiziție publică sectorială alin. (1) și (2).

Mai mult decât atât, având în vedere că materialul folosit în tehnologia de reabilitare prin metodologie CIPP este liner, care nu este un produs finit de tipul armături, robineți, etc. conform articolelor precizate mai sus din Legea 10/1995, pentru acest material, pe lângă specificațiile tehnice și durata de viață-documente din partea producătorului, mai trebuie depusă doar Declarația de Conformitate.

În consecință, vă rugăm să confirmați faptul că în cadrul procedurii SCN 1129685 bazată pe Legea 10/1995, nu trebuie depus în oferta, Agrementul

Tehnic pentru tehnologia utilizată, iar pentru materialul pus în operă (liner), se depune Declarația de Conformitate.

Răspuns 1:

Se modifică caietul de sarcini astfel:

4.1. Conformitatea cu standarde Relevante:

a) Agrement tehnic pentru material (Liner)

***Se modifică astfel**:*

a) ***Agrement tehnic pentru material (Liner) sau certificat de conformitate de la producător însoțită de declarația de conformitate din partea executantului***

Se modifica caietul de sarcini astfel:

5. ***Cerințe minime ofertanți**:*

b) Să dețină Agrement Tehnic pentru Materialele utilizate (Nu doar pentru Tehnologia utilizată)

***Se modifica astfel**:*

b) ***Să dețină Agrement Tehnic sau certificat de conformitate de la producător însoțită de declarația de conformitate din partea executantului pentru materialele utilizate** /…/".*

Modificările anterior reproduse au fost menționate și în cadrul documentului denumit „*FORMULAR T – FORULAR OFERTĂ TEHNIOCĂ*", publicat în SEAP la data de 07.09.2023, în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul *„[.../00011] 13L.2023 - Formular T - formular oferta tehnica v2-semnat.docx.p7s*" (ora 10.28), în cadrul căruia au fost menționate următoarele:

4. „SPECIFICAȚII TEHNICE

4.1. /.../

4.2. Conformitatea cu standarde Relevante:

a) Agrement tehnic pentru material (Liner) ***sau*** *certificat de conformitate de la producător* ***însoțită*** *de declarația de conformitate din partea executantului*

/.../

5. Cerințe minime:

/.../

b) Deține Agrement tehnic pentru material (Liner) sau certificat de conformitate de la producător însoțită de declarația de conformitate din partea executantului. Se anexează (agrement tehnic, certificat de conformitate, declarație conformitate)

/.../

NOTĂ: Netransmiterea, necompletarea sau ***completarea parțiala a acestui formular va duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă**, **nu se acceptă transmiterea sau completarea ulterioară a lui după data limită de depunere oferte** /.../*".

Documentația de atribuire, astfel cum a fost modificată prin documentele anterior menționate, nu a fost contestată de operatorii economici interesați de procedură în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți,

aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru entitatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/ admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În propunerea tehnică depusă de Asocierea ... SRL – ... – ... în cadrul procedurii a fost prezentat certificatele de conformitate nr. 1/2023/UE și, respectiv, nr. 2/2023/UE, pentru produsele *„linere pentru renovarea conductelor In_liner 2.1 DN 150-800”* și, respectiv, *„linere*

pentru renovarea conductelor In_liner 2.1 DN 800-2000”, emise de producătorul acestor materiale.

Prin solicitarea de clarificări nr. 29550/03.10.2023, entitatea contractantă a cerut următoarele clarificări:

„/.../ Referitor la oferta tehnică depusă de dumneavoastră în urma analizei ofertei tehnice comisia de evaluare a constatat lipsa declarației de conformitate din partea executantului, conform răspunsului consolidat 26639/07.09.2023 la clarificări:

4.1. *Conformitatea cu standarde Relevante:*

a) Agrement tehnic pentru material (Liner) ***sau*** *certificat de conformitate de la producător* ***însoțită*** *de declarația de conformitate* ***din partea executantului***

/.../

5. *Cerințe minime:*

/.../

b) Să dețină Agrement tehnic sau certificat de conformitate de la producător însoțită de declarația de conformitate din partea executantului.

Nu regăsim declarația de conformitate din partea executantului aferent certificatului de conformitate ci doar certificatele de conformitate/certificate de performanță din partea producătorului.

Vă rugăm să precizați dacă ați depus această declarație de conformitate din partea executantului în ofertă și unde anume /.../”.

Asocierea ... SRL – ... – ... a răspuns prin adresa nr. 433/05.10.2023 (pag. 82-85 din Vol. 2/3 al dosarului cauzei), precizând că certificarea produselor este în sarcina producătorului, precizând că întocmirea unei declarații de conformitate excede atribuțiilor unei asocieri care în calitate de ofertant depune o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire, precum și faptul că întocmirea unei declarații de conformitate excede atribuțiilor unei societăți care execută lucrări dacă acesta nu are și calitatea de producător, invocând prevederile HG nr. 622/2004. De asemenea, asocierea criticată a precizat că are calitatea de ofertant, nu de executant, care urmează a fi dobândită de către operatorul economic care semnează contractul de execuție, putând fi emisă ulterior semnării contractului, conform unui model pe care asocierea îl propune prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Față de aceste susțineri, asocierea consideră că nu era necesară prezentarea, odată cu oferta, a unei declarații din partea executantului cu privire la materialul „*liner*” utilizat pentru reabilitarea conductelor.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul transmis de Asocierea ... SRL – ... – ... și a consemnat, în cadrul procesului verbal nr. 30363/10.10.2023, faptul că acesta este concludent, oferta Asocierea ... SRL – ... – ... fiind declarat conformă (pag. 98-99 din Vol. 2/3 al dosarului cauzei).

Consiliul constată că nu este întemeiată această concluzie a comisiei de evaluare, pentru considerentele care vor fi expuse în continuare.

Cu privire la modul în care se poate dovedi conformitatea produselor pentru construcții, pentru care este incidentă Legea nr. 10/1995, menționată în documentația de atribuire, Consiliul constată că sunt incidente cauzei următoarele dispoziții din HG nr. 668/2017:

„Art. 14. - (1) Produsul pentru construcții pentru care nu există specificații tehnice armonizate sau specificații tehnice nearmonizate ***se comercializează însoțit***

de declarația de conformitate întocmită de producător <u>pe baza unui agrement tehnic</u> în construcții.

/.../

Art. 16. - /.../ (2) <u>Oricine declară conformitatea cu un agrement tehnic național printr-o declarație de conformitate</u> ***trebuie să facă dovada deținerii în mod legal a agrementului tehnic respectiv****, în condițiile legii și ale prezentei hotărâri /.../".*

Cu privire la materialul „*liner*", Consiliul constată faptul că, din declarațiile de conformitate nr. 1/2023/UE și nr. 2/2023/UE, în care se precizează că „*Numele organismului de certificare acreditat, numărul de acreditare și numărul certificatului național sau denumirea laboratorului (lor) acreditat(elor) și numărul de acreditare:* ***nu este cazul***", rezultă că acesta se încadrează în categoria materialelor de construcții pentru care nu există specificații tehnice de referință armonizate sau specificații tehnice de referință nearmonizate, nefiind făcute referiri la un standard european sau național.

Prin urmare, în cazul în care ofertantul a ales să prezinte o declarație de conformitate emisă de producătorul materialului „*liner*", această declarație de conformitate trebuia să fie emisă pe baza unui agrement tehnic pentru produs, iar deținerea unui astfel de agrement tehnic trebuia dovedită odată cu prezentarea declarației de conformitate.

Or, Asocierea ... SRL – ... – ..., cu toate că a prezentat o declarație de conformitate, emisă de producătorul materialului „*liner*", nu a prezentat dovada deținerii unui agrement tehnic național, pe baza căruia a fost emisă declarația de conformitate.

Mai mult, dat fiind faptul că, prin documentația de atribuire, a fost solicitată în mod expres depunerea ofertei prin **completarea în integralitate a formularului T**, în care a fost prevăzută posibilitatea de a demonstra conformitatea materialului „*liner*" prin depunerea unui certificat de conformitate emis de producător, **însoțit** de declarația de conformitate **din partea executantului**, Consiliul constată că era necesară depunerea unei astfel de declarații odată cu propunerea tehnică, nu ulterior semnării contractului. De asemenea, nu poate fi invocat, de către asocierea criticată, faptul că depunerea unei astfel de declarații nu este impusă prin legislația incidentă cauzei, date fiind cerințele exprese ale documentației de atribuire, care au fost acceptate prin depunerea ofertelor în cadrul procedurii.

Astfel, Consiliul constată și neconcludența răspunsului la solicitările de clarificări nr. 29550/03.10.2023, nefiind prezentate toate documentele prevăzute prin documentația de atribuire și prin legislația incidentă cauzei ca fiind obligatorii a fi depuse odată cu propunerea tehnică.

Or, fiind vorba de documente cu privire la care au fost făcute mențiuni exprese cu privire la interdicția prezentării lor ulterior

termenului limită de depunere a ofertelor, Consiliul constată că evaluarea realizată de membrii comisiei de evaluare cu privire la propunerea tehnică depusă de Asocierea ... SRL – ... – ... în cadrul procedurii, prin care a fost constatat faptul că oferta este conformă cerințelor documentației de atribuire, a fost superficială.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite critica formulată de ... SRL cu privire la faptul că membrii comisiei de evaluare trebuiau să constate și neconformitatea propunerii tehnice depusă de Asocierea ... SRL – ... – ... în cadrul procedurii.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA (dosar CNSC nr. .../2023), respectiv critica cu privire la faptul că oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... – ... este neconformă,

Va anula, în parte, raportul procedurii nr. 33577/08.11.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... – ... în cadrul procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire.

Va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea propunerii tehnice depusă de Asocierea ... SRL – ... – ... în cadrul procedurii, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Consiliul va respinge, ca nefondată, critica cu privire la faptul că oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... – ... nu a făcut dovada deținerii experienței similare solicitată prin documentația de atribuire.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți.
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL. în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... – .... în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA (**dosar CNSC nr. .../2023**).

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL, prin care acesta solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ... SRL (**dosar CNSC nr. .../2023**).

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA (**dosar CNSC nr. .../2023**), respectiv critica cu privire la faptul că oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... – ... este neconformă,

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 33577/08.11.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... – ... în cadrul procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea propunerii tehnice depusă de Asocierea ... SRL – ... – ... în cadrul procedurii, cu

respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondată, critica cu privire la faptul că oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... – ... nu a făcut dovada deținerii experienței similare solicitată prin documentația de atribuire (**dosar CNSC nr. .../2023**).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
...	...	...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.