



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la CNSC cu nr. depusă de SC SRL, cu sediul social în jud., înregistrată la ONRC cu nr., cod unic de înregistrare , reprezentată legal prin, în calitate de lider al Asocierii SC SRL - SC SA - SC SRL, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în «Subprogramul lucrări în prima urgență» - Pachet ”, respectiv: „Lot 1 - „Reabilitarea drumurilor afectate de pagubele produse în urma calamităților în satele , județul”, cod , de către SA, cu sediul în, , ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației și anularea actelor de procedură contestate prin care, în mod nelegal s-a stabilit oferta câștigătoare privind Lotul 1;
- anularea adresei nr. , prin care i s-a comunicat faptul că, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa s-a clasat pe locul II;
- anularea raportului procedurii achiziției, precum și a tuturor actelor concomitente și/sau subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea evaluării cu refacerea clasamentului ofertelor și respectarea principiilor ce stau la baza achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. - în referire la lotul 1, considerându-l nelegal.

Preliminar, contestatorul arată că, legitimitatea demersului său este dat de interesul pe care acesta îl prezintă în raport cu rezultatul procedurii comunicat de Autoritatea contractantă, sens în care solicită Consiliului să constate interesul său (folosul practic urmărit prin contestația înaintată/formulată), interes ce a fost lezat prin adoptarea de către autoritatea contractantă a unor măsuri care încalcă dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice. Totodată, contestatorul precizează că dacă nu ar recurge la acțiune, în momentul dat, s-ar expune prin această inacțiune unui prejudiciu.

De asemenea, contestatorul arată că, conform doctrinei și practicii judiciare unanime, interesul juridic trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia) toate cele 3 condiții reținute în doctrină fiind îndeplinite în mod evident în speța de față. Astfel, fără a insista asupra caracterului personal al interesului juridic, acesta fiind evident, contestatorul punctează câteva aspecte pe care le apreciază esențiale în ceea ce privește legitimitatea interesului său cât și caracterul născut (din acțiunea autorității contractante) și actual (în raport cu data formulării contestației) al acestuia.

În ceea ce privește legitimitatea demersului, contestatorul învederează faptul că s-a înscris și a depus ofertă la procedura de achiziție publică ce face obiectul speței în cauză, astfel, date fiind aspectele referitoare la văditul interes în formularea contestației în cauză, acesta înțelege să prezinte în cele ce urmează, motivele pe care se fundamentează contestația sa, „având convingerea unei rezoluții favorabile din partea CNSC”.

În fapt, contestatorul arată că, la data de 25.11.2020, ... SA a inițiat procedura în cauză, având o valoare estimată de 4.795,526,55 lei fără TVA pentru Lotul 1, iar criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț”, obiectul principal al contractului fiind de lucrări și servicii de proiectare ce trebuie executate la un nivel calitativ superior, și în concordanță cu prevederile legislației în vigoare, prin personal de specialitate, iar durata contractului de 14 luni, din care 2 luni de proiectare și 12 luni de execuție.

Astfel, contestatorul arată că, deși a depus ofertă în cadrul procedurii, în urma evaluării ofertelor și finalizării procedurii, a fost declarată câștigătoare oferta ASOCIEREA SRL - SRL, iar oferta sa a fost clasată pe locul 2, rezultat comunicat prin adresa nr. 33058 din 02.08.2021.

În ceea ce privește oferta ASOCIEREA SRL - SRL, contestatorul arată următoarele:

Autoritatea contractantă - CNI a declarat câștigătoare oferta depusă de Asocierie fără a depune toate diligențele în verificarea ofertei din punct de vedere al tuturor documentelor depuse de către acesta, atât din punct de vedere al documentelor de calificare, propunere tehnică, cât și al documentelor financiare ce au stat la baza ofertei depuse. Astfel, contestatorul consideră că nu sunt întrunite, de către aceasta asocierie, toate elementele cu privire la posibilitatea realizării la parametri calitativi și cantitativi solicitați de către Autoritatea contractantă.

1) Având în vedere că în cadrul documentației tehnice, în partea scrisă și partea desenată a DALI-ului pus la dispoziție de către Autoritatea contractantă există podețe noi, respectiv de tip C3 casetat, iar în Certificatul de urbanism nr. 7 din 28.01.2020 se specifică în mod expres la pag. 2 ca este necesară obținerea avizului de la Administrația Bazinală de Apă, respectiv la punctul d) se specifică avize și acorduri privind utilitățile urbane și infrastructura - alimentare cu apă, contestatorul solicită să se constate că nu este îndeplinită cerința cu privire la cap. III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, documentația de obținere a avizului fiind una dintre activitățile ce fac obiectul contractului.”

Astfel, contestatorul arată că, certificatul de urbanism este un document esențial, care, alături de autorizația de construcție, permite construcția sau reabilitarea unei construcții în condiții de legalitate. În absența certificatului de urbanism, contestatorul apreciază că nu se poate obține autorizația de construcție. Mai mult, se arată că, conform deciziilor din aprilie 2019, luate de Înalta Curte de Casație și Justiție, dreptul de proprietate asupra unei construcții nu poate fi dobândit în absența celor două documente.

Concret, contestatorul susține că, certificatul de urbanism este un act de informare, prin care autoritățile administrative locale sau județene, după caz, impun constructorului detaliile referitoare la regimul juridic, economic și tehnic al terenurilor și construcțiilor existente la data solicitării. În același certificat, sunt cuprinse, după cum se arată:

-> cerințele și condițiile urbanistice care urmează să fie îndeplinite în funcție de specificul amplasamentului;

-> lista cuprinzând avizele și acordurile legale, necesare în vederea autorizării construcției - etapa premergătoare realizării efective a lucrărilor.

De asemenea, contestatorul arată că, conform art. 29 alin. 3 din Norma metodologica de aplicare a Legii 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se precizează:

„(3) în situații deosebite, în funcție de condițiile specifice de amplasament (poziția terenului în ansamblul localității ori al teritoriului) și/sau de importanța și complexitatea obiectivului de investiții și dacă

prevederile documentațiilor de urbanism și de amenajare a teritoriului aprobate nu furnizează suficiente elemente necesare autorizării ori dacă se solicită o derogare de la prevederile documentațiilor de urbanism sau de amenajare a teritoriului aprobate, emitentul poate cere suplimentar prin certificatul de urbanism:

a)elaborarea unui plan urbanistic zonal (P.U.Z.) ori de detaliu (PUD), după caz, urmând ca, după aprobare, prevederile acestuia să fie preluate în cadrul P.U.G. ori P.A.T.J.; în certificatul de urbanism se va face mențiunea că proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții (P.A.C.) se va putea întocmi numai după aprobarea documentației de urbanism și cu obligativitatea respectării întocmai a prevederilor acesteia;

b)completarea, după caz, a documentațiilor care însoțesc cererea pentru eliberarea autorizației de construire cu următoarele studii, avize, expertize:

■studii de specialitate: de circulație, istoric, de amenajare peisagistică, de impact asupra mediului;

■avize de la organisme competente pentru zonele asupra cărora s-a instituit un anumit regim de protecție sau de restricții de construire (protecția zonelor naturale; protejarea monumentelor istorice; zone cu trafic aerian; vecinătatea construcțiilor și ansamblurilor cu caracter militar; drumuri; rețele electrice și de telecomunicații; magistrale de transport de gaze, de produse petroliere; căi ferate și navigabile; cursuri de apă; stații meteo; surse și gospodării de apă etc.);

■expertize tehnice."

Așadar, contestatorul precizează că, riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Împrejurarea deținerii atestatelor/autorizațiilor anterior arătate nu poate fi apreciată, în opinia contestatorului, ca fiind un aspect lipsit de importanță în raport de obiectul contractului, întrucât însăși realizarea documentațiilor constituie parte din obiectul principal al contractului, astfel că nu se poate reține că aceste servicii se vor realiza prin intermediul unui simplu furnizor de servicii care nu are competența legală de a le realiza.

Prin urmare, contestatorul consideră că, un aspect esențial al desfășurării procedurii și al realizării scopului propus prin încheierea contractului de către autoritatea contractantă îl constituie faptul că documentațiile întocmite să fie realizate în conformitate cu prevederile legale în materie, respectiv să fie întocmite de către persoane autorizate în acest sens și să fie însoțite de toate avizele și autorizațiile necesare pentru a putea fi utilizate potrivit scopului pentru care s-a realizat procedura de achiziție publică în cauză.

Mai mult, contestatorul susține că, ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor servicii incomplete sau a căror executare nu au îndeletnicirea legală în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele

ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației, printre care și Certificatul de Urbanism.

Contestatorul subliniază faptul că, punerea în funcțiune sau exploatarea acestor lucrări se face numai în baza autorizației de gospodărire a apelor emise de Administrația Națională Apele Române. Având în vedere că printre avizele necesare a fi obținute se regăsește și avizul ABA Șiret, în opinia sa, este fără dubiu că în cadrul procedurii în cauză, autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților inclusiv obligația de a întocmi documentația necesară pentru obținerea Avizului de gospodărire a apelor.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că, la momentul depunerii ofertei sale, operatorul economic trebuia să fie în măsură să probeze că poate realiza documentațiile care formează obiectul contractului, respectiv că ei, oricare dintre asociați sau un subcontractant, este beneficiarul unei autorizații MAP, necesară îndeplinirii legale a activităților care formează obiectul contractului.

Totodată, contestatorul precizează că, reglementarea legală în baza căreia se obține atestarea invocată este Ordinul MAP nr. 891/2019.

În opinia contestatorului, relevante în soluționare sunt considerentele Deciziei nr. 5117/29.11.2017 emisă de Curtea de Apel în dosarul nr. 8303/2/2017, într-o speță similară, potrivit căreia: „Curtea reține obligativitatea deținerii unei atestări în vederea executării de lucrări (....) nu reprezintă un criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă astfel încât să fie necesară menționarea sa expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci reprezintă o obligație legală pentru desfășurarea unei astfel de activități, împrejurarea ce rezultă din dispozițiile (...) Așadar, pentru a desfășura în mod legal activitatea de ... este necesar să se dețină un atestat eliberat în condițiile legii nr....indiferent dacă autoritatea a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat în cuprinsul fișei de date. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea realizării documentației nu este de natură a înlătura de la aplicare obligația legală instituită”.

De asemenea, se arată că, și Curtea de Apel Cluj, în decizia sa nr. 3935/12.10.2017, a subliniat în sensul celor de mai sus evocate: „Curtea reține ca obiectul loturilor ofertate în cadrul procedurii de achiziție a constat, în principal, în întocmirea unor documentații specifice, scopul final urmărit de autoritatea contractantă fiind acela că acestea să poată fi efectiv utilizate pentru modernizarea mai multor drumuri. Pentru a se atinge scopul urmărit de autoritatea contractantă, respectiv acela ca documentațiile întocmite în executarea contractului încheiat ca urmare a derulării procedurii de achiziție publică să poată fi efectiv folosite în vederea atingerii scopului final al modernizării drumurilor (..) Și în ceea ce privește aceste atestate specifice își mențin valabilitatea aceleași concluzii în sensul că se impune ca, încă de la momentul depunerii ofertei sale, operatorul economic să fie în măsură să probeze că poate realiza o astfel de documentație, respectiv că el, sau terțul susținător/subcontractantul este beneficiarul unei autorizații/unui atestat

emis de ANRE prin care i se acordă dreptul să desfășoare activități de proiectare pentru obiective/sisteme din domeniul gazelor naturale/ instalațiilor electrice.”

Se arată că, considerente similare sunt avute în vedere și de Curtea de Apel Iași în decizia sa nr. 607/05.03.2018: „(...) Instanța constată că argumentația juridică a CNSC este una validă, în acord cu textul și spiritul legii, susținerile petentei - autoritatea contractantă în sensul că în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca ofertantul să dovedească modalitatea în care vor obține atestate/autorizații în vederea executării obligațiilor contractuale și, în consecință ceea ce nu s-a solicitat prin documentație. Ca atare, se impune realizarea acestora de ofertanți, dacă dețin atestate/autorizații și sunt dispuși a presta în tot, personal, serviciile de proiectare, în caz negativ, terțele persoane care dețin atestate/autorizații și care vor realiza serviciile, așadar subcontractorii, trebuie menționați expres și trebuie indicate dovezi în acest sens. (...) Cerințele caietului de sarcini impun cu necesitate această concluzie, chiar dacă aceasta nu reiese în mod explicit din acestea. Capacitatea tehnică de a realiza serviciile, oglindită în modalități le sus-amintite, constituie o cerință de conformitate ce nu poate fi ignorată de autoritatea contractantă”.

Contestatorul apreciază relevante și considerentele Deciziei nr. 815 din 06.07.2020, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, potrivit cu care: „În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, printre activitățile care trebuie realizate de contractant se numără și cea de elaborare a studiilor și a documentațiilor necesare obținerii avizelor solicitate prin certificatul de urbanism. De asemenea, caietul de sarcini specifică în mod expres că toate activitățile trebuie realizate cu respectarea legislației și reglementărilor tehnice în vigoare. Conform C.U. anexat anunțului de participare publicat în SEAP, cererea de emitere a autorizației de construire trebuie însoțită printre altele, de avizul/acordul emis de SGA, fiind vorba exact despre avizul de gospodărire a apelor.

Având în vedere aceste specificații, curtea reține că este mai mult decât evident că, pentru a executa contractul, petenta, trebuie să fie în măsură să elaboreze în mod legal documentația necesară pentru emiterea avizului de gospodărire a apelor. Or, în conformitate cu prevederile Ordinul Ministrului apelor și pădurilor pentru elaborarea acestei documentații este necesară existența certificatului de atestare emis de MAP.

Concluzia care se impune cu puterea evidenței este că, pentru a-și demonstra capacitatea profesională de executare a contractului, petenta trebuie să facă dovada că deține acest atestat. Nu pot fi reținute susținerile petentei potrivit cărora decizia atacată încalcă principiul transparenței. După cum s-a arătat, cerințele documentației de atribuire sunt clare și precise din coroborarea acestora reieșind necesitatea existenței certificatului de atestare. Chiar dacă această cerință nu a fost prevăzută expres, curtea reține că ar fi excesiv să se ceară autorităților contractante că, pentru orice cerință din caietul de sarcini să specifice în mod exhaustiv absolut toate documentele care trebuie prezentate pentru ca aceasta să fie îndeplinită în mod legal, în realitate, trebuie să se

presupună că ofertanta, profesionistă în domeniul în care activează, cunosc cel puțin la fel de bine ca autoritatea contractantă ce documente trebuie să dețină pentru a îndeplini în mod legal activitățile cuprinse în documentația de atribuire și sunt obligați să își formuleze oferta în consecință. Chiar presupunând că aceștia omit depunerea unui anumit document, trebuie să pornească de la ideea că ei dețin documentul respectiv, din moment ce au oferat un serviciu care îl presupune în mod obligatoriu, astfel că îl pot prezenta în orice moment, dacă acesta le este solicitat de autoritatea contractantă.

În concluzie, trebuie să se accepte că în documentația de atribuire pot exista și cerințe implicite, fără ca acest lucru să însemne că se încalcă principiul transparenței nefiind vorba despre cerințe care nu au fost impuse în documentația de atribuire, ci de cerințe care au fost introduse implicit, iar nu explicit, în documentație fără ca astfel să își piardă caracterul clar, precis și neechivoc. Pentru motive similare, nu se poate afirma că ne-am afla în prezenta unei clauze nescrise, în sensul art. 30, alin. 6 din HG 395/2016 câtă vreme necesitatea deținerii certificatului de atestare este nu un criteriu de calificare și selecție care nu se găsește în documentația de atribuire, ci un criteriu aflat implicit în documentație, cât timp ofertanților li s-a specificat în mod clar că trebuie să fie în măsură să obțină avizul de gospodărire a apelor (...)"

Autoritatea contractantă nu a efectuat vreun demers de clarificare în acest sens pentru societatea asociată cu atribuții de proiectare, situație în care, reținând că certificarea MAP este absolut necesară, contestatorul apreciază că se impunea ca autoritatea contractantă să solicite ofertanților în discuție respectiva certificare. Or, contestatorul arată că a înțeles să respecte această cerință și a încheiat acord de subcontractare cu S.C. AQUA - T S.R.L. pentru întocmire documentație pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor.

Faptul că această autorizație/atestat nu a fost solicitat „expresis verbis” în cadrul documentației de atribuire, în opinia contestatorului, nu are nicio relevanță, în condițiile în care, conform caietului de sarcini, obiectul contractului „presupune elaborarea proiectelor tehnice, a detaliilor de execuție, a Documentațiilor tehnice pentru autorizarea lucrărilor de construcții (...), obținerea avizelor și acordurilor”, supuse legislației în materie, antereținute.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu avea dreptul să declare câștigător un ofertant, fără să aibă certitudinea că acesta are capacitatea tehnică și/sau profesională necesară obținerii avizelor și acordurilor necesare obținerii autorizației de construire.

Așadar, contestatorul înțelege să critice autoritatea contractantă în ceea ce privește pasivitatea acesteia, care nu a înțeles să verifice deținerea tuturor autorizațiilor necesare proiectării/executării lucrărilor ce formează obiectul contractului care urmează a fi atribuit. de asemenea, contestatorul reiterează faptul că obligația autorității contractante este de a se asigura că ofertanții vor putea efectiv să ducă la bun sfârșit obiectul contractelor care urmează a fi atribuite, astfel cum a fost reținută de Consiliu și de Curțile de Apel, jurisprudența fiind constantă cu privire la

acest aspect - potrivit Deciziei nr. ... pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. ...: „Curtea reține obligativitatea deținerii unei atestări în vederea executării de lucrări (...) nu reprezintă un criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menținerea sa expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției ci reprezintă o obligație legală pentru desfășurarea unei astfel de activități, împrejurarea ce rezultă din dispozițiile (...). Așadar, pentru a desfășura în mod legal activitatea de (...), este necesar să se dețină un atestat eliberat în condițiile legii nr.(...) și a metodologiei elaborate de..., indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat în cuprinsul fișei de date. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea executării de lucrări de (...) nu este de natură a înlătura de la aplicare obligația legală instituită (...).” În contextul dat, contestatorul subliniază faptul că, vorbim de o obligativitate și nu de un "produs accesoriu lucrărilor".

Deși prin procesele verbale întocmite, Autoritatea contractantă consideră, că atât prin modul de întocmire al ofertei, cât și prin conținutul acesteia, Asocierea S.R.L - S.R.L. ar fi demonstrat că respectă toate prevederile legislației în domeniul construcțiilor, asigurându-se că toate activitățile care fac obiectul contractului vor fi în conformitate cu legislația în vigoare, contestatorul consideră că, procesele verbale întocmite de către autoritate nu demonstrează acest aspect. În exercitarea atribuțiilor de evaluare a ofertelor, contestatorul precizează că autoritatea are obligația de a stabili dacă ofertanții dețin toate autorizațiile prevăzute de lege necesare în vederea executării contractului, obligație care rezidă din prevederile art. 133 și urm. din HG nr. 395/2016, iar obligația ofertanților de a deține toate autorizațiile necesare reiese din prevederile documentației de atribuire, coroborat cu prevederile legislative în domeniu.

2) Contestatorul arată că, o altă neregulă pe care a constatat-o vizualizând procesul verbal nr. 4852 L/24.05.2021, constă în faptul că multe dintre cerințele din documentația de atribuire nu au fost tratate corespunzător. Astfel, contestatorul apreciază că, un exemplu ar fi „Se vor detalia fazele de proiectare. Astfel se va detalia conținutul documentației ce urmează a fi întocmită și predată de către Antreprenor”- cerința din caietul de sarcini, iar în descrierea cerinței ofertei Asocierea declarată câștigătoare precizează același lucru, respectiv „Se vor detalia fazele de proiectare cu respectarea cerințelor privind proiectarea și execuția lucrărilor - secțiunea 1 Cerințele Beneficiarului”, fără a se explica care este modul în care se va realiza aceasta cerință. Or, contestatorul susține că, prin documentația de atribuire nu s-a pus problema asumării unor cerințe, ci s-a solicitat să se descrie, respectiv detalieze fazele de proiectare, ceea ce ofertantul declarat câștigător nu a făcut. Neîndeplinirea mai multor cerințe sau neîndeplinirea integrală nu poate avea drept consecință, în opinia contestatorului, decât respingerea ofertei.

De asemenea, un alt exemplu de conduită discutabilă este faptul că părți ale cerințelor nu au fost îndeplinite, ca în cazul cerinței „Se vor

identifica și prezenta riscurile care pot afecta execuția contractului precum și măsuri de reducere și eliminare a lor”, informații care nu sunt prezentate în oferta ASOCIERII KIRLIC GROUP S.R.L. - THADEC ENGINEERING S.R.L., și totuși cerința a fost considerată îndeplinită, contrar legislației în materie.

Acestea sunt doar câteva exemple, însă oferta declarată câștigătoare are lacune în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor, astfel cum acestea au fost formulate prin documentația de atribuire.

Astfel, în opinia contestatorului, Asocierea declarată câștigătoare nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, deoarece, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 republicată și actualizată, privind calitatea în construcții, prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 ar fi fost aplicabile în speță.

3) În ceea ce privește oferta financiară a Asocierii declarate câștigătoare, contestatorul consideră că, aceasta nu este conformă.

Astfel, contestatorul arată că, conform Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora nr. 5613 L/16.06.2021, ofertantului declarat câștigător i s-au solicitat clarificări cu privire la neofertarea poziției accese la proprietăți de la fiecare centru de cost în parte.

Cu privire la această solicitare, contestatorul apreciază că răspunsul ofertantului declarat câștigător nu trebuia considerat concludent: *„Conform mențiunii de la pag. 32 din partea scrisă faza DALI «Podețele de acces la proprietăți nu fac obiectul prezentei documentații, fiind realizate ulterior prin grija Beneficiarului» drept urmare nu au fost ofertate accese la proprietăți de la fiecare centru de cost în parte. Atașat anexăm pagina mai sus menționată”,* întrucât, documentația de atribuire a fost realizată în baza unor evaluări, iar centrele de cost publicate de către Autoritatea contractantă s-au întocmit în baza acestora. Ori, contestatorul susține că, acea mențiune a fost o eroare a elaboratorului DALI, eroare asupra căreia, ofertanții puteau solicita clarificări, având în vedere evidenta neconcordanță din partea scrisă și evaluări.

Așadar, contestatorul menționează faptul că, prin caietul de sarcini Autoritatea contractantă a precizat și stabilit în mod clar centrele de cost care conțin și accesele la proprietăți pentru fiecare stradă în parte, astfel că, ofertantul și-a asumat întreaga documentație astfel cum aceasta a fost încărcată în SEAP, fără a solicita clarificări, existând riscul astfel că, în cazul în care nu depune oferta conformă cu documentația, aceasta a avut în vedere faptul că oferta poate fi respinsă.

Această prevedere a documentației de atribuire nu a fost contestată de către operatorii economici interesați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că, aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât, pentru ofertanti, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în Fișa de Date, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire. Potrivit

art. 123 alin. (1) din HG 395/2016 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității, ori în situația în care ceilalți operatori economici au înțeles să depună oferta respectând caietul de sarcini pus la dispoziție, acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări, ar fi ilegală.

Dacă ofertantul aprecia că prevederile documentației de atribuire nu erau clare, putea fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări la documentația de atribuire conform dispozițiilor art. 160 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, fie dacă aprecia că este excesivă aceasta cerință, putea parcurge procedura prevăzută de art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și putea contesta conținutul cerinței.

Prin urmare, fiind cerință obligatorie a caietului de sarcini, ofertantul avea obligația de a întocmi propunerea financiară conform cerințelor documentației de atribuire. Prin neprezentarea propunerii financiare în forma solicitată prin documentația de atribuire (în condițiile în care nu a criticat documentația de atribuire), ofertantul și-a asumat riscul că oferta să-i fie respinsă ca neconformă.

În conformitate cu dispozițiile alin.(1) al art. 209 din Legea nr. 98/2016 unde se precizează «în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței».

Acceptarea răspunsului la clarificări în forma transmisă i-a creat un avantaj evident față de ceilalți ofertanți care au prezentat aspectele cheie în vederea atingerii rezultatelor obiectivelor contractului, conform cerințelor minime din documentația de atribuire și în aceste condiții s-ar încălca prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, precum și principiile prevăzute la art.2 alin. (2) din legea enunțată.

Contestatorul apreciază că, comisia de evaluare a declarat în mod eronat conformă oferta financiară a Asocierii, motivat de faptul că valoarea medie a unui acces de proprietate este de 400 lei/acces. La un simplu calcul, contestatorul arată că, raportat la 1340 m de accese de proprietăți, astfel cum reiese din DALI, și raportat la valoarea estimată aferentă achiziției Lotului 1, ar rezulta că ofertanta nu a ofertat lucrări în procent de 10,89 %, ceea ce nu poate fi considerat a fi concludent. Mai mult, contestatorul susține că sunt încălcate prevederile art. 134 alin. 9 lit. a), a)cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei, în speță,

omisiunea/abaterea a fost depășită x 10, respectiv o valoare neofertată de 522.232.84 lei, condiții în care, oferta ASOCIERII SC SRL - SC SRL trebuia respinsă, în condițiile prevăzute de articolul antementionat.

De asemenea, contestatorul arată că oferta nu conține toate datele necesare pe baza cărora oricare dintre ofertanți trebuie să-și redacteze oferta financiară astfel încât acestea să poată fi comparate în mod echitabil, precum și faptul că, toți ofertanții trebuiau să calculeze costuri potrivit cantităților, fie și estimative, cuprinse în documentație

Totodată, contestatorul consideră că, cumulul de erori din oferta Asocierii, erori prin diminuarea cantităților estimate în documentația de atribuire, nu poate fi apreciat global de comisia de evaluare ca „abatere tehnică minoră”, deoarece abaterile însumează peste 1% din valoarea ofertei și nu pot fi acceptate, nici ca relevante, nici ca fiind reale.

Contestatorul consideră că, utilizarea de cantități eronate, diminuate față de cifrele din documentație, cu consecința neinclunderii unor costuri necesare, în speță costurilor aferente acceselor la proprietăți astfel încât trebuia apreciat ca neconcludent, iar oferta se impune a fi respinsă ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: „Art. 134 alin. (5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, 3 completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Mai mult, contestatorul învederează faptul că, Atribuirea contractului de achiziție publică trebuie să respecte principiile din Tratatul CE, astfel cum au fost ele statuate de Curtea Europeană de Justiție prin numeroasele decizii pronunțate, devenind puternice garanții pentru asigurarea unei competiții reale, într-un mediu concurențial natural, transparent și nediscriminatoriu, lucru pe care Autoritatea contractantă trebuie să și-l asume pentru a nu fi încălcate prevederile legislative din domeniul achizițiilor publice.

Prin prețul global prezentat de asocierea declarată câștigătoare, aceasta și-a asumat riscul ca, în aplicarea obligației Autorității contractante exprese, imperative și legale, să îi solicite documente justificative acestui preț ofertat, cu atât mai mult cu cât ofertantul cunoștea aceste prevederi legale, ținând cont de principiul de *drept nemo legem ingorare censetur*. Însă, nici Autoritatea contractantă nu a făcut uz de această prerogativă a sa, în elaborarea ofertei financiare, în opinia contestatorului, operatorii economici trebuiau să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, neputând propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertelor, fără o analiză profundă a propunerilor tehnice și financiare, contrar prevederilor cap IV.4.1 și IV.4.2 din fișa de date a achiziției și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și caietul de sarcini.

În concluzie, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a realizat, în mod corect și conform cu legislația în vigoare, verificările privitoare la oferta declarată câștigătoare. Astfel, față de toate aspectele anterior prezentate, contestatorul apreciază contestație întemeiată și, pe cale de consecință, solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată. În drept, se invocă dispozițiile din Legea nr.101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr.395/2016, HG 419/2018; Prevederile Codului Civil.

În susținere, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa înregistrată la CNSC nr. 42791/16.08.2021, ... SA a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii și arată că, deși, la procedura în cauză au participat patru ofertanți, respectiv:

- 1.ASOCIERIA SRL - SA - SRL;
- 2.ASOCIERIA SRL - SRL;
- 3.ASOCIERIA SRL - SRL;
- 4.ASOCIERIA SRL - SRL - SRL - SRL - SRL.

oferta clasată pe primul loc, în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv „cel mai bun raport calitate preț” a fost cea depusă ASOCIERIA SRL - SRL, iar oferta contestatoarei, ASOCIERIA SRL - SA - SRL a fost clasată pe locul II.

Cu privire la criticile formulate de ASOCIERIA SRL – SA - SRL cu privire la rezultatul procedurii, autoritatea contractantă învederând următoarele:

1. Față de criticile formulate de către contestator, potrivit cărora ofertantul clasat pe locul I nu poate executa din punct de vedere legal contractul și încalcă prevederile caietului de sarcini, întrucât nu deține autorizațiile necesare și obligatorii din punct de vedere legal pentru executarea unei părți din lucrare, respectiv autorizația de gospodărie a apelor emisă de Administrația Națională a Apelor Române, autoritatea contractantă arată că, conform celor dispuse prin art. 179 lit. c), g) și i) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, între criteriile privind capacitatea tehnică și profesională, se află și:

„c) indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor;

g) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare;

i) o declarație cu privire la numărul mediu anual de personal al operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani.”

Totodată, autoritatea contractantă arată că, potrivit prevederilor art. 113 alin. (11) din același act normativ: *„Dacă autoritatea contractantă*

decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind:

a)motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful

b)capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173;

c)experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b)."

Astfel, analizând aceste dispoziții, autoritatea contractantă susține că, rezultă faptul că cerințele privind personalul sunt în fapt cerințe de calificare, astfel că, pentru a putea fi luate în considerare la respingerea unei oferte, trebuie să se regăsească în cuprinsul anunțului de participare, astfel cum solicită art. 181 din aceeași lege: „Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare", dar și în fișa de date a achiziției, conform art. 30 alin. (4) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă precizează că a ales să introducă în caietul de sarcini informații referitoare la experții cheie, pentru a se asigura că procedura se poate desfășura în condițiile legii, având în vedere că, potrivit art. 20 alin. (10) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante."

În contextul dat, autoritatea contractantă precizează că, faptul că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații dintre cele invocate în cuprinsul contestației.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că, în conformitate cu prevederile art. 173 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu completările și modificările ulterioare, „(1) *Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic. (2) În procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că deține o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații.*"

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, cerința referitoare la prezentarea autorizației indicată de contestator, nefiind o cerință a documentației de atribuire nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor, întrucât această cerință a caietului de sarcini învederează faptul

că responsabilitatea realizării contractului în condiții de legalitate aparține operatorului economic desemnat câștigătorul procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în caietul de sarcini s-a prevăzut în mod expres că „Autorizațiile personalului responsabil cu proiectarea și execuția lucrărilor de construcții și instalații nu vor fi solicitate ofertanților în etapa de evaluare a ofertelor. Ofertantul declarat câștigător trebuie să dețină aceste autorizații în timpul implementării obiectivului de investiții”.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că autorizația invocată de asocierea contestatoare nu este necesară să fie prezentată în etapa de evaluare a ofertelor, fiind atribuția ofertantului desemnat câștigător să desfășoare activitatea în conformitate cu normele legale aplicabile în domeniu.

Mai mult decât atât, pe lângă faptul că aceste autorizații nu au fost cerute (rămânând obligația antreprenorului să ducă la bun sfârșit contractul în condițiile legii), autoritatea contractantă precizează că există posibilitatea ca aceste activități (în ceea ce privește autorizațiile necesare execuției obiectivului de investiții) să fie realizate de către furnizori acreditați, ba chiar să fie introduși noi subcontractanți în timpul derulării contractului, aspect permis de legiuitor, tocmai pentru a se lucra în legalitate în situația în care se impun anumite autorizări.

Într-o situație similară, în cadrul altor proceduri derulate de CNI pentru realizarea diferitelor obiective de investiții, unde cerințele caietului de sarcini au fost formulate în același sens ca în prezentul caiet, autoritatea contractantă menționează că, CNSC s-a pronunțat, după cum urmează:

- prin Decizia nr. 1835/C10/1934 din data de 07.10.2020, în sensul că „în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații dintre cele invocate în cuprinsul contestației, ci a introdus în caietul de sarcini informații referitoare la experții cheie pentru care ofertantul desemnat câștigător a depus documente din care rezultă calificarea pentru pozițiile propuse (certificate/diplome/cursuri autorizate etc)”;

- prin Decizia nr. 1609/C2/1699 din 08.09.2020, sens în care CNSC consideră corectă decizia CNI de a nu solicita în mod expres autorizații în cazul în care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, considerând că acestea nu „reprezintă obiectul principal al achiziției de față, ci un produs accesoriu lucrărilor principale”;

- prin Decizia nr. 432/C6/243 din 02.03.2021, CNSC a reținut faptul că referirile contestatorului la documentația de atribuire privind obligația de a deține anumite autorizații, denotă faptul că cerințele contestate privesc exclusiv Antreprenorul (proiectant/executant) și nu ofertantul (etapa depunerii ofertelor).

Întrucât conform prevederilor art. 123 alin. (1) din Normele Metodologice aprobate prin H.G nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare: „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”, iar prin documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă nu se prevede obligativitatea

depunerii vreunei autorizații menționate de către contestatoare, oferta declarată câștigătoare nu poate fi considerată inacceptabilă și neconformă și având în vedere că prin documentația de atribuire nu s-a stabilit ca cerință de calificare, obligația prezentării vreunei autorizații/vreunui atestat, autoritatea contractantă susține că nu poate respinge o ofertă pe motivul nedeținerii acestora.

Autoritatea contractantă consideră că, atât prin modul de întocmire al ofertei, cât și prin conținutul acesteia, ofertantul declarat câștigător a demonstrat că respectă toate prevederile legislației românești în domeniul construcțiilor, asigurându-se că toate activitățile care fac obiectul contractului vor fi în conformitate cu legislația în vigoare.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare nu a făcut dovada că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește vreo cerință menționată în documentația de atribuire și nu deține capacitatea profesională pentru îndeplinirea contractului, deși conform prevederilor art. 249 din Codul de procedură civilă, cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că, ASOCIEREA SRL - SA - SRL nu a făcut dovada că ofertantul declarat câștigător nu poate executa în mod licit activitățile care fac obiectul realizării procedurii, limitându-se doar la a invoca lipsa prezentării atestării conform Ordinului MAP nr. 891/2019 pentru elaborarea documentațiilor întocmite în vedere solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, precum și a autorizației ANRE, activități nesemnificative prin raportare la activitățile de proiectare și execuție a lucrărilor care definesc obiectul contractului.

2. Referitor la critica contestatorului privind faptul că mai „multe dintre cerințele din documentația de atribuire nu au fost tratate corespunzător de către ofertantul declarat câștigător”, respectiv:

a. lipsa detalierii fazelor de proiectare, conform cerinței caietului de sarcini.

Analizând propunerea tehnică, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită, având în vedere că ofertantul câștigător a descris fazele proiectării astfel:

- ✓ la pag. 30-33, se regăsește descrierea serviciilor de proiectare ce urmează a fi realizate;
- ✓ la pag. 42-105, se regăsesc detaliate următoarele:
 - „Descrierea lucrărilor care urmează să fie proiectate: Date generale, specificarea prevederilor legale în vigoare în domeniul construcțiilor, descrierea obiectului achiziției - situația actuală, descrierea principalelor lucrări de intervenție” (...) Din punct de vedere al proiectării (inclusiv pe perioada asistenței tehnice), realizăm:
 - Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire - P.A.C.
 - Proiectul de organizare a execuției lucrărilor - P.O.E.
 - Proiect Tehnic de Execuție (PT+CS+DE), verificat potrivit prevederilor legale, pentru cerințele de calitate de specialiști - atestați de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor în condițiile legii,

- *Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv fazele determinante și modificări ale proiectului dacă este cazul),*
- *Metodologia de prestare a serviciilor, pentru fiecare etapa*
- *Organizarea și mobilizarea prestatorului;*
- *Abordarea strategică;*
- *Obligații și răspunderi ale proiectantului aplicabile contractului*
- *Etapele contractului și duratele alocate sunt:*
- *etapa I: servicii de proiectare (avize și acorduri, PAC, P.T. și caiete de sarcini, D.E.): maxim 2 luni de la primirea tuturor avizelor menționate în certificatul de urbanism nr. 50/03.10.2018 atașat prezentei documentații; (...)*

- *etapa a II - asistență tehnică din partea proiectantului: 12 luni, începând cu data ordinului de începere a lucrărilor, în funcție de contractul de lucrări și durează până la recepția la terminarea lucrărilor și pe perioada de garanție acordată lucrărilor (60 luni) (...)*

- *Asistența tehnică pe șantier implică două aspecte principale, care de regulă se întrepătrund:*

A. *Verificarea curentă a calității execuției lucrărilor de construire și a modului de respectare a proiectului, care se desfășoară pe baza unui program periodic (săptămânal, lunar, trimestrial, sau de câte ori este nevoie), pe toata durata lucrărilor sau pe perioade determinate. (...)*

B. *Consultanța de specialitate (...)"*.

În concluzie, după cum se poate vedea din cele expuse mai sus și din informațiile prezentate în ofertă, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare, în mod corect a considerat că ofertantul ASOCIEREA SRL a îndeplinit în totalitate cerința caietului de sarcini privind fazele proiectării.

b. lipsa prezentării riscurilor, conform cerinței caietului de sarcini.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă arată că, în mod corect comisia de evaluare a reținut că cerința privind riscurile a fost îndeplinită, luând în considerare că riscurile au fost prezentate la pag. 96-105 din propunerea tehnică. Așadar, autoritatea contractantă precizează că, ofertantul declarant câștigător a tratat următoarele riscuri:

- *expunerea riscurilor și recomandări de reducere și/sau eliminare a riscurilor identificate;*
- *analiza riscului;*
- *identificarea riscurilor în funcție de natura lor;*
- *factorii de influență care participă la atenuarea/amplificarea riscurilor;*
- *tehnici de control al riscului;*
- *recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate;*

(...).

Așadar, autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect comisia de evaluare a considerat că ofertantul ASOCIEREA SRL - SRL a îndeplinit în totalitate cerința caietului de sarcini privind identificarea și prezentarea riscurilor ce pot afecta contractul, precum și măsurile de reducere și eliminarea lor.

3. Referitor la critica contestatorului privind propunerea financiară, respectiv neofertarea poziției „accese la proprietăți de la fiecare centru de cost în parte”

Analizând propunerea financiară depusă de către ofertantul Asocieria SRL - SRL, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări pentru neofertarea poziției „accese la proprietăți de la fiecare centru de cost în parte”.

Astfel, în urma solicitării de clarificări, ASOCIEREA SRL - SRL a precizat următoarele: „Conform mențiunii de la pag. 32 din partea scrisă - Faza DALI „Podețele de acces la proprietăți nu fac obiectul prezentei documentații, fiind realizate ulterior prin grija beneficiarului drept urmare, nu au fost ofertate accese la proprietăți de la fiecare centru de cost în parte. Atașat anexăm pagina mai sus menționată.”

Mai mult de atât, această mențiune se regăsește și în caietul de sarcini la pag.9, iar în caietul de sarcini - secțiunea 2, pag.5, la punctul „2.Centre de Cost”, subpunctul „2.3”, se menționează faptul că, în cazul în care există activități în Centrele de Cost pentru care Ofertantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are valoarea zero.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, în mod corect comisia de evaluare a considerat ca ofertantul declarat câștigător, respectiv ASOCIEREA SRL- SRL, a întocmit oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, acesta studiind în detaliu documentația tehnică respectiv, caietul de sarcini, inclusiv documentația de Avizare a lucrărilor de intervenție (PALI) pus la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Așadar, având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, întrucât „criticile prezentate sunt pure speculații, fără să fie fundamentate.”

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în «Subprogramul lucrări în prima urgență» - Pachet 44 Lot 1-3”, respectiv: „Lot 1 - „Reabilitarea drumurilor afectate de pagubele produse în urma calamităților în satele , , județul, cod CPV 45233140-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de ASOCIEREA SRL - SRL, iar oferta contestatorului SC SRL, lider al Asocierii SC SRL - SC SA - SC RL, s-a clasat pe locul 2.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , SC SRL a depus contestația în cauză, care formează obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

SC SRL critica decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de asocieră SRL - SRL pentru lotul 1, susținând, punctual, următoarele:

1. În Certificatul de urbanism nr. 7 din 28.01.2020 se specifică în mod expres la pag. 2 ca este necesară obținerea avizului de la Administrația Bazinală de Apă, ceea ce, în opinia contestatorului, ar implica la momentul depunerii ofertei, ca operatorul economic trebuia să fie în măsură să probeze că poate realiza documentațiile care formează obiectul contractului, respectiv că ei, oricare dintre asociați sau un subcontractant, este beneficiarul unei autorizații MAP.

2. neindeplinirea cerinței din caietul de sarcini: *„Se vor detalia fazele de proiectare. Astfel se va detalia conținutul documentației ce urmează a fi întocmită și predată de către Antreprenor”*.

3. contestatorul considera neconcludent răspunsul ofertantului asocieră SRL - SRL la solicitarea de clarificări privind neofertarea (în cadrul ofertei financiare) poziției accese la proprietăți de la fiecare centru de cost în parte.

1. Referitor la primul punct, Consiliul retine ca, în opinia contestatorului, obligativitatea prezentării de către ofertanți a avizului de la Administrația Bazinală de Apă este o cerință implicită chiar dacă nu a fost solicitată explicit prin documentație.

În speta, documentația de atribuire a fost, în acest sens, extrem de explicită, astfel ca în caietul de sarcini la paragraful 22 s-a prevăzut în mod expres că *„Autorizațiile personalului responsabil cu proiectarea și execuția lucrărilor de construcții și instalații n vor fi solicitate ofertanților în etapa de evaluare oferte. Ofertantul declarat câștigător trebuie să dețină aceste autorizații în timpul implementării obiectivului de investiții”*.

În condițiile în care aceasta precizare privind **nesolicitarea autorizațiilor și avizelor în etapa evaluării ofertelor** este cuprinsă explicit în caietul de sarcini, era și este absolut exclusă o decizie de respingere a vreunei oferte pentru neprezentarea unei autorizații sau a unui aviz neprevăzut printre cerințele de calificare.

Jurisprudența citată de contestator se referă la cazuri în care autoritatea contractantă a impus executarea unor anumite operațiuni fără a preciza concret dacă prezentarea autorizațiilor/avizelor/atestatelor care permit efectuarea în condiții de legalitate a acelor operațiuni este o cerință care trebuie îndeplinită în cadrul ofertei.

În speta, **nesolicitarea autorizațiilor și avizelor în etapa evaluării ofertelor**, inclusiv în ceea ce privește avizul de la Administrația Bazinală de Apă, este concret explicitată în documentație, autoritatea

contractanta fiind obligata sa-si respecte propria documentatie si sa nu procedeze la respingerea vreunei oferte pe acest motiv.

2. Referitor la cel de-al doilea punct din contestatie, analizand oferta depusa de asocierea SRL - SRL, Consiliul a constatat ca sustinerile contestatorului nu se confirma, situatia reala fiind cea prezentata de autoritatea contractanta, in sensul in care la pag. 30-33 din oferta se regăsește descrierea serviciilor de proiectare ce urmează a fi realizate iar la pag. 42-105, se regăsește foarte in detaliu descrierea lucrărilor care urmează sa fie proiectate.

3. Referitor la cel de-al treilea punct din contestatie, Consiliul constata (ca si la primul punct) ca documentatia de atribuire elaborata de autoritatea contractanta a fost deosebit de explicita in toate aspectele, fiind precizat cu exactitate tot ceea ce se solicita si ceea ce nu se solicita in faza evaluarii ofertelor, dupa cum a fost precizat cu aceeasi exactitate ce masuri va lua autoritatea contractanta in fiecare dintre situatiile care pot aparea in mod ipotetic, la evaluarea ofertelor depuse in cadrul procedurii.

In speta, la solicitarea de clarificari privind neofertarea poziției „accese la proprietăți de la fiecare centru de cost în parte” in cadrul propunerii financiare, asocierea SRL - SRL a precizat, citand si anexand pagina din documentatie, următoarele: *„Conform mențiunii de la pag. 32 din partea scrisă - Faza DALI „Podetele de acces la proprietăți nu fac obiectul prezentei documentații, fiind realizate ulterior prin grija beneficiarului drept urmare, nu au fost ofertate accese la proprietăți de la fiecare centru de cost în parte.”*

Pe langa aceasta prevedere clara din documentatie, Consiliul retine ca această mențiune se regăsește și în caietul de sarcini la pag.9, iar în caietul de sarcini - secțiunea 2, pag.5, la punctul „2.Centre de Cost”, subpunctul „2.3”, se menționează faptul că, în cazul în care există activități în Centrele de Cost pentru care Ofertantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are valoarea zero, fiind explicit astfel ca lipsa prezentarii unor valori pentru *„Podetele de acces la proprietăți”* este, conform documentatiei, atat justificata cat si nesanctionabila.

Prin urmare, in aprecierea Consiliului, autoritatea contractanta a procedat corect, considerand ca raspunsul ofertantului la solicitarea de clarificari este solid intemeiat pe prevederile documentatiei deci este cu certitudine concludent.

Concluzionand, Consiliul apreciaza ca nefondate criticile formulate de contestator cu privire la decizia autoritatii contractante de a declara admisibila oferta depusa de asocierea SRL - SRL.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,