C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 2, emis de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., autoritate contractantă în procedura licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată cu scopul încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Furnizarea fructelor (mere), produselor lactate – lapte UHT și produselor de panificație în cadrul Programului pentru școli al României, pentru preșcolarii din grădinițele cu program normal de 4 ore de stat autorizate/acreditate și particulare acreditate și pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și particular din județul ..... în anul școlar 2018-2022”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului ..... SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., ... SRL atacă rezultatul procedurii, aferent lotului 2, emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire amintită, considerând netemeinică și nelegală decizia acesteia din urmă de a declara acceptabilă şi conformă oferta depusă de ..... SRL.

Pe de o parte, contestatoarea reclamă faptul că ..... SRL nu are autorizat, la Oficiul Registrului Comerţului (conform Certificatului

Constatator nr. 3200/21.01.....), codul CAEN 4941 Transporturi rutiere de mărfuri.

În acest context, arată contestatoarea, ... SRL nu poate desfășura în mod licit activitatea ce face, în secundar, obiectul contractului pentru care a depus ofertă, adică servicii de transport mere la beneficiar - școlile și grădinițele din județul ..... - cod CPV secundar 60000000-8 Servicii de transport (cu excepția transportului de deșeuri).

Cu toate acestea, precizează contestatoarea, ... SRL a prezentat, în susținerea îndeplinirii cerinței 2 de la capitolul *III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională,* contractul de închiriere nr. 223/06.09.2018, pentru un număr de 4 autovehicule transport marfă şi procesele-verbale de predare-primire a respectivelor autovehicule. Or, potrivit art. 5 *Condiții de folosire,* punctul (1) din acel contract, „Proprietarul închiriază (auto)vehiculele în scopul transportului de mărfuri exclusiv de către chiriaș".

Pe de altă parte, ... SRL nu are autorizată, ca activitate desfășurată în afara sediului social sau a sediilor secundare, în baza dispozițiilor art. 15 din Legea 359/2004, activitatea de comerț cu fructe (codul CAEN 4631), activitate ce face obiectul principal al contractului, având autorizată activitatea de comerț cu ridicata al fructelor şi legumelor la sediul secundar, situat în ....., str. Mărgeanului nr. 15.

Totodată, contestatoarea reclamă faptul că propunerea tehnică depusă de ..... SRL nu respectă cerința caietului de sarcini, punctul 3 (pag. 11), potrivit căreia merele distribuite trebuie să fie ambalate individual, cerință conformă cu prevederile HG nr. 640/2017.

Din oferta tehnică a acestui ofertant, nu rezultă faptul că acesta cumpără merele ambalate individual în condițiile impuse de autoritatea contractantă, nu prezintă contract de prestare servicii încheiat cu o unitate înregistrată ANSVSA, însă ofertează produse ambalate. Prin urmare, produsele cumpărate neambalate, conform contractului de angajament nr. 327/07.09.2018, încheiat cu producătorul SANGROW SPZ OO, sunt ambalate de către ..... SRL. Văzând certificatul constatator ONRC, menționat anterior, ... SRL nu are autorizată activitatea specifică, cu codul CAEN 8292 *Activități de ambalare*.

Mai mult, așa cum rezultă din adresa nr. 176876/12.11.2018, emisă de către ANSVSA ....., la solicitarea sa, activitatea de ambalare este o activitate ce se supune înregistrării sanitar veterinare, cerință stabilită de autoritatea contractantă în fișa de date, la capitolul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale – cerința 2, menționează contestatoarea.

Contestatoarea reclamă și faptul că oferta ..... SRL nu îndeplinește cerința 1 din fișa de date a achiziției, capitolul *III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*, certificatul seria A nr. 1180/07.11.2018 fiind emis de organismul de certificare Management

Certification, organizație neacreditată RENAR, și la o dată ulterioară datei depunerii ofertelor (26.10.2018), ocazie cu care ..... SRL declarase, pe propria răspundere (conform DUAE), că îndeplinește condițiile de certificare ISO.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatoarea consideră nelegală şi discriminatorie decizia autorității contractante de a declara acceptabilă şi conformă, iar ulterior câștigătoare, oferta depusă de ..... SRL.

Prin adresa nr. 1735/13772/28.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 7867/04.03....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Raportându-se la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă arată că a fost introdus în fișa de date codul CPV secundar 60000000-8 *Servicii de transport (cu excepția transportului de deșeuri) (Rev.2)* pentru ca livrarea produselor către unitățile şcolare beneficiare să se facă doar cu mijloace auto speciale, autorizate în conformitate cu prevederile legislației sanitar-veterinare şi pentru siguranța alimentară privind transportul produselor alimentare, în vigoare.

De altfel, autoritatea contractantă nu va achita în mod direct şi distinct costurile pentru activitatea de transport, aceste servicii nefiind facturate distinct în cadrul acordului-cadru, constituind o componentă inclusă în prețul final al produselor livrate.

În acest context, precizează autoritatea contractantă, codul CAEN 4941 *Transporturi rutiere de mărfuri* este necesar doar operatorilor economici care desfășoară în mod regulat activitățile de transport. Facturarea în condiții de legalitate a serviciilor de transport prestate de operatorii economici nu este atributul de control al autorității contractante. „Transportul” efectuat de ..... SRL reprezintă o activitate de livrare a produselor furnizate beneficiarului, la locațiile indicate de acesta, şi nu reprezintă o activitate distinctă de transport efectuat către terți.

Astfel, obiectul achiziției este reprezentat de furnizarea fructelor (mere), în cadrul Programului pentru scoli al României, având ca obiectiv accesul beneficiarilor finali - elevii - la produsele ce vor fi furnizate în condiții de siguranță. Dacă legiuitorul/autoritățile contractante ar trebui să țină cont de toate activitățile care sunt necesare pentru furnizarea fructelor, ar trebui să aibă în vedere ca ofertanții să aibă autorizate, inclusiv, următoarele coduri CAEN: 0125 *Cultivarea fructelor arbuștilor fructiferi, căpșunilor, nuciferilor şi a altor pomi fructiferi*, 0163 *Activități după recoltare*, fapt ce nu este reglementat de nicio prevedere legală.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că activitatea de transport al fructelor către unitățile şcolare este o activitate conexă din contractul de furnizare, iar includerea, în documentația de atribuire, a

unei cerințe de autorizare a codului CAEN 4941 *Transporturi rutiere de mărfuri* la ONRC, prin raportarea la codul CPV 60000000-8 *Servicii de transport*, este restrictivă, excesivă şi abuzivă.

În condițiile în care transportul produselor la beneficiarul final este asigurat, conform declarațiilor ofertantului - furnizor, cu 5 mijloace de transport autorizate legal pentru transportul de legume-fructe (4 autovehicule, inclusiv conducători auto angajați ai locatorului ..... COM SRL, conform contractului de închiriere nr. 112/06.09.2018 şi un autovehicul proprietatea ofertantului ..... SRL, cu șofer angajat al acestuia), autoritatea contractantă consideră că ..... SRL a îndeplinit cerința din caietul de sarcini, cu privire la condițiile de transport şi distribuție a merelor.

În plus, ... SRL a îndeplinit și cerința din caietul de sarcini potrivit căreia depozitele de fructe, precum şi mijloacele de transport necesare furnizării merelor, trebuie să dețină autorizație/înregistrare sanitar veterinară.

Raportat la activitățile codificate CAEN: 4631 *Comerț cu ridicata al fructelor și legumelor* şi 5210 *Depozitări,* autoritatea contractantă apreciază ca suficiente pentru îndeplinirea cerințelor de calificare următoarele documente:

- documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 844/28.01.2015 pentru activitatea de la punctul de lucru Comerț cu ridicata a legumelor și fructelor, conform CAEN 4631 *Comerț cu ridicata al fructelor și legumelor;*
- documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 739/22.11.2013 pentru activitatea de la punctul de lucru Depozit legume fructe la care se desfășoară activitatea conform CAEN 5210 *Depozitări.*

Autoritatea contractantă menționează că experții cooptați din cadrul Comisariatului Județean pentru Protecția Consumatorilor ....., Direcției de Sănătate Publică ..... şi ai Oficiului Fitosanitar ..... nu au avut niciun fel de obiecțiuni cu privire la activitățile de comerț și conexe autorizate pentru ofertantul promitent-furnizor ..... SRL.

Astfel, având în vedere că produsele sunt preluate de furnizor direct din depozit (unitate de comerț cu ridicata) şi livrate cu autovehicule autorizate direct la unitățile şcolare beneficiare, comisia de evaluare a considerat că ..... SRL îndeplinește cerințele de calificare cu privire la desfășurarea în condiții de legalitate a tuturor activităților conform obiectului achiziției.

Totodată, cerința din caietul de sarcini potrivit căreia depozitele de fructe, precum şi mijloacele de transport necesare furnizării merelor, trebuie să dețină autorizație/înregistrare sanitar veterinară este îndeplinită integral de ..... SRL.

În continuare, autoritatea contractantă arată că cerința din caietul de sarcini pentru lotul 2 - punctul 8 *Ambalare, etichetare, marcare* (pag.

14-15) are următorul conținut: „Merele distribuite, trebuie să provină numai de la furnizori autorizați/înregistrați sanitar-veterinar şi trebuie să fie etichetate şi ambalate individual, astfel încât să permită numărarea cu ușurință a acestora”.

Activitatea de ambalare, etichetare şi marcare are ca finalitate, exclusiv, facilitarea individualizării fructelor livrate, de către persoanele care se ocupă de livrare - recepție, pentru numărarea cu ușurință, în vederea confirmării calității/cantităților conform documentelor însoțitoare. Or, ... SRL a declarat în propunerea sa tehnică faptul că merele distribuite vor fi etichetate şi ambalate individual, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 1169/2011 privind etichetarea alimentelor, fapt susținut de următoarele aspecte:

- documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 739/22.11.2013 (pagina 1298 din dosarul transmis CNSC) pentru activitatea de la punctul de lucru Depozit Legume Fructe, la care se desfășoară activitatea conform CAEN 5210 *Depozitări;*
- documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 844/28.01.2015 (pagina 1299) pentru activitatea de la Punctul de lucru Comerț cu ridicata a legumelor şi fructelor, conform CAEN 4631 *Comerț cu ridicata al fructelor și legumelor;*
- experiența similară reprezentată de contracte (conform documentelor suport depuse în faza de verificare a celor declarate în DUAE, inclusiv documente constatatoare);
- procesul-verbal de constatare nr. 013705/23.05.2017 (pagina 1308) întocmit de DSVSA ....., privind derularea contractului de furnizare mere nr. 1622/28.02.2017 - beneficiar Județul ....., în care nu au fost constatate abateri de la legislația în vigoare.

Pe de altă parte, susține autoritatea contractantă, adresa nr. 176876/1.11.2018, emisă de către ANSVSA ....., nu-i este opozabilă, nefiind emisă la solicitarea sa, deci este fără implicații directe în desfășurarea procedurii de atribuire în cauză.

Astfel, din recomandările emise pentru contractele de furnizare mere, nu a ..... neîndeplinirea în vreun fel a cerințelor din caietele de sarcini, iar instituțiile abilitate au desfășurat activități de control şi au eliberat către ..... SRL documente care atestă desfășurarea în condiții de legalitate a programului de furnizare a fructelor.

Privitor la îndeplinirea de către ..... SRL a cerinței 1 din fișa de date a achiziției, capitolul *III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*, autoritatea contractantă arată că, în DUAE depus inițial, acest ofertant a menționat: *Sistemul de management HACCP implementat.* Ulterior, la solicitarea autorității contractante, ... SRL a transmis DUAE revizuit, menționând: *Sistemul de management HACCP implementat ISO 22000 Certificat Seria A Nr.1180/2018 eliberat de Management Certification SRL.*

Pe de altă parte, susține autoritatea contractantă, nu a fost impusă ofertanților acreditarea RENAR a organismelor de certificare. Conform informațiilor înscrise în certificat şi a celor prezentate pe site-ul propriu al Organismului de certificare Management Certification (http: //www.managementcertification.ro/), acesta este, la rândul lui, acreditat la nivel internațional, astfel cum rezultă și din certificatele de acreditare transmise în copie (de la pag. 1446-1448).

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii, pe loturi, a unui acord-cadru având ca obiect „Furnizarea fructelor (mere), produselor lactate – lapte UHT și produselor de panificație în cadrul Programului pentru școli al României, pentru preșcolarii din grădinițele cu program normal de 4 ore de stat autorizate/acreditate și particulare acreditate și pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și particular din județul ..... în anul școlar 2018-2022”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Considerând netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de a declara acceptabilă şi conformă oferta depusă de ..... SRL, deși ar fi afectată de nerespectarea unor cerințe de participare în competiție, ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând ..... SRL.

Odată cu contestația, ... SRL a transmis CNSC și recipisa de consemnare a cauțiunii, în valoare de 35.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Deva, în data de ....., sub nr. 205248274/1). Exemplarul original al recipisei de consemnare a fost înaintat, spre păstrare, pe durata soluționării contestației, Serviciului Economic din structura administrativă a CNSC, fiind înregistrat sub numărul 221/18.02.....

Consiliul are în vedere că disputa părților pornește de la aprecierea contestatoarei că, în raport cu obiectul achiziției, ofertantul desemnat câștigător nu ar îndeplini unele cerințe rezultând din documentația de atribuire și din legislația conexă desfășurării activităților de interes, adică, transportul autorizat al produselor și ambalarea lor, dar și deținerea dovezii de implementare a sistemului de management al calității, ce ar trebui să rezulte dintr-un certificat emis cu respectarea regulilor din respectivul domeniu.

În privința activităților ce ar urma să fie asigurate de către viitorul contractant, Consiliul reține că, pe de o parte, autoritatea contractantă a precizat explicit obiectul achiziției (în cazul Lotului 2, Contractul Fructe-mere) ca fiind furnizarea și distribuția de mere, prin livrarea lor la nivelul unităților școlare (în Zona 1 .....), atât în caietul de sarcini cât și în fișa de date a achiziției.

Pe lângă specificațiile produselor ce ar urma să fie achiziționate, autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini, explicit, reguli de depozitare, ambalare, transport, livrare.

Corelativ regulilor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus, prin fișa de date a achiziției, reguli privind modalitatea de dovedire a capacității tehnice a ofertanților în desfășurarea principalelor activități din contract, adică, comercializarea și transportul fructelor în condițiile impuse prin reglementări specifice domeniului de siguranță a alimentului, ceea ce relevă că transportul merelor reprezintă parte a obiectului achiziției.

În acest context, susținerea autorității contractante (din punctul de vedere la contestație) că ar fi indicat codul CPV secundar al serviciilor de transport doar pentru a releva nevoia de a se ține cont de regulile de autorizare a mijloacelor de transport autorizate, este contrazisă chiar de documentația de atribuire, prin care s-au impus reguli specifice derulării serviciilor de transport (reguli de autorizare, identificare autovehicule, documente de însoțire a mărfii etc.).

De altfel, fișa de date a achiziției a precizat, explicit, condițiile ce trebuie respectate de ofertanți, în privința celor două componente ale prestației, începând cu secțiunea *III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale. Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:*

Cerinţa nr. 1 - obligatoriu a fi îndeplinită pentru lot 1, 2, 3, 4, 5, 6

Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condiţiile legii din ţara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic ... are capacitatea profesională de a realiza activităţile ce fac obiectul acordului-cadru.

.....

Modalitatea de îndeplinire: se va completa DUAE de către operatorii economici (ofertanţi/ofertanţi asociaţi/subcontractanţi/terţi susţinători) participanţi la procedura de atribuire a acordului-cadru cu informaţiile solicitate de către Autoritatea Contractantă - informaţii referitoare la îndeplinirea cerinţelor privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale. ... La solicitarea autorităţii contractante doar ofertanţii clasaţi pe primele 3 locuri ..., vor prezenta documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv Certificatul constatator eliberat de Registrul Comerţului de pe lângă Tribunalul Teritorial. Datele din document vor fi valabile la momentul prezentării.

Cerinţa se aplică inclusiv pentru subcontractanţi şi/sau terţi susţinători care completează informaţiile aferente situaţiei lor la nivelul unui DUAE distinct şi asociaţii.

.....

Cerinţa nr. 2, obligatoriu a fi îndeplinită pentru lot 2, 3, 4, 5, 6. Prezentarea documentului de înregistrare pentru siguranţa alimentelor emis de direcţia judeţeană sanitară veterinară pentru siguranţa alimentelor (conform Ordinului preşedintelui Autorităţii Naţionale Sanitare Veterinare şi pentru Siguranţa Alimentelor nr. 111 din 16 decembrie 2008 privind aprobarea Normei sanitare veterinare şi pentru siguranţa alimentelor privind procedura de înregistrare sanitară veterinară şi pentru siguranţa alimentelor a activităţilor de obţinere şi de vânzare directă şi/sau cu amănuntul a produselor alimentare de origine animală sau nonanimală, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi a activităţilor de producţie, procesare, depozitare, transport şi comercializare a produselor alimentare de origine nonanimală).

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinţei: Operatorul economic (lider, asociat, subcontractant) va completa formularul DUAE cu informaţiile aferente situaţiei lui.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv autorizațiile/documentele urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertanții clasați pe primele 3 locuri în clasamentul intermediar întocmit după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv după aplicarea etapei de licitație electronică, conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autorizațiile/documentele vor fi valabile la momentul prezentării lor.

Prin urmare, ofertanții aveau obligația de a prezenta documente din care să rezulte că au capacitatea profesională de a realiza activităţile ce fac obiectul acordului-cadru (adică, certificate de la Oficiul Registrului Comerțului), dar și documente de înregistrare pentru siguranţa alimentelor privind vânzarea, transportul și depozitarea produselor alimentare.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că, în cazul în care activitățile se desfășoară de asociat sau subcontractant, documentele amintite trebuie prezentate și de aceștia.

În situația de față, ofertantul desemnat câștigător a declarat că execută singur toate activitățile din contract, dar a prezentat documente de autorizare doar pentru comerț la sediul său.

Faptul că activitatea de transport, până la livrarea merelor, se angajează să o presteze cu autovehicule autorizate, dar care nu-i aparțin (numai 1 autovehicul din 5), nu probează că acest ofertant respectă cerințele din secțiunea *III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale*, a fișei de date a achiziției. Dimpotrivă, fără a se pune în discuție capacitatea tehnică virtuală de transport, Consiliul consideră că o astfel de posibilitate de execuție a părții de transport (din obiectul contractului) cu capacitățile/autorizarea altui operator economic, se putea asigura fie prin subcontractarea ei, fie prin asocierea cu acel operator economic autorizat în activități de transport.

Închirierea autovehiculelor autorizate (în cazul acesta, inclusiv cu conducătorii auto deservenți), de către ofertant, nu poate acoperi lipsa autorizării legale a acestuia în activitatea de transport, conform regulilor stabilite de autoritatea contractantă, concordante cu regulile din domeniul achizițiilor publice.

În consecință, documentele de autorizare (înregistrare pentru siguranța alimentelor) pentru comerț cu ridicata la sediu și pentru depozitare la punctul de lucru (depozit de legume fructe), prezentate de acest ofertant, nu acoperă și activitatea de transport. Autorizațiile de transport fiind emise pe numele locatorului autovehiculelor, acesta nu își asumă față de achizitor responsabilitatea specifică asupra activității de transport autorizat/înregistrat ANSVSA, ci doar pune la dispoziția executantului autovehiculele în cauză, acesta din urmă pretinzând că asigură în nume propriu activitatea, dar nefiind autorizat în activități de transport.

Regulile de participare într-o procedură publică de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru precizează limitativ calitatea operatorilor economici implicați (ofertant unic/asociat, subcontractant și, eventual, terț-susținător). SC ..... COM SRL nu are niciuna dintre aceste calități, în oferta desemnată câștigătoare, iar ofertantul desemnat câștigător nu ar putea invoca deținerea autorizațiilor acestui operator în favoarea sa.

Astfel, ... SRL nu poate desfășura licit și conform documentației de atribuire activitatea de transport a merelor către unități școlare, iar autoritatea contractantă eronat a apreciat asupra îndeplinirii cerinței de calificare analizate.

Cât privește lipsa autorizării pentru activitatea de ambalare a produselor (merelor), relevant în soluționarea disputei este că, în conformitate cu legislația specifică domeniului privind siguranţa alimentelor, unitățile care asigură ambalarea produselor alimentare de origine nonanimală trebuie înregistrate.

Norma sanitară veterinară şi pentru siguranţa alimentelor privind procedura de înregistrare sanitară veterinară şi pentru siguranţa alimentelor a activităţilor de obţinere şi de vânzare directă şi/sau cu amănuntul a produselor alimentare de origine animală sau nonanimală, precum şi a activităţilor de producţie, procesare, depozitare, transport şi comercializare a produselor alimentare de origine nonanimală din 16.12.2008, aprobată prin Ordinul nr. 111/2008 al ANSVSA, conține în ANEXA Nr. 9, intitulată *ACTIVITĂŢI supuse înregistrării şi controlului pentru siguranţa alimentelor*, la secțiunea *VI. Alte activităţi*, obligația de înregistrare și a unităților care asigură ambalarea produselor de origine nonanimală: *1. Unităţi de <u>ambalare</u> şi/sau îmbuteliere a produselor alimentare de origine nonanimală - unitate cu spaţii, dotări şi instalaţii*

adecvate în care se desfăşoară activităţi pentru recepţia, depozitarea, ambalarea şi livrarea produselor alimentare de origine nonanimală.

În același timp, CAPITOLUL II al Anexei Nr. 1 a Normei, intitulat Unităţi de vânzare cu amănuntul supuse înregistrării sanitare veterinare şi pentru siguranţa alimentelor şi controlului sanitar veterinar şi pentru siguranţa alimentelor, indică, la punctul *2. Unităţi care desfăşoară alte activităţi supuse înregistrării sanitare veterinare şi pentru siguranţa alimentelor şi controlului sanitar veterinar şi pentru siguranţa alimentelor*, ce se înțelege prin unitatea/activitatea de depozitare supusă înregistrării:

a) Depozit alimentar - unitate cu spaţii şi dotări adecvate în care se desfăşoară activităţi pentru recepţia produselor de origine animală şi nonanimală cu sau fără regim termic, provenite din unităţi autorizate/înregistrate sanitar veterinar şi pentru siguranţa alimentelor de pe teritoriul naţional, depozitarea şi livrarea acestora către alte unităţi de vânzare cu amănuntul sau direct consumatorului final.

Din coroborarea celor două texte, rezultă că activitatea de ambalare nu este implicit înregistrată, odată cu înregistrarea depozitului de alimente, fiind expres și distinct reglementată.

În situația de față, ofertantul desemnat câștigător a prezentat documente de înregistrare pentru siguranța alimentelor pentru activități de depozitare și de comerț cu ridicata, aferente punctului de lucru DEPOZIT LEGUME FRUCTE.

Faptul că autoritatea contractantă a apreciat că, din documentele transmise, acest ofertant ar fi probat respectarea cerințelor caietului de sarcini referitoare la posibilitatea de ambalare a fructelor nu poate fi considerat decât o deducție, nesusținută de vreun document. În fapt, documentele amintite în punctul de vedere relevă doar capacitatea de livrare a merelor, și nu capacitatea de ambalare a lor. În fapt, lipsa mențiunii din certificatul constatator ONRC a autorizării activității de ambalare este o constatare subsecventă lipsei evidente (ce nu a fost negată de autoritatea contractantă) a înregistrării specifice ANSVSA pentru această activitate.

În același timp, pentru că a impus, prin fișa de date a achiziției, regula de prezentare a documentului ANSVSA (mai sus amintită) ce atestă capacitatea de a derula/desfășura legal activitatea specifică supusă înregistrării, autoritatea contractantă trebuia să verifice și modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind abilitarea legală de ambalare a produselor alimentare nonanimale (merelor), neputând invoca nici imprecizia documentației de atribuire și nici necunoașterea legii.

Consiliul constată că, din documentele prezentate, nu rezultă că ..... SRL poate desfășura licit și conform documentației de atribuire activitatea de ambalare a merelor, iar autoritatea contractantă eronat a apreciat asupra îndeplinirii cerinței analizate.

Cu privire la pretinsa absență a unei dovezi de implementare a sistemului de management al calității (*conform SR EN ISO 9001 sau HACCP sau ISO 22001 prin prezentarea unui certificat valabil, emis de un organism de certificare acreditat sau alte probe/dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calităţii/siguranţei alimentare (pentru cazurile specifice prevăzute de lege*), cerință impusă la secțiunea specifică a fișei de date a achiziției -*III.1.3.b) Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului*- Consiliul ia act de faptul că autoarea criticilor pretinde acceptarea unui document emis ulterior termenului de ofertare, dar și că emitentul nu este organizație acreditată RENAR.

În privința momentului de prezentare a certificatului în cauză, Consiliul consideră că autoarea criticilor ignoră dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform cărora autoritatea contractantă acceptă, înainte de încheierea contractului, documente justificative actualizate, privind îndeplinirea cerințelor de calificare. Prin urmare, de interes în cauză este existența unui document cu situația la zi, nu un document ce ar reflecta situația anterioară contractării.

Cu privire la absența unu document emis conform regulilor impuse chiar prin fișa de date a achiziției, adică de un organism de certificare acreditat, Consiliul are în vedere că regula impusă de autoritatea contractantă este conformă dispoziției explicite de la art. 158 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: *În sensul alin. (1) şi (2), un organism de evaluare a conformităţii este un organism care efectuează activităţi de evaluare a conformităţii, inclusiv etalonare, încercare, certificare şi inspecţie, acreditat în conformitate cu dispoziţiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European şi al Consiliului din 9 iulie 2008 [...].*

În privința acreditării, Consiliul reține prevederile art. 7 alin. (1) din Ordonanţa nr. 23/2009 privind activitatea de acreditare a organismelor de evaluare a conformităţii: *Organismul naţional de acreditare prevăzut la art. 3 este singurul organism care emite certificate de acreditare pentru organismele de evaluare a conformităţii, indiferent dacă acreditarea este solicitată cu titlu obligatoriu sau voluntar*.

Or, această regulă este raportată la prevederile art. 2 punctul 11 din Regulamentul nr. 765/2008 de stabilire a cerinţelor de acreditare şi de supraveghere a pieţei în ceea ce priveşte comercializarea produselor, la care face trimitere legislația din domeniul achizițiilor publice: *"organism naţional de acreditare" înseamnă singurul organism dintr-un stat membru care realizează acreditarea dispunând de autoritatea conferită de statul respectiv*.

În consecință, autoritatea contractantă trebuia să se raporteze la aceste reguli, precum și la eventuala aplicare a dispozițiilor art. 200 din Legea nr. 98/2016, conform cu care se pot accepta documente/certificate cu valoare echivalentă, bazate pe standarde europene relevante, emise de organisme acreditate în statele membre UE.

Or, văzând documentele invocate de autoritatea contractantă (prin punctul de vedere la contestație – paginile 1446-1448), nu rezultă că sunt echivalente unor certificate emise de un organism acreditat în conformitate cu dispoziţiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008.

De altfel, aceste din urmă documente nu au fost avute în vedere de comisia de evaluare a ofertelor, fiind obținute de autoritatea contractantă după primirea contestației (conform corespondenței, atașate dosarului cauzei, avute cu ..... SRL, fiind atașate adresei nr. 47/19.02..... a acesteea din urmă).

Mai mult, Consiliul constată că certificatul conținut de ofertă atestă documentarea sistemului de management al siguranței alimentului și nu implementarea acestui sistem.

Prin urmare, se constată că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare completă și concordantă cu propria cerință de calificare, a acestei oferte.

În consecință, Consiliul consideră că eronat autoritatea contractantă a acceptat în competiție și a declarat câștigătoare o ofertă ce nu respectă documentația de atribuire, contrar regulilor impuse la art. 207 din Legea nr. 98/2016.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația, va anula rezultatul procedurii, privind Lotul 2, cuprins în raportul procedurii de atribuire și în actele subsecvente de comunicare și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în maxim 15 zile de la primirea deciziei, raportat la cele constatate mai sus.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ..... SRL formulată în contradictoriu cu ....., privitor la rezultatul procedurii, pentru Lotul 2, ce a fost inițiată cu anunț de participare nr. ...../.....

Anulează rezultatul procedurii, privind Lotul 2, cuprins în raportul procedurii de atribuire nr. 1103/13669 din 11.02..... și în actele de comunicare, subsecvente lui.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în maxim 15 zile de la primirea deciziei, conform celor reținute în motivarea de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 28 alin. (1), respectiv al art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
....	....	....

....