Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44370/04.11.2019, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 40998/30.10.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Calibrator multifuncțional de proces portabil cu funcții de diagnoză bucle de măsură AMC și Sisteme de calibrare presiune”, se solicită admiterea contestației, anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă, precum și anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv adresa nr. 40998/30.10.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei prin care oferta ..., desemnată ca fiind câștigătoare, a fost declarată conformă, anularea tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor depuse și stabilirea conformității acestora prin raportare la cerințele caietului de sarcini, precum și continuarea procedurii de atribuire conform celor dispuse.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică deciziei entității contractante de a-i declara oferta neconformă, precum și declararea ofertei ..., desemnată câștigătoare, ca fiind conformă.

A. Scurt istoric și prezentare cauză:

Contestatorul arată că a depus ofertă în prezenta procedura de atribuire și, în urma evaluării propunerii tehnice, entitatea contractantă a

considerat necesară solicitarea de clarificări, la care acesta a răspuns, cu respectarea termenului impus de comisia de evaluare.

După analizarea răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei contestatorului ca fiind neconformă, potrivit dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

B. Cu privire la motivul de neconformitate a ofertei, menționat în raportul procedurii nr. 40998/30,10,2019:

Așa cum a precizat anterior contestatorul, în timpul procesului de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare i-a solicitat să menționeze *„clasa de precizie a produsului ofertat la poz. 2 din anexa nr. 1 (Additel 160A) la caietul de sarcini, prin marcarea lui corespunzătoare în fișa tehnică prezentată în cadrul propunerii tehnice (codul produsului).”*

Față de cele solicitate, la data de 02.10.2019, contestatorul a răspuns: *„Acuratețea de măsurare declarată în oferta tehnică în limba română: 0,005% F.S. (include non linearitate, histerezis și repetabilitate). În prospectul dat de producător (pdf engleză), la pag. 3, la Specifications (Specificații), primul tabel Precision Quartz sensors (Senzori cuarț de precizie), la rândul 5 (domeniul 35 bari) acuratețea de măsurare apare: 0,005% rdg + 0,005 % F.S. Prin aceasta se înțelege că este una din cele două, respectiv: pe intervalul de măsurare 0-50% din domeniu acuratețea este 0,005% rdg (citire), iar pe intervalul de măsurare 50-100% din domeniu acuratețea este 0,005% F.S. Cum în general (dar nu în mod obligatoriu) la senzorii de presiune se declară acuratețea de măsurare exprimată în % din F.S., am declarat în acest mod în oferta noastră tehnică. Deci clasa de precizie este de 0,005%.*

Notă: După cum rezultă din cele de mai sus clasa de precizie poate fi exprimată în moduri diferite. De asemenea, un aparat multifuncțional are exactități de măsurare diferite, depinzând de domeniul și mărimea fizică măsurată. Certificatul de etalonare ISO 17.025 emis va confirma cele de mai sus. Producătorul Additel are laboratorul de metrologie acreditat ISO 17.025 (atașăm copia) și etalonează cu cele mai bune standarde posibile.”

Ca sinteză a motivelor de respingere a ofertei contestatorului, acesta precizează că entitatea contractantă a reținut în raportul procedurii următoarele:

„1. Datele tehnice conținute de oferta ... și din clarificările primite în data de 02.10.2019 sunt diferite de datele tehnice din prospectul producătorului (descărcat de pe internet și atașat prezentului proces-verbal). În aceste condiții apare o rezervă în legătură de declarațiile ofertantului.

2. Dând la o parte faptul că există mari diferențe între oferta detaliată de ofertantul ... în adresa primită în data de 02.10.2019 și prospectul producătorului, chiar și așa datele tehnice prezentate în adresa primită în data de 02.10.2019 de la firma ... se referă la un calibrator de presiune pentru măsurarea presiunii absolute pentru mediu numai gaz, când noi prin fișa tehnică anexă a caietului de sarcini, am indicat presiune relativă și pentru fluide compatibile AISI 316SS (apă, gaz și ulei).”

Așadar, din cele consemnate de entitatea contractantă în raportul procedurii, rezultă în mod clar că aceasta a înțeles să compare caracteristicile indicate de societatea sa, susține contestatorul, în

propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări, cu un prospect descărcat pe de pagina de internet a producătorului.

Contestatorul învederează că dreptul entității contractante de a solicita clarificări, statuat de art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 cu completările și modificările ulterioare, se transformă într-o veritabilă obligație atunci când se află în fata unei incertitudini. Astfel, era obligația entității contractante ca, în situația în care din răspunsul respectiv, analizat împreună cu propunerea tehnică, nu rezulta cu certitudine conformitatea/neconformitatea ofertei, să revină cu o nouă solicitare de clarificări. Este inadmisibil ca, în scopul evident de eliminare a ofertei sale, susține contestatorul, comisia de evaluare să utilizeze prospecte descărcate de pe site-ul producătorului, fără o minimă diligență în a stabili dacă aceste date tehnice sunt sau nu de actualitate. Era în obligația comisiei de evaluare ca, pentru luarea unei decizii corecte, fie să revină cu o nouă solicitare de clarificări, fie, în cazul în care avea dubii cu privire la corectitudinea datelor precizate de ... (care are calitatea de reprezentant autorizat pentru România al producătorului), să ceară un punct de vedere/confirmarea de la producător a datelor furnizate de acesta. Or, comisia de evaluare, dând dovadă de formalism exagerat, a preferat să considere reale și actuale informațiile de site-ul producătorului, fără a se asigura că acele informații sunt updatate, în defavoarea celor precizate de contestator.

În sensul celor anterior expuse, stă și afirmația entității contractante din raportul procedurii, conform căreia: *„În aceste condiții apare o rezervă în legătură de declarațiile ofertantului”*. Or, dispozițiile legale în materia achizițiilor publice interzic luarea unei decizii atunci când există incertitudini, decizia trebuind a fi bazată exclus pe certitudini.

Totuși, față de cele reținute în susținerea deciziei de respingere a ofertei sale, contestatorul arată că, față de mențiunea de la punctul 1 din raportul procedurii, entitatea putea solicita opinii de specialitate de la INM sau BRML sau alt laborator acreditat pentru confirmarea afirmațiilor sale. Asemenea precizii pot fi atinse numai cu echipamente de laborator gen pompe cu piston și greutăți. Din oferta sa, entitatea contractantă avea posibilitatea de a opta între un senzor pe bază de cuarț (cei mai stabili și precișii la ora asta în lume, 0,005% FS în presiune absolută incluzând toate influențele de neliniaritate, histerezis, repetabilitate, temperatură, pe o perioadă de 12 luni) sau un senzor pe bază de silicon (cu acuratețea de măsurare de 0,02% FS pe presiune relativă incluzând toate influențele de neliniaritate, histerezis, repetabilitate, temperatură, pe o perioadă de 12 luni). Site-ul producătorului nefiind updatat la zi, nu are inclus prospectul pe care societatea sa l-a prezentat (cu senzorul AP500Q), susține contestatorul, ci un prospect mai vechi, cu un model de senzor la care face referire entitatea contractantă (AP500R).

Raportat la cele susținute în raportul procedurii la pct. 2, contestatorul subliniază că, urmare a faptului că pompa de presiune a sistemului de calibrare a fost solicitată pneumatică (cu mediu aer sau gaz), nu poate lucra cu apă sau ulei. În consecință, este suficient ca senzorul de presiune al calibratorului să fie numai pentru mediul gaz. Alegerea unei pompe care lucrează pe aer / gaz face inutilă solicitarea caietului de sarcini ca senzorul de presiune să poată lucra și în mediu lichid.

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că aceeași superficialitate de care a dat dovada entitatea contractantă în analiza ofertei sale, se regăsește și în cazul analizei efectuate cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de ..., care a ofertat un calibrator multifuncțional DPI 620G, al producătorului GE Druck, numai că, de această dată, în sensul de a stabili oferta câștigătoare fără o analiză minuțioasă a modului de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini.

Analizând acest model de calibrator prin raportare la cerințele caietului de sarcina, contestatorul remarcă următoarele:

1. în ceea ce privește „acuratețea de măsurare 0,005%, pe domeniul -1 la 35 bar", din prospectul producătorului nu apare acest domeniu. În ipoteza în care, se presupune că ar putea fi totuși produs, conform datelor din tabelul cu senzorii de presiune, precizia de 0,005% incluzând doar efectele neliniarității, histerezis și repetabilitate (NLH&R), fără a lua în discuție variația temperaturii, această acurateţe este valabilă doar 24 de ore (coloana 4 din tabelul 3, vezi pag. 30 fișa tehnică producător, indicație prin săgeată). Această precizie este inutilă pentru entitatea contractantă. În fapt, acuratețea de măsurare corectă, care trebuie luată în calcul, este cea din ultima coloană , coloana 6 din același tabel nr. 3 (total uncertainty 0 to 50 °C for 1 year, adică incertitudinea totală incluzând efectele neliniarității, histerezis și repetabilitate și variația temperaturii între 0 și 50 °C, pe un an) și care este, conform tabel, de 0,025% FS.

Contestatorul apreciază ca fiind posibilă situația în care entitatea contractantă a dat o interpretare greșită prospectului producătorului, unde apare o precizie de 0,005% FS, dar, fără să observe că este valabilă doar 24 de ore și nu include variația temperaturii. Precizia care interesează și care contează, pentru aplicațiile beneficiarului, pe termen de 1 an, este de 0,025% F.S.

2. cât privește funcțiile de diagnoză a buclelor de măsură AMC: Detecția automată a conexiunii unei termorezistențe (2, 3 sau 4 fire): se depistează probleme de conexiune sau fire întrerupte, afișajul va indica care din fire sunt conectate la termorezistență, se observă că în oferta tehnică a câștigătorului nu există nicio referire la această funcție, nefiind precizată nici în prospectul tehnic al firmei producătoare și nici în manualul de utilizare și, se deduce că această funcție nu este implementată.

3. similar, PH (OUT): 0-14. și în acest caz, niciunde în prospectul tehnic al firmei producătoare sau manualul de utilizare nu se vorbește despre această funcție de generare/simulare valori direct în unități de PH. Concluzia este aceea că aparatul calibrator DPI620 ofertat, nu are această funcție implementată.

4. față de solicitarea caietului de sarcini referitoare la Rezoluția de reglare a pompei de presiune pneumatice: 10 Pa (0,1 mbar), contestatorul menționează că în prospectul tehnic sau în manualul de utilizare nu se face nicio referire nici la modul de îndeplinire a acestei cerințe și nici cu privire la alte performanțe ale pompei. În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea la ce să se raporteze atunci când a stabilit conformitatea acestei oferte, având în vedere că producătorul GE Druck nu a publicat aceste date, ele fiind practic necunoscute.

5. reglajul fin să permită realizarea unei presiuni de până la 300 mbari fără a pompa efectiv; util pentru calibrarea valorilor de presiune joasă. Similar celor arătate mai sus, nici pentru această cerință a caietului de sarcini, în prospectul original al firmei producătoare sau în manualul de utilizare de pe internet, disponibil pe site-ul producătorului, nu există o precizare a modului de îndeplinire. Din nou, se observă că entitatea contractantă a considerat îndeplinită o cerință, fără a avea date la care să se raporteze în stabilirea conformității ofertei declarate câștigătoare.

Concluzionând, contestatorul susține că evaluarea desfășurată de comisia de evaluare, în legătură cu oferta sa, a fost defectuoasă și sumară, în decizia luată, aceasta limitându-se doar să efectueze o comparare a informațiilor conținute în ofertă cu cele de pe site-ul producătorului, fără însă a solicita clarificări, cum era obligată să procedeze, în cazul în care avea neclarități, conform prevederilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

De altfel, atât practica CNSC, cât și a instanțelor naționale, având la bază jurisprudența instanțelor comunitare, relevă necesitatea unei evaluări temeinice a ofertelor, înainte de respingerea lor și, cu titlu de exemplu, contestatorul indică Hotărârea din 10.12.2009, cauza T- 195/08, Antwerpse Bouw6werken NV împotriva CE, pct. 57 a Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg.9

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă, precum și anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv adresa nr. 40998/30.10.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei prin care oferta ..., desemnată ca fiind câștigătoare, a fost declarată conformă, anularea tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor depuse și stabilirea conformității acestora prin raportare la cerințele caietului de sarcini, continuarea procedurii de atribuire conform celor dispuse, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere nr. 42115/07.11.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 45272/07.11.2019, ... solicită respingerea contestației ... ca neîntemeiată și nefondată.

Entitatea contractantă arată că până la data limită de depunere 16.09.2019, au depus oferte operatorii ... și ..., iar în etapa de evaluare a conformității tehnice cu prevederile caietului de sarcini, s-a constatat conformitatea ofertei ... și necesitatea clarificării ofertei contestatorului ...

În acest sens, cu respectarea obligațiilor ce îi revin cu referire la evaluarea ofertelor tehnice, în baza art. 133, art. 139 și art. 140 din H.G. nr. 394/2016, comisia de evaluare a solicitat contestatorului să clarifice clasa de precizie a produsului ofertat la poz. 2 din anexa nr. 1 (Additel 160 A) la caietul de sarcini, prin marcarea corespunzătoare în fișa tehnică prezentată în cadrul propunerii tehnice (codul produsului).

Ca urmare a analizei răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a constatat neconformitatea ofertei contestatorului cu cerințele caietului de sarcini, cu privire la sistemul de calibrare presiune oferit din perspectiva mediului de lucru (numai gaz față de apă, gaz și ulei solicitat în anexa 2.2.la caietul de sarcini) și parametrului măsurat (presiune absolută față de presiune relativă solicitat în anexa 2.2.la caietul de sarcini), acurateței de

măsurare (0,02% față de 0,005% solicitat în anexa 2.2. la caietul de sarcini), oferta fiind în consecință respinsă, în baza art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016. Suplimentar, a fost analizat și prospectul producătorului declarat în oferta contestatorului și au fost constatate aceleași diferențe, acest fapt confirmând neconformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere că oferta ... a îndeplinit cerințele caietului de sarcini, prin raportul procedurii nr. 40998/30.10.2019, entitatea contractantă a aprobat atribuirea contractului către acest ofertant și i-a comunicat acestuia rezultatul procedurii prin adresa nr. 41000/30.10.2019. Totodată, au fost comunicate contestatorului, prin adresa nr. 41002/30.10.2019, motivele respingerii ofertei ca neconformă, conform celor expuse succint în paragraful anterior.

Ulterior, entitatea contractantă a constatat că Raportul procedurii nr. 40998/30.10.2019 conține o eroare în ceea ce privește valoarea ofertei ... după licitația electronică, valoarea reală înscrisă în SEAP fiind 150.300 lei în loc de 150.360 lei, care a fost înscrisă în mod eronat în raportul procedurii. În scopul remedierii neconformității, comisia de evaluare a elaborat raportul procedurii nr. 41443/01.11.2019, prin care a corectat eroarea și, în consecință, a fost transmisă comunicarea nr. 41446/01.11.2019 către ..., în care s-a înscris valoarea corectă la care s-a atribuit contractul, respectiv 150.300 lei. Către ... nu a mai fost transmisă o nouă comunicare, deoarece comunicarea inițială nu conținea nicio neconformitate necesar a fi remediată.

Sintetizând, entitatea contractantă face următoarele precizări:

- datele tehnice conținute de oferta contestatorului și rezultate din clarificările primite în data de 02.10.2019, precum și datele tehnice din prospectul producătorului (descărcat de pe internet și atașat prezentului proces verbal) sunt diferite de cerințele caietului de sarcini.

- cu toate că există mari diferențe între oferta detaliată de contestator și prospectul producătorului, datele tehnice prezentate cu ocazia clarificărilor se referă la un calibrator de presiune pentru măsurarea presiunii absolute pentru mediu numai gaz, cu acuratețe de măsurare 0,02%, spre deosebire de solicitarea entității contractante exprimată prin fișa tehnică - anexa 2.2 la caietului de sarcini, în care s-a solicitat un calibrat or pentru presiune relativă și pentru fluide compatibile AISI 316SS (apă, gaz și ulei) cu acuratețe de măsurare 0,005%.

II. Referitor la fondul contestației, se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere atât faptul că, în derularea procedurii au fost respectate integral prevederile reglementărilor în domeniul achizițiilor publice, după cum rezultă din capitolul anterior, cât și pentru considerentele detaliate în continuare, cu precizarea că, pentru o analiză cât mai operativă a argumentației, entitatea contractantă le va prezenta în aceeași ordine în care au fost tratate de contestator:

Afirmația contestatorului potrivit căreia: *„din cele consemnate de entitatea contractantă în raportul procedurii, rezultă în mod clar că aceasta a înțeles să compare caracteristicile indicate de noi în propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări, cu un prospect descărcat de pe pagina de internet a producătorului*”, *„astfel, era obligația entității contractante ca,*

în situația în care din răspunsul nostru, analizat împreună cu propunerea tehnică, nu rezulta cu certitudine conformitatea/neconformitatea ofertei noastre, să revină cu o nouă solicitare de clarificări", este total neadevărată și nedocumentată de contestator.

Din dorința expresă de a oferi un tratament egal tuturor participanților la competiție, comisia de evaluare a solicitat o clarificare, prin indicarea de către ofertant a produsului ofertat, dintre modelele prezentate în tabelele prospectului fabricantului, pentru a putea identifica caracteristicile tehnice ofertate. În acest sens, chiar dacă la solicitarea de clarificări prezentată de contestator, acesta declară că produsul ofertat se încadrează în clasa de precizie solicitată, comisia de evaluare a constatat că acest produs nu corespundea altor două solicitări ale caietului de sarcini mai sus prezentate, și anume, în conformitate cu Raportul procedurii: *„datele tehnice prezentate în adresa primită în data de 02.10.2019 de la firma ... se referă la un calibrator de presiune pentru măsurarea presiunii absolute pentru mediu numai gaz, pe când noi, ..., prin fișa tehnică anexă a caietului de sarcini (Anexa nr. 1) am indicat presiune relativă și pentru fluide compatibile AISI 316SS (apă, gaz și ulei)".*

Astfel, la observația contestatorului cum că *„... era obligația entității contractante ..., să revină cu o nouă solicitare de clarificări*", comisia de evaluare supune atenției faptul că, deoarece neconformitatea tehnică era evidentă, entitatea contractantă a considerat că nu mai sunt necesare alte runde de clarificări și a catalogat ca fiind abatere tehnică majoră, ceea ce nu se încadrează în prevederile art. 140 alin. (7) din H.G. nr. 394/2016.

În acest moment al analizei și în dorința de a califica ofertanții, comisia de evaluare apelează la alte mijloace suplimentare de informații, respectiv apelează la site-ul producătorilor echipamentelor, lucru care nu este interzis de art. 220 din Legea nr. 99/2016 și de art. 139 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016.

Astfel, comisia de evaluare a constatat, fapt consemnat și în Raportul procedurii, că site-ul producătorului aparatelor ofertate de contestator indică un prospect diferit de cel furnizat de ofertant.

Comparând caracteristicile tehnice oferite de cele două prospecte, cu solicitările caietului de sarcini, comisia de evaluare a constatat că sunt suficiente date și concluzionează în Raportul procedurii că: *„Dând la o parte faptul că există mari diferențe între oferta detaliată de ofertantul ... SRL în adresa primită în data de 02.10.2019 și prospectul producătorului, chiar și așa datele tehnice prezentate în adresa primită în data de 02.10.2019 de la Firma ... SRL se refera la un calibrator de presiune pentru măsurarea presiunii absolute pentru mediu numai gaz, când noi, prin fișa tehnică anexă a caietului de sarcini, am indicat presiune relativă și pentru fluide compatibile AISI 316SS (apă, gaz și ulei)*", ceea ce contrazice afirmația evident tendențioasă a ofertantului contestator potrivit căreia *„din cele consemnate de entitatea contractantă în raportul procedurii, rezultă, în mod clar, că aceasta a înțeles să compare caracteristicile indicate de noi în propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări, cu un prospect descărcat pe de pagina de internet a producătorului"*, omițând, în mod evident, că această comparație se făcea cu solicitările caietului de sarcini și

nu între propunerea tehnică și răspunsul dat la solicitarea de clarificări și prospectul descărcat de pe site-ul producătorului.

Entitatea contractantă menționează că, în conformitate cu art. 139 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, iar încercarea, din acel moment, de a obține alte informații suplimentare prin intermediul altui set de clarificări era inutilă și ar fi putut să determine suspiciunea și iminenta intrare sub incidența art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Contestatorul încearcă să speculeze afirmația din raportul procedurii cum că *„Datele tehnice conținute de oferta ... S.R.L. și din clarificările primite în data de 02.10.2019 sunt diferite de datele tehnice din prospectul producătorului (descărcat de pe internet și atașat prezentului proces verbal). În aceste condiții, apare o rezervă în legătură de declarațiile ofertantului”*, în special de expresia *„apare o rezervă*”.

În dezacord cu cele afirmate de către ..., în susținerea deciziei de respingere a ofertei, entitatea contractantă susține că nu a stat în principal neîncadrarea în clasa de precizie, cum în mod tendențios și nejustificat încercă să sugereze acesta, ci se reține următoarele motive:

1. Primul motiv de neconformitate al ofertei:

Oferta prezentă, conform raportului procedurii *„se referă la un calibrator de presiune pentru măsurarea presiunii absolute pentru mediu numai gaz, pe când noi ..., prin fișa tehnică anexă a caietului de sarcini, am indicat presiune relativă”.*

Prin caietul de sarcini (Fișa Tehnică din anexa nr. 2 a caietului de sarcini), s-a solicitat: *„2. Calibrator de presiune ... presiune , domeniu -1 ... 35 bari relativ*”, iar în oferta inițială, dar și în răspunsul din 02.10.2019 la solicitarea de clarificări, s-a constatat că „în prospectul dat de producător (pdf engleză), la pag.3, la Specifications (Specificații), primul tabel Precision Quartz sensors (Senzori cuarț de precizie)”, atașat răspunsului, conform indicațiilor ofertantului ca fiind produsul solicitat de către beneficiar, că este pentru „Absolute Pressure” (presiune absolută) și nu pentru *presiune relativă*, așa cum a fost solicitarea din caietul de sarcini.

Entitatea contractantă menționează că motivul pentru care a cerut la solicitarea de clarificări *„vă rugăm să precizați clasa de precizie a produsului ofertat la poz. 2 din anexa nr.1 la caietul de sarcini, prin marcarea lui corespunzătoare în fișa tehnică prezentată în cadrul propunerii tehnice*”, a fost și acela al indicării de către ofertant a produsului ofertat, dintre modelele prezentate în tabelele prospectului fabricantului, pentru a putea identifica caracteristicile tehnice ofertate.

Chiar și în contestația formulată, la pag. 5, ... recunoaște că oferta sa nu răspunde solicitărilor caietului de sarcini, prin afirmația *„Din oferta noastră entitatea contractantă avea posibilitatea de a opta între un senzor pe bază de cuarț (cei mai stabili și preciși la ora asta în lume, 0,005% FS în presiune absolută ...”*, în condițiile în care solicitarea a fost *„presiune, domeniu -1 ... 35 bari relativ*”.

De asemenea, după ce a fost notificat de către SEAP cu privire la declararea ofertei tehnice ca fiind neconformă, ... a întrebat pe e-mail în ce constă neconformitatea ofertei. După ce a fost informat care sunt motivele,

cu precizarea că aceste detalii vor fi incluse în raportul procedurii și i se vor aduce la cunoștință oficial, prin comunicarea rezultatului procedurii, acesta precizează *„Constat că după cum a fost scris caietul de sarcini, el nu poate fi făcut 100% de nicio firmă*". Această afirmație contrazice ceea ce solicită la pag. 9 din contestație și anume *„stabilirea conformității ofertei noastre prin raportare la cerințele caietului de sarcini*".

În data de 22.10.2019, entitatea contractantă i-a comunicat ofertantului că eventualele observații/clarificări la documentația de atribuire trebuiau solicitate înainte de termenul limită de deschidere a ofertelor, menționat în anunțul de participare simplificat, postat pe SEAP.

Astfel, ținând seama de prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, entitatea contractantă consideră întemeiată decizia comisiei de evaluare a ofertelor, care a procedat corect și întemeiat prin declararea ofertei ... ca neconformă.

2. Al doilea motiv de neconformitate al ofertei:

Nu se oferă un calibrator de presiune care să poată funcționa pentru măsurarea presiunii *„fluidelor compatibile AISI 316 SS (apă, gaz și ulei)*", conform solicitărilor Fișei Tehnice din Anexa nr. 2 a caietul de sarcini.

Entitatea contractantă face precizarea că prin caietul de sarcini (Fișa Tehnică din anexa nr. 2 a acestuia), a solicitat: *„2. Calibrator de presiune pentru măsurarea presiunii fluidelor compatibile AISI 316 SS (apă, gaz și ulei)*", iar în răspunsul contestatorului din data de 02.10.2019 la solicitarea de clarificări, a constatat *„în prospectul dat de producător (pdf engleză), la pag. 3, la Specifications (Specificații), primul tabel Precision Quartz sensors (Senzori cuarț de precizie), la rândul 5 (domeniul 35 bari)"*, atașat răspunsului, conform indicațiilor ofertantului, ca fiind produsul solicitat de către beneficiar, că poate fi folosit doar pentru mediu „G (gaz)", conform coloanei nr. 4 „Media" a prospectului atașat de ofertant și nicidecum pentru G, L (gaz și lichid), așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini și cum se constată că sunt alte produse din lista prezentată sub formă tabelară.

Entitatea contractantă menționează că, motivul pentru care a cerut la solicitarea de clarificări *„vă rugăm să precizați clasa de precizie a produsului ofertat la poz. 2 din anexa nr.1 la caietul de sarcini, prin marcarea lui corespunzătoare în fișa tehnică prezentată în cadrul propunerii tehnice*", a fost și acela al indicării de către ofertant a produsului ofertat, dintre modelele prezentate în tabelele prospectului fabricantului, pentru a putea identifica caracteristicile tehnice ofertate.

În aceste condiții și ținând seama de prevederile art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, entitatea contractantă consideră că s-a procedat corect și întemeiat prin declararea ofertei ... ca neconformă.

În continuare, în partea a doua a contestației, ... face speculații asupra ofertei ofertantului declarat câștigător, ce se dovedesc total neadevărate, în aprecierea entității contractante, astfel:

În primul rând, entitatea contractantă face precizarea fermă că a luat toate măsurile pentru a asigura confidențialitatea celor două oferte și, ca urmare, ... nu putea avea acces la propunerea tehnică, de detaliu, a altui ofertant, din analiza căreia ar fi putut să constate informații cu privire la produsele ofertate de ofertantul declarat câștigător.

Astfel, ... informează asupra faptului că, în fișa tehnică ofertată, ofertantul declarat câștigător, răspunde solicitărilor caietului de sarcini, iar în continuare, se răspunde punctual criticilor ...:

1. Pentru precizia de măsurare, prin caietul de sarcini, se cer specificații ce pot fi dovedite prin documente: fila de catalog originală a producătorului și certificatul de etalonare eliberat de către un laborator acreditat ISO 17025, în condițiile raportării la cel mai favorabil caz tuturor concurenților: eroarea din capătul de scală (permite o eroare absolută mai mare la valori mici decât cazul unei eventuale raportări la citire) și condiții de laborator la ieșirea din producție (acesta trebuie să conțină erori cauzate de neliniaritate, histerezis și repetabilitate în condiții auditabile).

Astfel, precizia de măsurare solicitată prin caietul de sarcini este îndeplinită de oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător (a se vedea pag. 10 din oferta tehnică Modulul de presiune).

2. Comisia de evaluare declară că, pentru a nu discrimina niciun operator, a consultat manualele de operare originale ale produselor ofertate, considerând satisfăcător nevoilor exprimate prin caietul de sarcini, modul în care toate produsele ofertate detectează automat tipul conexiunii de tip termorezistență (cu 2, 3 sau 4 fire) și modul în care acestea afișează pe ecranul grafic eventualele probleme de conexiune: buclă deschisă/cablu întrerupt și scurtcircuit. De altfel, acest tip de funcțiune este implicită la mai toate tipurile de calibratoare multifuncționale de proces portabile, inclusiv la cele ce sunt în dotarea beneficiarului de ani de zile.

3. Consultând manualele de operare/fișele tehnice/prospectele originale ale produselor ofertate, comisia de evaluare consideră satisfăcător nevoilor exprimate prin caietul de sarcini, modul în care toate produsele ofertate realizează funcția de simulare tensiune continuă mV pentru testarea/calibrarea pH-metrelor, inclusiv oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător.

4. Față de solicitarea caietului de sarcini referitoare la rezoluția de reglare a pompei de presiune pneumatice și a reglajului fin menit să permită calibrarea valorilor de presiune joasă, comisia de evaluare declară, de asemenea, că pentru a nu discrimina niciun operator, a consultat manualele de operare/tehnice originale ale produselor ofertate, considerând satisfăcător nevoilor exprimate prin caietul de sarcini, modul în care toate produsele ofertate răspund acestor solicitări.

Entitatea contractantă consideră acest răspuns ca fiind edificator și, ca urmare, consideră corectă și întemeiată decizia comisiei de evaluare de a declara oferta ... ca fiind neconformă.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa nr. 1659/18.11.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46903/18.11.2019, ... transmite concluzii scrise, că urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, prin care, în completarea celor precizate inițial în cuprinsul contestației, face cunoscute următoarele aspecte, cu privire la oferta declarată câștigătoare:

1. Față de solicitarea caietului de sarcini referitor la domeniul de măsurare presiune relativă -1 la 35 bar, în prospectul producătorului depus la dosar nu apare acest domeniu (vezi pag. 17 din oferta tehnică a ...); în

prospect apar domenii ca -1 la 20 bar sau 0 la 35 bar. Cu toate acestea, la pag. 3 din oferta tehnică în limba română, ofertantul declarat câștigător susține că domeniul de măsură este -1 la 35 bar, afirmație nesusținută de niciun document tehnic, iar comisia de evaluare nu a avut nicio solicitare de clarificare la această problemă.

2. Solicitarea caietului de sarcini referitoare la funcții de diagnoză a buclelor de măsură AMC; Detecția automată a conexiunii unei termorezistențe (2, 3 sau 4 fire), se depistează probleme de conexiune sau fire întrerupte, afișajul va indica care din fire sunt conectate la termorezistență

Nici cu privire la această cerință a caietului de sarcini, în oferta câștigătoare, mai exact în prospectul tehnic al firmei producătoare depus la dosar, nu se regăsește o referire la această funcție și se poate concluziona că această funcție nu este implementată.

Contestatorul arată că afirmația entității contractante de la pag. 6-7 din punctul de vedere nr. 42115/07.11.2019, potrivit căreia aceasta „a studiat manualul de operare” și subliniază că aceasta a omis să depună la dosarul achiziției înaintat CNSC acest document, deși avea obligația de a depune toate documentele care au stat la baza deciziei de a declara conformă și câștigătoare oferta ... În același timp, contestatorul precizează că a studiat acest manual de operare al producătorului și nici în manualul de operare original al producătorului nu apare referire la această funcție. Adresa de internet de la care se poate descărca manualul este: https://assets.omega.com/manuals/GE-DPl620G.pdf.

În aceste condiții, contestatorul reiterează faptul că decizia entității contractante de a declara conformă oferta ... a avut la bază considerații știute doar de comisia de evaluare și nicidecum îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

3. Solicitarea din caietul de sarcini referitor generare PH (OUT): 0-14

Nici în acest caz nu există vreo referire la această funcție, nici în prospectul tehnic depus la dosar și nici în manualul de utilizare editat de producător. Autoritatea contractantă speculează că această funcție s-ar putea rezolva prin generare/simulare de tensiune continuă mV, dar această funcție a fost deja solicitată în caietul de sarcini, deci nu putea fi solicitată de doua ori; în fapt este vorba despre generare/simulare valori direct în unități de PH, facilitate care nu este prezentă la calibratorul ofertat de ...

Din nou, autoritatea contractantă declară că a studiat manualul/prospecte tehnice, etc. fără ca în sprijinul acestor afirmații să depună și documentele presupus a fi studiate și care vin să confirme îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, așa cum au fost ele formulate tocmai de aceasta.

4. Solicitarea din caietul de sarcini referitor rezoluția de reglare a pompei de presiune pneumatice, respectiv să fie de 10 Pa (0,1 mbar):

Situația se prezintă în mod similar punctelor 2 și 3, nici în prospect și nici în manualul de operare neregăsindu-se date tehnice care să confirme această rezoluție de reglare a pompei, în opinia contestatorului, acesta este un aspect vital al sistemului de calibrare, deoarece o pompă care nu respectă cerința de mai sus afectează grav calitatea preciziei calibrării. Este inadmisibil cum entitatea contractantă consideră conformă oferta ... fără o

minimă diligență în a clarifica această problemă. Directivele Uniunii Europene în materia achizițiilor publice prevăd ca, înainte de luarea oricărei decizii de către autoritățile/entitățile contractante, acestea au obligația de a solicita clarificări și de a lamuri toate aspectele cât mai temeinic. Astfel, prin a nu solicita clarificări care să lămurească diferențele constatate în oferta depusă, se consideră că entitatea contractantă încalcă cu bună știință dispozițiile art. 2 din Legea nr. 99/2016 în materie de achiziții publice. Este de domeniul evidenței că nici pentru această cerința a caietului de sarcini, în prospectul original al firmei producătoare sau în manualul de utilizare, nu există o precizare a modului de îndeplinire.

5. Solicitarea din caietul de sarcini referitoare la faptul ca reglajul fin să permită realizarea unei presiuni de până la 300 mbari fără a pompa efectiv, util pentru calibrarea valorilor de presiune joasă:

Similar celor arătate anterior, la pct. 2, 3 și 4, nu există în datele tehnice din prospectul aflat la dosar nicio referire care să confirme acest aspect. Din nou, se observă că entitatea contractantă a considerat îndeplinită o cerință, fără a avea date la care să se raporteze în stabilirea conformității ofertei declarată câștigătoare.

În continuare, contestatorul face unele precizări cu privire la acuratețea de măsură solicitată de entitatea contractantă, și anume de „0,005%” pentru calibratorul de presiune (senzorul de presiune). Astfel, face cunoscut că modul în care este cerută această acuratețe de măsură este incomplet și poate duce la interpretări diverse (ceea ce apreciază că s-a și întâmplat). Pentru orice acuratețe de măsură trebuie precizate clar condițiile în care se realizează, respectiv perioada de timp (valabilitatea), și influentele principalilor factori (neliniaritate, histerezis, repetabilitate, temperatura mediului). De asemenea, trebuie precizat dacă este din domeniu (F.S.) sau din citire. Aceste lucruri nu sunt precizate în caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul arată că la acest moment, comunitatea metrologică internațională acceptă unanim o perioadă de timp de 12 luni și consideră că trebuie incluse influența neliniarității, histerezis, repetabilității și temperaturii în ecuația finală care dă acuratețea de măsurare. Dacă se ia în considerație acest lucru, atunci o acuratețe de 0,005% F.S. pentru presiune relativă și pe domeniul -1 la 35 bari, este imposibil de realizat la ora actuală cu senzori electronici. În acest sens, se pot solicita opinii de specialitate de la INM sau BRML sau alte laboratoare acreditate și afirmațiile vor fi confirmate. Asemenea precizii pot fi atinse numai cu echipamente de laborator gen pompe cu piston și greutăți. Ar fi posibil de atins această acuratețe cu senzori de cuarț sau rezonanți (ce a oferit contestatorul), dar numai pentru presiune absolută.

În același timp, contestatorul susține că precizia de 0,005% declarată de ... are valabilitatea de 1 zi (24 de ore) și nu include influența temperaturii, fiind practic inutilizabilă și lipsită de relevanță în stabilirea acurateței de măsurare a calibratorului, așa cum s-a arătat și în contestație. În fapt, acuratețea de măsurare corectă, reală, care trebuie avută în vedere pentru calibratorul de presiune al ... (vezi pag. 17 din oferta tehnică) este de 0,025% F.S. (total uncertainty 0 to 50 °C for 1 year, adică incertitudinea totală incluzând efectele neliniarității, histerezis și repetabilitate și variația

temperaturii între 0 și 50 °C, pe o perioadă de 1 an). În aceleași condiții specificate mai sus, acuratețea de măsurare a calibratorului de presiune Additel ofertat de contestator și care reiese din documentația depusă, pe domeniul solicitat -1 la 35 bar relativ, este de 0,02% F.S. (incluzând efectele neliniarității, histerezis repetabilitate și variația temperaturii între 0 și 50 °C, pe un 1 an). În consecință, senzorul ofertat de contestator este mai bun decât cel al ..., având în vedere că eroarea în măsurare generată de calibratorul Additel este mai mică decât cea generată de calibratorul DPI 620 Genii ofertat de ...

Contestatorul face precizarea că o precizie de măsurare de 0,005% FS solicitată de entitatea contractantă, este exagerată și nu se justifică pentru acest echipament portabil de instalație și această precizie nu a mai fost cerută în nicio procedură de atribuire până acum. Conform practicilor metrologice, la ora actuală, un raport de 3...5 ori între exactitatea etalonului și aparatura de testat, este suficient. Cum în instalație, autoritatea contractantă are cele mai precise aparate de măsură presiune, undeva între 0,075....0,1% F.S. (traductoare de presiune Smart), se apreciază că o exactitate de măsură a etalonului de 0,025 F.S.....0,02% F.S. este satisfăcătoare. Echipamentul livrat de contestator se încadrează și poate fi folosit în orice aplicație de teren pentru calibrarea aparaturii entității contractante.

Este de neînțeles cum comisia de evaluare a considerat oportun să solicite clarificări ... pentru două neclarități, din care una efectiv inventată, iar în cazul ... să treacă cu vederea cinci neconformități evidente, așa cum s-a arătat atât în cuprinsul contestației, cat și prin prezentele concluzii scrise și să considere, fără niciun fundament, că respectiva ofertă este conformă.

Așadar, contestatorul apreciază că declararea drept admisibilă a unei oferte, în contextul în care ea nu îndeplinește toate condițiile pentru a fi considerată admisibilă, conduce, evident, și la încălcarea prevederilor privind principiul tratamentului egal în procedura achizițiilor publice. Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității/entității contractante, consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de grave. Chiar dacă principiul legalității nu apare enumerat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 printre principii, nu înseamnă că el nu ar fi aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către entitatea contractantă, statuată de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, cu consecință reevaluării ofertelor.

Prin adresa nr. 43329/20.11.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 47450/20.11.2019, ... transmite punctul său de vedere la concluziile scrise transmise de contestator, prin care face următoarele precizări:

1. Solicitarea de acuratețe de măsurare de 0,005% din domeniul de 35 bar, stipulată în caietul de sarcini, se traduce astfel: eroarea de măsură a indicatorului de presiune, pe tot intervalul de măsură, trebuie să se încadreze sub o valoare absolută reprezentând 0,005% din valoarea capătului de scară de 35 bar, adică matematic 35 bar x 0,005%, echivalent (35 bar x 0,005)/100 = 0,00175 bar - eroare maximă. Eroarea propusă prin

oferta contestatorului, de 0,005%rdg+0,005% FS, reprezintă matematic o sumă de 2 factori ce depind de punctul în care se face respectiva citire a măsurii (rdg, reading din engleză) și capătul de scară (FS, full scale din engleză). În fiecare punct din intervalul de măsură al instrumentului propus, eroarea maximă acceptată de către producătorul echipamentului propus, la ieșirea de pe linia de producție, conform declarației de conformitate cu fila de catalog, este suma celor două. În niciun caz nu se poate alege arbitrar doar unul dintre acești 2 factori. Semnul „+” de adunare este clar. Cei doi factori se cumulează, nu sunt opționali. O interpretare în care se poate alege doar unul dintre cei doi factori este falsă. Nu se știe dacă este făcută cu intenție, spre a induce în eroare entitatea contractantă și/sau Consiliul sau este vorba de neștiință.

Astfel, se vor avea următoarele erori tolerate de către fabricantul instrumentului propus:

La 0 bar: 0,005% x 0 bar + 0.005% x 35 bar = 0 bar + 0,00175 bar = 0,00175 bar (egală cu valoarea cerută)

La 10 bar: 0,005% x 10 bar + 0.005% x 35 bar = 0,0005 bar + 0,00175 bar = 0,00225 bar (mai mare decât valoarea cerută)

La 35 bar: 0,005% x 35 bar + 0.005% x 35 bar = 0,00175 bar + 0.00175 bar = 0.0035 bar (deviație dublă față de valoarea cerută).

În concluzie, oferta contestatorului include un senzor de presiune cu eroarea maximă admisă dublă față de cerința din caietul de sarcini. Pentru a fi conformă, oferta ar fi trebuit să includă cel puțin un al doilea senzor de presiune cu domeniul de 17,5 bar sau, dacă acesta nu există în fila de catalog, mai multe, astfel încât să asigure încadrarea în eroarea de 0,00175 bar cerută prin caietul de sarcini pe tot intervalul. Acest lucru ar fi dus la creșterea costurilor pentru entitatea contractantă.

Referitor la comentariile de la pag. 5, entitatea contractantă face următoarele precizări: nu cunoaște și nu crede că poate exista și nici nu i s-a transmis o opinie unanim acceptată de comunitatea metrologică internațională că nu există precizie de 0,005% pe intervalul solicitat incluzând influența neliniarității, histerezis, repetabilității, precum și a temperaturii. De altfel, conform normelor metrologice, precizia unui echipament de măsură este determinată prin comparația indicației acestuia față de o valoare considerată convențional adevărată (indicată de un etalon). Aceasta se menționează într-un act oficial denumit „Certificat de etalonare” (cerut prin caietul de sarcini, conform normei ISO 17025). Certificatul de etalonare se întocmește în condiții de laborator strict controlate (20-25 de grade în mod uzual) și prezintă informații așa cum au fost consemnate la momentul măsurătorii (etalonării). Ținând seama de aceste fapte, certificatul de etalonare nu poate conține date despre comportamentul instrumentului testat/verificat nici în timp și nici în alte condiții de temperatură în afara celor în care s-a efectuat măsurătoarea. Poate cel mult prelua date din fila de catalog (referitoare la specificațiile și recomandările producătorului), dar strict sub motiv informativ, fără valoare legală. Indicații privind deriva la o anumită perioadă, arbitrat aleasă sau anumite temperaturi, arbitrar alese, nu pot constitui decât declarații comerciale sau recomandări. De altfel, verificarea metrologică la temperaturile de -10 sau de 50 de grade este posibilă în condiții de

laborator, în foarte puține laboratoare la nivel global și imposibilă în țară (nu se pot recrea ușor condițiile de -10 sau de 50 de grade în laborator), astfel încât nu poate exista o comparație obiectivă a acestui timp de specificații.

Certificatul de etalonare este, de asemenea, actul (singurul) care asigură trasabilitatea măsurătorilor efectuate cu instrumentele cerute prin caietul de sarcini la etaloanele internaționale, pentru motive legale. Declarațiile comerciale ale producătorilor nu asigură acest lucru (datele obținute în urma etalonărilor calibratoarelor sunt ușor accesibile producătorilor acestora, mai ales dacă aceste etalonări se fac în propria unitate și pot fi verificate ușor. Faptul că un producător alege să includă în fila de catalog doar date greu verificabile în practică, poate semnifica faptul că acel producător nu are încredere în propriile echipamente).

Entitatea contractantă susține că respectivul contestator nu poate face în mod onest afirmația că senzorul de presiune pe bază de cuarț este cel mai precis din lume. Senzorii cu această tehnologie pot fi cel mult cei mai preciși din oferta contestatorului. Astfel, în tehnologia folosită de alți producători, există obținută cu senzor electronic, precizia de 0,001% din scală la 24h sau 0.0016%Rdg + 0.0033% FS, dacă este inclusă și eventuala derivă maximă pe timp de un an, adică un total 0,0049%, valoare mai mică decât cea discutată. Pentru conformitate, se va vedea fila de catalog 920-561E, pag. 3. Această tehnologie este bazată pe un senzor pe bază de siliciu (silicon), pe care contestatorul îl prezintă ca neputând atinge precizie. Tehnologia acestor senzori este prezentă și ca opțiune a sistemului GE Druck DPI 620 Genii (vezi fila de catalog 920-688A).

Conform celor de mai sus, nici senzorul AP500Q și nici senzorul AP500R nu sunt conformi cu cerința din caietul de sarcini și deci oferta contestatorului este neconformă.

Referitor pag. 5, probleme GE Druck DPI 620 genii:

Precizia de 0,005% este exprimată la 24 de ore de la etalonare și generarea certificatului de etalonare. Conform celor de mai sus, certificatul de etalonare este cel care reprezintă din punct de vedere legal trasabilitatea la etaloanele internaționale. Acesta nu poate conține date despre comportamentul calibratoarelor în timp și nici la alte condiții de mediu (în particular temperaturi) decât cele la care s-a efectuat verificarea metrologică a acestora.

Prin caietul de sarcini nu au fost cerute date despre comportamentul în temperatură al echipamentelor.

2. Detecția automată a conexiunii unei termorezistențe cu 2, 3 sau 4 fire este o funcție de bază existentă în majoritatea calibratoarelor testate în decursul timpului. Posibilitatea de a măsură cele trei tipuri de termorezistențe este clar indicată pe carcasa echipamentului DPI 620 Genii: cu linie continuă pentru bornele celor 2 fire obligatorii și cu linie punctată pentru borna pentru firul 3 și borna pentru firul 4. De asemenea, din manual, este clar evident afișarea pe afișajul grafic, în mod text, a marcajul numelui bornei suplimentare (3W, respectiv 4W), pag. 54. Deoarece nu s-a identificat în meniu un mod de selecție al funcționării în mod cu 2, 3 sau 4 fire, s-a dedus logic că această selecție se face în mod transparent, fără intervenția operatorului. Detecția erorilor de conexiuni întrerupte sau scurtcircuit se face grafic, ca pentru toate bornele instrumentului, prin

indicația de depășire superioară a domeniului (scurtcircuit pentru semnal de RTD), respectiv prin indicația de depășire inferioară a domeniului (borne neconectate pentru semnal RTD). Prin metodă și indicație, această funcționare este echivalentă cu cea cerută prin caietul de sarcini satisfăcând nevoile. Ulterior contestației, autoritatea contractantă arată că a cerut și are confirmarea producătorului pentru aceste deducții.

3. Semnalul pH (out) / ieșire de PH este un semnal electric de tip mV. Conform manualului, echipamentul GE Druck DPI 620 Genii poate genera semnal de mV între - 2000mV și 2000mV. Folosind funcția de scalare prezentă pe acest instrument, se poate face generarea valorilor direct în unități de pH (fără unitate de măsură) sau pentru orice altă mărime fizică echivalentă sau exprimată prin mv sau V exprimată în orice unitate de măsură alfanumerică. Acest lucru satisface nevoile și cerințele din caietul de sarcini.

4. Capabilitatea de generare presiune este un factor care depinde de condițiile externe (variații temperatură, volum exterior etc). O astfel de comparație obiectivă nu poate fi făcută foarte ușor. Logic însă, s-au analizat filele de catalog ale produselor ofertate și s-a observat că cel mai mic senzor etalon de presiune care se poate monta pe calibratorul DPI 620 Genii și pompele sale pneumatice, este de 25 mbar. Acesta are o precizie de 0,09% FS. Precizia presupune o rezoluție mai bună decât precizia sau cel puțin egală. Astfel, pentru respectivul modul etalon de presiune, avem o precizie de 0,09% x 25mbar= 0,0225mbar, mai bună decât cerința de 0,1 mbar, obținută fie prin metoda de lucru sau prin construcția aparatului.

Entitatea contractantă consideră că nu există motiv de contestare a filei de catalog a unui producător cu recunoaștere globală, cum este General Electric.

5. Capabilitatea de generare presiune este un factor care depinde de condițiile externe (variații de temperatură, volum exterior etc). Deoarece nu există un standard cu privire la acest test, nu se poate considera o modalitate de verificare a îndeplinirii sau nu a acestei dorințe indicată în caietul de sarcini, în afara unui mod empiric. Se poate însă oricând demonstra că absolut nicio pompă cu șurub de reglaj fin, care funcționează prin compresia aerului dintr-o incintă, nu poate atinge o anumită presiune, atât timp cât volumul respectivei incinte nu este definit, iar volumul propriu al pompei cu șurub este limitat prin construcție. Din acest motiv, această condiție nu se poate considera ca fiind un motiv obiectiv de comparație și/sau descalificare.

Față de cele prezentate, ... solicită C.N.S.C. respingerea ca nefondată a contestației formulată de ...

Prin adresa nr. 1689/21.11.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 47568/21.11.2019, ... transmite răspunsul său la concluziile entității contractante, prin care arată următoarele:

Astfel, prin adresa nr. 43329/20.11.2019, entitatea contractantă afirmă la pct. 2 că *„Deoarece nu am identificat în meniu un mod de selecție al funcționării în mod cu 2, 3 sau 4 fire, am dedus logic că această selecție se face în mod transparent, fără intervenția operatorului. Detecția erorilor de conexiuni întrerupte sau scurtcircuit se face grafic, ca pentru toate bornele instrumentului, prin indicația de depășire superioară a domeniului*

(scurtcircuit pentru semnal de RTD), respectiv prin indicația de depășire inferioară a domeniului (borne neconectate pentru semnal RTD). Prin metodă și indicație, această funcționare este echivalentă cu cea cerută prin caietul de sarcini. Ulterior plângerii, am cerut și avem confirmarea producătorului pentru aceste deducții".

În acest context, contestatorul atrage atenția membrilor comisiei de evaluare că, potrivit art. 137 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, cu completările și modificările ulterioare, „*Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale*", nicăieri în legislația aplicabilă domeniului achizițiilor publice nefiind permisă luarea unei decizii de eliminare/calificare a unei oferte pe baza unei deducții logice. Se reiterează faptul că, atunci când comisia de evaluare se află în fața unor neclarități sau în fața unor informații incomplete, pentru luarea unei decizii corecte, dreptul său de a solicita clarificări devine, în mod automat, o obligație. Așadar, în susținerea acestei deducții logice, comisia era obligată să obțină informații certe, confirmate de documente clare în acest sens, la momentul evaluării și stabilirii caracterului conform/neconform al ofertei și nu ulterior încheierii raportului procedurii. Or, potrivit celor afirmate de entitatea contractantă în adresa anterior menționată, această confirmare a venit abia după depunerea contestației de către ... În această situație, se pune întrebarea cum a fost aplicat principiul tratamentului egal dacă oferta ... a fost considerată conformă exclusiv în baza „deducției logice" a membrilor comisiei, fără a fi necesară nici măcar o clarificare, în timp ce contestatorului i se solicită clarificări și se inventează neconformități și se concluzionează că „În aceste condiții apare o rezervă legată de declarațiile ofertantului, care a constituit motiv de descalificare.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 43329/20.11.2019, în care entitatea contractantă arată că a obținut confirmarea deducției logice de la producător, nu se precizează depunerea ei în susținerea celor afirmate. Pe această cale, contestatorul solicită Consiliului să ceară entității contractante să depună corespondența cu producătorul echipamentelor.

O altă afirmație a entității contractante, este cea de la pct. 5, potrivit căreia „*Capabilitatea de generare presiune este un factor care depinde de condițiile externe (variații de temperatură, volum exterior etc). Deoarece nu există un standard cu privire la acest test, nu se poate considera o modalitate de verificare a îndeplinirii sau nu a acestei dorințe indicate în caietul de sarcini, în afara unui mod empiric... Din acest motiv, această condiție nu o putem considera ca fiind un motiv de comparație și/sau descalificare"*.

Astfel, contestatorul subliniază că documentația de atribuire are caracter obligatoriu nu doar pentru ofertanți, ci și pentru entitatea contractantă, astfel încât aceasta are obligația de a o respecta în evaluarea ofertelor. Prin urmare, ofertanții, în elaborarea ofertei aveau obligația de a se raporta la prevederile documentației de atribuire, iar evaluarea trebuia făcută în baza aceleiași documentații, fără adăugarea sau scoaterea unor condiții și reguli, necunoscute de ofertanți la momentul elaborării ofertelor. Dacă entitatea contractantă avea cunoștință despre faptul că îndeplinirea

unei cerințe a caietului de sarcini nu putea fi verificată în mod obiectiv de către comisia de evaluare, care este raționamentul care a stat la baza deciziei de păstrare a acestei dorințe. În fapt, entitatea contractantă desconsideră o cerință clar exprimată în caietul de sarcini, referitor la rezoluția de reglare a pompei pneumatice, aspect rezolvat de oferta tehnica a contestatorului, prin prezentarea prospectului tehnic cu valoarea solicitată, dar cerință care nu poate fi probată de oferta ..., după cum s-a arătat în contestație și în concluziile formulate.

În cadrul pct. 1 al adresei nr. 43329/20.11.2019, entitatea contractantă tot nu indică cum a tras concluzia că domeniul de măsurare al senzorului de presiune al calibratorului GE Druck DPI620 Genii este cel solicitat în caietul de sarcina (-1 la 35 bari relativ), domeniu nesusținut de prospectul tehnic al producătorului.

În concluzie, contestatorul apreciază că răspunsul entității contractante nu face altceva decât să confirme cele arătate, atât prin contestație, cât și prin concluziile scrise, referitor la superficialitatea de care a dat dovada comisia în evaluarea ofertelor depuse în prezenta procedură de atribuire.

Contestatorul arată că își rezervă dreptul de a formula un punct de vedere la momentul la care va intra în posesia corespondenței purtată de entitatea contractantă cu producătorul echipamentelor și care nu poate invoca o eventuală confidențialitate a corespondenței, atâta vreme cât oferta nu a fost declarata confidențială și a avut acces la aceasta pe parcursul studiului de dosar la C.N.S.C.

Prin adresa nr. 1697/25.11.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48228/25.11.2019, ... transmite răspunsul său la adresa entității contractante nr. 43749/25.11.2019 prin care transmite corespondența purtată de aceasta cu producătorul echipamentelor, și prin care arată următoarele:

Informația dată de producător arată clar că aparatul calibrator DPI620 Genii nu realizează solicitarea din caietul de sarcini și anume cea referitoare la funcții de diagnoză a buclelor de măsură AMC; Detecția automată a conexiunii unei termorezistențe (2, 3 sau 4 fire), se depistează probleme de conexiune sau fire întrerupte, afișajul va indica care din fire sunt conectate la termorezistență.

Din cele două diagrame prezentate de producător la pag. 2 din adresa nr. 43749/25.11.2019 a entității contractante, rezultă doar că aparatul calibrator DPI620 Genii poate măsura termorezistențe în 2 sau 3 fire, fără a realiza vreo diagnoză (depistarea unei posibile probleme de conexiune sau fir întrerupt) și, în continuare, contestatorul prezintă un exemplu cum trebuie să arate afișajul unui calibrator multifuncțional care are implementată această funcție, în două situații (situația 1: totul este normal, toate cele 4 fire/cabluri sunt conectate, măsurătoarea este corectă, valoarea este 26,21 grd. C și situația 2: se depistează o conexiune sau fir întrerupt, afișajul aparatului indică firele 1, 2 și 4 conectate, dar firul nr. 3 trebuie verificat (displayul spune check connections 3), măsurătoarea nu este corectă și nu se poate face.

Contestatorul consideră că aceasta este/reprezintă funcția de diagnoză implementată solicitată în caietul de sarcini, pe care calibratorul DPI620 Genii nu o realizează.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „Calibrator multifuncțional de proces portabil cu funcții de diagnoză bucle de măsură AMC și Sisteme de calibrare presiune", cod CPV 38341300-0 – Instrumente de măsurare a mărimilor electrice (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 150.453,00 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 36690/17.09.2019 al ședinței de deschidere a ofertelor, s-a consemnat faptul că 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. 40998/30.10.2019, ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 150.360,00 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii, a fost transmisă de entitatea contractantă către ..., prin adresa nr. 40998/30.10.2019.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la declararea ofertei ..., ca neconformă, precum și cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de către ..., contestatorul apreciind că, în evaluarea efectuată în referire la oferta sa, comisia de evaluare nu i-a solicitat clarificări suplimentare, decizie fiind astfel nelegală.

În soluționare, Consiliul va reda *in integrum* conținutul adresei nr. 41002/30.10.2019, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, după cum urmează:

„Vă înștiințăm că oferta depusă de dvs. la procedura simplificată organizată de ... în data de 16.09.2019, cu obiectul sus menționat, a fost declarată neconformă în conformitate cu art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 cu toate completările și modificările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini astfel:

1. Prin Fișa Tehnică a Caietului de Sarcini a fost solicitată livrarea unui Calibrator de presiune fluide compatibile AISI 316SS (apă, gaz și ulei), respectiv G, L în limba engleză (Gas, Liquid) pentru domeniu de presiune: - 1 la + 35 bar relativ (-1 to +35 barg în engleză) cu precizie 0,005% ;

Oferta tehnică prezentată este diferită de Prospectul producătorului (document existent pe internet) și anume în prospect se menționează la acest domeniu de presiune relativă, o precizie de 0,02% FS.

De asemenea oferta dvs. este diferită de prospectul firmei producătoare, în sensul că se ofertează un produs pentru presiune absolută, ceea ce contravine solicitărilor caietului de sarcini (fișa tehnică) unde s-a solicitat pentru presiune relativă.

Referitor la comentariul dvs. din adresa de clarificare din data de 02.10.2019 precizăm că atât în Fișa Tehnică anexă a Caietului de Sarcini, cât și în Prospectul producătorului, se menționează acuratețea de măsurare a presiunii

relative „gauge pressure measurement accuracy" fără specificarea liniarității, histerezisului, repetabilității, care se consideră incluse în precizia solicitată în Caiet de Sarcini, similar cu modul în care producătorul o consideră pentru publicarea în Prospect într-un singur cuvânt „accuracy" (vezi nota (2) din prospectul producătorului).

2. S-a solicitat prin caietul de sarcini măsurarea de fluide deci atât gaz cât și lichide.

În adresa dvs. din data de 02.10.2019, apare indicat modelul P/N AP500Q, ca fiind cel ofertat, dar la care apare un domeniu de măsură până la 35 bara (bar presiune absolută) și numai pentru mediu gaz, ceea ce reprezintă o altă neconformitate.

Menționăm că în Prospectul producătorului atât denumirea modelului este diferită (P/N modelul AP500R), la un domeniu (până la 36 bara), diferit și acesta, și pentru mediu G, L (gas & liquid) față de numai mediu Gas din oferta clarificată prin adresa mai sus invocată.

În sinteză:

1. Datele tehnice conținute de oferta Dvs. și din clarificările primite în data de 02.10.2019 sunt diferite de datele tehnice din prospectul producătorului.

2. Dând la o parte faptul că există mari diferențe între oferta detaliată de dvs. în adresa primită în data de 02.10.2019 și prospectul producătorului, chiar și așa datele tehnice prezentate în adresa primită în data de 02.10.2019 se referă la un calibrator de presiune pentru măsurarea presiunii absolute pentru mediu numai gaz când noi prin fișa tehnică anexă a caietului de sarcini am indicat presiune relativă și pentru fluide compatibile AISI 316SS (apă, gaz și ulei)."

Așadar, din conținutul actului redat anterior, prin raportare la criticile formulate de contestator și ținând seama de conținutul documentației de atribuire, caietul de sarcini, Consiliul determină că decizia luată de entitatea contractantă în referire la oferta ..., de respingere, ca neconformă, a fost legală și temeinică, urmând a fi menținută ca atare.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul apreciază că se impun a fi punctate următoarele informații concludente în cauză, și anume:

Obiectul prezentei achiziții publice vizează achiziționarea de către ... a unui *calibrator multifuncțional de proces portabil cu funcții de diagnoză bucle de măsură AMC și Sisteme de calibrare presiune*", pentru dotarea Secțiilor Electrice din ..., scopul achiziției constituindu-l *„exploatarea în siguranță a agregatelor energetice, creșterea gradului de disponibilitate a instalațiilor electrice, prevenirea avariilor în instalații prin respectarea parametrilor nominali de funcționare, intervenția rapidă și sigură în remedierea defecțiunilor cât și protejarea tehnologică a agregatelor(*caietul de sarcini, cap. II Scopul achiziției).

Totodată, se are în vedere faptul că în documentația de atribuire, în Anexele 2.1. și 2.2. „Fișa tehnică" au fost menționate în mod expres o serie de *caracteristici tehnice minime obligatorii*, printre acestea fiind și cele referitoare la livrarea unui calibrator de presiune *„pentru măsurarea presiunii fluidelor compatibile AISI 316 SS (apă, gaz și ulei)"* și la *„presiunea relativă".*

De asemenea, prezintă relevanță mențiunea din documentația de atribuire, caietul de sarcini, cap. V *„Cerințe tehnice impuse de autoritatea contractantă în faza de ofertare*" conform căreia *„3. Se va prezenta fișa tehnică a produsului ofertat, inclusiv specificații tehnice, sau orice alte informații care contribuie la descrierea cât mai detaliată a echipamentului*", precum și cele de la cap. X *„Alte informații",* conform cărora *„2. La elaborarea ofertei tehnice*

se va ține seama de cerințele impuse în prezentul Caiet de sarcini și în Fișa de Date a achiziției, la capitolul specific „Modul de prezentare a propunerii tehnice".

În acest context, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 164 din Legea nr. 99/2016, autoritatea contractantă a furnizat toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând, în mod clar, obligația ofertanților de a prezenta produse obținute prin rafinare (distilare fracționată) din petrol brut, cu anumite caracteristici tehnice obligatorii și că nu sunt acceptate produse obținute prin alte metode (ex. recuperate din reziduuri petroliere).

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că prevederile documentației de atribuire anterior citate nu au făcut obiectul vreunei contestații, astfel că prevederile acesteia și-au consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor sectoriale, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse

în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia."

Prin urmare, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat oferta prezentată de ..., Consiliul constată că aspectele criticate de contestator în prezenta cauză au făcut obiectul unor solicitări de clarificări, iar răspunsurile formulate de ofertantul în cauză au fost analizate și verificate, în mod corect, de către comisia de evaluare, în soluționare urmând a fi redate aspecte relevante din înscrisurile existente la dosarul achiziției publice, care relevă evaluarea efectuată.

În acest sens, se reține că în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare, referitor la oferta ..., a stabilit necesitatea solicitării unor clarificări legate, printre altele, și de precizarea *„în mod clar clasa de precizie a produsului ofertat la poz. 1 din anexa nr. 1 la caietul de sarcini, prin marcarea lui corespunzătoare în fișa tehnică prezentată în cadrul propunerii tehnice (codul produsului)",* prin răspunsul furnizat în data de 26.09.2019 ... precizând următoarele:

„Poz. 1. Calibrator multifuncțional de proces portabil cu funcții de diagnoză bucle de măsură AMC, model ADT222A

Vom face aceste precizări în funcție de clasa de precizie solicitată în caietul de sarcini, acolo unde acest lucru a fost precizat clar, după cum urmează:

Tensiune continuă (IN, măsurare), solicitat în c.s.: 0,02% din citire + 0,01% din FS (domeniu), fără precizarea domeniului de măsurare :

declarat în oferta tehnică în limba română: 0,01% din citire + 0,005% din domeniu

în prospectul dat de producător (pdf engleză), la pag. 2, tabel Electrical Specifications, Measurement Acuraccy Voltage DC apare pe domeniul maximal 30V: 0.01 %RD + 1.5 mV , adică 0,01% din citire + 0,005% din domeniu (deoarece 0,005% din 30 V = 1.5 mV)

Tensiune continuă (OUT, simulare), solicitat în c.s.: 0,02% din citire + 0,01% din FS (domeniu), fără precizarea domeniului de simulare:

declarat în oferta tehnică în limba română: 0,02% din citire + 0,005% din domeniu în prospectul dat de producător (pdf engleză), la pag. 2, Source Accuracy Voltage DC apare pe domeniul maximal 0 to 12.0000 V : 0.02%RD + 0,6 mV , adică 0,02% din citire + 0,005% din domeniu (deoarece 0,005% din 12 V = 0,6 mV)

Curent continuu (IN, măsurare), solicitat în c.s.: 0,02% din citire + 3 μA

declarat în oferta tehnică în limba română: 0,01 % din citire + 0,005% din domeniu

în prospectul dat de producător pdf engleză), la pag. 2, Measurement Accuracy Current DC apare pe domeniul 30mA: 0,01% RD+1.5 µA, adică 0,01 % din citire + 0,005% din domeniu (deoarece 0,005% din 30 mA = 1.5 mA)

Curent continuu (OUT, simulare), solicitat în c.s.: 0,02% din citire + 3 µA declarat în oferta tehnică în limba română: 0,02 % din citire + 1,1 µA

în prospectul dat de producător (pdf engleză), la pag. 2, Source Accuracy Current DC, apare același lucru.

Nota 1: După cum rezulta din cele de mai sus clasa de precizie poate fi exprimată în mai multe feluri. De asemenea un aparat multifuncțional are exactități de măsurare diferite, depinzând de mărimea fizică măsurată.

Nota 2: La restul mărimilor fizice (termocuple, termorezistențe, frecvență, etc) nu a fost solicitată prin c.s. vreo clasă de precizie.

Concluzia finală: Calibratorul ofertat îndeplinește condițiile de precizie solicitate (în toate situațiile este mai bun decât cerința din caietul de sarcini).”

De asemenea, se reține în soluționare faptul că, în etapa de evaluare, comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare către ofertantul contestator, având termen de răspuns 03.10.2019 și următorul conținut *„În vederea continuării procedurii simplificate din data de 16.09.2019 cu obiectul «Calibrator multifuncțional de proces portabil cu funcții de diagnoză bucle de măsură AMC și Sistem de calibrare presiune», în conformitate cu art. 140 din H.G. nr. 394/2016, vă rugăm să precizați clasa de precizie a produsului ofertat la poz. 2 din anexa nr. 1 (Additel 160A) la caietul de sarcini, prin marcarea lui corespunzătoare în fișa tehnică prezentată în cadrul propunerii tehnice (codul produsului)”,* solicitare la care ... a răspuns după cum urmează *„vă transmitem următoarea clarificare referitoare la clasa de precizie a produsului ofertat la poz. 2 din anexa nr. 1 la caietul de sarcini, respectiv:*

Poz. 2. Calibrator digital de presiune model 160A

Solicitat în c.s., acuratețe de măsurare presiune: 0,005% (nu se precizează non linearitate, histerezis, repetabilitate, influența temperaturii, dacă este din citire sau din cap de scală)

Acuratețea de măsurare declarată în oferta tehnică în limba română: 0,005% F.S. (include non linearitate, histerezis și repetabilitate)

În prospectul dat de producător (pdf engleză), la pag. 3, Specifications (Specificații), primul tabel Precision Quartz sensors (Senzori cuarț de precizie), la rândul 5 (domeniul 35 bari) acuratețea de măsurare apare: 0,005% rdg+0,005 % F.S. Prin aceasta se înțelege că este una din cele două, respectiv: pe intervalul de măsurare 0-50% din domeniu acuratețea este 0,005% rdg (citire), iar pe intervalul de măsurare 50-100% din domeniu, acuratețea este 0,005% F.S.

Cum în general (dar nu în mod obligatoriu) la senzorii de presiune se declară acuratețea de măsurare exprimată în % din F.S. am declarat în acest mod în oferta noastră tehnică. Deci clasa de precizie este de 0,005%.

Notă: După cum rezultă din cele de mai sus clasa de precizie poate fi exprimată în moduri diferite. De asemenea un aparat multifuncțional are exactități de măsurare diferite, depinzând de domeniul și mărimea fizică măsurată. Certificatul de etalonare ISO 17.025 emis va confirma cele de mai sus. Producătorul Additel are laboratorul de metrologie acreditat ISO 17.025 (atașăm copia) și etalonează cu cele mai bune standarde posibile.

Concluzie: Calibratorul de presiune ofertat se încadrează în clasa de precizie solicitată și poate fi folosit în orice aplicație de teren sau laborator pentru calibrarea aparaturii dvs.”

Cu privire la răspunsul formulat de ..., comisia de evaluare a consemnat în cuprinsul procesului verbal nr. 02/10.10.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, faptul că:

„Propunerea tehnică a ... nu corespunde solicitărilor din Caiet de Sarcini, astfel:

1. S-au solicitat prin Fișa Tehnică a Caietului de Sarcini livrarea unui Calibrator de presiune fluide compatibile A1S1 316SS (apă, gaz și ulei), respectiv G, L în limba engleză (Gas, Liquid) pentru domeniu de presiune: - 1 la + 35 bar relativ (-1 to +35 bar în engleză) cu precizie ***0,005%;***

Oferta tehnică prezentată este diferită de Prospectul producătorului în format pdf (prospect atașat la prezentul proces-verbal) și anume în prospectul pdf se menționează la acest domeniu de presiune relativă, o precizie de 0,02% FS.

De asemenea oferta firmei ... este diferită de prospectul firmei producătoare, în sensul că se ofertează un produs pentru presiune absolută ceea ce contravine solicitărilor caietului de sarcini (fișa tehnică) unde s-a solicitat pentru presiune relativă.

Referitor la comentariul ofertantului din adresa de clarificare din data de 02.10.2019 precizăm că atât în Fișa Tehnică anexă a Caietului de Sarcini, cât și în Prospectul producătorului în format pdf atașat, se menționează acuratețea de măsurare a presiunii relative „gauge pressure measurement accuracy" fără specificarea liniarității, histerezisului, repetabilității, care se consideră incluse în precizia solicitată în Caiet de Sarcini, similar cu modul în care producătorul o consideră pentru publicarea în Prospect într-un singur cuvânt „accuracy" (vezi nota (2) din prospectul producătorului).

2. S-a solicitat prin caietul de sarcini măsurarea de fluide, deci atât gaz cât și lichide.

În adresa primită în data de 02.10.2019 de la firma ..., apare indicat modelul P/N AP500Q, ca fiind cel ofertat, dar la care apare un domeniu de măsură până la 35 bar (bar presiune absolută) și numai pentru mediu gaz, ceea ce reprezintă o altă neconformitate.

Menționăm că în Prospectul producătorului atât denumirea modelului este diferită (P/N modelul AP500R), la un domeniu (până la 36 bar), diferit și acesta, și pentru mediu G, L (gas & liquid) față de numai mediu Gas din oferta clarificată prin adresa mai sus invocată.

În sinteză:

1. Datele tehnice conținute de oferta ... și din clarificările primite în data de 02.10.2019 sunt diferite de datele tehnice din prospectul producătorului (descărcat de pe internet și atașat prezentului proces verbal). În aceste condiții apare o rezervă în legătură de declarațiile ofertantului.

2. Dând la o parte faptul că există mari diferențe între oferta detaliată de ofertantul ... în adresa primită în data de 02.10.2019 și prospectul producătorului, chiar și așa datele tehnice prezentate în adresa primită în data de 02.10.2019 de la firma ... se referă la un calibrator de presiune pentru măsurarea presiunii absolute pentru mediu numai gaz când noi prin fișa tehnică anexă a caietului de sarcini am indicat presiune relativă și pentru fluide compatibile AISI 316SS (apă, gaz și ulei).

În concluzie, valorile din oferta tehnică prezentată și explicate de firma ..., vis a vis de Prospectul producătorului în format pdf sunt diferite și, deci, considerăm că oferta nu corespunde cerințelor din caiet de sarcini".

Consiliul constată că aceleași concluzii ca cele redate anterior sunt consemnate și în Raportul procedurii nr. 41443/01.11.2019.

De asemenea, este de subliniat corespondența foarte amplă pe care au înțeles să o practice cele două părți litigante de-a lungul procedurii contencioase, corespondență pe care Consiliul a redat-o anterior în considerente, deși, în esență, spața de față se referă, în mod concret, la caracteristici tehnice minime obligatorii, a căror specificații tehnice au fost clar definite și stabilite în caietul de sarcini, nerespectarea acestora atrăgând, fără drept de apel, respingerea ofertelor.

Luând în considerare cele consemnate anterior, prin raportare la cerințele minime obligatorii impuse de entitatea contractantă prin documentația de atribuire și ținând seama de modalitatea în care ... a înțeles să-și întocmească oferta, prin propunerea unui produs care nu a îndeplinit condițiile impuse de către ... nici sub aspectul măsurării presiunii fluidelor compatibile AISI 316 SS (apă, gaz și ulei) și nici sub aspectul domeniului de măsurare (cerința fiind „presiunea relativă" iar produsul ofertat fiind un domeniu de măsură până la 35 bar (bar presiune absolută) și numai pentru mediu gaz), în condițiile în care în documentația de atribuire, însușită fără obiecțiuni de către ..., s-a menționat în mod expres că nu sunt acceptate produse care se abat de la cerințele tehnice minime obligatorii, în condițiile în care produsul propus de către ... nu a îndeplinit cerințele tehnice consemnate anterior, Consiliul determină că membrii comisiei de evaluare au analizat cu rigurozitate conținutul ofertei și răspunsurile furnizate de ofertantul în discuție la solicitările de clarificări ce i-au fost adresate, iar decizia de respingere, ca neconformă, a fost una corectă și legală, motiv pentru care o va menține ca atare.

Mai mult, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatorului legate de maniera în care a procedat comisia de evaluare, atunci când s-a raportat ***inclusiv*** la prospectul produsului ofertat de ..., descărcat de pe site-ul producătorului, acest demers nefiind interzis de legislația achizițiilor publice, cu atât mai mult cu cât acesta nu a fost singurul reper avut în vedere în evaluare ci, în primul rând, conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul în cauză, precum și documentele suport anexate acesteia.

Așadar, astfel cum s-a reținut anterior în considerente, Consiliul constată că era fără dubiu ce tip de produs a intenționat să achiziționeze entitatea contractantă, aspectul în cauză nefiind modificat anterior datei limită de depunere a ofertelor, motiv pentru care nerespectarea cerințelor minime obligatorii în discuție atrăgea respingerea ofertei, ca neconformă, cum de altfel, în mod corect, s-a și procedat.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului ..., Consiliul constată că acesta a propus produsul „Additel 160 A Intelligent Digital Pressure Modules", în cuprinsul fișei tehnice a produsului depusă de ofertantul în cauză, fiind prevăzuți următorii parametrii: parametrul măsurat-*presiune absolută*, față de presiune relativă, solicitat în anexa 2.2. la caietul de sarcini, *acuratețea de măsurare-0,02%*, față de 0,005%, solicitat în anexa 2.2. la caietul de sarcini, precum și sistemul de calibrare presiune oferit din perspectiva mediului de lucru-*numai gaz* față de apă, gaz și ulei solicitat în anexa 2.2. la caietul de sarcini, aspecte semnalate corect de către comisia de evaluare.

Or, raportat la mențiunea expresă din documentația de atribuire, caietul de sarcini, conform căreia „cap. X „*Alte informații*”, „*2. La elaborarea ofertei tehnice se va ține seama de cerințele impuse în prezentul Caiet de sarcini și în Fișa de Date a achiziției, la capitolul specific „Modul de prezentare a propunerii tehnice*”, Consiliul constată că decizia entității contractante, de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către ..., motivat de faptul că „*în prospectul prezentat se menționează la acest domeniu de presiune relativă, o precizie de 0,02% FS. (...) se ofertează un produs pentru presiune absolută, ceea ce contravine solicitărilor caietului de sarcini (fișa tehnică) unde s-a solicitat pentru presiune relativă. (...) acuratețea de măsurare a presiunii relative „gauge pressure measurement accuracy” fără specificarea liniarității, histerezisului, repetabilității, care se consideră incluse în precizia solicitată în Caiet de Sarcini, similar cu modul în care producătorul o consideră pentru publicarea în Prospect într-un singur cuvânt „accuracy” (vezi nota (2) din prospectul producătorului)*.

2. S-a solicitat prin caietul de sarcini măsurarea de fluide deci atât gaz cât și lichide.

În adresa dvs. din data de 02.10.2019, apare indicat modelul P/N AP500Q, ca fiind cel ofertat, dar la care apare un domeniu de măsură până la 35 bara (bar presiune absolută) și numai pentru mediu gaz, ceea ce reprezintă o altă neconformitate. (...)” este legală și justificată.

Sub acest aspect, este relevant a fi reținut în considerente faptul că, în urma analizării răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a constatat neconformitatea ofertei contestatorului cu cerințele caietului de sarcini, cu privire la *sistemul de calibrare presiune oferit* din perspectiva mediului de lucru (*numai gaz*, față de apă, gaz și ulei solicitat în anexa 2.2.la caietul de sarcini) și a parametrului măsurat (*presiune absolută* față de presiune relativă solicitat în anexa 2.2.la caietul de sarcini), acurateței de măsurare (*0,02%* față de 0,005% solicitat în anexa 2.2. la caietul de sarcini), oferta fiind în consecință respinsă, în mod corect, în baza art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

Verificarea suplimentară efectuată de către comisia de evaluare, pe lângă verificarea documentelor prezentate de către ..., *inclusiv* a prospectului produsului, aflat pe site-ul public al producătorului declarat în oferta ..., este un demers acceptat de către Consiliu, fiind în concordanță cu legislația în materia achizițiilor publice și atâta timp cât aspectele sesizate de entitate au fost aduse la cunoștința ofertantului contestator prin informarea privind rezultatul procedurii, acesta putând combate cele susținute de entitate.

Or, se constată că singura susținere a contestatorului în referire la neconcordanța dintre prospectul prezentat de acesta în oferta sa și prospectul verificat de entitatea contractantă pe site-ul producătorului a fost cea conform căreia „*Site-ul producătorului nefiind updatat la zi, nu are inclus prospectul pe care societatea noastră l-a prezentat (cu senzorul AP500Q), ci un prospect mai vechi, cu un model de senzor la care face referire entitatea contractantă (AP500R)*” nu poate fi acceptată, ca fiind pertinentă, în condițiile în care singurul în măsură să-și justifice informațiile conținute în ofertă, cu documente suport concludente, raportat și la informațiile publice de pe site-ul producătorului produsului ofertat, era chiar însuși contestatorul în cauză, riscul neprobării informațiilor conținute în ofertă fiind, în mod exclusiv, al acestuia.

De asemenea, Consiliul nu poate lua în considerare nici susținerile contestatorului conform cărora dreptul entității contractante, statuat de art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 cu completările și modificările ulterioare, se transformă într-o veritabilă obligație atunci când se află în fata unei incertitudini și că se impunea solicitare de clarificări suplimentare, în condițiile în care se constată că anterior deciziei de respingere a ofertei comisia de evaluare a dat posibilitatea ofertantului de a clarifica aspectele în neregulă, nefiindu-i îngrădit dreptul acestuia de a se justifica și de a face trimitere la conținutul propunerii sale tehnice și a documentelor suport din cadrul acesteia.

Nici susținerea ... conform căreia *„era în obligația comisiei de evaluare ca, pentru luarea unei decizii corecte, fie să revină cu o nouă solicitare de clarificări, fie, în cazul în care avea dubii cu privire la corectitudinea datelor precizate de ... (care are calitatea de reprezentant autorizat pentru România al producătorului), să ceară un punct de vedere/confirmarea de la producător a datelor furnizate de acesta”* nu poate fi luată în considerare, în condițiile în care probarea informațiilor conținute în ofertă cădea în sarcina ofertantului, comisia de evaluare neavând decât obligația de a efectua *verificarea conformității ofertelor cu cerințele impuse de entitatea contractantă prin documentația de atribuire*, iar nu de a s*e asigura că acele informații sunt updatate, sau de a solicita opinii de specialitate de la INM sau BRML sau alt laborator acreditat pentru confirmarea afirmațiilor sale,* cum în mod eronat susține contestatorul.

Nimic nu l-a împiedicat pe ofertantul contestator de a prezenta entității contractante orice fel de documente/opinii de specialitate de la instituții/organisme acreditate în acest sens pentru a proba conținutul specificațiilor tehnice ale produsului ofertat.

Or, în condițiile în care acesta nu a înțeles să-și susțină conținutul propunerii tehnice cu documente suport relevante, acesta nu poate acuza entitatea contractantă de lipsa unor astfel de demersuri la care aceasta din urmă nu era obligată, cu atât mai mult cu cât entitatea contractantă a înaintat ofertantului în cauză două solicitări de clarificări referitoare la caracteristicile tehnice ale produsului ofertat, în urma cărora au fost constatate aceleași diferențe, acest fapt confirmând neconformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, sunt relevante și susținerile ... care în punctul de vedere nr. 42115/07.11.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 45272/07.11.2019 a susținut că *„din dorința expresă de a oferi un tratament egal tuturor participanților la competiție, comisia de evaluare a solicitat o clarificare, prin indicarea de către ofertant a produsului ofertat, dintre modelele prezentate în tabelele prospectului fabricantului, pentru a putea identifica caracteristicile tehnice ofertate. În acest sens, chiar dacă la solicitarea de clarificări prezentată de contestator, acesta declară că produsul ofertat se încadrează în clasa de precizie solicitată, comisia de evaluare a constatat că acest produs nu corespundea altor două solicitări ale caietului de sarcini, și anume, în conformitate cu Raportul procedurii: „datele tehnice prezentate în adresa primită în data de 02.10.2019 de la firma ... se referă la un calibrator de presiune pentru măsurarea presiunii absolute pentru mediu numai gaz, pe când noi, ..., prin fișa tehnică anexă a caietului de sarcini (Anexa nr. 1) am indicat presiune relativă și pentru fluide compatibile AISI 316SS (apă, gaz și ulei).*

Astfel, la observația contestatorului cum că era obligația entității contractante să revină cu o nouă solicitare de clarificări, comisia de evaluare supune atenției faptul că, deoarece neconformitatea tehnică era evidentă, entitatea contractantă a considerat că nu mai sunt necesare alte runde de clarificări și a catalogat ca fiind abatere tehnică majoră, ceea ce nu se încadrează în prevederile art. 140 alin. (7) din H.G. nr. 394/2016.

În acest moment al analizei și în dorința de a califica ofertanții, comisia de evaluare apelează la alte mijloace suplimentare de informații, respectiv apelează la site-ul producătorilor echipamentelor, lucru care nu este interzis de art. 220 din Legea nr. 99/2016 și de art. 139 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016.

Astfel, comisia de evaluare a constatat, fapt consemnat și în Raportul procedurii, că site-ul producătorului aparatelor ofertate de contestator indică un prospect diferit de cel furnizat de ofertant."

Așadar, în condițiile ofertării unui produs care nu a respectat parametrii tehnici impuși de entitatea contractantă prin documentația de atribuire, riscul respingerii ofertei a fost unul exclusiv asumat de către ofertantul ..., reținerea acestor motive de neconformitate fiind un demers legal și justificat în condițiile în care, verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că informațiile relevante asupra parametrilor aflați în discuție (sistemul de calibrare presiune oferit din perspectiva mediului de lucru-numai gaz, față de apă, gaz și ulei solicitat în anexa 2.2.la caietul de sarcini, parametrul măsurat-presiune absolută față de presiune relativă solicitat în anexa 2.2.la caietul de sarcini, acuratețea de măsurare -0,02% față de 0,005% solicitat în anexa 2.2. la caietul de sarcini) a produsului ofertat reies din prospectul depus de ofertant în cadrul ofertei sale, fapt ce a condus la concluzia corectă a entității contractante că nu sunt îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, caietul de sarcini, menționate anterior.

Concluzionând, sub aspectul neconformității sesizate de autoritatea contractantă în referire la specificațiile tehnice ale produsului ofertat de ..., Consiliul determină că decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei în discuție a fost una legală, fiind relevante și suficiente aceste motive de neconformitate sesizate.

Aceleași concluzii de respingere a criticilor aduse de către ... sunt și în ceea ce privește aspectele referitoare la oferta desemnată câștigătoare, depusă de către ..., care a ofertat un calibrator multifuncțional DPI 620G, al producătorului GE Druck, constatându-se că pentru *precizia de măsurare*, raportat la mențiunea din caietul de sarcini, conform căreia se cer specificații ce pot fi dovedite prin *fila de catalog originală a producătorului și certificatul de etalonare eliberat de către un laborator acreditat ISO 17025*, *în condițiile raportării la cel mai favorabil caz tuturor concurenților*, comisia de evaluare a constatat ca îndeplinită cerința de ofertantul în cauză, mențiunea regăsindu-se la pagina 10 din oferta tehnică a ..., cap. „Modulul de presiune".

De asemenea, în referire la funcția de simulare tensiune continuă mV pentru testarea/calibrarea pH-metrelor, comisia de evaluare a efectuat, ca și în cazul ofertantului contestator, consultarea manualelor de operare/fișele tehnice/prospectele originale ale produselor ofertate, concluzia fiind că aceasta îndeplinește satisfăcător nevoile exprimate prin caietul de sarcini, aceleași considerații fiind avute în vedere și în referire la *rezoluția de reglare*

a pompei de presiune pneumatice și a reglajului fin menit să permită calibrarea valorilor de presiune joasă, cu privire la care se reține susținerile entității conform cărora *„comisia de evaluare declară, de asemenea, că pentru a nu discrimina niciun operator, a consultat manualele de operare/tehnice originale ale produselor ofertate, considerând satisfăcător nevoilor exprimate prin caietul de sarcini, modul în care toate produsele ofertate răspund acestor solicitări*.

În consecință, Consiliul nu poate lua în considerare susținerea contestatorului conform căreia *„entitatea contractantă a considerat îndeplinită o cerință, fără a avea date la care să se raporteze în stabilirea conformității ofertei declarate câștigătoare”.*

Într-o atare situație, pentru toate considerentele anterioare, constatându-se că decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către ..., a fost legală, prin raportare la cerințele impuse de entitatea contractantă prin documentația de atribuire, Consiliul o va menține ca atare, motiv pentru care în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini.