

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de, în calitate de lider al asocierii -
-, cu sediul în municipiul, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de și convențional de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în, împotriva raportului procedurii nr. 3165/22.03.2023 și a adresei nr. 3187/22.03.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului de servicii având ca obiect *PAZĂ OBIECTIVE*, s-au solicitat:

- Suspendarea procedurii de soluționare a contestației, în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea definitivă a dosarului nr., aflat pe rolul Curții de Apel

- Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016;

- Anularea raportului procedurii nr. 3165/22.03.2023, precum și a adresei nr. 3187/22.03.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, înregistrate de către, prin care oferta reclamantei a fost declarată inacceptabilă și respinsă, iar oferta a fost declarată câștigătoare;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei reclamantei și a, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire din documentația tehnică, precum și a dispozițiilor legale din domeniul muncii, salarizării;

- În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Preliminar, contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii în cauză, notând că au fost depuse zece oferte, iar, inițial, oferta asocierii a fost declarată câștigătoare.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestația nr. 94/11.01.2023, soluționată de CNSC prin Decizia nr., în sensul anulării raportului procedurii nr. 47/04.01.2023 și reevaluării ofertei declarată câștigătoare.

Ulterior, după solicitarea clarificărilor necesare de către autoritatea contractantă și răspunsul oferit de reclamantă prin adresa nr. 159/06.02.2023, achizitoarea a emis raportul procedurii nr. 1374/13.02.2023, oferta fiind, din nou, declarată câștigătoare.

Reclamanta atrage atenția asupra faptului că, și împotriva acestui raport, precum și împotriva adresei de comunicare nr. 1384/13.02.2023, ... a formulat din nou contestație, soluționată de către CNSC prin Decizia nr.

Împotriva deciziei Consiliului antecitată, autoarea contestației arată că a formulat plângere, ce face obiectul dosarului nr. aflat pe rolul Curții de Apel, cu prim termen de judecată stabilit pentru data de 05.04.2023.

De asemenea, contestatoarea precizează că, urmare a pronunțării deciziei CNSC nr., pe care o consideră nelegală și netemeinică, și care nu era definitivă, autoritatea contractantă a procedat la întocmirea raportului procedurii nr. 3165 /22.03.2023, precum și a adresei nr. 3187/22.03.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta asocierii a fost declarată inacceptabilă și respinsă.

Reclamanta aduce argumente în susținerea caracterului nelegal și netemeinic al raportul procedurii și adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

În opinia contestatoarei, oferta este nesustenabilă din punct de vedere economic, nefiind formulată și fundamentată în conformitate cu legislația în vigoare, respectiv neîndeplinind cerințele prevăzute la art. 44 alin. (2) din Codul Muncii, potrivit cărora salariatul

delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil (în condițiile în care toți agenții de pază propuși de domiciliază în județele limitrofe județului ..., unde se va asigura paza obiectivelor și chiar mai departe - în jud.).

Totodată, reclamanta subliniază că, din răspunsul la solicitarea de clarificări, se constată că, în construirea ofertei, asocierea câștigătoare nu respectă nici salariul minim pe economie, dar nici timpul de lucru de 8 ore pentru care agentul este plătit, și implicit, nu a justificat nici prețul oferat.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, precum și orice dispoziții legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 3596/31.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

Raportat la capătul de cerere vizând suspendarea procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă precizează că, în data de 28.03.2023, încă de la aducerea la cunoștință a inițierii plângerii la Curtea de Apel, formulată de contestatoare împotriva deciziei CNSC nr., instituția sa a procedat la suspendarea procedurii de atribuire în baza art. 28 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la solicitarea de anulare a raportului procedurii nr. 3165/22.03.2023, precum și a adresei nr. 3187/22.03.2023 de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta a fost declarată inacceptabilă și respinsă, autoritatea contractantă semnalează faptul că nu a făcut altceva decât să reevalueze oferta reclamantei ținând cont de dispozițiile Deciziei CNSC nr.

În ceea ce privește capătul de cerere vizând „*Suspendarea procedurii de soluționare a contestației, în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea definitivă a dosarului nr., aflat pe rolul Curții de Apel*”, ... a comunicat faptul că lasă la aprecierea *instanței* soluționarea respectivei cereri.

..... a constituit cauțiunea în sumă de lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de servicii având

ca obiect *pază obiective*, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă. Valoarea estimată a contractului este de 1.200.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

La procedură au fost primite zece oferte, între care cele ale asocierii - - și asocierii -, prima fiind desemnată câștigătoare, iar cea secundă, clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile.

Împotriva acestui rezultat, ... în calitate de lider al asocierii -, a investit Consiliul cu soluționarea contestației nr. 94/11.01.2023, soluționată prin Decizia nr. în sensul admiterii contestației și anulării raportului procedurii nr. 47/04.01.2023, în partea ce privește oferta asocierii - -

A fost obligată autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertei asocierii - -, precum și la emiterea unui nou act de evaluare.

Autoritatea contractantă a efectuat demersuri pentru aducerea la îndeplinire a Deciziei nr., iar la 13.02.2023, prin adresa nr. 1384, a comunicat asocierii că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul II, câștigătoare a procedurii fiind desemnată oferta asocierii - -

Și împotriva acestui rezultat, asocierea a formulat contestație, soluționată de Consiliu prin Decizia nr., publicată în SEAP la data de 14.03.2023, decizie atacată cu plângere de către asocierea

Plângerea, făcând obiectul dosarului nr., aflat pe rolul Curții de Apel, a fost admisă prin Hotărârea nr. din 05.04.2023, instanța dispunând modificarea Deciziei Consiliului nr. în sensul respingerii contestației formulate de, și respingerii cererii de suspendare, ca rămasă fără obiect.

Împotriva raportului procedurii nr. 3165/22.03.2023 și a adresei nr. 3187/22.03.2023 reprezentând comunicarea rezultatului, emise ulterior primirii Deciziei nr., ..., în calitate de lider al asocierii - -, a formulat prezenta contestație, solicitând anularea actelor atacate, suspendarea procedurii de soluționare a contestației, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Luând act de faptul că plângerea împotriva Deciziei Consiliului nr. a fost soluționată, Consiliul nu va mai proceda la suspendarea procedurii de soluționare și în cele ce urmează va întreprinde analiza asupra contestației.

Cât privește cererea de suspendare a procedurii, aceasta este rămasă fără obiect, având în vedere faptul că, potrivit mențiunilor disponibile în SEAP, procedura de atribuire este suspendată.

Revenind la fondul contestației, Consiliul reține că, punând în aplicare Decizia nr., autoritatea contractantă a procedat la întocmirea raportului procedurii nr. 3165/22.03.2023, oferta asocierii - - fiind respinsă ca inacceptabilă.

Așadar, autoritatea contractantă a pus în aplicare o decizie a Consiliului, decizie care însă a fost modificată prin hotărârea curții de apel. În condițiile date, Consiliul stabilește că decizia sa anterioară nu mai are putere deplină asupra măsurilor întreprinse de autoritatea contractantă.

În acest sens sunt dispozițiile exprese ale Codului de procedură civilă ce stabilesc la art. 500 - (1) Hotărârea casată nu are nicio putere. (2) Actele de executare sau de asigurare făcute în temeiul unei asemenea hotărâri sunt desființate de drept, dacă instanța de recurs nu dispune altfel. Instanța va constata aceasta, din oficiu, prin dispozitivul hotărârii de casare.

Astfel fiind, autoritatea contractantă este ținută să respecte întocmai și să pună în aplicare Hotărârea Curții de apel nr. ... din 05.04.2023 în ceea ce privește măsurile de remediere, hotărâre ce este definitivă și irevocabilă potrivit art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 - *hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă*, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat.

Față de ansamblul considerentelor expuse, Consiliul va admite contestația asocierii și va obliga autoritatea contractantă la anularea actelor evaluării și la efectuarea măsurilor de remediere în sensul celor reținute de către Curtea de Apel

Cât privește cererea de studiere a dosarului achiziției publice formulată de autoarea contestației, Consiliul nu i va da curs, câtă vreme reevaluarea ofertelor este evidentă în baza deciziei instanței de judecată, și, ținând cont, totodată, și de materialul probator pus la dispoziția organismului administrativ-jurisdicțional la acest moment.

Relativ la cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare, aceasta nu le-a indicat și nici nu a anexat contestației vreo dovadă a întinderii și efectuării lor. În consecință, cererea formulată în acest sens se impune a fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii - -, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, și anulează actele evaluării emise

ulterior Deciziei nr. Obligă autoritatea contractantă la respectarea Hotărârii Curții de Apel nr. ... din 05.04.2023.

În temeiul dispozițiilor art. 22, coroborate cu cele de la art. 23 din Legea nr. 101/2016, respinge cererea de suspendare a procedurii, ca rămasă fără obiect.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.