

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1/08.01.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 708/09.01.2026 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, organizată prin licitație deschisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect „...”, cod CPV 15811000-6 Produse de panificație (Rev. 2), anunț de participare nr. ... din 15.10.2025, în ce privește **Lotul nr. 2 - „...”** s-au solicitat următoarele: „1. Anularea în parte a rezultatului procedurii de atribuire nr. 58362/29.12.2025, respectiv în privința lotului contestat, și anularea actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire; 2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei ca fiind oferta admisibilă. Constatarea caracterului nelegal al motivului de respingere a ofertei contestatoarei; 3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul clasat pe primul loc societatea ... SRL”.

Prin contestația nr. 2/08.01.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 710/09.01.2026 (dosar nr. 61/2026), formulată de către societatea ... SRL, având aceleași date de identificare, împotriva rezultatului aceleiași procedurii de achiziție publică, organizată de către aceeași autoritate contractantă, cu sediul în ..., în ce privește **Lotul nr. 4 - „...”** s-au solicitat următoarele: „1. Anularea în parte a rezultatului procedurii de atribuire nr. 58362/29.12.2025, respectiv în privința lotului contestat, și anularea actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire; 2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei ca fiind oferta admisibilă. Constatarea caracterului nelegal al motivului de respingere a ofertei contestatoarei; 3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul clasat pe primul loc societatea ... SRL”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. 61/2026, urmând a soluționa cele 2 (două) cauze în cadrul dosarului nr.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 708/09.01.2026 și nr. 710/09.01.2026, ce formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. 61/2026 prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antementionată, în ce privește Lotul 2 - „...” și Lotul 4 - „...”, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În prezentarea situației de fapt, atât cu privire la dosarul nr. ..., cât și dosarul nr. 61/2025, contestatoarea susține că a depus oferte care respectă cerințele documentației de atribuire, pentru Lotul 2 - „...” și pentru Lotul 4 - „...”.

Cu toate acestea, conform comunicării rezultatului procedurii nr. 58371/29.12.2025, autoritatea contractantă i-a respins ofertele, considerându-le neconforme, deoarece: „termenul de livrare nu ar fi fost ofertat inițial; prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-ar fi introdus un element tehnic lipsă, aspect inadmisibil”.

În continuare, contestatoarea precizează că potrivit raportului procedurii, pe primul loc s-a clasat oferta SC ... SRL în valoare de 235.440,00 lei fără TVA pentru LOT 2 ... și în valoare de 199.308,00 lei fără TVA, pentru Lotul 4 - ..., decizie care în opinia contestatoarei este nelegală și netemeinică.

Cu privire la oferta sa, prin raportare la dispozițiile Legii nr. 98/2016, contestatoarea afirmă că referitor la graficul de livrare, autoritatea contractantă a interpretat în mod excesiv și formalist documentația de atribuire, respingând oferta pentru un pretins element lipsă, deși: termenul de livrare rezultă implicit din documentația depusă și din modul de organizare a activității ofertantului; clarificările transmise nu modifică oferta, ci doar explicitează un element deja existent, conform practicii constante a CNSC și a jurisprudenței CJUE.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită să se constate caracterul nelegal al respingerii ofertei sale, întemeiată pe pretinsa

neprezentare a unui grafic/termen de livrare, cu încălcarea dispozițiilor legale în materie de achiziții publice, și din următoarele motive:

- graficul de livrare nu a fost stabilit ca cerință de calificare, nefiind solicitat în mod expres prin fișa de date a achiziției sau prin documentele de calificare; (*art. 179-180 din Legea nr. 98/2016*),
- autoritatea contractantă nu poate adăuga cerințe suplimentare față de cele prevăzute în documentația de atribuire și nu poate schimba regulile procedurii după depunerea ofertelor, conform practicii constante a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor; (*art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016; art. 2 alin. (2) Ut. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016*).
- termenul de livrare al produselor era deja determinat de autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini (pag. 9), respectiv *livrare zilnică în intervalul orar 06:30 - 10:00*.

Prin urmare, contestatoarea susține că respingerea ofertei sale pentru neîndeplinirea unei cerințe care nu a fost impusă prin documentația de atribuire este nelegală, reprezentând o aplicare formalistă și disproporționată a documentației de atribuire, cu încălcarea principiilor tratamentului egal, transparenței și proporționalității. Pe acest aspect, afirmă că termenul de livrare al produselor nu reprezenta un element lipsă din oferta sa, acesta fiind prevăzut în mod expres în caietul de sarcini, la pag. 9, privind *periodicitatea livrărilor*. Așadar, în conformitate cu documentația de atribuire, acest termen de livrare nu era solicitat a fi oferat distinct printr-un grafic, ci reprezintă o cerință tehnică obligatorie, impusă de autoritatea contractantă tuturor operatorilor participanți.

Față de cele de mai sus, contestatoarea reiterează că în nici un document al achiziției (fisa de date sau caietul de sarcini) nu este prevăzut expres că: *„oferta va conține graficul de livrare”*, sau *„lipsa documentului atrage respingerea ofertei ca neconformă”*. În susținere invocă jurisprudență națională conform căreia: autoritatea contractantă nu poate introduce cerințe noi la evaluare; lipsa unui document necerut explicit nu poate conduce la respingere; forma nu poate prevala asupra fondului ofertei, conform art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 - *principiul proporționalității*.

Totodată, contestatoarea susține că prin oferta depusă - Propunerea tehnică din data de 22.11.2025, a declarat, în mod expres, că respectă cerințele documentației de atribuire și livrează produsele solicitate conform prevederilor și cerințelor din caietul de sarcini, în opinia sa, simpla asumare integrală a documentației de atribuire echivalând cu acceptarea necondiționată a acestui termen.

Prin urmare, în mod nelegal, autoritatea contractantă a apreciat că acest termen ar fi trebuit reiterat sau reformulat în cadrul propunerii tehnice, deși: cerința era clar, precis și exhaustiv definită în caietul de sarcini; nu exista nicio solicitare expresă de completare sau individualizare a termenului de livrare în ofertă; lipsa reluării unui

element deja impus de autoritatea contractantă nu poate fi calificată drept neconformitate.

În continuare, cu privire la solicitarea de clarificări formulată de către autoritatea contractantă, contestatoarea afirmă că însăși conduita organizatoarei confirmă caracterul neesențial și lămuribil al pretinsului grafic/termen de livrare, întrucât i s-au cerut clarificări cu privire la acest aspect, conform art. 196 alin. 1) din Legea nr. 98/2016. Precizează că răspunsul la clarificări pe care l-a înaintat autorității contractante a avut exclusiv rolul de a confirma respectarea termenului de livrare deja stabilit prin caietul de sarcini, fără a se introduce un element tehnic nou și fără a se modifica oferta inițială, fiind astfel pe deplin conforme cu dispozițiile art. 196 din Legea nr. 98/2016. Potrivit practicii constante a CNSC și a dispozițiilor art. 196 din Legea nr. 98/2016, solicitarea de clarificări presupune existența unei oferte susceptibile de clarificare, iar nu a unei oferte neconforme *ab initio*. Dacă ar fi apreciat că oferta subscrisei nu conține un element esențial sau obligatoriu, autoritatea contractantă nu ar fi putut legal solicita clarificări, ci ar fi trebuit să dispună direct respingerea acesteia.

Așadar, contestatoarea afirmă că în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind graficul/termenul de livrare și a analizat răspunsul transmis, motiv pentru care în opinia sa echivalează cu recunoașterea implicită a faptului că: oferta era completă și susceptibilă de evaluare; aspectul invocat nu constituia o cerință de calificare și nici o lipsă esențială; clarificările nu puteau fi considerate ca introducând un element nou, ci doar ca explicitând o obligație deja impusă prin caietul de sarcini, putând fi prezentat ca o simplă detaliere; graficul de livrare nu schimbă oferta, și nu afectează prețul oferat.

Sub aspectul încălcării principiului tratamentului egal și al nediscriminării, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a aplicat un standard excesiv de rigid în evaluarea ofertei sale și că a manifestat o toleranță nejustificată față de oferta depusă de ... SRL, ofertant clasat pe primul loc.

În acest sens, afirmă că din analiza documentelor aflate la dosarul achiziției rezultă că oferta ofertantului câștigător prezintă neclarități și elemente, care nu au fost sancționate corespunzător, ceea ce da dovada de un tratament preferențial din partea autorității contractante. Concret, ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție prevăzute în documentația de atribuire, întrucât autorizația sanitară depusă vizează activități de LABORATOR PATISERIE și nu activități de DEPOZITARE, așa cum era expres și imperativ solicitat de autoritatea contractantă, și în pofida acestei neconcordanțe evidente, autoritatea contractantă a considerat oferta ca fiind conformă, fără a dispune respingerea acesteia, încălcând astfel dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora oferta care nu

îndeplinește cerințele documentației de atribuire trebuie declarată inacceptabilă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că prin acceptarea unei autorizații care nu corespunde obiectului activității solicitate, autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal, nediscriminării și transparenței, consacrate de art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016, creând un avantaj nejustificat ofertantului declarat câștigător și denaturând rezultatul procedurii de atribuire.

Cu privire la necesitatea reevaluării ofertelor, raportat la nelegalitățile constatate, contestatoarea susține că se impune anularea actelor contestate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile (art. 26 alin. (I) și (6) din Legea nr. 101/2016).

Ca probe, prezintă înscrisuri.

Prin adresa nr. 1089/13.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1875/14.01.2026, autoritatea contractantă înaintea un punct de vedere prin care solicită respingerea contestațiilor ca neîntemeiată, atât pentru lotul 2, cât și pentru lotul 4.

În prezentarea situației de fapt, autoritatea contractantă menționează că până la data de 24.11.2025, termenul de deschidere al ofertelor, nu au fost solicitate clarificări privind cerințele și informațiile solicitate prin documentația de atribuire, rezultând faptul ca toți operatorii economici participanți la prezenta procedura si-au asumat și însușit documentația de atribuire postata în SEAP.

Referitor la contestatoare, precizează că i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 55105/09.12.2025 pe următorul aspect: *„va rugam sa ne comunicați unde regăsim în propunerea tehnica depusa de dvs îndeplinirea cerinței privind termenul de livrare, cerința solicitata în caietul de sarcini.”* La solicitarea respectivă, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 55680/ 10.12.2025 completând oferta tehnică depusă inițial cu documentul intitulat „LIVRARE PRODUSE”, document prin care a modificat oferta tehnică prezentată.

Pe aspectele de mai sus, autoritatea contractantă arată că urmare analizării răspunsului prezentat a constatat că societatea contestatoare recunoaște faptul ca nu a precizat în cadrul ofertei depuse *„termenul de livrare”*, cerință tehnică minimală prevăzută în caietul de sarcini iar în situația în care s-ar fi ținut cont de răspunsul prezentat, s-ar încălca unul din principiile de bază ale achizițiilor publice respectiv *„tratamentul egal”* întrucât s-ar transforma o oferta neconformă într-o ofertă conformă.

În consecință, afirmă autoritatea contractantă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. 3) lit. a) din HG nr. 395/2016, a declarat oferta societății ... SRL ca neconformă deoarece termenul de livrare nu a fost ofertat inițial, iar clarificările nu pot fi folosite pentru a introduce elemente tehnice lipsa.

O altă neconformitate constatată cu privire la oferta contestatoarei, precizează autoritatea contractantă, este lipsa prezentării documentelor justificative care să ateste că *„Distribuția produselor se va face doar de către persoane instruite în igiena alimentelor și cu documente medicale valabile”*, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

Pe acest aspect, autoritatea contractantă menționează că în data de 10.12.2025 a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 55105/09.12.2025 clarificarea acestui aspect. La solicitarea respectivă, contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 51027/18.11.2025 prin care și-a completat oferta tehnică depusă inițial cu documentul intitulat *„EXAMEN MEDICAL LA ANGAJARE”* nepersonalizat, document eliberat ulterior datei de depunere a ofertelor, respectiv 11.12.2025 și documentul *„ADEVERINȚA”* eliberat de ... prin care se aduce la cunoștință ca domnul ... - administratorul firmei este înscris la cursul de *„Însușirea noțiunilor fundamentale de igiena”* din data de 22.01.2025, curs nefinalizat la data prezentei de persoana menționată.

În consecința, precizează autoritatea contractantă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. 3) lit. a) din HG nr. 395/2016 a declarat oferta prezentată de către societatea ... SRL ca neconformă, deoarece documentele în cauză nu au fost depuse inițial, iar clarificările nu pot fi folosite pentru a introduce elemente tehnice lipsă.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că decizia de declarare a ofertei contestatoare ca neconformă este legală, temeinică și pe deplin justificată, sens în care redă cerința de la cap. I. Generalități din caietul de sarcini, conform căreia: *„Note. CAIETUL DE SARCINI face parte integrantă din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant, propunerea tehnică. Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. Acestea definesc, după caz, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, siguranță în exploatare, dimensiuni, precum și sisteme de asigurare a calității, ambalare etichetare, marcare, condițiile pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. Cerințele impuse prin prezentul caiet de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens orice oferta prezentată, care se abate de la prevederile prezentului Caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din Caietul de sarcini. Neîndeplinirea tuturor cerințelor minimale menționate în caietul de sarcini atrage declararea ca *„NECONFORMA”*, a ofertei în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3), lit. a) din HG 395/2016, produsul ofertat, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini *„și respingerea ofertei. Oferta tehnică și financiară trebuie să conțină referințe la toate specificațiile tehnice și de altă natură menționate în caietul de sarcini, în caz contrar oferta va fi descalificată”*.*

De asemenea, menționează că potrivit caietului de sarcini, cap. VIII. Condiții de livrare (pag.9), s-a solicitat, în mod expres, ca ofertanții

să prezinte în cadrul propunerii tehnice un grafic de livrare, din care să rezulte etapele, termenele și modalitatea de realizare a livrării, acest document fiind necesar pentru verificarea conformității ofertei cu cerințele tehnice impuse.

Pe acest aspect, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare nu a inclus în propunerea tehnică graficul de livrare solicitat, motiv pentru care oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă/neconformă, în temeiul dispozițiilor legale aplicate, pentru următoarele considerente: 1. Obligația prezentării graficului de livrare era clară, expresă și neechivocă, fiind prevăzută explicit în documentația de atribuire, parte integrantă a acesteia; 2. Graficul de livrare reprezenta un element esențial al propunerii tehnice, necesar pentru: Verificarea respectării termenelor de livrare; Evaluarea modului de îndeplinire a cerințelor autorității contractante; esențial pentru derularea contractului, având în vedere natura perisabilă a produselor și destinația acestora, respectiv asigurarea hranei pacienților internați; asigurarea comparabilității ofertelor. 3. Contestatoarea nu a prezentat acest document, nici integral, nici parțial, în cadrul propunerii tehnice, fapt ce atrage incidența dispozițiilor: art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia oferta este neconformă dacă nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire; Principiul tratamentului egal, întrucât acceptarea unei oferte incomplete ar fi creat un avantaj nejustificat fata de ceilalți ofertanți care au respectat cerințele impuse. 4. Lipsa graficului de livrare nu poate fi calificată drept o simplă omisiune formală, ci reprezintă o neîndeplinire substanțială a cerințelor tehnice, care nu poate fi remediată prin clarificări, întrucât: ar conduce la completarea ulterioară a ofertei; aAr încălca prevederile art. 134 din HG nr.395/2016 privind limitele solicitării de clarificări.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia lipsa graficului de livrare nu ar afecta conformitatea ofertei, autoritatea contractantă susține că este neîntemeiată întrucât: nu poate evalua conformitatea unei oferte în lipsa unui document solicitat expres; contestatoarea a avut posibilitatea de a solicita clarificări înainte de termenul limita de depunere a ofertelor, însă nu a uzat de acest drept; acceptarea unei oferte care nu respectă documentația de atribuire ar încălca principiile transparenței și tratamentului egal prevăzute de art.2 din Legea nr 98/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare nu a respectat cerințele exprese privind modul de elaborare a propunerii tehnice întrucât documentele solicitate nu au fost depuse conform cerințelor caietului de sarcini sau conțin informații generaliste, nefiind în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de o ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscriș solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă

ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Ori, este evident că, în speța de față, eventuala completare a ofertei tehnice contestatorului ar fi condus atât la încălcarea principiului tratamentului egal raportat atât la celălalt ofertant despre care autoritatea contractantă a menționat în raportul procedurii că a depus toate înscrisurile solicitate. În susținere, invocă jurisprudență națională și europeană, potrivit căreia astfel de deficiențe nu pot fi acoperite prin clarificări, ci atrag în mod legitim respingerea ofertei ca neconformă.

Referitor la celelalte critici ale contestatoarei privind modalitatea de evaluare a ofertei acesteia, autoritatea contractantă susține că sunt „expresia unui raționament juridic confuz, fiind contrazise chiar de prevederile art. 1 alin. 1) din HG nr. 395/2016: *„În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege”*.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia „ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție prevăzute în documentația de atribuire, întrucât autorizația sanitară depusă vizează activități de LABORATOR PATISERIE și nu activități de DEPOZITARE, așa cum era expres și imperativ solicitat de autoritatea contractantă” autoritatea contractantă precizează prin caietul de sarcini s-au cerut următoarele: „Producătorii/furnizorii, participanți în cadrul prezentei proceduri de atribuire privind furnizarea acestor produse trebuie să fie autorizați sanitar, sanitar veterinar, pentru spațiile de producție și depozitare” (cap. IX. Mențiuni comune privind producția, depozitarea, transportul și distribuția tuturor produselor- pag.10).

Prin raportare la cerința de mai sus, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător - ... SRL, așa cum reiese din anexa la adresa nr 174/25.05.2018, este autorizat pentru spațiu de producție: Laborator Patiserie și prezintă existența spațiului/încăperii „magazie produse alimentare”, făcând astfel dovada existenței acestui spațiu de depozitare (pag.37-38 propunere tehnică ofertant). În opinia autorității contractante, având în vedere faptul că livrările acestor alimente se doresc a se realiza zilnic, s-a considerat că nu sunt necesare prezentarea de către operatorii economici participanți a existenței unor spații ample de depozitare alimente.

Totodată, autoritatea contractantă revine asupra altei neconformități constatată în propunerea tehnică a contestatoarei și asupra căreia nu se face referire în contestație, respectiv lipsa documentelor justificative care să ateste că „Distribuția produselor către unitatea beneficiară se va face numai de către persoane având cunoștințe de igiena alimentelor și instruite în acest sens, având carnet de sănătate/fișe de aptitudine vizate la zi de către instituțiile competente

în condițiile legii. Ofertantul are obligația de a atașa la propunerea tehnică documente doveditoare în acest sens", așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini. În acest sens, arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 51027/18.11.2025, contestatoarea și-a completat oferta tehnica depusă inițial cu documentul intitulat „EXAMEN MEDICAL LA ANGAJARE” nepersonalizat (lipsa nume, prenume), document eliberat ulterior datei de depunere a ofertelor, respectiv 11.12.2025 și documentul „ADEVERINȚA” eliberat de ... prin care se aduce la cunoștința ca domnul ... - administratorul firmei este înscris la cursul de „Însușirea noțiunilor fundamentale de igienă” din data de 22.01.2025, curs nefinalizat la data prezentei de persoana menționată.

Pentru cele expuse, se solicită respingerea contestației formulate de ... SRL ca nefondată.

Prin adresele nr. 8/14.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2227/15.01.2026 și nr. 9/14.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2230/15.01.2026, contestatoarea depune „concluzii scrise”, prin care solicită „respingerea punctului de vedere al autorității contractante și admiterea contestațiilor așa cum au fost formulate”.

În susținere, contestatoarea reiterează considerentele prezentate în cele două contestații cu privire la neconformitatea invocată de autoritatea contractantă referitoare la reprezentarea graficului de livrare, adăugând că afirmația acesteia potrivit căreia procedura de atribuire s-ar fi desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale este, în opinia sa, una pur formală, nefiind susținută de o analiză concretă a situației de fapt și a documentelor relevante. Simplul fapt că autoritatea invocă respectarea cadrului legal nu este suficient pentru a acoperi deficiențele procedurale constatate, în lipsa unor dovezi clare și verificabile. Sanționarea unui ofertant pentru conformarea la o cerință stabilită chiar de autoritate reprezintă o încălcare evidentă a acestor principii, fiind de natură să genereze un tratament arbitrar și disproportionat, accentuând susținerea că autoritatea contractantă ignoră principiile fundamentale ale achizițiilor publice - transparența, proporționalitatea, nediscriminarea și tratamentul egal.

Contestatoarea revine cu argumentul că deși prezentarea graficului de livrare ar fi o „cerință minimală” și, implicit, o cerință de calificare, autoritatea contractantă nu indică niciun paragraf, articol sau secțiune din documentația de atribuire în care această obligație să fie prevăzută în mod expres, reiterând faptul că în lipsa unei mențiuni exprese și neechivoce, prezentarea graficului de livrare nu poate fi calificată drept cerință de calificare, petenta concluzionând că descalificarea ofertei sale este nelegală.

În ceea ce privește pretinsa lipsă a documentelor justificative privind instruirea personalului în igiena alimentelor și a documentelor medicale valabile, contestatoarea precizează că documentele au fost prezentate ca urmare a solicitării de clarificări formulate de autoritatea

contractantă, iar acestea nu modifică propunerea tehnică, nu afectează propunerea financiară, nu-i conferă niciun avantaj nejustificat și nu alterează tratamentul egal. Pe acest aspect, arată că a făcut dovada că personalul este instruit în domeniul igienei alimentelor și deține documente medicale valabile, aceste condiții fiind îndeplinite în mod real și efectiv, prin prezentarea documentelor domnului ..., iar eventualul caracter incomplet al documentației inițiale a fost remediat legal prin mecanismul clarificărilor.

În opinia contestatoarei, documentele medicale și dovada instruirii personalului nu constituiau cerințe de calificare, nefiind stabilite în documentația de atribuire ca cerințe de calificare și selecție, conform art. 165 - 167 din Legea nr. 98/2016, care prevede că cerințele de calificare și selecție trebuie să fie clar, expres și limitativ prevăzute în documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă pentru neîndeplinirea unor condiții care nu sunt calificate în mod explicit drept cerințe de calificare. În acest sens, arată că documentația de atribuire nu prevede, în mod expres, obligația prezentării, la momentul depunerii ofertei, a documentelor medicale ale personalului sau a dovezilor privind efectuarea cursurilor de igienă a alimentelor ca cerințe de calificare, sub sancțiunea respingerii ofertei, iar în lipsa unei asemenea mențiuni exprese și neechivoce, aceste aspecte nu pot fi transformate, prin interpretare extensivă. În susținere, invocă jurisprudență C.N.S.C.

Referitor la oferta clasată pe primul loc, contestatoarea reiterează considerentele din contestație, potrivit cărora ofertantul în cauză a prezentat exclusiv autorizație sanitar-veterinară pentru producție, fără a prezenta autorizația distinctă pentru depozitare, deși aceasta era solicitată în mod expres, în documentația de atribuire, motiv pentru care autoritatea contractantă a apreciat, în mod eronat, că menționarea, în autorizația de producție, a existenței unei „*magazii de depozitare produse alimentare*” ar fi suficientă pentru a considera îndeplinită cerința privind autorizația de depozitare.

Reiterând încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor achizițiilor publice consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, concluzionează că acceptarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător este nelegală, fiind realizată cu încălcarea documentației de atribuire și a dispozițiilor Legii nr. 98/2016.

Contestatoarea depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212037025/1 din 16.01.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Slatina, pentru suma de 6.163,20 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2882/19.01.2026, aferentă lotului nr. 2 și recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212037024/1 din 16.01.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Slatina, pentru suma de 5.248,80 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2883/19.01.2026, aferentă lotului nr. 4.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8640/10.02.2026, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în format electronic.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire desfășurată prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect „...”, cod CPV 15811000-6 Produse de panificație (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../ 15.10.2025.

În cadrul anunțului de participare, la pct. II.2.5) este precizat că se va utiliza criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”, în timp ce la pct. II.2.) este menționată valoarea estimată a acordului-cadru pentru lotul nr. 2, care este în intervalul 154.080,00 - 308.160,00 lei, fără T.V.A, iar la pct. II.2.6) este cea aferentă lotului nr. 4, care este în intervalul 131.220,00 - 262.440,00 lei, fără T.V.A.

Potrivit procesului-verbal nr. 50085/24.11.2025 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, pag. 16 – 18, au depus oferte următorii operatori economici:

- lotul nr. 2: ...: societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL și societatea ... SRL;
- lotul nr. 4 – ...: societatea ... SRL, societatea ... SRL și societatea ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform celor precizate în cuprinsul raportului procedurii nr. 58362/29.12.2025, pag. 1 – 30, oferta aparținând societății ... SRL s-a clasat pe primul loc pentru ambele loturi, în timp ce oferta aparținând societății ... SRL a fost respinsă.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 58371/29.12.2025, pag. 1 – 5, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. 61/2026, solicitând cele redactate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în dosarele nr. ... și nr. 61/2026.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizei, pe fond, a criticilor contestatoarei, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant

subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)”.

Prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, Consiliul va lua în considerare că în cadrul adresei nr. 58371/29.12.2025 de comunicare a rezultatului procedurii se precizează că oferta contestatoarei a fost respinsă astfel:

-lotul nr. 2 – „oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă în temeiul prevederilor art. 137 alin. 3) lit. a) din HG 395/2016 fiind considerată ofertă neconformă (termenul de livrare, documente justificative care să ateste că «Distribuția produselor se va face doar de către persoane instruite în igiena alimentelor și cu documente medicale valabile» nu au fost ofertate inițial, iar clarificările nu pot fi folosite pentru a introduce elemente tehnice lipsă), (produsul «cremwurști din piept de pui minim 50%» nu corespunde descrierilor din caietul de sarcini)”;

- lotul nr. 4 – „oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă în temeiul prevederilor art. 137 alin. 3) lit. a) din HG 395/2016 fiind considerată ofertă neconformă (termenul de livrare, documente justificative care să ateste că «Distribuția produselor se va face doar de către persoane instruite în igiena alimentelor și cu documente medicale valabile» nu au fost ofertate inițial, iar clarificările nu pot fi folosite pentru a introduce elemente tehnice lipsă), (produsul «cremwurști din piept de pui minim 50%» nu corespunde descrierilor din caietul de sarcini)”.

În ceea ce privește mențiunea „produsul «cremwurști din piept de pui minim 50%» nu corespunde descrierilor din caietul de sarcini” din cuprinsul adresei de comunicare mai sus menționate, Consiliul nu o va lua în considerare având în vedere natura loturilor contestate, „...” – lotul nr. 2, respectiv „...” – lotul nr. 4.

De asemenea, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, ținând seama de faptul că motivul de respingere a ofertei contestatoarei pentru ambele loturi este identic, în vederea unei soluții unitare, Consiliul va proceda la soluționarea în comun a criticilor aferente.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că prin adresa publicată în S.E.A.P., în data de 10.12.2025, pag. 10 – 15, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „1. Vă

rugăm să ne comunicați unde regăsim în propunerea tehnică depusă de dvs. îndeplinirea cerinței privind termenul de livrare, cerință solicitată în caietul de sarcini; 2. Vă rugăm să ne comunicați unde se regăsesc în propunerea tehnică documente justificative care să ateste «distribuția produselor se va face doar de către persoane instruite în igiena alimentară și cu documente medicale valabile», cerință solicitată în caietul de sarcini”.

La solicitarea de mai sus, societatea contestatoare a răspuns cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55680/10.12.,2025, pag. 1- 4, în cuprinsul căreia prezintă rubrica „*Livrare produse: Lot 2 – Zilnic în tervalul orar 06.30 – 10.00, portocalele fiind livrate doar în perioada sărbătorilor de iarnă (...) Lot 4 – Zilnic în intervalul orar 06.30- 10.00”*, documentului în cauză fiind anexate și: adeverință nr. 38/22.01.2025, emisă de către societatea SC ... SRL, potrivit căreia „*dl. ... este înscris la cursul de «Însușirea noțiunilor fundamentale de igienă» în cadrul SC ... SRL, societatea acreditată ca furnizor de servicii, în baza avizului Ministerului Sănătății nr. Reg 1/15053/12.07.2023/Direcția generală Sănătate Publică și Programe de Sănătate și Ministerul Educației nr. 29301/28.07.2023 Direcția Generală Management Resurse Umane și Rețea Școlară”*, respectiv fișa de examen medical la angajare, emisă în data de 11.12.2025, de către Medic de medicina muncii

Ulterior evaluării informațiilor de mai sus, conform procesului – verbal nr. 57668/22.12.2025, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, pag. 1 – 9, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoare pe motiv că prin răspunsul prezentat aceasta „*a modificat oferta tehnică, în consecință comisia de evaluare în temeiul prevederilor art. 137 alin. 3) lit. a) din HG 395/2016 (...) declară oferta prezentată de operatorul economic SC ... SRL ca ofertă neconformă – documentele nu au fost depuse inițial, iar clarificările nu pot fi folosite pentru a introduce elemente lipsă”*.

Referitor la „*timpul de livrare*”, Consiliul nu va lua în considerare ca întemeiate susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 1089/13.01.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 1875/14.01.2026, potrivit căroră „*oferta este neconformă pentru că termenul de livrare nu a fost ofertat inițial, iar clarificările nu pot fi folosite pentru a introduce elemente tehnice lipsă*”, întrucât modul de formulare a termenului de livrare din caietul de sarcini, cu precizarea clară a intervalului aferente pentru fiecare lot în parte, nu permite, în sine, modificarea propunerii tehnice.

Or, în condițiile în care intervalul respectiv este cunoscut de toți ofertanții, urmând a rămâne neschimbat, precizarea prin clarificările transmise a acestuia reprezintă un viciu de formă, care se încadrează în coordonatele prescrise de dispozițiile art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a

prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice , conform căroră *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Pe de altă parte, Consiliul reține că la cap. IX Mențiuni comune privind producția, depozitarea, transportul și distribuția tuturor produselor din caietul de sarcini, pag. 10, se precizează următoarele: *„Distribuția produselor de către unitatea beneficiară se va face numai de către persoane având cunoștințe de igiena alimentelor și instruite în acest sens, având carnet de sănătate/fișe de aptitudine vizate la zi de către instituțiile competente în condițiile legii. Ofertantul are obligația de a atașa la propunerea tehnică documente doveditoare în acest sens”*.

Cu referire la cernța de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei din cuprinsul adresei nr. 8/14.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2227/15.01.2026, de concluzii scrise, potrivit căroră *„autoritatea contractantă susține în mod neîntemeiat că oferta SC ... SRL ar fi neconformă ca urmare a lipsei documentelor justificative privind instruirea personalului în domeniul igienei alimentelor și a documentelor medicale valabile”*, întrucât, conform adevărului prezentate, persoana în cauză este *„înscrisă la curs”*, adică în curs de instruire, fără garanția că va finaliza acest curs, cu respectarea art. 6 din METODOLOGIE din 09.08.2022 pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă emisă de către MINISTERUL SĂNĂTĂȚII/ MINISTERUL EDUCAȚIEI, potrivit căruia *„Participanții la programele de instruire avizate în condițiile prezentei metodologii susțin la încheierea cursurilor un examen de absolvire organizat de către direcțiile de sănătate publică județene, respectiv a Municipiului București”*.

În ceea ce privește fișa de examen medical la angajare, prin raportare la cerința caietului de sarcini potrivit căreia în vederea probării respectării cerinței în cauză *„Ofertantul are obligația de a atașa la propunerea tehnică documente doveditoare în acest sens”*, Consiliul consideră că actul respectiv, emis în data de 11.12.2025, are toate atributele unui înscris întocmit pro causa, în condițiile în care deschiderea ofertelor a avut loc în data de 24.11.2025, astfel cum este precizat la pct. IV.2.7) din anunțul de participare nr. .../15.10.2025.

Pe cale de consecință, referitor la aspectul de mai sus, Consiliul constată că față de oferta contestatoarei sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră *„În cazul în care*

comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar (...) clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În mod corelativ, Consiliul va respinge, ca nefondate și susținerile contestatoarei din adresa nr. 8/14.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2227/15.01.2026, de concluzii scrise, potrivit cărora *„autoritatea contractantă avea obligația de a valorifica acest răspuns”*, întrucât conform cerinței aferente actele în cauză trebuiau depuse împreună cu oferta inițială, cerință pe care, prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit-o și acceptat-o, față de oferta acesteia fiind incidente dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Or, în situația în care, în mod evident, din oferta contestatoarei au lipsit documentele în cauză, față de oferta acesteia au devenit incidente și prevederile art. 137 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

În concluzie, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, pentru loturile nr. 2 și nr. 4, ca neconformă, astfel cum este precizat în raportul procedurii nr. 58362/29.12.2025, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 58371/29.12.2025.

În continuare, Consiliul reține că prin adresa nr. 8/14.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2227/15.01.2026, de concluzii scrise, contestatoarea susține că societatea ... SRL, a cărei ofertă a fost clasată pe primul loc pentru loturile nr. 2 și nr. 4, *„nu a prezentat autorizația pentru depozitare, deși aceasta era solicitată în mod expres”*.

Față de cela de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la cap. IX Mențiuni comune privind producția, depozitarea, transportul și distribuția tuturor produselor din caietul de sarcini, se menționează că *„Producătorii/ furnizorii participanți în cadrul prezentei proceduri de atribuire privind furnizarea acestor produse trebuie să fie autorizați sanitar, sanitar veterinar, pentru spațiile de producție și depozitare”*.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, pag. 1 – 93, Consiliul reține că aceasta, în vederea probării cerinței de mai sus, a prezentat autorizația sanitară de funcționare nr. 174/25.05.2018, pentru obiectivul *„Laborator patiserie”*, în condițiile în care obiectul aferent loturilor criticate este: *„...”* – lotul nr. 2, respectiv *„...”* – lotul nr. 4.

Conform prevederilor Ordinului nr. 1030/2009, privind aprobarea procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară

activități cu risc pentru starea de sănătate a populației, autorizația sanitară de funcționare se emite pentru fiecare activitate și spațiu (punct de lucru) în parte, societatea ... SRL ar fi trebuit să prezinte o autorizație sanitară de funcționare pentru spațiul în care ar fi urmat să depoziteze produsele respective.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține ca întemeiate, alegațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 1089/13.01.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 1875/14.01.2006, potrivit cărora *„prezintă existența spațiului magazie produse alimentare (...) livrările acestor alimente se doresc a se realiza zilnic (...) nu sunt necesare prezentarea de către operatorii economici participanți a existenței unor spații ample de depozitare alimente”*, întrucât cerința autorității contractante din cadrul caietului de sarcini era foarte clară pe acest aspect, în sensul că *„Producătorii/ furnizorii participanți în cadrul prezentei proceduri de atribuire privind furnizarea acestor produse trebuie să fie autorizați sanitar, sanitar veterinar, pentru spațiile de producție și depozitare”*.

Pe aspectul de mai sus, Consiliul reiterează faptul că autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de aceasta, sens în care atât jurisprudența națională, cât și cea europeană, sunt foarte clare (cauza T-292/15), EU:T:2018:103, statuează următoarele: *„În această privință și cu titlu introductiv, trebuie amintit că autoritatea contractantă este obligată să asigure, în fiecare fază a unei proceduri de cerere de ofertă, respectarea principiului egalității de tratament și, pe cale de consecință, respectarea egalității de șanse a tuturor ofertanților (a se vedea Hotărârea din 12 iulie 2007, Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 250/05, nepublicată, EU:T:2007:225, punctul 45 și jurisprudența citată) (...) Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o achiziție publică, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți competitorii (a se vedea Hotărârea din 9 septembrie 2009, Brink’s Security Luxembourg/Comisia, T 437/05, EU:T:2009:318, punctul 114 și jurisprudența citată). În plus, principiul egalității de tratament înseamnă că ofertanții trebuie să se afle pe poziții de egalitate atât la momentul la care pregătesc ofertele, cât și la momentul la care acestea sunt evaluate de autoritatea contractantă (Hotărârea din 11 iunie 2014, Communicaid Group/Comisia, T 4/13, nepublicată, EU:T:2014:437, punctul 580)”*.

Totodată, Consiliul reiterează că prin depunerea ofertei, societatea ... SRL și-a însușit și acceptat cerința aferentă, cu respectarea dispozițiilor art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile*

documentației de atribuire (...)", normă care nu a fost respectată, după cum rezultă din motivarea anterioară.

Or, în această situație, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, cu aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, citate anterior.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de către societatea ... SRL în dosarele nr. ... și nr. 61/2026, și va anula raportului procedurii nr. 58362/29.12.2025 numai în partea privind evaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 58371/29.12.2025, de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, pentru loturile nr. 2 și nr. 4, în sensul aplicării dispozițiilor art. 137 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei cu privire la propria ofertă.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile formulate de către societatea ... SRL, în dosarele nr. ... și nr. 61/2026, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 58362/29.12.2025, numai în partea privind evaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 58371/29.12.2025, de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, pentru loturile nr. 2 și nr. 4, în sensul aplicării dispozițiilor art. 137 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei cu privire la propria ofertă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...