

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 872/C1/672

Data: 01.04.2025

Prin contestația nr. 45/ADM/03.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 13615/04.03.2025, formulată de SA, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în împotriva documentației procedurii de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect: „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Modernizarea și extinderea sistemului de iluminat public în – Străzi secundare”, CPV: 45316110-9, s-a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, dezvoltate în cele ce urmează, respectiv modificarea lor conform mențiunilor contestatorului, în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu;

- în subsidiar, în situația în care Consiliul apreciază că nu este posibilă remedierea actului atacat, solicită obligarea autorității contractante să dispună anularea întregii proceduri.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În prealabil, contestatorul menționează că, la data de 24.02.2025 a fost inițiată, prin publicarea anunțului de participare SCN1159198/24.02.2025, în sistemul SEAP, procedura de achiziție publică intitulată: „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Modernizarea și extinderea sistemului de iluminat public în – Străzi secundare”, proiect finanțat în cadrul programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public prin programul Administrației Fondului pentru Mediu, evidențiind totodată că, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, ziua de 24.02.2025 se

consideră data luării la cunoștință de publicarea în sistemul SEAP a documentației de atribuire.

Acesta susține că, din analiza documentației a constatat că documentația prezintă elemente contradictorii, nelegale și restrictive, de natură să limiteze accesul ofertanților.

În ceea ce privește calitatea sa procesuală, ... SA apreciază că, în opinia sa, se încadrează în sfera „persoanelor vătămate”, astfel cum sunt acestea definite de către dispozițiile Legii nr. 101/2016, fiind un profesionist care activează în domeniul furnizării de produse de iluminat public, respectiv, al execuției lucrărilor de iluminat, având intenția de a participa la procedura organizată de autoritatea contractantă.

Evidențiază că, în cadrul documentației privind această procedură de atribuire, a identificat o serie de cerințe de natură tehnică, restrictive, pe care le dezvoltă, în continuare.

Invocând dispozițiile art. 155 alin. (6) și art. 155 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatorul subliniază că, în conformitate cu aceste prevederi legale, „specificatiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”, respectiv, (...) „să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia”, susținând că, în cadrul documentației, a identificat anumite cerințe care încalcă aceste norme legale.

În acest sens, la punctul 1, susține că cerința de a furniza o aplicație dedicată pentru gestionarea documentației și a informațiilor despre echipamente nu este justificată tehnic sau economic, având în vedere următoarele:

- Funcționalitățile solicitate pot fi îndeplinite cu succes prin utilizarea aplicației de telegestiune deja solicitate în cadrul documentației de atribuire sau prin etichetarea echipamentelor cu coduri QR. Aceste coduri pot direcționa către documentația tehnică (stocată pe un server cloud sau website-ul producătorului), fiind o soluție eficientă și accesibilă.
- Gestionarea documentației prin platforme existente nu necesită dezvoltarea suplimentară de aplicații, ceea ce reduce costurile și elimină necesitatea alocării resurselor suplimentare din partea ofertanților.

Un alt motiv, în opinia sa, este costul ridicat și lipsa unei utilități practice pe termen lung, în acest sens, precizând că, dezvoltarea, implementarea și întreținerea unei aplicații dedicate implică costuri suplimentare, atât pentru producător, cât și pentru beneficiar, fără a oferi un avantaj practic:

- Actualizările frecvente și suportul tehnic necesar pentru o astfel de aplicație pot complica utilizarea acesteia, în special pe durata

perioadei de garanție (de minimum 5 ani) și ulterior, când beneficiarul trebuie să asigure mentenanța echipamentelor.

- După expirarea perioadei de garanție, tehnologia actuală poate deveni învechită, iar echipamentele și soluțiile tehnice disponibile pe piață vor evolua. Această cerință devine, astfel, nepractică și imposibil de implementat, în mod eficient.

De asemenea, contestatorul apreciază că suprapunerea funcționalităților cerute cu sistemele deja solicitate este un alt motiv pentru care poate solicita eliminarea acestor cerințe, deoarece:

- Cerința de a introduce manual locația aparatului de iluminat este redundantă, întrucât sistemele de telegestiune solicitate includ funcționalități GPS, care permit identificarea exactă a coordonatelor aparatului de iluminat.
- introducerea unor astfel de cerințe impune o sarcină suplimentară asupra personalului autorizat ANRE care efectuează instalarea aparatelor de iluminat. Utilizarea dotărilor standard pentru implementarea acestor cerințe implică riscuri suplimentare de erori și costuri nejustificate.

Totodată, apreciază că restricționarea competiției și a participării unor ofertanți cu soluții eficiente, respectiv, impunerea cerinței de furnizare a unei aplicații dedicate reprezintă o condiție restrictivă, care limitează participarea producătorilor ce pot oferi soluții alternative, tehnic și economic mai eficiente și care sunt conforme cu toate standardele aplicabile.

În susținere, contestatorul face trimitere la jurisprudența CNSC.

Punctul 2 – Invocând specificațiile documentației de atribuire, regăsite în fișa tehnică nr. 1 - aparat de iluminat stradal cu LED, punctul 3.3: „Se va prezenta calificat ENEC ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EN 60598-1:2015, SR EN 60598-2-3:2003 + A1:2011 emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare (...)”, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea/eliminarea cerinței referitoare la standardul EN 60598-1:2015, întrucât, acesta a fost anulat și înlocuit cu noul standard SR EN IEC 60598-1:2021 + A1 1:2022, conform reglementărilor în vigoare, în susținere inserând extras din pagina de internet <https://magazin.asro.ro/ro/standard/235929>, susținând că a fost înlocuit prin SR EN IEC 60598-1:2021.

Punctul 3 – invocând specificațiile regăsite la punctul 3.5 din fișa tehnică a documentației de atribuire: „Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”, contestatorul susține că această cerință este restrictivă și nejustificată, deoarece, potrivit Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, art. 2 alin. (2), autoritatea contractantă trebuie să asigure tratament egal, nediscriminare și transparență în procesul de

achiziție. Prin impunerea certificării doar printr-un organism acreditat, se limitează accesul unor producători care respectă toate cerințele RoHS, dar care emit Declarația de Conformitate RoHS conform reglementărilor europene.

Menționează că Directiva RoHS 2011/65/UE reglementează restricțiile privind utilizarea substanțelor periculoase în echipamentele electrice și electronice și prevede că producătorii sunt responsabili de conformitatea produselor lor. Conform art. 7 lit. (b) din Directiva RoHS 2011/65/UE, producătorul are obligația de a efectua o evaluare internă a conformității, ceea ce înseamnă că acesta poate emite Declarația de Conformitate RoHS, fără a fi necesară o certificare de către un organism terț.

Mai mult, evidențiază că art. 13 din aceeași directivă specifică, clar, că declarația de conformitate RoHS este suficientă pentru a demonstra conformitatea cu cerințele directivei. În concluzie, impunerea unei certificări suplimentare printr-un organism acreditat contravine normelor europene și introduce o condiție nejustificată.

Contestatorul precizează că, potrivit Ghidului oficial al Comisiei Europene privind aplicarea Directivei RoHS, producătorii pot asigura conformitatea produselor lor, prin:

- Declarații de conformitate ale furnizorilor de materiale și componente utilizate în fabricarea produsului.
- Rapoarte de testare realizate în laboratoare acreditate, dar nu obligatoriu de un organism de certificare acreditat.
- Evaluare internă a conformității realizată de producător, care este suficientă conform legislației UE.

Astfel, în conformitate cu legislația europeană, un certificat RoHS emis de un organism acreditat nu este obligatoriu, iar, impunerea acestuia reprezintă o barieră artificială în cadrul achiziției publice.

Totodată, consideră că, potrivit art. 167 din Legea nr. 98/2016, cerințele tehnice trebuie să fie proporționale cu scopul achiziției și să nu creeze restricții nejustificate. Impunerea unui certificat emis de un organism acreditat este o măsură disproporționată, deoarece, conformitatea RoHS poate fi demonstrată printr-o declarație de conformitate emisă de producător, însoțită de documentele justificative, necesare.

De asemenea, precizează că Directiva RoHS 2011/65/EU permite ca producătorul să emită declarația de conformitate RoHS, fie pe baza declarațiilor furnizorilor de materiale, fie prin testare într-un laborator acreditat, motiv pentru care, solicită modificarea cerinței pentru a permite și declarația de conformitate RoHS emisă de producătorul controlerului de telegestiune. Susține că cerințele actuale impun restricții nejustificate, limitând concurența și favorizând anumite entități, în contradicție cu principiile achizițiilor publice privind transparența și tratamentul egal.

Conform prevederilor art. 159 din Legea nr. 98/2016, contestatorul evidențiază că, „în cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului”.

În concluzie, având în vedere cele menționate, ... SA solicită revizuirea cerinței din fișa tehnică, punctul 3.5, astfel încât, să fie acceptată și declarația de conformitate RoHS emisă de producător, în conformitate cu Directiva 2011/65/UE. În opinia sa, această modificare ar permite o competiție echitabilă, ar respecta principiile achizițiilor publice și ar fi aliniată la legislația europeană, eliminând restricțiile nejustificate care pot distorsiona concurența.

Punctul 4 – Invocând specificațiile regăsite la punctul 3.6 din fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, a documentației de atribuire, respectiv: „Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va confirma respectarea standardului SR EN 62321-1:2014, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului (...)” contestatorul precizează că acesta se aplică pe produsele electrotehnice și descriu metodele de încercare pentru determinarea concentrațiilor de metale grele: SR EN 62321-1:2014 se referă la eșantion ca obiect ce trebuie procesat și măsurat și furnizează îndrumări cu privire la procedura de demontare folosită pentru a obține un eșantion, inserând în susținere print screen cu extras din pagina de internet de unde rezultă că cele precizate.

Totodată, menționează că standardele solicitate nu sunt conforme cu Directiva ROHS 2011/65/UE și Directiva ROHS 2015/863/UE privind echipamentele electrice și electronice (EEE) din care fac parte și aparatele de iluminat.

În concluzie, având în vedere cele menționate, solicită reformularea cerinței de la punctul 3.6, astfel încât, să fie aplicabilă aparatelor de iluminat și să fie în conformitate cu Directiva ROHS 2011/65/UE și Directiva ROHS 2015/863/UE.

<https://webstore.iec.ch/en/publication/7427> Punctul 5 - Invocând specificațiile regăsite la punctul 3.8 din fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, a documentației de atribuire, respectiv: „Se va prezenta raport de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre pentru aparatul de iluminat ce va confirma respectarea standardului IEC TR 62778:2014 emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului. Nu se acceptă rapoartele de încercări pentru

sursele LED (...)”, contestatorul susține că standardul IEC TR 62778:2014 a fost anulat, inclusiv, varianta actualizată a acestuia, SR IEC TR 62778:2022, care a fost de asemenea anulată, conform informațiilor disponibile la adresa: <https://webstore.iec.ch/en/publication/7427>, context în care, ... SA solicită anularea cerinței prevăzute la punctul 3.8.

În concluzie, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței menționate în fișa tehnică nr. 1, întrucât, standardul care se impune a fi respectat, mai exact, TR 62778:2014, a fost anulat.

Punctul 6 - Invocând specificațiile regăsite la punctul 3.9 din fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, a documentației de atribuire, respectiv: „Se va prezenta raport de testare privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetică ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN IEC 55015:2019 + A11:2020; SR EN 61000-3-3:2014 + A1:2019 + A2:2021 + A2:2021/AC:2022; SR EN IEC 6100-3-2:2019; SR EN 61547:2010, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”, întrucât, standardul SR EN 61547:2010 a fost înlocuit cu standardul SR EN IEC 61547:2023, potrivit reglementărilor în vigoare, solicită actualizarea acestei cerințe.

Punctul 7 - Invocând specificațiile regăsite la punctul 3.9 din fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, a documentației de atribuire, respectiv: „Se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt în conformitate cu ISO 4354:2009. Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h”, contestatorul precizează că standardul ISO 4354:2009 descrie acțiunile vântului asupra structurilor și specifică metode de calculare a valorilor caracteristice ale sarcinilor vântului pentru utilizare la proiectarea clădirilor, turnurilor, coșurilor de fum, podurilor și altor structuri, precum și componentele și anexele acestora. Structurile de natură, dimensiune sau complexitate neobișnuite (de exemplu, clădiri înalte, poduri cu deschidere lungă, acoperișuri cu deschidere mare, catarge înclinat, structuri offshore și în mișcare) necesită de obicei un studiu de inginerie special; în aceste cazuri, sunt oferite unele îndrumări cu privire la limitările acestui standard internațional.

În opinia sa, raportul de test, în conformitate cu ISO 4354:2009, nu se aplică, în acest caz, corpurilor de iluminat.

Menționează că standardul corpurilor de iluminat SR EN 60598-2-3:2004+A1:2012+AC:2015, paragraful 3.6 „Construcție”, la punctul 3.6.3.1 „încercarea de încărcare statică pentru corpuri de iluminat sau părți exterioare ale acestora montate pe o cârjă sau la extremitatea stâlpilor” specifică metodologia de testare pentru corpurile de iluminat pentru viteza vântului.

În funcție de înălțimea de montaj a aparatului de iluminat se determină viteza la vânt la care trebuie testat aparatul de iluminat.

Pentru înălțimi mai mici de 8 m sau pentru înălțimi cuprinse între 8 și 15 metri, corpurile de iluminat se testează pentru viteza vântului de 163km/h sau 188 km/h.

Apreciază că solicitarea pentru viteza vântului de 180km/h în tunel de vânt - nu este o cerință pentru încercarea acreditată, conform standardul de corpuri de iluminat SR EN 60598-2-3:2004, inserând extras print screen cu extras privind aceste informații.

Precizează că, potrivit proiectului luminotehnic din proiectul „Modernizarea și extinderea sistemului de iluminat public - străzi secundare”, Pr.nr. 10513/2024, înălțimea de montaj a aparatului de iluminat este de 8m.

În continuare, inserează în susținere, extras cu print screen privind diferite situații prezentate în legătură cu această cerință.

Evidențiază că, potrivit standardului de corpuri de iluminat SR EN 60598-2-3, testarea la vânt trebuie realizată pentru viteza vântului de 52 m/s (188 km/h) și nu la 180 km/h.

În concluzie, ... SA solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de viteză testare la vânt, conform specificațiilor standardului de testare, la care a făcut trimitere anterior, astfel încât, aceasta să fie în conformitate cu standardul SR EN 60598-2-3.

Punctul 8 - Invocând specificațiile regăsite la punctul 1.5 din fișa tehnică nr. 4 - Senzor multifuncțional, a documentației de atribuire, respectiv: „Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar);”, menționează că cerința actuală impune restricții nejustificate, limitând concurența și favorizând anumite entități, în contradicție cu principiile achizițiilor publice privind transparența și tratamentul egal. Apreciază că impunerea unui singur tip de comunicație atrage automat restrângerea produselor potențial a fi oferite.

În concluzie, contestatorul solicită modificarea acestei cerințe, pentru a permite orice tip de comunicație fără costuri legate de transmisiunea de date.

Punctul 9 - Invocând specificațiile regăsite la punctul 1.39 din fișa tehnică nr. 5 - Sistem de telegestiune, a documentației de atribuire, respectiv: „Din rațiuni de securitate, odată descărcate din magazinele Play și AppStore, aplicațiile mobile vor putea fi folosite doar de pe terminalele mobile prevalidate inițial în cadrul sistemului. De asemenea, oricând pe durata de utilizare, aceste terminale pot fi invalidate de către administratorul sistemului, accesul la funcționalitățile sistemului fiind restricționate odată cu invalidarea”, contestatorul arată că cerința ca aplicațiile mobile să se utilizeze doar de pe terminalele mobile

prevalidate inițial, reprezintă o cerință restrictivă, în contradicție cu principiile achizițiilor publice privind transparența și tratamentul egal, astfel încât, să fie permis accesul pe orice dispozitiv compatibil, cu condiția autentificării printr-un cont securizat, protejat prin utilizator și parolă, în aplicația mobilă disponibilă pentru descărcare din Play Store sau App Store.

În concluzie, ... SA solicită modificarea documentației, în sensul că aplicația mobilă descărcată din magazinul Play sau AppStore se va putea accesa, din motive de securitate, pe orice dispozitiv compatibil, cu condiția autentificării printr-un cont securizat, protejat prin utilizator și parolă, în aplicația mobilă disponibilă.

Punctul 10 - Invocând specificațiile regăsite la punctul 3.3 din fișa tehnică nr. 6 - Gateway, a documentației de atribuire, respectiv: „Se va prezenta certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN IEC 62368-1 : 2020 + A1:2020 + AC:2020, SR EN 55032:2015 +AC:2016 + A11; 2020. SR EN 55035:2017 + A1 1:2020, SR EN IEC 3.3 61000-3-2:2019, SR EN IEC 61000-3-3:2014 + A1:2019 SR EN 60068-2-1:2007, SR EN 60068-2-2:2008, SR EN 62262:2004, SR EN 60529:1995 + A 1:2003 + A2:2015 + AC:2017+ AC.-2019, SR EN 60695-10-2:2014, SR EN 60068-2-78:2012, SR EN IEC 60112:2021 emis de către un organism de certificare acreditat UE în conformitate cu (...)", în conformitate cu prevederile legale privind echivalența documentelor de conformitate, contestatorul solicită acceptarea certificatului emis de producător ca document „similar”, având în vedere că acesta îndeplinește cerințele relevante și atestă conformitatea produsului cu reglementările aplicabile.

Din punctul său de vedere, acest document respectă cerințele impuse și certifică conformitatea produsului cu specificațiile tehnice și reglementările în vigoare. În acest sens, ... SA solicită recunoașterea sa ca fiind echivalent cu alte documente similare acceptate de legislație.

Suplimentar, în susținere, contestatorul face trimitere la cele dezvoltate la punctul 2.

Punctul 11 - Invocând specificațiile regăsite la punctul 3.4 din fișa tehnică nr. 6 - Gateway, a documentației de atribuire, respectiv: „Gateway-ul va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a 3.4 mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat UE în conformitate cu SR EN ISO/CEI

17065:2013, care efectuează controlul producției”, contestatorul apreciază că această cerință este restrictivă., întrucât, impune ca punctul de aprindere dotat cu sistem de telegestiune să fie fabricat sub supravegherea unui organism acreditat.

Apreciază că, potrivit acestor directive „Evaluarea Conformității Produselor” se face după următoarele proceduri de evaluare a conformității:

a) Controlul intern al producției (Directiva 30/2014/ EU- Art. 14 pct. (a) și Anexa Modulul A; Directiva 35/2014 /EU-Articolul 15 și Anexa III Modulul A). În acest caz, evaluarea se realizează de producător, fără necesitatea de a implica o terță parte;

b) examinarea UE de tip, care este urmată de conformitatea cu tipul, bazată pe controlul intern al producției, (Directiva 30/2014/ EU – art. 14 pct. (b) și Anexa III). În acest caz, evaluarea conformității se realizează prin apelarea la un organism de certificare notificat și recunoscut UE care emite un certificat de examinare UE de tip.

În susținere, redă prevederile directivei menționate mai sus, în ceea ce privește procedura de evaluare a conformității Modulul A - Controlul intern al producției este prezentat în Directiva 30/2014/ EU – art. 14 punctul (a) și Anexa II, Modulul A și Directiva 35/2014 /EU – art. 15 și Anexa III, Modulul A, apreciind că, emiterea certificatului de conformitate se efectuează pe baza unei declarații în primul caz, respectiv a unui certificat de conformitate de tip care atestă conformitatea cu tipul, în al doilea caz. Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă efectiv dublează cerința, introducând o cerință restrictivă.

Totodată, contestatorul menționează că și pe site-ul Comisiei Europene este indicat, în mod explicit, că, pentru domeniul reglementat de Directivele 30 și 35 din anul 2014, la care acesta a făcut trimitere anterior, evaluarea conformității produselor se face printr-o procedură de control intern, precizând că pentru mai multe detalii se poate accesa: https://europa.eu/youreurope/business/product-requirements/labels-marking/ce-marking/index_ro.htm.

Astfel, evidențiază caracterul discriminatoriu al cerinței „Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”.

Mai mult, precizează că normele legale impun în sarcina autorităților contractante obligația de a nu restrânge concurența, în mod artificial: „Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumii operatori economici”.

Suplimentar, evidențiază că, în susținerea celor de mai sus menționate, vin și mențiunile regăsite în acest sens, în „Îndrumarul metodologic pentru formularea criteriilor legate de standarde în documentațiile de atribuire”, ediția 2019, elaborat de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, în colaborare cu ASRO - Organismul Național de

Standardizare, din care acesta citează cele prevăzute la paginile 7, 31 și respectiv 33.

Evidențiază faptul că CNSC s-a pronunțat într-o speță similară, privind o cerință de prezentare unei mărci de certificare, prin raportare la prevederile preambulului Directivei 2014/35/UE, făcând trimitere la considerentele acesteia, referitoare la Regulamentul (CE) nr. 765/2008, respective a O.G. nr. 20/20107.

În concluzie, față de această cerință, contestatorul solicită, în principal, eliminarea acestei cerințe, apreciind-o ca fiind restrictivă și, în subsidiar, solicită obligarea autorității contractante să permită îndeplinirea cerinței și prin prezentarea unei declarații de conformitate a producătorului.

Punctul 12 - Invocând specificațiile regăsite la punctele 3.8 și 3.9 din fișa tehnică nr. 6 - Gateway, a documentației de atribuire, care precizează:

„3.8 Se va prezenta raport de testare pentru gradul de protecție EP20 ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60529:1995 + A 1:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.”,

„3.9 Se va prezenta raport de testare pentru gradul de protecție IK.08 ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62262:2004, emis de un laborator acreditat”,

contestatorul menționează că raportul de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune reprezintă o cerință restrictivă favorizând anumite entități, în contradicție cu principiile achizițiilor publice privind transparența și tratamentul egal. Menționează faptul că laboratoarele acreditate respectă standarde internaționale recunoscute, asigurând o evaluare independentă, obiectivă și imparțială a caracteristicilor produsului. Prin urmare, ... SA consideră că raportul de testare furnizat de un laborator acreditat poate constitui o garanție suficientă a conformității și calității, având aceeași valoare probatorie ca certificatul producătorului. În acest sens, solicită modificarea corespunzătoare a cerințelor pentru a permite recunoașterea raportului de testare, ca alternativă validă la certificatul de conformitate emis de producător.

În concluzie, contestatorul solicită modificarea cerinței prin acceptarea îndeplinirii acesteia și prin certificat emis de producător, solicitând, suplimentar, să fie luate în considerare cele dezvoltate la punctul 2.

Punctul 13 - Invocând specificațiile regăsite la punctele 3.2 - 3.6 din fișa tehnică nr. 7 - Controller punct luminos, a documentației de atribuire, care precizează:

„3.2 Se va prezenta certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015, SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015 + A1:2019 emis de

către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.

3.3 Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificate acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.

3.4 Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va confirma respectarea standardului SR EN 62321-1:2014, emis de un laborator acreditat: Se va prezenta acreditarea laboratorului.

3.5 Se va prezenta raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015 și SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015 + A1:2019, privind securitatea în funcționare, emis de un laborator acreditat: Se va prezenta acreditarea laboratorului.

3.6 Se va prezenta raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62368-1:2020 + AC:2020 + A11:2020, privind securitatea în funcționare, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.”,

contestatorul solicită revizuirea acestor cerințe din fișa tehnică nr. 7, astfel încât, să fie acceptate ca „similar”, atât rapoartele de testare emise de laboratoare acreditate național sau internațional, cât și Declarațiile de Conformitate emise de producători, care confirmă conformitatea cu standardele EN 61347-1, EN ISO/CEI 17065:2013, SR EN 61347:2015 și SR EN 62368-1:2020.

De asemenea, apreciază că Directiva RoHS 2011/65/EU permite ca producătorul să emită Declarația de Conformitate RoHS, fie pe baza declarațiilor furnizorilor de materiale, fie prin testare într-un laborator acreditat. Cerințele actuale impun restricții nejustificate, limitând concurența și favorizând anumite entități, în contradicție cu principiile achizițiilor publice privind transparența și tratamentul egal; art. 159 din Legea nr. 98/2016, prevede ca: „în cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului”.

..... SA solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, sa oblige autoritatea contractantă sa accepte îndeplinirea cerinței conform normelor legale în vigoare, prin „alte mijloace de probă adecvate” care pot proba acest fapt și reiterează motivațiile indicate supra, privind cerințe referitoare la Directiva RoHS 2011/65/EU aplicabilă aparatelor de iluminat (punctul 2).

În concluzie, contestatorul solicită modificarea acestei cerințe pentru a permite și declarația de conformitate RoHS emisă de producătorul controlerului de telegestiune.

Prin adresa nr. 6544/11.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 15617/11.03.2025, retransmisă ulterior, cu mențiunea „răspuns consolidat corect”, înregistrată la CNSC sub nr. 15670/11.03.2025, autoritatea contractantă, ..., transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SA, solicitând Consiliului respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele considerente, pe care aceasta le expune, astfel:

Cu privire la elementele de la punctul 1 din contestație, referitoare la punctele 1.12 și 1.14 din fișa tehnică nr. 1 – aparat de iluminat stradal cu led, autoritatea contractantă, precizează, cu titlu preliminar, că, în ceea ce privește critica de la punctul 1.12., la introducerea cerinței s-a avut în vedere Strategia Națională în Domeniul Achizițiilor Publice care prevede o serie de acțiuni referitoare la reglementarea achizițiilor publice ecologice și, totodată, sprijinirea autorităților/entităților contractante pentru implementarea acestora ([https://anap.gov.ro/web/criterii-ecologice/ page/2/](https://anap.gov.ro/web/criterii-ecologice/page/2/)), inclusiv criterii ecologice pentru sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră prevăzute în anexa nr. 16.

Menționează că unul din criterii face referire tocmai la afișarea informațiilor despre aparatele de iluminat:

Aspectul urmărit	Cerința	Modalitatea de verificare
g) Etichetarea corpurilor de iluminat cu LED-uri Atenție! Se aplică atunci când sunt instalate noi corpuri de iluminat cu LED-uri.	Corpurile de iluminat propuse spre a fi instalate de către ofertant trebuie să prezinte cel puțin următoarele informații tehnice: • numele producătorului, codul, numărul de serie și data fabricației; • puterea nominală de intrare; • fluxul luminos la 25°C; • indicele de lumină ascendentă; • codurile de flux CIE; » temperatura de culoare corelată (CCT); • Indicele G; • indicarea tehnologiei de control al Intensității luminoase, daci este cazul. Informațiile ar trebui să fie incluse în corpul de iluminat și, dacă este posibil, și într-o parte a stâlpului care poate fi accesată de la nivelul solului. Ofertantul trebuie să specifice modul exact în care vor fi afișate aceste informații (de exemplu, pe o etichetă cu un cod QR, o etichetă cu informații scrise sau o plăcuță metalică cu gravuri).	Ofertantul furnizează o descriere a modelului de etichetă pe care acesta intenționează să o furnizeze împreună cu echipamentele de iluminat în cazul în care oferta sa este selecționată.

Având în vedere durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, consideră că o componentă foarte importantă este cea de service și mentenanța post garanție.

Consideră că, pe toată durata de viața a aparatelor de iluminat, beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse.

În opinia sa, o simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a aparatelor de iluminat, respectiv, de peste 24 de ani, motiv pentru care, se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica, oricând, produsul, pentru a avea la dispoziție informații despre acesta, precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia, etc.

Astfel, apreciază că, indiferent de motiv (înlocuirea aparatului de iluminat în caz de defect în perioada de garanție, înlocuirea unei componente defecte pe perioada de post - garanție, upgrade al aparatului de iluminat prin adăugarea unui senzor sau orice element din sfera Smart City, modificarea poziției aparatului de iluminat ca urmare a unei reamenajări urbane, o eventuală completare cu același tip de aparat de iluminat ca urmare a extinderii unei zone/străzi), autoritatea să poată identifica, oricând, produsul.

Susține că informațiile aferente aparatelor de iluminat trebuie să fie disponibile înainte de implementarea sistemului de telegestiune pentru a avea informații despre aparatele de iluminat și specificațiile tehnice ale acestora, în etapa de montaj.

În plus, menționează că informațiile din sistemul de telegestiune sunt disponibile atât timp cât aparatele de iluminat și controlerele de iluminat sunt sub tensiune și funcționează normal, însă, în cazul unei defecțiuni ale unui aparat de iluminat, informațiile în sistemul de telegestiune nu mai sunt disponibile și, din acest motiv, este necesară o aplicație dedicată acestora, care să nu fie dependentă de sistemul de telegestiune pentru a avea la dispoziție oricând informații.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționarea anumitor ofertanți, autoritatea contractantă prezintă, în continuare, o imagine, sub formă tabelară, cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare, precizând că aceste informații sunt publice și pot fi verificate.

În susținere, invocă jurisprudența CNSC.

Ținând cont de toate acestea, autoritatea contractantă susține că cerința este argumentată din punct de vedere tehnic și necesară autorității contractante pentru o bună exploatare a sistemului de

iluminat, iar, solicitarea contestatorului este total lipsită de seriozitate și relevanță și, pe cale de consecință, solicită Consiliului să o respingă, ca fiind nefondată.

Cu privire la elementele de la punctul 2 din contestație, referitoare la punctul 3.3 din fișa tehnică nr. 1 – aparat de iluminat stradal cu led, autoritatea contractantă consideră că ambele versiuni ale standardului - Atât EN 60598-1:2015, cât și EN IEC 60598-1:2021, sunt conforme și recunoscute pentru certificarea corpurilor de iluminat. Ambele versiuni asigură cerințele esențiale de siguranță, iar, diferențele dintre ele nu impun o recertificare automată a produselor deja testate și certificate.

Prin urmare, autoritatea contractantă declară că se acceptă ambele variante ale standardului în cadrul documentației tehnice.

Precizează că, în cadrul răspunsului consolidat, s-a publicat, la punctul 19, confirmarea acceptării alternative a oricăror dintre cele două standarde.

Cu privire la elementele de la punctul 3 din contestație, referitoare la punctul 3.5 din fișa tehnică nr. 1 – aparat de iluminat stradal cu led, autoritatea contractantă precizează, cu titlu preliminar, că solicitarea privind prezentarea unui certificat de conformitate nu este o specificație tehnică, ci, un mijloc de proba care atesta conformitatea produselor oferite. În virtutea dreptului conferit de art. 158 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului". Pe cale de consecință, subliniază legalitatea deplină în formularea cerinței de prezentare a mijloacelor de proba în vederea demonstrării conformității.

Remarcă faptul că, așa cum se poate observa încă din obiectul contractului (aparate electrice destinate iluminării căilor de rulare rutieră), echipamentele ce fac parte din contractul de achiziție publică, în acest caz, cele ale căror specificații tehnice minimale sunt definite de fișa tehnică nr. 1, intra în categoria echipamente electrice și electronice (echipamente electrice și electronice) care fac obiectul Directivei europene 2011/65/CE (RoHS), invocând aici prevederile anexei I:

- Categori de echipamente electrice și electronice care fac obiectul prezentei directive
- Aparate de uz casnic de mari dimensiuni
- Aparate de uz casnic de mici dimensiuni
- Echipamente informatice și de telecomunicații
- Aparate electrice de consum
- Echipamente de iluminat
- Unelte electrice și electronice

- Jucării, echipament pentru petrecerea timpului liber și echipament sportiv
- Dispozitive medicale
- Instrumente de monitorizare și control, inclusiv instrumente industriale de monitorizare și control
- Distribuitoare automate
- Alte echipamente electrice și electronice care nu se regăsesc în categoriile de mai sus.

Aceasta consideră că cerința este clar definită, rezultând astfel, clar și fără echivoc, necesitatea prezentării de către ofertanți a unui certificat de conformitate însoțit de un raport de testare privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice. Astfel, actele normative sus menționate arată că principala obligație este ca, atunci când introduc echipamente electrice și electronice pe piață, producătorii și, după caz, importatorii, se asigură că acestea au fost proiectate și fabricate în conformitate cu cerințele stabilite la articolul 4, care precizează: „Statele membre se asigură că echipamente electrice și electronice introduse pe piață, inclusiv cablurile și piesele de schimb pentru repararea sau reutilizarea acestora ori pentru îmbunătățirea funcțiilor sau mărirea capacității acestora, nu conțin substanțele enumerate în anexa II.”

Evidențiază, că, potrivit art. 16 alin. (2) al Directivei 2011/65/UE a Parlamentului European și Consiliului din 8 iunie 2011 privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice, materialele, componentele și echipamente electrice și electronice care au fost supuse unor teste și măsurători care demonstrează conformitatea cu cerințele de la articolul 4 sau care au fost evaluate în conformitate cu standardele armonizate, ale căror specificații au fost publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, se consideră a fi conforme cerințelor din prezenta directivă.

În opinia sa, conformitatea echipamentelor electrice și electronice privind directiva RoHS 2011/65/CE se face prin teste și măsurători efectuate de o terță parte, independentă de producător și care demonstrează conformitatea sau dacă au fost evaluate în conformitate cu standardele armonizate, fiind astfel justificată solicitarea de prezentare a certificatului RoHS însoțit de raportul de încercări, eliberate de către laborator de testare/organism de certificare acreditat.

Așadar, subliniază că necesitatea cerinței privind prezentarea de către ofertanți a unui certificat de conformitate însoțit de un raport de testare privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice a fost necesară având în vedere complexitatea produsului și elementele sale componente. Astfel, susține că aparatul de iluminat stradal descris în fișa tehnică nr. 1 are, în componența sa, subansamble care pot depăși valorile minime impuse de substanțe periculoase, iar, pentru ca autoritatea contractantă să se

asigure că valorile concentrațiilor maxime pentru substanțele restricționate nu sunt depășite, a fost necesară solicitarea acestor documente.

Cu privire la presupusul caracter restrictiv al cerinței, precizează că, la o simplă căutare pe internet, se observă faptul că numai la nivelul țării noastre se regăsesc o serie de laboratoare care efectuează testări și emit certificate de conformitate cu directiva RoHS pentru echipamente electrice și electronice:

Laborator	Legătura website
SGS Romania	http://www.sas.com/ro-ro/services/rohs
KryptoCert	https://kryptocert.ro/ro/laborator/teste-rohs
EuroLab	https://www.qozetim.com/ro/

Mai mult, menționează că, toți producătorii consacrați de aparate de iluminat public stradal își demonstrează conformitatea echipamentelor produse prin certificări de conformitate, prezentând o listă a echipamentelor regăsite la o căutare pe internet.

Cu privire la critica privind restricționarea concurenței, apreciază că această critică nu poate fi reținută ca fiind serioasă, fiind profund nedovedită. Mai mult, toți producătorii consacrați la nivel național și internațional dețin echipamente certificate privind controlul substanțelor periculoase. Prezintă în continuare, în facsimil, extrase din broșurile celor mai consacrați producători de astfel de echipamente.

Mai mult, evidențiază că însuși contestatorul marchează propriile produse din portofoliu cu marcajul RoHS, inserând imagine cu extras din fișa tehnică.

Având în vedere toate acestea, autoritatea contractantă apreciază că, această critică apare ca fiind nefondată, ținând seama de faptul că, pe de o parte, este obligatorie conformitatea echipamentelor electrice cu directiva europeană RoHS, iar, pe de altă parte, toți producătorii consacrați la nivel național și internațional dețin echipamente certificate, în acest sens.

Cu privire la elementele de la punctul 4 din contestație, referitoare la punctul 3.6 din fișa tehnică nr. 1 - aparat de iluminat stradal cu led, autoritatea contractantă precizează, cu titlul preliminar, că, în conținutul criticii, însuși contestatorul descrie, în critica sa, faptul că SR EN 62321 stabilește metoda de eșantionare și testare în vederea determinării nivelurilor celor șase substanțe reglementare (plumb, mercur, cadmiu, crom hexavalent, difenili polibromurați, eteri de difenil polibromurați), întocmai cu solicitarea de prezentare a unui raport de încercare privind respectarea directivei RoHS.

Referitor la aplicabilitatea standardului la care se referă critica, menționează că se remarcă, în mod evident, faptul că, aparatele de

iluminat intra în categoria produselor electrotehnice, fapt evidențiat de însăși definiția acestei ramuri a ingineriei care se ocupă cu studiul, proiectarea, dezvoltarea și aplicarea sistemelor și echipamentelor care folosesc energia electrică.

Este evident, în opinia sa, că respectarea directivei RoHS 2011/65/CE se face prin testarea unor eșantioane de produs, testarea neconformă cu SR EN 62321-1:2014 nefiind de natură a confirma faptul că echipamentele nu conțin substanțe periculoase, restricționate la utilizare de Directiva 2011/65/CE.

Pe cale de consecință, ... susține ca fiind nefondată această critică, sub aspectul aplicabilității integrale a standardului menționat pentru aparatele de iluminat.

Cu privire la elementele de la punctul 5 din contestație, referitoare la punctul 3.8 din fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu led, autoritatea achiesează la critica formulată, drept pentru care, cerința necesită a fi eliminată, având în vedere faptul că standardul indicat nu este în termen de valabilitate, precizând, totodată, că, în cadrul răspunsul consolidat s-a publicat la punctul (20) confirmarea acceptării alternative a oricăror dintre cele 2 standarde.

În legătură cu elementele de la punctul 6 din contestație, referitoare la punctul 3.9 din fișa tehnică nr. 1 – aparate de iluminat stradal cu led, autoritatea contractantă declară că se acceptă ambele variante ale standardului în cadrul documentației tehnice, precizând că, în cadrul răspunsul consolidat, s-a publicat la punctul (21) confirmarea acceptării alternative a oricăror dintre cele 2 standarde.

În legătură cu elementele de la punctul 7 din contestație, referitoare la punctul 3.13 din fișa tehnică nr. 1 – aparat de iluminat stradal cu led, autoritatea contractantă susține că proiectul tehnic îndeplinește întrutotul Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021 privind aprobarea ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, cât și conținutul -cadru impus de HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Astfel, menționează că, în ghidul programului, la art. 10, se regăsesc criteriile de eligibilitate a proiectului, raportat la care a fost făcută verificarea și acceptarea proiectului tehnic. Referitor la acest punct, cerința tehnică minimă a ghidului de finanțare menționată la art. 10 litera c), este: „Este eligibil proiectul care îndeplinește cumulativ următoarele cerințe: c) respectă prevederile standardelor din seria SR EN 13201 pentru iluminat public și ale standardelor din seria SR EN 60598 pentru corpuri de iluminat asumate prin cererea de finanțare”.

Susține că cerința de la 3.13 din cadrul fișei tehnice nr. 1 - aparat de iluminat, respectă standardul SR EN 60598-2-3:2004, prezentând în

susținere, în facsimil, prevederile standardului SR EN 60598, obligatoriu a fi respectat, prin Ghidul de finanțare.

Astfel, din punctul său de vedere, cerința în cauză nu poate fi considerată restrictivă, atât timp cât, acesta respectă prevederile standardelor din seria SR EN 60598 pentru corpuri de iluminat asumate prin cererea de finanțare, acesta fiind unul din criteriile de eligibilitate a proiectului. Mai mult, subliniază că SA prezintă extrase trunchiate din standardele relevante în încercarea de demonstrare a unor cerințe tehnice minimale, în mod legal și fundamentat formulate.

Cu privire la critica de prezentare a unui raport de testare în tunel de vânt la viteza de 188 km/h, arată că 188 km/h se poziționează în intervalul vitezelor de peste 180 km/h minim impus, apreciind critica nefondată.

Cu privire la elementele de la punctul 8 din contestație, referitoare la punctul 1.5 din fișa tehnică nr. 4 – senzor multifuncțional, autoritatea arată, cu titlu preliminar, că cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date, reluând cerința, astfel: „Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicați pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar).”

Consideră că, din moment ce sunt acceptate și alte tehnologii de comunicație, această critică este nefondată.

Din punctul său de vedere, atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruiaj) impun comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice. Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe lângă riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales.

Autoritatea subliniază că nu dorește ca sistemul de telegestiune implementat să adauge costuri suplimentare la bugetul local, fapt pentru care, ofertarea sistemelor de telegestiune ce utilizează tehnologii de comunicații generatoare de costuri cu abonamente pentru traficul de date nu sunt conforme cu necesitățile acesteia.

În susținere, face trimitere la considerentele deciziei CNSC nr. 1991/C9/21032,2104 din 25.08.2023.

În opinia sa, cerința în discuție este fundamentată de lipsa costurilor pentru citirea și transmiterea datelor, motiv pentru care, solicită Consiliului respingerea acestei critici.

Cu privire la elementele de la punctul 9 din contestație, referitoare la punctul 1.39 din fișa tehnică nr. 5 – sistem de telegestiune, contrar susținerilor contestatorului, autoritatea evidențiază că este obligatorie validarea, în cadrul sistemului, a terminalelor de pe care este utilizată aplicația.

Precizează că terminalele mobile sunt utilizate, uzual, de tehnicieni care asigura mentenanța și întreținerea sistemului.

Totodată, menționează că, imposibilitatea de invalidare din sistem a terminalului conduce la riscul ca, în cazul concedierii/demisiei tehnicianului, spre exemplu, acesta să mențină date de logare în platforma care gestionează iluminatul public din localitate, fapt ce nu poate fi permis din moment ce, odată cu concedierea/demisia tehnicianului, acesta devine o persoană neautorizată în a utiliza astfel de aplicații.

Referitor la elementele de la punctul 10 din contestație, referitoare la punctul 3.3 din fișa tehnică nr. 6 – Gateway, autoritatea contractantă, cu titlu preliminar, face trimitere la dispozițiile art. 158 din Legea 98/2016, evidențiind dreptul său de a solicita documentații care atestă calitatea și conformitatea echipamentelor, fiind singura în măsură să-și identifice necesitățile și să deruleze proceduri în sensul satisfacerii acestora, în acest caz, necesitatea materializându-se într-un sistem de iluminat public modern, durabil și eficient energetic.

Mai mult, în opinia sa, criticile privind eliminarea prezentării certificatelor și rapoartelor de testare solicitate sunt profund nefondate și neargumentate. Astfel, potrivit principiului sarcinii probei: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească”, autoritatea solicită Consiliului să constate caracterul nedovedit al criticii și să o respingă, ca atare.

Invocând prevederile art. 10 alin (1), art. 11 alin (1), art. 12 alin. (1) și alin. (2), art. 21 alin. (1) lit. c), consideră că este evident că certificatul de conformitate reprezintă documentul care atestă, probează, faptul că un produs este conform cu standardele și normativele în vigoare, autorității fiindu-i necesară confirmarea unui organism de certificare asupra performanței materialelor și echipamentelor oferite.

Referitor la elementele de la punctul 11 din contestație, referitoare la punctul 3.4 din fișa tehnică nr. 6 – Gateway, evidențiază că, așa cum însăși contestatorul afirmă prin critica formulată, produsele electrice sunt evaluate pentru conformitate, atât prin propria răspundere a producătorului, cât și prin certificate, licențe, atestate emise de organisme acreditate. Totodată, cu titlu preliminar, subliniază diferențele evidente între declarația de conformitate și certificatul/licența de utilizare a mărcii de conformitate, aceasta din urmă fiind acordată ca urmare a certificării produselor pe baza unei scheme de certificare conform standardelor din domeniu (ex.: SR EN ISO/IEC 17067:2013 - Evaluarea conformității. Principii fundamentale ale certificării produselor și linii

directoare pentru schemele de certificare a produselor). Acordarea dreptului de a utiliza mărci de conformitate (licențierea) se face pe baza supravegherii produselor atestate, aceasta fiind emisă de către un organism de certificare acreditat.

Din punctul său de vedere, supravegherea implică prelevarea periodică de eşantioane (ex. de la locul de producție sau de pe piață sau din ambele locuri) și supunerea acestor eşantioane activităților de determinare, pentru a verifica dacă exemplarele produse ulterior atestării inițiale îndeplinesc cerințele specificate.

În susținere, inserează print screen ce cuprinde extras din tabelul 1 - Elaborarea unei scheme de certificare a produselor, potrivit căruia, înțelege că restricționarea concurenței este o critică nedovedită, și, mai mult, orice echipament certificat ENEC este certificat și pentru controlul producției, fiind conform solicitărilor autorității contractante.

În lumina celor prezentate, apreciază că această critică este nefondată, pe deoparte, având în vedere avantajul evident, net, al autorității contractante, de a achiziționa echipamente certificate a fi conforme cu standardele minime de performanță, iar, pe de altă parte, diversitatea echipamentelor conforme, disponibile în piața de profil. Evidențiază că SA nu critică utilitatea evidentă a prezentării documentației de conformitate a echipamentelor, ci, solicită eliminarea acestora pentru că nu face parte din gama de produse comercializate de aceasta.

Apreciază că eliminarea necesității prezentării documentației criticate conduce la riscul achiziționării unor echipamente îndoielnice calitativ, care nu asigură îndeplinirea indicatorilor de performanță, și care, nu respectă cerințele fundamentale impuse de legislația în construcții.

De asemenea, menționează că SA invocă faptul că atestarea conformității se poate face pe baza declarației de conformitate, dată de producător, fără suportul unor certificate de conformitate sau a unor rapoarte de testare. Ori, această susținere este falsă, ținând seama de prevederile HG nr. 668/2017, care stabilește condițiile pentru comercializarea produselor pentru construcții și care impune, la art. 10, condițiile emiterii acestei declarații de conformitate: „(1) Produsul pentru construcții care face obiectul unei specificații tehnice nearmonizate se comercializează însoțit de declarația de conformitate întocmită de producător pe baza certificatului de conformitate, a raportului de încercări sau a evaluărilor și verificărilor efectuate de producător, în funcție de schema de certificare aplicabilă.”

Mai mult, face trimitere la art. 11, care definește certificatul de conformitate: „(1) certificat de conformitate - document care atestă că un produs pentru construcții este conform cu o specificație tehnică nearmonizată și care este elaborat de un organism de evaluare a conformității produselor pentru construcții, prin încadrarea acelui produs

în scheme de certificare conform standardului SR EN ISO/CEI 17067:2014 - Evaluarea conformității. Principii fundamentale ale certificării produselor și linii directe pentru schemele de certificare a produselor”.

Invocă, totodată, art. 21: „(1) Producătorul sau reprezentantul său autorizat sau, după caz, importatorul care comercializează un produs pentru construcții trebuie să dețină declarația de performanță sau declarația de conformitate a produsului, inclusiv performanțele determinate și verificate de către producător pentru produsul în cauză, dosarul tehnic care a stat la baza emiterii declarației de performanță sau de conformitate, instrucțiunile privind utilizarea produsului în limba română, fișa cu date de securitate a produsului, precum și următoarele documente în valabilitate: [...] c) certificatul de conformitate sau, după caz, evaluările și verificările efectuate de producător, în funcție de prevederile specificației tehnice nearmonizate aplicabile, pentru produsele prevăzute la art. 10 alin. (1)”.

Din punctul său de vedere, certificările de calitate și de performanță atestă respectarea nivelului calitativ al unui echipament, specificația fiind una clară, fără echivoc, de demonstrare a performanțelor. Asemenea certificatului „ENEC” (care atestă respectarea standardului SR EN 60598), sau a celui „ENEC Plus” (care atestă respectarea EN 62722-2-1:2016), certificatele și rapoartele de testare solicitate a fi prezentate se referă la standarde de calitate și performanță specifice sistemelor de telegestiune.

În lumina celor prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate caracterul nefondat al contestației și să dispună respingerea acesteia.

Cu privire la elementele de la punctul 12 din contestație, referitoare la punctele 3.8 și 3.9 din fișa tehnică nr. 6 – Geteway, cu titlu preliminar, autoritatea arată că, potrivit art. 158 din Legea nr. 98/2016, se reține dreptul autorității contractante de a solicita documentații care atestă calitatea și conformitatea echipamentelor, fiind singura în măsură să-și identifice necesitățile și să deruleze proceduri în sensul satisfacerii acestora, în acest caz, necesitatea materializându-se într-un sistem de iluminat public modern, durabil și eficient energetic.

Mai mult, în opinia sa, criticile privind eliminarea prezentării certificatelor și rapoartelor de testare solicitate sunt profund nefondate și neargumentate. Astfel, potrivit principiului sarcinii probei: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească”, aspect față de care autoritatea solicită Consiliului să constate caracterul nedovedit al criticii și să o respingă, ca atare.

Reiterează că, în conformitate cu art. 10 alin (1), art. 11 alin (1), art. 12 alin. (1) și alin. (2), art. 21 alin. (1) lit. c), din HG nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții, este evident că certificatul de conformitate reprezintă

documentul care atestă, probează, faptul că un produs este conform cu standardele și normativele în vigoare, autorității contractante fiindu-i necesară confirmarea unui organism de certificare asupra performanței materialelor și echipamentelor oferite.

De asemenea, reiterează că, potrivit art. 158 din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

(2) în cazul prevăzut la alin. (1) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității.

(3) în sensul alin. (1) și (2), un organism de evaluare a conformității este un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93”.

Cu privire la caracterul restrictiv al cerinței, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt comune, uzuale, utilizate de toți producătorii consacrați ai acestor echipamente: Standardele SR EN 61347-1:2015, Aparataj de control pentru lămpi. Partea 1: Prescripții generale și prescripții de Securitate și SR EN 61347-2-11:2003/Al :2019 Aparataj pentru lămpi. Partea 2-11: Prescripții particulare pentru circuite electronice diverse utilizate cu corpurile de iluminat și fac referire la toate aparatajele și circuitele electronice diverse utilizate cu corpurile de iluminat.

Contrar susținerilor contestatorului, pe care autoritatea le apreciază ca fiind nefondate, precizează că, la orice simplă căutare pe internet, se poate observa faptul că majoritatea producătorilor consacrați de sisteme de telegestiune menționează standardul SR EN 61347 ca fiind unul la care echipamentele au fost testate pentru conformitate. În acest sens, inserează facsimil, cu titlu exemplificativ, din cele două fișe tehnice (extras din broșurile producătorilor de echipamente de telegestiune).

De asemenea, autoritatea contractantă evidențiază că Asociația Română pentru Iluminat (ARI), recomandă, în documentul „Model de specificații pentru controlul iluminatului rutier”: „Documentația de depunere a ofertelor va fi furnizată în foaia de calcul Excel atașată (anexele B (i) (ii) (iii) (iv) și va fi completată cu următoarele

atașamente: 2. Certificatele de siguranță și certificările de conformitate EMC reglementate pentru Controlerul de puncte luminoase și ale gateway-ului și/sau rapoartele de testare și declarațiile de conformitate ale furnizorilor (SDoC). Astfel, subliniază că, prin documentele emise de asociația din care face parte, contestatorul încurajează autoritățile contractante să solicite certificări și rapoarte de testare iar prin contestații nedovedite și nefondate le solicita eliminate".

Inserând print screen cu punctul 13.2 din Anexa B: Documentația tehnică a sistemului de control, contrar susținerilor contestatorului, precizează că există diferențe fundamentale între declarația de conformitate și certificatul de conformitate, aspect reținut și de practica CNSC.

În concluzie, ... susține că a analizat cu diligență criticile aduse și a luat măsurile de remediere pe care le-a considerat justificate.

Pentru restul criticilor aduse, în opinia sa, autoritatea apreciază că acestea sunt nefondate.

Având în vedere explicațiile prezentate, autoritatea consideră ca fiind nefondată contestația depusă de petentul SA și solicită Consiliului respingerea contestației acestuia și menținerea actelor autorității contractante, ca fiind unele legale și juste.

Prin adresa nr. 6626/12.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 16261/13.03.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 51/ADM/10.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 15572/11.03.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211114350/1 din 07.03.2025, în cuantum de 35.000,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect: „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Modernizarea și extinderea sistemului de iluminat public în – Străzi secundare”, CPV: 45316110-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare SCN1159198/24.02.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 4.149390,60 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SA este nemulțumit de anumite cerințe ale documentației de atribuire, despre care, susține că ar fi de natură să restrângă, în mod nejustificat, concurența în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Ca un prim aspect, Consiliul reține că, prin răspunsul consolidat, publicat, în SEAP, în data 11.03.2025, sub identificatorul „[SCN1159198/00015] Raspuns consolidat pentru SCN1159198-

semnat.pdf.p7s”, autoritatea contractantă a remediat o parte din cerințele criticate de SA, astfel:

- a menționat, la punctul 19 din răspunsul consolidat, că „referitor la punctul 3.3 din fișa tehnică nr. 1 – Aparat de iluminat stradal cu LED (...) se acceptă atât EN 60598-1:2015 cât și EN IEC 60598-1:2021”, astfel cum a solicitat SA la punctul 2 din contestație;

- a menționat, la punctul 20 din răspunsul consolidat, că „Se elimină din Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED cerința de la punctul 3.8.: «3.8. Se va prezenta raport de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre pentru aparatul de iluminat ce va confirma respectarea standardului IEC TR 62778:2014 emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului. Nu se acceptă rapoarte de încercări pentru sursele LED»”, astfel cum a solicitat SA la punctul 5 din contestație;

- a menționat, la punctul 21 din răspunsul consolidat, că „se acceptă atât SR EN 61547:2010 cât și SR EN IEC 61547:2023”, astfel cum a solicitat SA la punctul 6 din contestație,

motiv pentru care va respinge, ca rămase fără obiect, criticile 2, 5 și 6 din contestație.

Celelalte critici vor fi analizate pe fond, cu luarea în considerare a prevederilor legale incidente și a susținerilor părților.

În acest sens, Consiliul reține că, la punctul 1 din contestație, ... SA solicită eliminarea cerințelor 1.12 și 1.14 din fișa tehnică nr. 1, aferentă aparatului de iluminat stradal cu LED.

Consiliul reține că fișa tehnică nr. 1 se află la pag. 1 – 6 din fișierul publicat în SEAP sub identificatorul „[SCN1159198/00001] Fise tehnice F5-semnat.pdf.p7s” și conține, la punctul 1.12, nu mai puțin de 20 de cerințe/caracteristici ale aparatelor de iluminat, impuse de către autoritatea contractantă, din care SA a reprodus, în contestație, doar ultima cerință, respectiv „Aparatul de iluminat va avea inscripționat prin gravare sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă, un cod de bare sau QR pe carcasa acestuia. Se va prezenta o fotografie pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței. Din considerente de durabilitate, nu sunt acceptate etichete autoadezive”, motiv pentru care, având a se pronunța, potrivit principiului disponibilității, strict cu privire la aspectele cu care a fost investit de către contestator, va analiza doar această cerință din multitudinea de cerințe de la punctul 1.12.

În ceea ce privește cerința de la punctul 1.14, aceasta a fost reprodusă, în integralitate, în contestație și are următorul conținut:

„Producătorul aparatelor de iluminat va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos. Aplicația va avea minim două funcțiuni principale:

- a) furnizare de date unice despre aparatul de iluminat;*

b) *introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat;*

Aplicația va furniza minim următoarele date ale aparatului de iluminat:

- *Nume produs;*
 - *Cod produs;*
 - *Puterea nominală;*
 - *Fluxul luminos;*
 - *Culoarea aparatului;*
 - *Temperatura de culoare a luminii;*
 - *Indicele de redare al culorii;*
 - *Tipul distribuției luminoase;*
 - *Numărul de LED-uri;*
 - *Clasa de izolație;*
 - *Factorul de putere;*
 - *Data producției;*
 - *Gradul de etanșeitate IP;*
 - *Gradul de rezistență la impact IK;*
 - *Greutate;*
 - *Tipul LED-urilor;*
 - *Dimensiunea permisă a consolei de fixare O;*
 - *Tipul driverului;*
 - *Opțiunea de control;*
 - *Opțiuni de telemanagement;*
 - *Furnizeaza codurile de comandă pentru piese de schimb: driver, modul LED, etc.*
- Setări driver:*
- *Interval dimming;*
 - *Program dimming;*

Curent funcționare;

- *CLO (Constant Light Output).*

Aplicația va permite introducerea a minim următoarelor date suplimentare despre ansamblul de iluminat:

- *Introducerea locației de instalare;*
- *Adăugarea de note referitoare la aparat sau ansamblu (minim tip de stâlp, număr stâlp, înălțime stâlp);*
- *Introducere de date despre istoricul operațiilor de mentenanță și reconfigurarea parametrilor;*
- *Informațiile introduse referitoare la istoricul de mentenanță vor fi înregistrate de sistem și vor putea fi exportate în format *.csv. Totodată acestea vor putea fi importate pentru gestiune într-un sistem de management al iluminatului (ex: GIS sau AMS). Aplicația va recunoaște individual fiecare aparat de iluminat prin cel puțin una din următoarele variante:*
- *introducerea în aplicație a unui cod unic al aparatului, furnizat și inscripționat pe acesta;*

- scanarea unui cod QR sau cod de bare, furnizate împreună cu aparatul.

Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită și un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiunilor solicitate. Aceasta va trebui să respecte întru totul solicitările”.

Cu privire la prima cerință, respectiv, cea referitoare la inscripționarea prin gravare sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă, a unui cod de bare sau QR pe carcasa aparatului de iluminat, Consiliul reține că societatea contestatoare s-a limitat la reproducerea acestei cerințe, fără a preciza care sunt motivele pentru care consideră restrictivă cerința.

Singura mențiune referitoare la cod de bare sau cod QR, de la punctul 1 din contestație este cea din paragraful „*Funcționalitățile solicitate pot fi îndeplinite cu succes prin utilizarea aplicației de telegestiune deja solicitate în cadrul documentației de atribuire sau prin etichetarea echipamentelor cu coduri QR. Aceste coduri pot direcționa către documentația tehnică (stocată pe un server cloud sau website-ul producătorului), fiind o soluție eficientă și accesibilă*” care, însă, se referă la o modalitate alternativă de îndeplinire a necesității de documentare din cerința 1.14.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că, înlocuirea codului gravat cu o etichetă autocolantă nu i-ar satisface necesitatea de identificare unică a aparatului de iluminat, din perspectiva duratei luni de viață a aparatului de iluminat, de cca. 24 de ani, timp în care, o eventuală etichetă autocolantă ar fi distrusă de intemperii.

În lipsa oricăror argumente din partea contestatorului, pe care acesta avea obligația, potrivit art. 249 Cpc, să le instrumenteze, Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, solicitarea SA de eliminare a ultimei cerințe de la punctul 1.12 din fișa nr. 1.

În ceea ce privește cerința 1.14, Consiliul reține că aceasta descrie o aplicație complexă, pentru telefoane mobile, prin care personalul autorității contractante, pe de o parte, să aibă acces la documentația tehnică a corpurilor de iluminat și, pe de altă parte, să consemneze diverse informații utile activităților de întreținere, cum ar fi, note referitoare la aparat sau ansamblu (tip de stâlp, număr stâlp, înălțime stâlp etc.), introducerea de date despre istoricul operațiilor de mentenanță și reconfigurarea parametrilor, introducerea, în aplicație, a unui cod unic al aparatului, furnizat și inscripționat pe acesta.

Consiliul reține că obiectul prezentei proceduri nu constă în furnizarea de aplicații mobile, ci, de executare a unor lucrări de instalare echipamentelor necesare iluminării străzilor din aria de competență a autorității contractante, situație în care specificațiile tehnice din caietul

de sarcini ar trebui să descrie, în principal, materialele utilizate în timpul lucrărilor de instalații electrice care se vor executa în cadrul contractului.

În acest sens, Consiliul reține, ca fiind relevantă, definiția prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia, sintagma *„specificatii tehnice”* desemnează *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”,* ci prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice (...)”*.

În mod evident, pe parcursul duratei de viață a sistemului de iluminat public (estimată de autoritatea contractantă la cca. 24 de ani), vor fi necesare anumite intervenții, atât pentru mentenanță, cât și pentru remedierea/înlocuirea unor componente, situație în care, personalul autorității contractante va trebui să cunoască informații tehnice de natura celor menționate la punctul a) al cerinței 1.14 din fișa tehnică nr. 1 (nume produs, cod produs, coduri de comandă pentru piese de schimb etc.), însă toate aceste informații pot fi transmise autorității contractante printr-o multitudine de alte metode, inclusiv, prin fișe tehnice în format electronic .pdf, pe care autoritatea contractantă le poate încărca pe un server local sau pe un cloud, la care poate acorda acces după reguli definite local, fără a mai restricționa accesul operatorilor economici care nu dețin aplicații pentru telefonul mobil elaborate special în acest scop.

În ceea ce privește informațiile de la punctul b) al cerinței 1.14, respectiv, posibilitatea de introducere a unor note/consemnări cu privire la aparatele de iluminat la momentul instalării (locația unde au fost instalate) sau pe durata de utilizare (înlocuire, reparație etc.), Consiliul reține că și acestea pot fi consemnate folosind diverse alte modalități tehnice, în funcție de producător, fără a restricționa accesul la procedură după caracteristicile aplicației descrisă la punctul 1.14 din fișa tehnică nr. 1.

Având în vedere modul deosebit de detaliat în care a fost descrisă aplicația de la punctul 1.14, Consiliul apreciază drept improbabilă existența unor alte aplicații, deja dezvoltate, care să îndeplinească toate cerințele impuse de către proiectantul SRL, situație în care ar putea depune ofertă doar operatori economici agreeți de către acesta.

Din acest motiv, Consiliul constată că, preluând în cadrul documentației de atribuire fișa tehnică întocmită de SRL, autoritatea contractantă nu a aplicat corespunzător prevederile art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în*

cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”.

Este de notorietate faptul că avansul tehnologic deosebit de rapid din ultimii ani conduce la schimbări frecvente ale sistemelor de operare și aplicațiilor informatice pentru telefonul mobil, aspect din care, rezultă că autoritatea contractantă nu are nicio garanție a compatibilității aplicațiilor informatice disponibile la data depunerii ofertelor cu telefoane care vor funcționa peste 24 de ani (durata de viață a sistemului de iluminat indicată de autoritatea contractantă), după cum nu există nicio garanție că anumite informații, aflate la data depunerii ofertelor pe site-ul producătorului, vor fi disponibile în viitor.

Prin urmare, constatând caracterul restrictiv al cerinței 1.14 din fișa tehnică nr. 1, Consiliul urmează a admite critica contestatorului privind cerința anterior menționată, sens în care, va obliga autoritatea contractantă la remedierea acesteia, în sensul îndeplinirii funcționalităților prin orice alte modalități tehnice.

Consiliul reține că cerința analizată anterior nu este singura specificație tehnică impusă de către autoritatea contractantă care limitează accesul operatorilor economici la procedură după anumite caracteristici ale produselor din portofoliul potențialilor ofertanți.

Astfel, cu privire la critica 8 din contestație, Consiliul reține că aceasta vizează tehnologia de comunicație de date impusă de autoritatea contractantă prin cerința 1.5 din fișa tehnică nr. 4, aferentă senzorului multifuncțional, în cadrul căruia s-a solicitat *„Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar)”*.

Din analiza punctului de vedere, Consiliul reține că scopul pentru care a formulat autoritatea contractantă cerința anterior menționată este evitarea costurilor cu transmisia de date, astfel cum s-ar fi întâmplat, de exemplu, în cazul utilizării transmisiilor prin telefonie mobilă.

Or, acest deziderat, al comunicației prin tehnologii care nu implică costuri, ar putea fi îndeplinit și prin alte tehnologii decât Power Line Communication, cum ar fi prin unde radio, prin protocoale din familia 802.11, Zigbee, Z-wave, LoRa etc.

Considerentul 74 al Directivei nr. 24/2014, transpusă prin Legea nr. 98/2016, stipulează următoarele aspecte relevante în soluționarea prezentei contestații:

„Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață

și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor.

Prin urmare, specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic. Elaborarea specificațiilor tehnice în termeni de cerințe de performanță și funcționale permite, în general, îndeplinirea acestui obiectiv în cel mai bun mod posibil. Cerințele funcționale și de performanță sunt, de asemenea, mijloace adecvate de favorizare a inovării în achizițiile publice și ar trebui să fie utilizate la o scară cât mai largă cu putință (...)."

Consiliul reține că modalitatea în care a elaborat autoritatea contractantă documentația de atribuire nu servește scopului pentru care a fost edictată legislația din domeniul achizițiilor publice conform considerentelor de mai sus, respectiv, nu permite deschiderea concurenței, ci, conduce la restrângerea acesteia prin preluarea unor caracteristici constructive fără importanță în ansamblul achiziției, dar, care, pot fi îndeplinite doar de un număr mic de produse, cum sunt cele privind tehnologia de comunicare prin liniile de alimentare cu energie electrică (Power Line Communication).

Se mai reține că, prin punctul de vedere, la considerentul 63, autoritatea contractantă menționează că acceptă și alte tehnologii de comunicare, ceea ce ar putea fi interpretat ca o achiesare la critica contestatorului, însă, aceste susțineri ale autorității contractante sunt contrazise de modalitatea de formulare a cerinței, în care se precizează, explicit, tehnologia de comunicație Power Line Communication.

Având în vedere aceste aspecte, precum și obligația autorității contractante, prevăzută la art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, de informare completă, corectă și precisă a operatorilor economici cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, Consiliul va admite critica 8 din contestația formulată de SA, urmând a obliga autoritatea contractantă la remedierea cerinței privind modalitatea de comunicare în sensul acceptării altor tehnologii de comunicare, care nu implică costuri suplimentare pe durata utilizării.

În ceea ce privește critica 9 din contestație, Consiliul reține că aceasta se referă la cerința 1.39 din fișa tehnică nr. 5, aferentă sistemului de telegestiune, având următorul conținut:

„Din rațiuni de securitate, odata descarcate din magazinele Play si AppStore, aplicațiile mobile vor putea fi folosite doar de pe terminalele mobile prevalidate inițial in cadrul sistemului.

De asemenea, oricând pe durata de utilizare, aceste terminale pot fi invalidate de catre administratorul sistemului, accesul la functionalitatile sistemului fiind restrictionate odata cu invalidarea”.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă justifică cerința anterior menționată, astfel:

„(69) Terminalele mobile sunt utilizate, uzual, de tehnicieni care asigura mentenanță si întreținerea sistemului.

(70) Imposibilitatea de invalidare din sistem a terminalului conduce la riscul ca, in cazul concedierii/demisiei tehnicianului, spre exemplu, acesta sa mențină date de logare in platforma care gestionează iluminatul public din localitate, fapt ce nu poate fi permis din moment ce, odată cu concedierea/demisia tehnicianului, acesta devine o persoana neautorizata in a utiliza astfel de aplicații”.

Consiliul nu va putea reține aceste argumente, deoarece, la punctul 1.40 din aceeași fișă tehnică, a menționat *„Stocarea si prelucrarea datelor se va face pe un server local, cu circuit închis, fără costuri suplimentare pentru servicii tip cloud sau cloud computing”*, iar, la punctul 1.41, *„Accesul se face pe baza de Nume Utilizator, Parola si Autentificare în Doi Pași, cu generare de cod de acces unic, prin email si/sau SMS”*, aspect din care, rezultă că accesul utilizatorilor la funcționalitățile sistemului este condiționat de existența unui utilizator cu parolă valabilă.

Or, în situația descrisă de autoritatea contractantă la paragrafele 69-70 din punctul de vedere, respectiv, la încheierea contractului de muncă al unui tehnician, autoritatea contractantă poate să invalideze contul asociat acestuia prin simpla schimbare a parolei, situație în care, tehnicianul nu mai poate să acceseze sistemul de iluminat prin intermediul aplicației mobile, astfel cum a menționat autoritatea contractantă, în punctul de vedere.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica 9 din contestația formulată de SA și să oblige autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, aceasta având libertatea, fie de a elimina cerința, fie de a o reformula prin descrierea necesității sale, astfel cum a fost menționată la paragrafele 69-70 din punctul de vedere, fără impunerea unei anumite modalități constructive.

Continuând analiza contestației formulată de SA, Consiliul reține că o mare parte din criticile acestuia se referă la modalitatea de demonstrare a conformității cu anumite standarde, pentru care, contestatorul solicită obligarea autorității contractante de a accepta declarația producătorului, ca metodă alternativă la certificatul emis de un laborator acreditat.

În acest sens, Consiliul reține că punctul 3 din contestație se referă la cerința 3.5 din fișa tehnică nr. 1, aferentă aparatelor de iluminat, prin care autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință:

„Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”.

Consiliul reține că Directiva 2011/65/CE, menționată în cerința anterioară, are ca obiect restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice și prevede, la art. 7, anumite obligații în sarcina producătorilor, pentru a se asigura că echipamentele electrice și electronice introduse de aceștia pe piață au fost proiectate și fabricate, nu conțin substanțele din anexa II, în cantități mai mari decât cele admise.

Prin urmare, autoritatea contractantă a solicitat certificatul de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE pentru a se asigura că acesta a fost proiectat și fabricat folosind doar materiale permise de respectiva reglementare.

Cu toate acestea, Consiliul reține că Directiva RoHS 2011/65/CE nu impune demonstrarea conformității prin certificarea de către organisme acreditate în acest sens, ci, statuează, în cadrul art. 7 lit. b), faptul că producătorii întocmesc documentația tehnică solicitată și aplică procedura de control intern al producției prevăzută în modulul A din anexa II la Decizia nr. 768/2008/CE sau contractează efectuarea acesteia.

Procedura de control intern a producției, reglementată în modulul A din anexa II la Decizia nr. 768/2008/CE definește controlul intern al producției ca fiind procedura de evaluare a conformității prin care producătorul îndeplinește anumite obligațiile privind documentația tehnică, fabricația, marcajul de conformitate și declarația de conformitate și asigură și declară pe proprie răspundere, că, produsele în cauză satisfac cerințele instrumentului legislativ care se aplică acestora.

Prin urmare, opțiunea primară este ca producătorul să aplice procedura de control intern, nu să externalizeze către un terț această activitate.

În acest context, Consiliul reține că pretenția autorității contractante, ca ofertanții să fi demonstrat conformitatea cu prevederile directivei RoHS 2011/65/CE printr-un certificat emis de către un organism de certificare acreditat, apare ca fiind restrictivă din perspectiva art. 7 lit. b) al acesteia.

Totodată, Consiliul reține că art. 158 din Legea nr. 98/2016 permite autorității contractante să solicite raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă a conformității produselor cu specificațiile tehnice, însă, în egală măsură, art. 159 din aceeași normă juridică dispune în sarcina autorității contractante obligația de a accepta și alte mijloace de probă, cum ar fi, un dosar tehnic al producătorului, în cazul în care ofertantul nu deține certificatele sau rapoartele de încercare solicitate conform art. 158 din Legea nr. 98/2016 sau nu le poate obține în termenele stabilite.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica 3 din contestația formulată de SA, urmând a obliga autoritatea

contractantă la remedierea documentației de atribuire, în sensul solicitat de contestator.

Consiliul reține că, prin fișele tehnice elaborate de proiectantul SRL, anexate anunțului de participare drept completare a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat certificate emise de un organism acreditat și pentru demonstrarea altor standarde, criticate de contestator, cum sunt:

- cerința 3.3 din fișa tehnică nr. 6 aferentă gateway-ului, în cadrul căreia s-a solicitat *„(...) certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN IEC 62368-1 :2020 + A1 :2020 + AC:2020, SR EN 55032:2015 + AC:2016 + A11: 2020, SR EN 55035:2017 + A11:2020, SR EN IEC 61000-3-2:2019, SR EN IEC 61000-3-3:2014 + A1:2019, SR EN 60068-2-1:2007, SR EN 60068-2-2:2008, SR EN 62262:2004. SR EN 60529:1995 + A 1:2003 + A2:2015 + AC:2017+ AC:2019. SR EN 60695-10-2:2014, SR EN 60068-2-78:2012, SR EN IEC 60112:2021 emis de către un organism de certificare acreditat UE în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”* (critica 10),

- cerințele 3.8 și 3.9 din aceeași fișă tehnică, în cadrul căreia s-a solicitat *„(...) raport de testare pentru gradul de protecție IP20 ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60529:1995 + A 1:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”* și *„se va prezenta raport de testare pentru gradul de protecție IK08 ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62262:2004, emis de un laborator acreditat”* (critica 12)

și

- cerințele 3.2-3.6 din fișa tehnică nr. 7, aferentă controller-ului punct luminos, în cadrul căreia se solicită *„3.2 Se va prezenta certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015, SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015 + A1:2019 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare. 3.3 Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat Se va prezenta acreditarea organismului de calificare. 3.4 Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va confirma respectarea standardului SR EN 62321-1:2014, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului. 3.5 Se va prezenta raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-12015 și SR EN 61347-2-11.2003 + AC;2015 + A1 .2019, privind*

securitatea în funcționare, emis de un laborator acreditat: Se va prezenta acreditarea laboratorului. 3.6 Se va prezenta raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62368-1:2020 + AC 2020 + A11:2020, privind securitatea în funcționare, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”.

Consiliul reține că, în cazul cerinței 3.3, numărul deosebit de mare al înscrisurilor emise de organisme de certificare acreditate solicitate de autoritatea contractantă pentru demonstrarea conformității cu anumite standarde, nu pare să fie rezultatul unei necesități obiective, ci, mai degrabă, pare a fi copiat din cadrul fișei tehnice a unui echipament preexistent care a fost testat, în prealabil, de un organism acreditat, situație în care, impunerea prezentării rapoartelor de testare emise de un organism acreditat, fără a permite, alternativ, depunerea declarațiilor de conformitate emise de producător, conduce la restricționarea accesului la procedura de atribuire, aspect interzis conform art. 50 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, constatând că, și în cazul cerințelor 3.3, 3.8 și 3.9 din fișa tehnică nr. 6 și în cazul cerințelor 3.2-3.6 din fișa tehnică nr. 7 sunt pe deplin valabile considerentele reținute anterior, Consiliul va admite criticile 10, 12 și 13 din contestația formulată de SA, urmând a obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire în sensul solicitat de contestator.

Urmare a admitterii criticii nr. 3, prin care autoritatea contractantă a fost obligată să accepte declarația de la producător privind conformitatea cu Directiva RoHS, Consiliul va admite și critica 4, motivat de faptul că procedura de control intern al producției prevăzută în modulul A din anexa II la Decizia nr. 768/2008/CE, aplicabilă conform art. 7 lit. b) din Directiva RoHS 2011/65/CE nu face trimitere la modalitatea de eșantionare și demontare standardizată, astfel încât, să fie imperativă respectarea standardului SR EN 62321-1:2014.

În mod evident, organismele de evaluare a conformității și producătorii pot utiliza standardul anterior menționat în activitatea lor, însă, câtă vreme acesta nu este obligatoriu, ci, opțional, eventuala menținere a cerinței conduce la restricționarea accesului la procedura de atribuire după conținutul înscrisurilor deținute de un număr restrâns de operatori economici, aspect reglementat la art. 50 din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează a dispune eliminarea cerinței 3.6 din fișa tehnică nr. 1.

Critica 7 din contestație are ca obiect cerința 3.13 din fișa tehnică nr. 1, prin care autoritatea contractantă a solicitat demonstrarea rezistenței la vânt a corpurilor de iluminat. Critica contestatorului vizează 2 aspecte, și anume standardul menționat de autoritatea contractantă în textul cerinței, respectiv ISO 4354:2009 și viteza la care să fi fost testate

corpurile de iluminat, despre care contestatorul susține că nu ar fi 180 km/h, astfel cum s-a solicitat în fișa tehnică, ci, 188 km/h, cum se menționează în standardul SR EN 60598-2-3:2004+A1:2012+AC:2015, pe care acesta îl consideră aplicabil.

Consiliul reține că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă justifică cerința privind rezistența la vânt prin faptul că ghidul de finanțare ar impune, ca cerință de eligibilitate, respectarea standardelor din seria SR EN 60598, din care prezintă un extras în care se menționează că metoda de măsurare a unui coeficient este identică cu cea din ISO 4354.

Verificând, la rândul său, modalitatea în care a formulat proiectantul cerința privind rezistența la vânt, Consiliul reține că solicitarea expresă de prezentare a unor rapoarte de testare în conformitate cu ISO 4354:2009 nu descrie, în mod proporțional, nediscriminatoriu și transparent, necesitatea autorității contractante izvorâtă din obligația instituită prin ghidul de finanțare privind respectarea standardelor din seria SR EN 60598, deoarece, poate conduce la respingerea unei oferte corespunzătoare (respectiv care să conțină corpuri de iluminat testate pentru rezistența la vânt) din simplul considerent că, pe rapoartele de testare este inscripționat un alt standard decât cel din fișa tehnică, chiar dacă cele 2 au aceeași finalitate.

Prin urmare, în acord cu mențiunile din ghidul de finanțare, invocate prin punctul de vedere, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la înlocuirea standardului ISO 4354:2009 cu cel impus de finanțator.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că aspectul privind viteza vântului, la care să fi fost efectuat testul, nu este de natură să vatăme societatea contestatoare, câtă vreme, cerința din fișa tehnică a fost minimală, în sensul că testul să fi fost efectuat la viteza de minim 180 km/oră, iar, viteza considerată corectă de către contestator (188 km/oră) respectă această cerință, aspect din care rezultă că societatea contestatoare are deplina libertate de a oferta corpuri de iluminat testate la viteza vântului de 188 km/oră, câtă vreme cerința era să fi fost testate la minim 180 km/oră.

În ceea ce privește critica 11, referitoare la cerința 3.4 din fișa tehnică nr. 6 – Gateway, prin care s-a solicitat „Gateway-ul va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat UE în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției”, aceasta urmează a fi admisă, având în vedere că licența de marcă nu se regăsește printre actele enumerate de legiuitor la art. 158 din Legea nr. 98/2016, situație în care, cerința anterior reprodusă conduce la restricționarea nejustificată a accesului la procedura de atribuire, cu încălcarea prevederilor art. 50 din același act normativ.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante din punctul de vedere, conform cărora, toate echipamentele certificate ENEC ar respecta automat și condiția de mai sus, Consiliul o apreciază ca fiind lipsită de orice relevanță, câtă vreme nu s-a solicitat în cadrul fișei tehnice nr. 6 depunerea certificării ENEC pentru Gateway, astfel cum s-a solicitat, de exemplu, în fișa tehnică nr. 1, aferentă corpurilor de iluminat.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează a dispune eliminarea cerinței 3.4 din fișa tehnică nr. 6 – Gateway.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 34(treizecișipatru) pagini.