



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 533/C6/430

Data: 16.03.2021

Prin contestația nr. 3766/24.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9899/01.03.2021, formulată de către SC SRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI 12924986, reprezentată legal prin Dana Ianculescu - Director ICS, împotriva *documentației de atribuire, respectiv a specificațiilor tehnice ale echipamentului medical „RMN cu modul cardio” obiect al Lotului nr. 52*, întocmite de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare echipamente medicale Număr de referință: PAAP - 296819/2020-1”, cod CPV 33100000-1 „Echipamente medicale” (Rev. 2), inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. /25.12.2020, s-au solicitat următoarele:

- *obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire și anume: înlocuirea mențiunilor cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentului medical „RMN cu modul cardio” obiect al Lotului nr. 52, astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr 98/2016 privind achizițiile publice,*

- *în subsidiar, dacă modificarea parțială a documentației de atribuire nu este posibilă, anularea documentației de atribuire cu privire la Lotul nr. 52 și reluarea procedurii de achiziție publică, dacă va fi cazul, precum și*

- *suspendarea procedurii de achiziție publică până la data soluționării prezentei contestații sau până la data când autoritatea contractantă va anula licitația cu privire la Lotul nr. 52 sau va modifica specificațiile tehnice contestate.*

Cererea de suspendare a procedurii a fost soluționată prin Încheierea nr. 533/C6/430/03.03.2021, în sensul admiterii.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9899/01.03.2021, formulată de către SRL împotriva *„documentației de atribuire, respectiv a specificațiilor tehnice ale echipamentului medical „RMN cu modul cardio” obiect al Lotului nr. 52”*, întocmite de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„Furnizare echipamente medicale Număr de referință: PAAP - 296819/2020-1”, cod CPV 33100000-1 „Echipamente medicale” (Rev. 2), inițiată prin publicarea anunțului de participare având codul de identificare/25.12.2020*, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

..... SRL formulează critici cu privire la 2 parametri tehnici solicitați de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini întocmit pentru echipamentul medical *„RMN cu modul cardio”* obiect al Lotului nr. 52.

Preliminar, autoarea contestației arată că, în data de 14.01.2021, a transmis autorității contractante clarificări cu privire la aceste caracteristici tehnice solicitând eliminarea/modificarea unor prevederi ale caietului de sarcini pe care le consideră abuzive. Prin răspunsul consolidat intitulat *„Clarificări la documentație”* nr. 50572/19.02.2021 autoritatea contractantă a refuzat să modifice prevederile caietului de sarcini.

În opinia contestatoarei, cerințele privind parametrii tehnici, stabilite prin caietul de sarcini, îngrădesc accesul la licitație majorității producătorilor consacrați ai echipamentelor medicale de tipul și din gama celui care face obiectul licitației sau le oferă o poziție competitivă dezavantajoasă în cadrul procesului de evaluare, limitând astfel accesul liber al celorlalți producători și încălcând flagrant prevederile Legii nr. 98/2016 în ceea ce privește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

În continuare, autoarea contestației prezintă argumentele sale pentru două cerințe tehnice, respectiv *„Lungime magnet inclusiv capace maxim 175 cm”* și *„Putere de ieșire a amplificatorului RF: minim 30kW”*, solicitând modificarea caietului de sarcini în sensul celor contestate.

1. Astfel, autoarea contestației solicită modificarea cerinței *„Lungime magnet inclusiv capace maxim 175 cm”*, astfel: *„Lungime magnet inclusiv capace maxim 200 cm”* pentru următoarele argumente:

- indiferent de zona anatomică scanată, în cazul imagisticii prin rezonanță magnetică, aceasta trebuie plasată în izocentrul magnetului, respectiv în mijlocul acestuia, datorită faptului că în acea zonă se obține cea mai înaltă omogenitate a câmpului magnetic. De altfel, lungimea

magnetului influențează în mod direct omogenitatea acestuia, fiind bine cunoscut faptul că un magnet cu o lungime redusă oferă o omogenitate garantată mai scăzută, fapt ce impactează negativ calitatea actului medical;

- în cazul pacienților ce suferă de claustrofobie, diferența de valoare dintre lungimea solicitată și lungimea propusă are un impact nesemnificativ asupra disponibilității lor de a susține în condiții normale examinarea, fiind necesară anestezierea acestora în marea majoritate a cazurilor.

2. Referitor la cerința tehnică cu privire la Amplificatorul RF: „Putere de ieșire a amplificatorului RF: minim 30kW”, se solicită modificarea acesteia în sensul „Putere de ieșire a amplificatorului RF: minim 16kW”, pentru următoarele considerente:

- puterea de ieșire a amplificatorului RF este dimensionată de către fiecare producător în parte în funcție de caracteristicile tehnice și de performanță, pentru a putea efectua, în modelul vectorial, înclinarea protonilor la 90, respectiv 180 grade și pentru a se realiza procesul de recuperare în vederea emiterii unui semnal măsurabil prin cei doi parametri T1 și T2. În funcție de tipul de antene utilizate, de capacitatea acestora de a recepționa semnal și în funcție de criteriile de performanță legate de gradienti, puterea acestui amplificator poate fi mai mică sau din contră, trebuie să fie mare pentru a compensa eventuale neajunsuri din cele enumerate anterior;

- un aspect important referitor la această caracteristică tehnică este protejarea pacientului prin absorbția unei cantități mai mici de energie pe care corpul va fi nevoit să o disipe. De asemenea, un amplificator RF cu putere mai mică va avea un impact semnificativ și asupra consumului de energie, fiind mult mai economic un echipament cu o putere maximă necesară redusă a amplificatorului.

Referitor la răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări, ... SRL susține că echipamentul pe care dorește să îl ofereze îndeplinește toate cerințele clinice din prezentul caiet de sarcini, îndeplinind în întregime portofoliul de examinări ce se vor efectua în cadrul spitalului.

De altfel, autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă nu a menționat într-un mod clar și detaliat modul prin care tehnologia pe care SRL dorește să o ofereze impactează negativ dezideratul prezentei proceduri de achiziție, respectiv calitatea actului medical.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 49, art. 50 alin. (1) și (2), art. 155 alin. (1) (2) și (6), art. 156 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 precum și jurisprudența CNSC în spețe similare.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 10128/430/C6/01.03.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă conform prevederilor art. 16 alin. (1) și (5) din același act normativ.

Prin adresa nr. 3796/02.03.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 10270/02.03.2021, ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206856953/1 din data de 25.02.2021 pentru suma de 128.282,00 lei, eliberată de CEC BANK SUCURSALA VICTORIA.

În data de 03.03.2021 ora 18:37, autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail) punctul de vedere nr. 62134/03.03.2021, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 10711/04.03.2021. Subsecvent, în data de 04.03.2021 ora 9:43, autoritatea contractantă a transmis pe e-mail, dovada comunicării punctului de vedere contestatoarei, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 10711/04.03.2021.

Prin punctul de vedere nr. 62134/03.03.2021, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SRL ca nefondată și prezintă argumente în acest sens.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că a clarificat anumite elemente din cadrul documentației de atribuire, prin emiterea unor clarificări din oficiu, astfel:

- clarificarea nr. 19515/15.01.2021, publicată în SEAP în data de 15.01.2021, la rubrica „*LISTA CLARIFICĂRI, NOTIFICĂRI ȘI DECIZII*” fiind accesibilă tuturor operatorilor economici interesați de procedura de achiziție, făcând obiectul mai multor ERATA publicate în data de 15.01.2021 prin care s-a decalat termenul de depunere al ofertelor în data de 03.03.2020, ora 15⁰⁰;

- clarificarea nr. 28036/26.01.2021, publicată în SEAP în data de 26.01.2021, la rubrica "*LISTA CLARIFICĂRI, NOTIFICĂRI ȘI DECIZII*" fiind accesibilă tuturor operatorilor economici interesați de procedura de achiziție;

- după postarea în SEAP a răspunsului consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări, înregistrat cu nr. 50572/19.02.2021, ca răspuns la întrebările adresate de către operatorii economici până la termenul limită, 17.02.2021, s-a decalat termenul de depunere al ofertelor în data de 18.03.2020, ora 15⁰⁰ conform eratelor publicate în data de 19.01.2021.

În acest context, autoritatea contractantă susține că a asigurat un tratament egal și nediscriminatoriu tuturor operatorilor economici într-o manieră transparentă și proporțională.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă argumentele sale cu privire la specificațiile tehnice contestate.

Astfel, în ceea ce privește solicitarea contestatoarei de modificare a cerinței privind lungimea magnetului din "*Lungime magnet inclusiv capace maxim 175 cm*" în "*Lungime magnet inclusiv capace maxim 200 cm*", autoritatea contractantă precizează următoarele:

„- *diferența de lungime de 25 cm în plus este foarte importantă pentru un pacient anxios, care are un anumit grad de claustrofobie și care ar tolera mai bine o examinare, care este de ordinul a 15 - 20 de minute sau chiar mai mult în cazul examinărilor abdominale și pelvine. Lungimea magnetului are direct impact asupra calității imaginii și a examinării, fiindcă un pacient care stă calm și nu este anxios, nu se mișcă în timpul*

investigației, nu se agită, iar investigația se face corect fără a repeta vreo secvență. Acest lucru are impact asupra pacientului, care termină mai repede investigația, asupra diagnosticului imagistic, care este de înaltă acuratețe fiindcă imaginile nu conțin artefacte de mișcare și benefic pentru laboratorul de imagistică care poate efectua un număr mai mare de examinări deoarece nu trebuie să repete vreo secvență și să lungească examinarea;

- *anestezierea pacientului presupune riscuri suplimentare pentru pacient precum și utilizarea unor echipamente speciale lipsite de părți metalice, echipamente foarte scumpe și pe care beneficiarul nu le deține;*

- *în majoritatea investigațiilor pacientul nu trebuie anesteziat, trebuie să fie receptiv și să respecte comenzile respiratorii date de către tehnician sau medicul radiolog”.*

2. Referitor la solicitarea contestatoarei de modificare a cerinței privind "Puterea de ieșire a amplificatorului RF: minim 30kW" în „Putere de ieșire a amplificatorului RF: minim 16kW", autoritatea contractantă precizează următoarele:

„modificarea caracteristicilor tehnice invocate de către contestatar are impact clinic și duce la neîndeplinirea dezideratului imagistic prin ofertarea unei puteri de ieșire a amplificatorului RF mai mică (la jumătate aproximativ) care nu își va putea îndeplini rolul de a înclina corespunzător protonii la 90, respectiv la 180 grade. Dacă protonii nu ajung la înclinarea respectivă, în modelul vectorial, atunci timpii de relaxare nu sunt corecți, T1 și T2, iar imaginile vor prezenta artefacte prin modificarea semnalului aferent acestor timpii de relaxare și implicit afectarea diagnosticului. Este cunoscut că timpii T1 și T2 sunt utilizați de către orice medic radiolog pentru a descrie comportamentul unei leziuni, iar nivelul de gri caracteristic fiecăruia are rol de a identifica patologia. De asemenea, dacă nivelul de gri aferent leziunii este incorect reprezentat pe imagine (de exemplu o sângerare este albă pe imaginile ponderate în timpul de relaxare T1) atunci diagnosticul poate fi eronat (dacă imaginea de sângerare nu apare albă, ci are o nuanță de gri deschis, atunci ea poate fi confundată cu lichidul). Deci se poate observa că dacă amplificatorul RF nu are puterea suficient de mare astfel încât să incline vectorial întreg "mănușchiul" de protoni aferenți secțiunii scanate, atunci dezideratul clinic nu este atins, imaginea suferă artefacte care, mai mult, pot duce la erori de diagnostic care pot face diferența dintre viață și moarte (un pacient cu o hemoragie cerebrală neidentificată fiindcă s-a modificat semnalul și nu mai este albă pe T1 cum o așteaptă radiologul, ci gri, poate să ducă la decesul pacientului fără să știe că de fapt nu avea edem intracerebral ci hemoragie cerebrală).

Autoritatea contractantă mai arată că, prin adresa postată în SEAP în data de 14.01.2021 și înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 18554/14.01.2021, ... SRL a solicitat clarificări cu privire la lotul nr. 52- RMN cu modul cardio, punctul 1, referitoare la cinci elemente din cadrul specificațiilor tehnice. Prin răspunsul consolidat nr. 50572/19.02.2021 autoritatea contractantă a răspuns solicitării de

clarificări rezultând conform contestației că operatorul economic este "nemulțumit" de răspunsurile la două din cele cinci puncte.

Faptul că SRL contestă doar două puncte, reprezintă dovada că autoritatea contractantă nu a definit cu „rea-credință” și nici „arbitrar” specificațiile caietului de sarcini, nu a restricționat procedura.

Autoritatea contractantă susține că SRL are deplina libertate să oferteze orice echipament având caracteristici echivalente sau superioare celor indicate cu titlu minimal sau maximal în caietul de sarcini și solicită Consiliului „să remarce” că operatorul economic contestă cerințele nu pentru că sunt "nelegale" ci doar pentru a-și asigura poate un avantaj economic în fața altor potențiali competitori și dorește modificarea acestora funcție de portofoliu său de echipamente. Faptul că operatorul economic contestatar menționează că există echipamente în portofoliu cu care poate participa la procedură, dovedește că autoritatea contractantă a definit caietul de sarcini din punct de vedere tehnic, clinic și de performanță raportat la necesități și că modificările solicitate au rolul numai de a permite acestuia ofertarea de alte echipamente și nu există argumente consistente/reale privind prejudicierea intereselor societății

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, specificațiile tehnice nu favorizează niciun producător, beneficiarul neavând un echipament/producător "preferat", necesitatea fiind achiziționarea unui echipament performant care să asigure un diagnostic corect și rapid. Din analiza pieței de profil a rezultat că există mai multe echipamente ale unor producători diferiți care pot îndeplini cerințele caietului de sarcini fiind asigurat accesul nerestricționat la procedura de atribuire.

În data de 08.03.2021 ora 15:24, autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail) punctul de vedere nr. 64798/05.03.2021, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 11380/08.03.2021. Subsecvent, în data de 08.03.2021 ora 15:24, autoritatea contractantă a transmis pe e-mail, dovada comunicării punctului de vedere contestatoarei, precum și o parte din dosarul achiziției publice (în forma electronic), corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 11205/08.03.2021.

În conținutul punctului de vedere de mai sus, autoritatea contractantă precizează că se află în imposibilitatea de a da curs solicitării de remediere a caietului de sarcini în sensul celor contestate și își menține susținerile din punctul de vedere nr. 62134/03.03.2021.

În plus, autoritatea contractantă prezintă noi argumente cu privire la necesitatea păstrării cerințelor astfel cum au fost formulate.

1. Referitor la cerința „*Lungime magnet inclusiv capace maxim 175 cm*”, autoritatea contractantă subliniază că „*nu poate accepta o lungime mai mare cu 25 cm față de valoarea solicitată fiindcă nu pot fi neglijate aspecte legate de accesibilitatea diferitelor categorii de pacienți, inclusiv cei claustrofobi, reducerea timpului de examinare, obținerea de imagini fără artefacte care să permită un diagnostic corect. În sensul celor expuse, precizăm ca în urma studierii pieței de profil, aparatele RMN construite în tehnologia actuală utilizează magneți cu lungime scurtă, pentru că lungimea scurtă a magnetului mărește confortul pacienților*”

datorită unghiului de vedere mai larg și permite accesul la examinare al pacienților claustrofobi, majoritatea examinărilor putând fi făcute cu capul în afara tunelului. În acest fel, autoritatea contractantă asigură accesul la investigație a unui spectru mai mare de pacienți, care altfel nu ar avea acces la examinare sau care nu ar primi un diagnostic imagistic fiindcă imaginile nu ar fi de calitate diagnosticabilă în urma numeroaselor artefacte de mișcare. Chiar și examinările efectuate când pacientul este complet în interior, vor fi de calitate de diagnostic și fără artefacte de mișcare, fiindcă aceasta beneficiază de posibilitatea de a observa ca planul tunelului este aproape și îi reduce senzația de anxietate, având implicații directe asupra calității imaginii. Scopul autorității contractante este de a permite pacientului de a beneficia de cel mai bun confort și de a primi un diagnostic precis prin asigurarea de condiții care îi aduc o senzație de liniște. Confortul pacientului asigură calitatea imaginii utilizate pentru diagnostic și un timp de examinare redus prin lipsa artefactelor de mișcare.”

De asemenea, arată că, studiind echipamentele de pe piață de profil la adresa: [https://www.itnonline.com/comparison - charts](https://www.itnonline.com/comparison-charts), pot fi identificate 5 echipamente RMN, producători diferiți, inclusiv două produse ale contestatarului, SIGNA Artist și SIGNA Voyager, care se încadrează în cerința caietului de sarcini (a se vedea Finished(coverd) gantry dimension(LxWxH)cm - pagina 3, din tabelul MRI Wide Bore Systems - Comparasion Chart anexat. Autoritatea contractantă dorește un echipament de înaltă performanță, iar tehnologia de tunel scurt, solicitată prin specificația tehnică menționată care este în avantajul pacientului și în acord cu necesitățile clinice de performanță ale acesteia, este disponibilă pe piață chiar și la contestatar.

2. Referitor la cerința „Puterea de ieșire a amplificatorului RF: minim 30kW” – autoritatea contractantă susține că o valoare mică a puterii de RF conduce la pulsuri RF lungi și la timpi de excitație TE de lungă durată, ceea ce înseamnă o rezoluție temporală scăzută, cu impact direct în cazul imagisticii cardiace unde imaginile vor avea o calitate mai slabă când puterea RF este prea mică.

În imagistica cordului, organ aflat mereu în mișcare, puterea amplificatorului RF este foarte importantă pentru că secvențele să fie scurte, ținând cont că pacientului în stare gravă, cu probleme respiratorii, trebuie să i se asigure o scanare rapidă dar de calitate astfel încât să fie posibil diagnosticul imagistic.

Astfel, o putere RF mai mare, înseamnă o calitate mai bună a imaginii; surplusul de consum de energie al unui amplificator RF de putere mai mare este complet nesemnificativ în raport cu consumul foarte mare de energie datorat utilizării gradientilor, iar beneficiul unui amplificator RF cu rezervă de putere mai mare este mult mai important decât acest consum mărit.

Puterea amplificatorului RF este un parametru extrem de important pentru performanța unui echipament de rezonanță magnetică, acesta reprezentând una din componentele care determină calitatea finală a imaginilor. Numărul de bobine conectate, amplasarea bobinelor (mai ales

În examinările cardiace unde bobina este amplasată pe torace care este în mișcare), recepția semnalului, amplificarea sa, procesarea fiecărui canal în parte sunt elemente consumatoare de energie ce împreună conduc la puterea de ieșire a amplificatorului cu impact final în calitatea imaginii.

Scopul principal este de a îmbunătăți raportul semnal – zgomot (SNR). SNR mai mare înseamnă viteză (mai puține artefacte de imagine din cauza mișcării pacientului, timpul de scanare mai rapid), o calitate a imaginii mai bună (mai puțin zgomot) și diagnostic în aplicații clinice extrem de dificile (cum este examinarea de cord).

La data de 09.03.2021, autoritatea contractantă a depus, în original punctul de vedere nr. 64798/05.03.2021 și în copie, dosarul achiziției, conform OPIS-ului anexat.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, ... SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail) înscrisul nr. 3823/10.03.2021 intitulat „*Concluzii scrise*”, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 11960/ 11.03.2021.

..... SRL solicită:

- obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire cu privire la Lotul nr. 52- RMN cu modul cardio, și anume modificarea sau eliminarea cerințelor tehnice la care aceasta nu a achiesat până la acest moment,

- în subsidiar, dacă modificarea parțială a documentației de atribuire nu este posibilă, anularea a documentației de atribuire cu privire la Lotul nr. 52 și reluarea procedurii de achiziție publică cu privire la acest lot, dacă va fi cazul.

Cu privire la punctul 1 din Răspunsul autorității contractante, „*Lungimea magnet inclusiv capace maxim 175 cm*”, ... SRL susține că:

- documentul prezentat ca anexă de către autoritatea contractantă și citat în cadrul punctului de vedere nu este emis de către compania General Electric, iar datele incluse în respectivul tabel nu au fost avizate/transmise de către General Electric, ele fiind eronate în ceea ce privește caracteristicile echipamentelor;

- prin păstrarea cerinței tehnice în formatul actual, compania General Electric este exclusă din procedură cu întreg portofoliul de sisteme de rezonanță magnetică.

..... SRL arată că, autoritatea contractantă refuză să admită avantajele unui sistem de rezonanță magnetică cu o lungime mai mare, respectiv omogenitatea crescută a magnetului și capacitatea de a scana cu un câmp de vedere (FOV) crescut, caracteristici tehnice certe, ce impactează în mod direct calitatea imaginii și fluxul de lucru, respectiv timpul petrecut de pacient în interiorul sistemului, susținând un punct de vedere bazat doar pe supoziții legate de comportamentul unor pacienți ce ar putea simți un disconfort cauzat de diferența de doar 12.5 cm (măsurat de la izocentrul către cele două capetele ale tunelului). În acest context, contestatoarea reiterează faptul că o astfel de diferență în cazul pacienților anxioși sau claustrofobi nu are un impact semnificativ asupra stării acestora, sau al comportamentului în timpul examinării, pentru

pacienții care prezintă aceste tipuri de patologii fiind recomandat sistemul RMN deschis, anestezie sau medicație.

Cu privire la punctul 2 din răspunsul autorității contractante referitor la „*Puterea de ieșire a amplificatorului RF: minim 30 kW*”, ... SRL arată că, prin cele două Puncte de vedere (Răspunsul AC) autoritatea contractantă explică utilitatea amplificatorului RF în examinarea de imagistică prin rezonanță magnetică, lucru susținut și în cele prezentate în cadrul contestației, însă refuză în continuare să indice valorile ce le consideră necesare pentru parametrii specifici examinărilor ce se vor efectua în cadrul laboratorului de imagistică medicală, folosind doar termeni vagi precum „*pulsuri RF lungi*” sau „*timpi de excitație TE de lungă durată*”.

Contestatoarea susține totodată că, autoritatea contractantă ignoră în continuare importanța altor componente ale sistemului de rezonanță magnetică care, împreună cu amplificatorul RF, au o influență directă în obținerea dezideratelor, atât de ordin tehnic, cât și clinic, ale caietului de sarcini.

De asemenea, chiar dacă în cazul cerinței tehnice legate de lungimea magnetului autoritatea contractantă acordă atenție doar confortului unui număr limitat de pacienți și ignoră avantajele tehnice și clinice ale tehnologiei pe care SRL dorește să o propună, în cazul prezentei cerințe aceasta ignoră impactul negativ al tehnologiei solicitate prin caietul de sarcini asupra pacientului, respectiv absorbția unei cantități ridicate de energie de către corpul acestuia.

Legătură directă dintre puterea amplificatorului și absorbția de energie de către corpul pacientului (SAR) este prezentată în Anexa nr. 1, respectiv documentul „*Bioeffects of Radiofrequency Fields*”, tradus „*Bioefectele câmpurilor de radiofrecvență*”, acesta fiind public și disponibil pe site-ul de specialitate „*mrissafety.com*”: <http://www.mrisafety.com/SafetyInformationview.php?editid=251>.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „*Furnizare echipamente medicale Număr de referință: PAAP - 296819/2020-1*” – Lotul nr. 52 „*RMN cu modul cardio*”, inițiată prin publicarea anunțului de participare având codul de identificare/25.12.2020, stabilind succesiv (ca urmare a primirii unor solicitări de clarificări) termenul limită pentru primirea ofertelor la 18.03.2021 ora 15:00, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea totală estimată, fără TVA, de 37.482.724,44,00 lei, din care valoarea estimată, fără TVA, pentru lotul contestat, este de 6.414.100 lei.

Din analiza contestației rezultă că aceasta este formulată împotriva documentației de atribuire întocmită de autoritatea contractantă pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „*Furnizare echipamente medicale Număr de referință: PAAP - 296819/2020-1*” –

Lotul nr. 52 „RMN cu modul cardio”, precum și a răspunsului consolidat intitulat «Clarificări la documentație» nr. 50572 publicat în SEAP la data de 19.02.2021.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că nemulțumirea SC SRL vizează răspunsul negativ, postat pe SEAP de către autoritatea contractantă, ca urmare a cererilor sale de clarificări la documentația de atribuire, în ceea ce privește următoarele specificații tehnice din caietul de sarcini, aferente lotului nr. 52, solicitând:

1. modificarea cerinței „*Lungime magnet inclusiv capace maxim 175 cm*”, astfel: „*Lungime magnet inclusiv capace maxim 200 cm*”;

2. cu privire la Amplificatorul RF, modificarea cerinței: „*Putere de ieșire a amplificatorului RF: minim 30kW*”, în sensul „*Putere de ieșire a amplificatorului RF: minim 16kW*”.

Referitor la cele două specificații tehnice, Consiliul are în vedere caietul de sarcini, respectiv Anexa nr. 52, unde la rubrica „Cerințe tehnice minimale”, pct. 1 – *Caracteristici de bază*, se solicită, printre altele:

- la subpunctul „*Caracteristici tehnice*”: „*Lungime magnet inclusiv capace maxim 175 cm*”;

- la subpunctul „*Amplificator RF*”: „*Putere de ieșire a amplificatorului RF: minim 30kW*”.

Legat de solicitarea contestatoarei de modificare a limitei maxime, respectiv minime a celor doi parametri, Consiliul ține seama de dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016), care stabilesc: „*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, **astfel încât să corespundă necesității autorității contractante***”, precum și de art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, care definesc specificațiile tehnice astfel: „*cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, **într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante***”.

Prin urmare, față de norma legală citată, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă „refuză” să admită eventualele avantaje pe care produsul SC SRL le-ar oferi, raportat la parametrii pe care aceasta din urmă solicită a fi modificați, deoarece, este evident că cea care deține informațiile cele mai bune astfel încât să stabilească necesitățile sale este chiar

Relevante, pe aceste aspect, sunt argumentele pe care autoritatea contractantă le-a prezentat în cele două puncte de vedere comunicate și contestatoarei (conform dovezilor existente la dosarul cauzei), pe baza principiului asumării răspunderii, statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, în justificarea pragurilor celor două specificații tehnice criticate, respectiv:

-pentru cerința: „Lungime magnet inclusiv capace maxim 175 cm”:

„-diferența de lungime de 25 cm în plus este foarte importantă pentru un pacient anxios, care are un anumit grad de claustrofobie și care ar tolera mai bine o examinare, care este de ordinul a 15 - 20 de minute sau chiar mai mult în cazul examinărilor abdominale și pelvine. Lungimea magnetului are direct impact asupra calității imaginii și a examinării, fiindcă un pacient care stă calm și nu este anxios, nu se mișcă în timpul investigației, nu se agită, iar investigația se face corect fără a repeta vreo secvență. Acest lucru are impact asupra pacientului, care termină mai repede investigația, asupra diagnosticului imagistic, care este de înaltă acuratețe fiindcă imaginile nu conțin artefacte de mișcare și benefic pentru laboratorul de imagistică care poate efectua un număr mai mare de examinări deoarece nu trebuie să repete vreo secvență și să lungească examinarea;

- anestezierea pacientului presupune riscuri suplimentare pentru pacient precum și utilizarea unor echipamente speciale lipsite de părți metalice, echipamente foarte scumpe și pe care beneficiarul nu le deține;

- în majoritatea investigațiilor pacientul nu trebuie anesteziat, trebuie să fie receptiv și să respecte comenzile respiratorii date de către tehnician sau medicul radiolog”,

precum și faptul că:

„nu poate accepta o lungime mai mare cu 25 cm față de valoarea solicitată fiindcă nu pot fi neglijate aspecte legate de accesibilitatea diferitelor categorii de pacienți, inclusiv cei claustrofobi, reducerea timpului de examinare, obținerea de imagini fără artefacte care să permită un diagnostic corect. În sensul celor expuse, precizăm ca în urma studierii pieței de profil, aparatele RMN construite în tehnologia actuală utilizează magneți cu lungime scurtă, pentru că lungimea scurtă a magnetului mărește confortul pacienților datorită unghiului de vedere mai larg și permite accesul la examinare al pacienților claustrofobi, majoritatea examinărilor putând fi făcute cu capul în afara tunelului. În acest fel, autoritatea contractantă asigură accesul la investigație a unui spectru mai mare de pacienți, care altfel nu ar avea acces la examinare sau care nu ar primi un diagnostic imagistic fiindcă imaginile nu ar fi de calitate diagnosticabilă în urma numeroaselor artefacte de mișcare. Chiar și examinările efectuate când pacientul este complet în interior, vor fi de calitate de diagnostic și fără artefacte de mișcare, fiindcă aceasta beneficiază de posibilitatea de a observa ca planul tunelului este aproape și îi reduce senzația de anxietate, având implicații directe asupra calității imaginii. Scopul autorității contractante este de a permite pacientului de a beneficia de cel mai bun confort și de a primi un diagnostic precis prin asigurarea de condiții care îi aduc o senzație de liniște. Confortul pacientului asigură calitatea imaginii utilizate pentru diagnostic și un timp de examinare redus prin lipsa artefactelor de mișcare.”

- pentru cerința: „Putere de ieșire a amplificatorului RF: minim 30kW”:

- „modificarea caracteristicilor tehnice invocate de către contestatar are impact clinic și duce la neîndeplinirea dezideratului imagistic prin ofertarea unei puteri de ieșire a amplificatorului RF mai mică (la jumătate

aproximativ) care nu își va putea îndeplini rolul de a înclina corespunzător protonii la 90, respectiv la 180 grade. Dacă protonii nu ajung la înclinarea respectivă, în modelul vectorial, atunci timpii de relaxare nu sunt corecți, T1 și T2, iar imaginile vor prezenta artefacte prin modificarea semnalului aferent acestor timpii de relaxare și implicit afectarea diagnosticului. Este cunoscut că timpii T1 și T2 sunt utilizați de către orice medic radiolog pentru a descrie comportamentul unei leziuni, iar nivelul de gri caracteristic fiecăruia are rol de a identifica patologia. De asemenea, dacă nivelul de gri aferent leziunii este incorect reprezentat pe imagine (de exemplu o sângerare este albă pe imaginile ponderate în timpul de relaxare T1) atunci diagnosticul poate fi eronat (dacă imaginea de sângerare nu apare albă, ci are o nuanță de gri deschis, atunci ea poate fi confundată cu lichidul). Deci se poate observa că dacă amplificatorul RF nu are puterea suficient de mare astfel încât să incline vectorial întreg "mănunchiul" de protoni aferenți secțiunii scanate, atunci dezideratul clinic nu este atins, imaginea suferă artefacte care, mai mult, pot duce la erori de diagnostic care pot face diferența dintre viață și moarte (un pacient cu o hemoragie cerebrală neidentificată fiindcă s-a modificat semnalul și nu mai este albă pe T1 cum o așteaptă radiologul, ci gri, poate să ducă la decesul pacientului fără să știe că de fapt nu avea edem intracerebral ci hemoragie cerebrală)",

respectiv:

„O valoare mică a puterii de RF conduce la pulsuri RF lungi și la timpii de excitație TE de lungă durată, ceea ce înseamnă o rezoluție temporală scăzută, cu impact direct în cazul imagisticii cardiace unde imaginile vor avea o calitate mai slabă când puterea RF este prea mică. În imagistica cordului, organ aflat mereu în mișcare, puterea amplificatorului RF este foarte importantă pentru că secvențele să fie scurte, ținând cont că pacientului în stare gravă, cu probleme respiratorii, trebuie să i se asigure o scanare rapidă dar de calitate astfel încât să fie posibil diagnosticul imagistic. Astfel, o putere RF mai mare, înseamnă o calitate mai bună a imaginii; surplusul de consum de energie al unui amplificator RF de putere mai mare este complet nesemnificativ în raport cu consumul foarte mare de energie datorat utilizării gradientilor, iar beneficiul unui amplificator RF cu rezervă de putere mai mare este mult mai important decât acest consum mărit. Puterea amplificatorului RF este un parametru extrem de important pentru performanța unui echipament de rezonanță magnetică, acesta reprezentând una din componentele care determină calitatea finală a imaginilor. Numărul de bobine conectate, amplasarea bobinelor (mai ales în examinările cardiace unde bobina este amplasată pe torace care este în mișcare), recepția semnalului, amplificarea sa, procesarea fiecărui canal în parte sunt elemente consumatoare de energie ce împreună conduc la puterea de ieșire a amplificatorului cu impact final în calitatea imaginii. Scopul principal este de a îmbunătăți raportul semnal - zgomot(SNR). SNR mai mare înseamnă viteză (mai puține artefacte de imagine din cauza mișcării pacientului, timpul de scanare mai rapid), o calitate a imaginii mai bună (mai puțin zgomot) și diagnostic în aplicații clinice extrem de dificile (cum este examinarea de cord).”

Având în vedere explicațiile de mai sus, aparținând autorității contractante, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă, referitor la prima specificație tehnică criticată, „refuză să admită avantajele unui sistem de rezonanță magnetică cu o lungime mai mare (...)”, întrucât, SC SRL nu a combătut explicațiile autorității potrivit cărora „nu poate accepta o lungime mai mare cu 25 cm față de valoarea solicitată fiindcă nu pot fi neglijate aspecte legate de accesibilitatea diferitelor categorii de pacienți, inclusiv cei claustrofobi, reducerea timpului de examinare, obținerea de imagini fără artefacte care să permită un diagnostic corect”, scopul acesteia din urmă fiind de a permite fiecărui dintre aceștia să beneficieze de cel mai bun confort și de a primi un diagnostic precis „prin asigurarea de condiții care îi aducă o senzație de liniște”.

De altfel, contestatoarea afirmă că „diferența de doar 12,5 cm mai mică (măsurat de la izocentrul către cele două capete ale tunelului)”, în cazul pacienților anxioși sau claustrofobi, nu are impact semnificativ asupra stării acestora sau al comportamentului în timpul examinării, fiind recomandat, în aceste cazuri, anestezie sau medicație, dar fără a explica ce înseamnă „impact nesemnificativ”, în condițiile în care, pe de o parte, autoritatea contractantă este obligată să asigure confortul și starea de liniște a acestor pacienți, astfel încât rezultatele să nu fie alterate printr-o eventuală stare de agitație a respectivilor pacienți, iar, pe de altă parte, aceeași autoritatea afirmă că, în ceea ce privește **anestezierea pacientului**”, există „**riscuri suplimentare pentru pacient** precum și **utilizarea unor echipamente speciale lipsite de părți metalice, echipamente foarte scumpe și pe care beneficiarul nu le deține.**”

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și afirmația contestatoarei potrivit căreia, în ceea ce privește a doua cerință tehnică criticată, autoritatea refuză să indice valorile pe care le consideră necesare pentru parametrii specifici examinărilor ce se vor efectua, folosind doar termeni vagi precum „pulsuri RF lungi” sau „timp de excitație TE de lungă durată”, deoarece, pe de o parte, SC SRL nu i-a cerut acest lucru autorității, iar, pe de altă parte, nu a combătut, explicațiile detaliate ale autorității contractante, care justifică de ce nu poate accepta o valoare mică de 30 kW a puterii de ieșire a amplificatorului RF.

În susținerea acestei concluzii, Consiliul are în vedere propria afirmația a contestatoarei potrivit căreia „chiar dacă în cazul cerinței tehnice legate de lungimea magnetului Autoritatea Contractantă acordă atenție doar confortului unui număr limitat de pacienți și ignoră avantajele tehnice clinice ale tehnologiei”. Or, prin specificațiile tehnice, și în general prin întocmirea întregii documentații de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a avea în vedere, în primul rând, starea pacienților, mai ales a celor care, chiar dacă ar fi într-un *număr limitat*, au probleme de anxietate, claustrofobie etc. aspecte care, evident ar putea genera nu doar un disconfort, ci chiar stări mai grave, dincolo de avantajele tehnice clinice ale tehnologiei, care, evident, au un rol

important, dar nu pentru promovarea unui produs, așa cum dorește contestatoarea.

Mai mult, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a impus o valoare fixă a celor doi parametri criticați, ci a stabilit o limită maximă și una minimă, astfel că valorile acestora se situează într-un interval. Prin urmare, nu se poate face vorbire de o restricționare care să îngreuească accesul la licitație, așa cum susține contestatoarea, autoritatea contractantă respectând dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *„Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*, pe cele ale art. 49 din Legea nr. 98/2016, care stipulează: *„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”*, precum și pe cele ale art. 50 din lege: *„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.”*

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia, prin cerințele tehnice impuse, autoritatea contractantă s-ar fi raportat la un „producător preferat”, Consiliul nu o va lua în considerare, deoarece nu este însoțită de dovezi concludente, așa cum impun dispozițiile art. 249 – *Sarcina probei*, din Codul de procedură civilă, care stabilesc: *„: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Față de cele expuse, Consiliul nu va reține ca întemeiată solicitarea contestatoarei de modificare a cerințelor tehnice în discuție, raportat, pe de o parte, la dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/ 2016, citate anterior, precum și la faptul că specificațiile tehnice, conținute în caietul de sarcini, nu pot fi modificate doar în sensul dorit de contestatoare, explicațiile autorității contractante fiind edificatoare, pentru menținerea limitelor celor doi parametri.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC SRL, cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016 .