CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642/+4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., str. ……., județul ....., având CUI ....., înregistrată în registrul comerțului sub nr. ....., reprezentată de ……., în calitate de director general, împotriva comunicării privind finalizarea evaluării propunerilor tehnice emisă de …… ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de „execuție lucrări pentru obiectivul «modernizare drumuri comunale în comuna ....., sat ....., județul .....»”, având cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, .../..... prin care oferta a fost declarată neconformă, continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei și a clarificărilor trimise în cadrul procedurii, în sensul admiterii ofertei ca și acceptabilă.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ……, județul ....., având CUI ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată de ....., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. ...../..... privind comunicarea rezultatului parțial – fază de verificare tehnică, emisă de către …… ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin care a solicitat admiterea contestației, .../....., a tuturor actelor subsecvente acestuia, recunoașterea ofertei societății ..... SRL ca fiind acceptabilă și conformă după finalizarea

etapei de evaluare tehnică, prin emiterea unui act al autorității contractante corespunzător în acest sens,

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care operatorii ..... SRL și ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere, ca neconforme, a ofertelor lor, depuse la procedura de atribuire menționată în partea introductivă.

În contestației depusă de SC ..... SRL, contestatorul expune succint situația de fapt din cadrul procedurii și menționează că, prin adresa criticată, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. ...../....., autoritatea contractantă i-a respins oferta, deoarece comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și oferta declarată neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În susținerea contestației, contestatorul consideră că decizia de respingere a ofertei pe motivele invocate a fost nelegală și netemeinică.

În referire la prima afirmație a autorității contractante: „SC ..... SRL admite faptul că lucrările de execuție amorsare curățare suprafețe nu au fost prezentate și la execuția stratului de uzură și transmite grafic modificat”, s-a menționat faptul că societatea ..... SRL, prin răspunsul nr. 1407/16.05.2017, nu a menționat faptul că lucrările de execuție amorsare, curățare suprafețe nu au fost prezentate și la execuția stratului de uzură ci a menționat faptul că: „dintr-o eroare de program în graficul prezentat nu sunt detaliate operațiunile de curățare și amorsare a stratului de binder înaintea așternerii stratului de uzură”.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante: „SC ..... SRL transmite grafic de execuție modificat, fapt ce constituie o abatere tehnică majoră, implicând o modificare substanțială a propunerii tehnice ce presupune o altă alocare de resurse tehnice și financiare, ce implică evident și o modificare de cash flow previzionat și asumat de ofertant inițial. În graficul prezentat inițial activitatea de curățire și amorsare suprafețe nu a fost programată și pentru execuția stratului de uzură BAPC16, asa cum este tehnologic o execuție corectă în conformitate cu prevederi CS și cu propria tehnologie expusă în PT. În concluzie graficul prezentat inițial de ofertant nu ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor în conformitate cu cerințele DA”, societatea contestatoare menționează faptul că retransmiterea graficului cu corecția erorii materiale nu constituie abatere tehnică majoră, în

conformitate cu prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016: o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) *cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei* – această literă din articol neaplicându-se, deoarece societatea contestatoare, în cadrul propunerii tehnice a ofertat o suprafață de 64.799 mp de curățare mecanică și o suprafață de 64.799 mp de amorsare pentru drumul principal și o suprafață de 4.780 mp de curățare mecanică și o suprafață de 4.780 mp de amorsare pentru drumul lateral, astfel, atât înainte de așternerea binderului cât și înainte de așternerea statului de uzură, valoarea ofertată nu s-a modificat;

b) *cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice* - această literă din articol neaplicându-se deoarece așa cum s-a descris și la punctul anterior valoarea ofertată nu s-a modificat;

c) *în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, s-a constatat că s-ar schimba clasamentul ofertanților* - această literă din articol neaplicându-se, întrucât valoarea ofertată nu s-a modificat;

d*) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială* - această literă din articol neaplicându-se, deoarece în cadrul propunerii tehnice s-a menționat faptul că va fi executată curățarea și amorsarea suprafeței și înaintea așternerii stratului de uzură;

e) *modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe* - această literă din articol neaplicându-se, întrucât în cadrul propunerii tehnice s-a menționat faptul că va fi executată curățarea și amorsarea suprafeței și înaintea așternerii stratului de uzură.

În opinia societății contestatoare, transmiterea Graficului Gantt cu corecția erorii materiale nu *„presupune o altă alocare de resurse tehnice și financiare, ce implică evident și o modificare de cash flow previzionat și asumat de ofertant inițial*”. Acest lucru a fost demonstrat prin faptul că, atât în diagrama Gantt prezentată inițial, cât și în diagrama Gantt prezentată la răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a descris faptul că în execuția lucrărilor va utiliza o perie mecanică, un autogudronator, o autocisternă cu dispozitiv de stropire și șase asfaltatori pentru drumul principal și o perie mecanică, un autogudronator, o autocisternă cu dispozitiv de stropire și un asfaltator pentru drumul lateral, echipamente și personal suficient pentru realizarea curățirii și amorsării suprafeței atât înainte de așternerea binderului cât și înainte de așternerea stratului de uzură. De asemenea, s-a ofertat întreaga cantitate de materiale necesare celor două operațiuni aferente celor două straturi.

Cu privire la afirmația autorității contractante: „SC ..... SRL nu a prezentat documente/informații care să demonstreze îndeplinirea cerințelor tehnice stabilite în documentația de atribuire, privind cerința 1, subcerința c); Programul de execuție (diagrama gantt) prezentat inițial de ofertant nu ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor în conformitate cu cerințele DA", societatea contestatoare menționează faptul că evaluarea ofertei s-a făcut fără o clară justificare decât în exigențe de formă dar nu și de conținut. Exigența de formă a fost una subiectivă și nu obiectivă. Faptul că la printare nu a fost lizibilă mențiunea că înainte de turnarea stratului de uzură va curăța suprafața și va aplica amorsa a fost un viciu de formă.

Menționând prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, contestatorul consideră că acest text de lege se aplică în totalitate, întrucât a prezentat programul de execuție (diagrama Gantt) care ilustra succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, iar în diagrama Gantt a prezentat alocarea de personal pe meserii și utilaje care acoperea pentru toate categoriile de lucrări cantitățile de lucrări solicitate. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice s-a menționat faptul că va fi executată curățarea și amorsarea suprafeței și înaintea așternerii stratului de uzură, precum și execuția curățării și amorsării unei suprafețe care corespundea dublului suprafeței de drum executate.

Față de cele menționate anterior, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corespunzător dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, motivând în mod eronat decizia de a considera răspunsul ca fiind neconcludent în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și oferta ca fiind neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În punctul său de vedere nr. …./..... asupra contestației formulate de SC ..... SRL, înregistrat la Consiliu cu nr. ……/....., autoritatea achizitoare a prezentat un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii, arătând că, în urma analizei propunerii tehnice a contestatorului, s-a constatat faptul că, în cadrul graficului Gantt prezentat, ofertantul nu a prevăzut la execuția stratului de uzură activitatea de curățare și amorsare a suprafețelor.

Având în vedere solicitarea din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a constatat că nu a fost ilustrată o succesiune tehnologică de realizare a lucrărilor corectă, nefiind prezentată ordinea corectă a activităților.

Autoritatea contractantă a considerat necesară transmiterea în SEAP a unei solicitări de clarificări înregistrată sub nr. …../15.05....., la care contestatorul a răspuns prin transmiterea în SEAP a adresei nr. …../16.05.....

Analizând justificările prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în contextul propunerii tehnice transmise și prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire, autoritatea

contractantă a constatat că SC ..... SRL a admis faptul că nu a programat în cadrul graficului Gantt activitatea de curățire și amorsare suprafețe așa cum o impunea tehnologia de execuție corectă în conformitate cu prevederi caietului de sarcini și cu propria tehnologie expusă în propunerea tehnică pentru stratul de uzură. Astfel, graficul prezentat inițial de contestator nu a ilustrat succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Societatea contestatoare a prevăzut în graficul inițial următoarele: activitatea de amorsare a suprafețelor (inclusiv curățare) cu o perioadă de 32 de zile în perioada 15 martie 2019 – 30 aprilie 2019, activitatea de strat de binder BADPC 20 cu o perioadă de 32 de zile în perioada 15 martie 2019 – 30 aprilie 2019, precum și activitatea de strat de uzură BAPC 16 cu o perioadă de 41 de zile în perioada 02 mai 2019 – 28 iunie 2019.

În urma răspunsului la solicitarea de clarificări, societatea contestatoare a încercat să justifice abaterea de la prevederile documentației de atribuire prin includerea unor activități de curățare, amorsare în partea descriptivă a activității de execuție strat de uzură.

Faptul că ofertantul contestator nu a prezentat o succesiune corectă a activităților a fost susținut și de resursele tehnice alocate activităților. Astfel, dacă în cazul activității de amorsare a suprafețelor (inclusiv curățare) ofertantul a prevăzut utilizarea utilajelor necesare acestei activități: perie și autogudronator, în cazul activității de strat de uzură BAPC 16 au fost prevăzute doar utilajele specifice execuției a straturilor asfaltice, nu și utilajele necesare activității de amorsare și curățare.

Ca urmare a acestei situații, autoritatea contractantă a transmis comunicarea nr. ...../..... prin care a transmis și motivele respingerii ofertei.

Autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei a ținut cont de spețe similare, menționând Hotărârea Civilă nr. 224/17.03.2017 a Curții de Apel Iași.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SRL.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, ofertant în cadrul aceleiași proceduri, a solicitat cele menționate în preambulul prezentei decizii.

În fapt, contestatorul menționează că, la data de 15.05..... a primit adresa nr. 107, reprezentând o solicitare de clarificări, la care a răspuns prin adresa nr. ……/17.05....., clar, corect și concludent la toate întrebările.

Urmare a primirii acestor clarificări, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ...../..... privind comunicarea rezultatului parțial-faza de verificare tehnică, prin care a transmis că oferta societății contestatoare a fost respinsă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la clarificări ar fi fost considerat

neconcludent și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Formulând notificarea prealabilă nr. ……/23.05....., autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ……/..... în sensul că nu admite măsurile de remediere a situației create prin adresa nr. ...../..... Referindu-se la această adresă, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a invocat noi motive de descalificare a propunerii sale tehnice pentru care nu i s-au cerut clarificări și nu au constituit motiv de descalificare a propunerii tehnice, și anume faptul că, activitățile de curățire și amorsare suprafețe (inclusiv la execuția drumuri laterale) nu au fost prezentate în succesiunea corectă de execuție. În opinia societății contestatoare, aceste motive au fost invocate tardiv în adresa nr. ……./..... de răspuns la notificarea prealabilă nr. ……/23.05....., autoritatea contractantă trebuia să vizeze exclusiv motivele pentru care oferta fusese anterior respinsă, fiind evident excesivă căutarea și invocarea unor motive noi de inadmisibilitate.

Nefiind de acord cu motivele invocate de autoritatea contractantă prin adresa nr. ...../....., contestatorul a menționat că prin adresa nr. ……/15.05..... autoritatea contractantă a solicitat clarificarea aspectului din cadrul propunerii tehnice, respectiv să se clarifice neconcordanțele semnalate în ceea ce privește graficul de execuție Gantt, deoarece subactivitățile numerotate de la 16-25 privind categoriile de lucrări de săpare, transport, nivelare, udare și compactare se desfășurau succesiv în perioada 29.11.....-03.02.2019, perioadă convențională de timp friguros.

Societatea contestatoare, prin adresa nr. ……/17.05..... a răspuns la solicitarea de clarificări indicând faptul că, dintr-o simplă eroare a softului în care s-a lucrat graficul Gantt care nu a salvat ultimele modificări operate, s-a afișat în mod eronat un interval de timp succesiv necalculându-se în mod corespunzător calendarul de lucru (zilele de lucru), dar date cu privire la etapele de execuție ale lucrărilor se regăseau descrise în cadrul propunerii tehnice, și prin corecția graficului Gantt s-a îndreptat o simplă abatere tehnică minoră, un viciu de formă în baza prevederilor art. 134 alin. (8) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, răspunsul fiind unul cât se poate de concludent, lămurind în totalitate cele solicitate a fi clarificate de către autoritatea contractantă.

Totodată, contestatorul subliniază că până la data limită de depunere a ofertelor în cadrul propunerii tehnice a depus anexă la graficul de execuție a lucrării în cadrul căreia a menționat „(…) În cadrul graficului sunt cuprinse toate lucrările temporare și permanente aferente contractului, testele/verificările și probele efectuate în faza de execuție a contractului. (…)”.

Astfel, autoritatea contractantă nu putea să respingă oferta contestatorului pe motiv că răspunsul la clarificări ar fi fost

neconcludent, deoarece contrar susținerii acesteia, a prezentat odată cu graficul Gantt corectat și documente/informații care demonstrau îndeplinirea cerințelor tehnice stabilite în documentația de atribuire, privind cerința 1, subcerința c), iar programul de execuție (diagrama Gantt) prezentat inițial a fost corectat în baza prevederilor art. 134 alin. (8) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/20016 cu informațiile care demonstrau îndeplinirea cerințelor tehnice, conform celor descrise din cadrul propunerii tehnice. Mai mult decât atât, societatea contestatoare a precizat că doar lucrările de terasamente și podețe tubulare se pot executa în perioada cuprinsă între 15 noiembrie-15 martie, cu respectarea Normativului 06/84 privind realizarea pe timp friguros a lucrărilor, lucrări pentru care se va asigura protejarea acestora cu cele menționate în cadrul acestui normativ C16/84, deoarece s-a constatat, din experiența anilor trecuți că se pot executa lucrări și în această perioadă, temperaturile ridicate permițând execuția de terasamente și podețe, cu aprobarea beneficiarului.

După cum a reieșit și din cadrul graficului Gantt prezentat până la data limită de depunere a ofertelor, niciun alt tip de lucrare (așternere covoare asfaltice, execuție rigole de acostament, așternere strat balast, așternere strat piatră spartă etc.) nu au fost trecute a fi executate în perioada de timp nefavorabil, ci s-au indicat doar lucrările de terasamente așa după cum a fost declarat în cadrul anexei la graficul de execuție a lucrării.

Concluzionând, răspunsul a fost punctual, pe măsura solicitării și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil, în ceea ce privește aspectele solicitate a fi clarificate, răspunsul putând fi valorificat de către autoritatea contractantă.

În opinia societății contestatoare, motivarea deciziei de respingere a ofertei, prin raportare la prevederile art. 134 alin. (5) și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, a fost una abuzivă, în contradicție totală cu temeiul de drept, nefiind fundamentată, subiectivă și părtinitoare, pe simple aprecieri ale comisiei de evaluare, generând un tratament restrictiv al autorității contractante. Aceasta nu a indicat care au fost argumentele concrete pe baza cărora a stabilit că societatea contestatoare nu a ținut cont de respectivele perioade de timp friguros și cele solicitate prin documentația de atribuire în stabilirea calendarului de execuție pentru lucrările de terasamente, ci s-a limitat la a aprecia faptul că în cadrul răspunsului la clarificări s-a menționat că *„în ultimii ani temperaturile au permis desfășurarea unor astfel de categorii de lucrări, cu respectarea principiilor tehnice*”.

Nicăieri din cadrul documentației de atribuire a autorității contractante nu a reieșit faptul că, ofertanții nu aveau voie să prevadă nicio categorie de lucrări în perioada 15 noiembrie-15 martie, astfel încât aceasta să invoce la acest moment nerespectarea vreunei presupuse clauze solicitate prin fișa de date sau documentația de atribuire. Chiar Normativul C16/84 prezintă în interiorul acestuia

prescripții ce trebuie respectate în momentul în care se realizează lucrări în perioada convențională de timp friguros și nu interzice cu desăvârșire execuția vreunei categorii de lucrări, așa după cum încearcă să scoată în evidență autoritatea contractantă.

Menționând din practica națională și europeană în domeniul achizițiilor publice, contestatorul subliniază că un grafic de execuție Gantt nu are caracter de lege și poate fi revizuit/corectat ca urmare a clarificărilor, completărilor solicitate de către autoritatea contractantă în baza prevederilor art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016, astfel cum au fost precizate informații relevante în cadrul propunerii tehnice și după cum s-a inclus în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ……/17.05.....

Din cuprinsul documentelor menționate anterior, contestatorul subliniază că au ..... cu exactitate etapele de execuție ale lucrărilor și succesiunea de realizare a acestora, ce au fost concretizate prin corectarea graficului Gantt depus inițial și care prezenta în cadrul acestuia un viciu de formă ce a putut fi îndreptat, datoria autorității contractante fiind aceea de a respecta prevederile legislației achizițiilor publice, deoarece neconformitățile sesizate de către aceasta fac parte din categoria viciilor de formă și abaterilor tehnice, și nu de a descalifica oferta din competiție, invocând o motivare pur formală, fără fundament și fără argumente clare și solide.

Contestatorul arată că erorile și omisiunile din cadrul graficului se încadrează în categoria viciilor de formă, datele necesare rezultând direct sau prin deducție din metodologia de execuție a lucrărilor din propunerea tehnică, coroborate cu graficul de realizare a lucrărilor pentru categoria de lucrări terasamente pentru subactivitățile numerotate solicitate a fi clarificate prin adresa de clarificări nr. ……../15.05..... Admiterea de documente corective ca urmare a răspunsului la clarificări nu înseamnă o încălcare a principiului tratamentului egal.

Graficele, în forma lor corectă, completă, depuse cu ocazia răspunsului la solicitările de clarificări, nu pot fi considerate alte documente, prin care se modifică sau se înlocuiesc documentele din ofertă, ci reprezintă aceleași documente, în formă corectă și completă. Comparând graficele din ofertă cu graficele depuse cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări se putea constata că, graficele depuse ulterior nu reprezentau documente diferite sau noi față de cele existente, ci reprezentau versiunea corectă și completă a acestora. Nu s-a adus nicio modificare a soluțiilor sau etapelor tehnologice/faze de lucrări din propunerea tehnică și nici propunerii financiare, cu atât mai mult cu cât nu s-a solicitat a fi depus în cadrul ofertei financiare vreun cash flow de execuție a lucrărilor, care să fie modificat în urma răspunsului la clarificări.

Astfel, contestatorul consideră că nu este aplicabilă Hotărârea Civilă nr. 224/2017 a Curții de Apel Iași invocată de autoritatea contractantă.

SC ..... SRL precizează că legiuitorul a prevăzut, în mod expres, situațiile în care este permisă modificarea propunerii tehnice și a propunerii financiare. Astfel că nu poate fi reținută opinia autorității contractante, precum că orice modificare a propunerii tehnice inițiale conduce la sancționarea ofertei cu respingerea ca neconformă.

Societatea contestatoare consideră că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, cărora trebuia să li se acorde dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertelor cu care au participat la procedură. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritatea contractantă în adresa nr. ...../..... privind comunicarea rezultatului parțial-faza de verificare tehnică, nu pot fi reținute.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să analizeze răspunsul furnizat și să continue acțiunea de clarificare dacă nu era lămurită pe deplin, mai cu seamă că nu era afectată evaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. ……/04.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. ……/04.06....., ……. ..... a transmis punct de vedere referitor la contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia.

Menționând un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii, autoritatea contractantă arată că, în urma analizei propunerii tehnice a contestatorului, s-a constatat faptul că, în cadrul graficului Gantt prezentat, ofertantul a programat activitățile de realizare a umpluturilor, descrise prin subactivități într-o succesiune incorectă. Astfel, activitățile de săpare, transport, nivelare, udare și compactare au fost activități care ar fi trebuit să se desfășoare concomitent, fiind dependente una de alta, iar în graficul prezentat ele desfășurându-se succesiv în perioade diferite. Totodată contrar celor declarate în PT, se desfășurau în perioada 29.11..... – 03.02.2019, perioadă convențională de timp friguros. Având în vedere solicitarea din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a constatat că nu a fost ilustrată o succesiune tehnologică de realizare a lucrărilor corectă, nefiind prezentată ordinea corectă a activităților.

Autoritatea contractantă a considerat necesară transmiterea în SEAP a unei solicitări de clarificări prin adresa nr. ……./15.05....., ofertantul contestator răspunzând prin adresa nr. ……../17.05.....

Analizând justificările prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în contextul propunerii tehnice transmise și prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a constatat că societatea ..... SRL a admis faptul că nu a programat corect în cadrul graficului Gantt activitatea de realizare a umpluturilor, respectiv subactivitățile de săpare, transport, nivelare, udare și compactare în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și

cu propria tehnologie expusă în propunerea tehnică. Activitățile aveau loc în perioada de timp friguros, respectiv 29.11..... – 03.02.2019.

Graficul prezentat inițial de contestator nu a ilustrat succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Modul de întocmire a graficului nu respectă propria tehnologie propusă în partea descriptivă a propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă a prezentat sub formă tabelară modificarea graficului Gantt, în sensul în care a modificat programarea subactivităților.

Urmare a acestei situații, autoritatea contractantă a transmis comunicarea nr. ...../..... prin care a transmis motivele respingerii.

Autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei a ținut cont de spețe similare, menționând Hotărârea Civilă nr. 224/17.03.2017 a Curții de Apel Iași.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

…… ....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de „execuție lucrări pentru obiectivul «modernizare drumuri comunale în comuna ....., sat ....., județul .....»”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../..... Valoarea estimată a contractului este de 4.....643,21 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

La prezenta procedură au fost depuse 7 oferte, printre care și cele ale ..... SRL și ..... SRL.

Pin procesul-verbal nr. ……../....., comisia de evaluare a decis respingerea, ca neconforme, a ofertelor depuse de ..... SRL și ..... SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire (comunicat prin adresele nr. ...../....., respectiv ...../.....), cu argumentele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii răspunsurilor din partea acesteia, considerate nemulțumitoare, ... SRL și ..... SRL au învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestațiilor care formează obiectul prezentelor cauze.

În contestația depusă de ..... SRL, petentul reclamă excluderea incorectă a ofertei sale.

Autoritatea a menționat, în adresa de comunicare a rezultatului evaluării propunerilor tehnice, următoarele motive de respingere a ofertei:

S.C. ..... S.R.L admite faptul ca lucrările de execuție amorsare curățire suprafețe nu au fost prezentate si la execuția stratului de uzura si transmite grafic modificat.

S.C. ..... S.R.L transmite grafic de execuție modificat, fapt ce constitue o abatere tehnica majora, implicând o modificare substanțiala

a propunerii tehnice ce presupune o alta alocare de resurse tehnice si financiare, ce implica evident si o modificare de cash flow previzionat si asumat de ofertant inițial.

In graficul prezentat inițial activitatea de curățire si amorsare suprafețe nu a fost programata si pentru execuția stratului de uzura BAPC16, asa cum este tehnologic o execuție corecta in conformitate cu prevederi CS si cu propria tehnologie expusa in PT.

In concluzie graficul prezentat inițial de ofertant nu ilustrează succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor in conformitate cu cerințele DA.

S.C. ..... S.R.L nu a prezentat documente/informatii care sa demonstreze îndeplinirea cerințelor tehnice stabilite în documentația de atribuire, privind cerința 1, subcerinta c);

Programul de execuție (diagrama gantt) prezentat inițial de ofertant nu ilustrează succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor in conformitate cu cerințele DA.

Astfel, comisia de evaluare considera răspunsul neconcludent in baza art. 134 alin. 5 din HG 395/2016, iar oferta neconforma in conformitate cu art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016.

Consiliul ia act de *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, impus prin anunțul de participare:

Propunerea tehnica va contine:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de executie) pentru realizarea lucrarilor (Formular nr. 7);

b) resurse (personal si instalatii/echipamente) (Formular nr. 8);

c) programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplineasca pentru realizarea lucrarilor, în special:

- *lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate,*
- *activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz (daca este inclusa asemenea solicitare în caietul de sarcini);*
- *secventierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului;*
- *denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) în executia contractului;*
- *drumul critic clar identificat în planificarea activitatilor.*

Autoritatea contractantă a solicitat de la ..... SRL, prin adresa nr. 105/15.05....., următoarele clarificări:

Cu privire la propunerea tehnica prezentata, lucrările nu sunt programate in ordinea corecta de execuție- activitatile de curățire si

amorsare suprafețe sunt activitati care ar trebui sa se desfășoare si pe perioada execuției stratului de uzura.

Având in vedere cerința din Fisa de date, Secțiunea IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința nr. la — programul de execuție (diagrama Gantt) si specificațiile Caietului de sarcini, va rugam clarificați.

Ofertantul a răspuns prin adresa …../16.05.....:

Dintr-o eroare de program in graficul prezentat nu sunt detaliate operațiunile de curatare si amorsare a stratului de binder înaintea asternerii stratului de uzura. Având in vedere faptul ca curatarea si amorsarea se fac aproape concomitent cu stratul de uzura am prevăzut in grafic acest lucru la poziția 15 si pozitia 40, coloana "Lucrări permanente si temporare", stratul de uzura BAPC 16 in grosime de 4 cm aplicat dupa curatare si amorsare, dar asa cum am menționat anterior, dintr-o eroare de listare nu a aparut in grafic întreaga afirmație.

Faptul ca vom executa curatarea si amorsarea suprafeței suport înaintea asternerii uzurii o demonstram si prin descrierea din propunerea noastra tehnica la pag 65.

Va depunem graficul cu corecția erorii materiale.

Analizând documentele propunerii tehnice, Consiliul ia act de următoarele informații:

- Formularul F3 (pag. 413 din propunerea tehnică a ..... SRL) pentru obiectul 003 45000000 SUPRASTRCTURA DRUM - Lista cu cantitățile de lucrări/Deviz ofertă 185301 AMORSARE SUPRAFATA, la articolul 001 DB01B1 CURATIREA MECANICA IN VEDEREA APLIC ÎMBRAC SAU TRATAM BITUM A STRAT SUPORT ALCATUITE DIN: MACAD SAU PAV DE PIATRA, NEBITUM EXEC CU PERIE MECANICA- CANT. 64799.00 MP;
- Formularul F3 (pag. 456 propunerea tehnică) pentru *obiectul 0006 45000000 DRUMURI LATERALE - Lista cu cantitățile de lucrări/Deviz ofertă 185606 AMORSARE SUPRAFAȚA,* la articolul 001 DB01B1 *CURATIREA MECANICA IN VEDEREA APLIC ÎMBRAC SAU TRATAM BITUM A STRAT SUPORT ALCATUITE DIN: MACAD SAU PAV DE PIATRA, NEBITUM EXEC CU PERIE MECANICA- CANT. 4780.00 MP;*
  - în graficul Gantt inițial (pag. 332 și 334 din propunerea tehnică) sunt prevăzute:
    - activitatea 15 STRAT DE UZURA BAPC 16 in grosime de 4/ ASTERNERE MECANICA MIXTURA ASFALTICA BAPC16, o perioadă de 41 de zile; resurse alocate: 1 compactor static autoprop.cu rulouri, 1 compactor static autoprop.pe pneuri, 1 repartizator vibrofinisor mixturi asfaltice, 6 autobasculante, 6 asfaltatori;
    - activitatea 40 STRAT DE UZURA BAPC 16 in grosime de 4/ ASTERNERE MECANICA MIXTURA ASFALTICA BAPC16, o perioadă de 41 de zile; resurse alocate: 1 asfaltator, 1 compactor static autoprop.cu rulouri, 1 compactor static autoprop.pe pneuri, 1 repartizator finisor mixturi asfaltice, 2 autobasculante;

În graficul Gantt anexat la răspunsul din 16.05....., ofertantul a completat, la cele două activități, și CURATARE ȘI AMORSARE SUPRAFATA, fără a interveni asupra perioadei de lucru și a resurselor umane și de utilaje:

- activitatea 15 STRAT DE UZURA BAPC 16 in grosime de 4/ CURATARE ȘI AMORSARE SUPRAFATA, ASTERNERE MECANICA MIXTURA ASFALTICA BAPC16, o perioadă de 41 de zile; resurse alocate: 1 compactor static autoprop.cu rulouri, 1 compactor static autoprop.pe pneuri, 1 repartizator vibrofinisor mixturi asfaltice, 6 autobasculante, 6 asfaltatori;
- activitatea 40 STRAT DE UZURA BAPC 16 in grosime de 4/ CURATARE ȘI AMORSARE SUPRAFATA, ASTERNERE MECANICA MIXTURA ASFALTICA BAPC16, o perioadă de 41 de zile; resurse alocate: 1 asfaltator, 1 compactor static autoprop.cu rulouri, 1 compactor static autoprop.pe pneuri, 1 repartizator finisor mixturi asfaltice, 2 autobasculante.

În lista cu utilajele ce se vor utiliza la execuția lucrărilor (pag. 240-241 din propunerea tehnică) se regăsesc și categoriile de utilaje necesare pentru activităților 15 și 40 din graficul Gantt: *compactor statice autoprop.cu rulouri- 3 buc, compactor static autoprop.pe pneuri- 2 buc, 1 repartizator vibrofinisor mixturi asfaltice- 2 buc, autobasculante- 10 buc.*

În ce privește personalul de execuție inclus în propunerea tehnică (pag. 247) acesta cuprinde și 16 asfaltatori.

De asemenea, Consiliul observă că în propunerea tehnică sunt prevăzute, pentru

Devize: 185101 185102 185103 195201 185202 185301 185302 185303 185304 185401 185402 185403 185501 185502 185503 185504 185505 185506 185507 185508 185509 185510 185601 185602 185603 185604 185605 185606 185607 185608 185609 185701 185702:

- Lista consumurilor de resurse materiale (cantități totale) C6 (pag. 462-463);
- Lista consumurilor mâna de lucru (cantități totale) C7 (pag. 464);
- Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale) C8 (pag. 465).

Analizând procesul-verbal din ....., Consiliul constată că abaterea majoră a fost stabilită pe supoziții ale comisiei de evaluare, fără ca aceasta să determine modificările intervenite asupra resurselor tehnice și financiare, cash flow-ului previzionat, din cauza adăugării activităților de curățire si amorsare suprafețe, evidențiate în graficului Gantt secund.

Însă, o abatere tehnică poate fi stabilită ca majoră doar prin raportare la prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016:

O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Dar din informațiile existente în propunerea tehnică se înțelege că activitățile de curățire și amorsare sunt incluse în devizele 185301 și 185606, iar pentru acestea, conform formularele C6, C7, C8 sunt determinate consumurile de resurse materiale, mâna de lucru, orele de funcționare a utilajelor.

Pentru a aprecia că modificarea graficului Gantt a produs alocări suplimentare de resurse materiale, umane și financiare, comisia de evaluare ar fi trebuit să verifice cel puțin cantitățile din aceste formulare și dacă avea neclarități asupra valorilor, trebuia să solicite clarificări de la ofertant. Însă, comisia de evaluare nu a motivat în niciun mod de ce nu se poate îndeplini contractul cu resursele alocate prin propunerea tehnică.

Deși în comunicarea rezultatului autoritatea recunoaște că activitățile de curățire și amorsare suprafețe au fost propuse în tehnologia din propunerea tehnică a reclamantului, comisia de evaluare a respins oferta, din cauza lipsei acestor lucrări din graficul Gantt. Or, în speță, o astfel de omisiune nu poate reprezenta o neconformitate a ofertei, în raport cu prevederile caietului de sarcini.

Astfel, Consiliul nu va aprecia ca pertinentă motivația autorității contractante privind răspunsul ofertantului în categoria abaterilor majore, în lipsa unor verificări a condițiilor de la art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

Atât timp cât lucrările sunt cotate în cele două devize (185301 și 185606), propunerea tehnică nu a suferit modificări din acest punct de vedere.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține ca valid nici argumentul ultim al autorității de respingere a ofertei din cauza faptului că ..... S.R.L nu a prezentat documente/informatii care sa demonstreze îndeplinirea cerințelor tehnice stabilite în documentația de atribuire, privind cerința 1, subcerinta c).

Prin răspunsul dat, ofertantul a prezentat graficul Gantt corectat, ce include informații existente în procesul tehnologic, modificare permisă de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016:

În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În fapt, prin neluarea în considerare a completării graficului, autoritatea contractantă ignoră voința legiuitorului de a permite corectarea unor informații, atâta timp cât acestea sunt susținute de alte informații din ofertă, reglementare statuată la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Respingerea a fost construită pe ipoteze, fără a argumenta de ce nu se poate îndeplini contractul cu resursele menționate.

Lipsa celor două activități din grafic reprezintă o eroare de formă care nu a condus la modificarea substanțială a ofertei, ofertantul neintervenind asupra modului de dovedire a executării contractului.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în hotărârea sa din 11 mai 2017, cauza C 131/16, Archus, Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S A:

37 În orice caz, obligația care poate reveni unei autorități contractante, în temeiul dreptului național, de a le solicita ofertanților să furnizeze declarațiile și documentele necesare pe care nu le-au transmis în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau să corecteze aceste declarații și aceste documente în cazul existenței unor erori, nu poate fi recunoscută decât în măsura în care completările sau corectările aduse ofertei inițiale nu conduc la modificarea acesteia în mod substanțial.

În consecință, Consiliul constată că, în mod incorect, autoritatea contractantă a respins, ca neconformă oferta prezentată de ..... SRL.

Pentru argumentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5), Consiliu va admite contestația formulată de ..... SRL și va anula procesul-verbal nr. ……/....., adresa nr. ...../..... de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice, precum și actele subsecvente acestora în ce privește oferta depusă de contestator și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de ..... SRL.

În contestația formulată de ..... SRL se reclamă respingerea incorectă a ofertei sale, comunicată petentului prin adresa nr. ...../....., în care s-au menționat următoarele:

1. *Cu privire la propunerea tehnica prezentata, lucrările (activitatile) de realizare a umpluturilor, descrise prin sub activitatile numerotate de la 16-25, nu au fost programate in succesiunea corecta de execuție.*

Subactivitatile de sapare, transport, nivelare, udare si compactare sunt activitati care ar trebui sa se desfasoare concomitent, fiind dependente una de alta, in graficul prezentat ele desfasurandu-se succesiv, in perioade diferite. Totodată contrar celor declarate in PT, se desfasoara in perioada 29.11.....-03.02.2019, perioada coventionala de timp friguros.

2.Având in vedere cerința din cerința din Fisa de Dale, Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința nr. 1 c) - programul de execuție (diagrama Gantt), si precizările din Caietul de sarcini, va solicitam sa justificați neconcordantele semnalate.

In data de 17.05....., S.C. ..... S.A. transmite in termen in SEAP, răspunsul înregistrat la sediul autoritatii cu nr. ……./21.05..... [...]

Ofertantul admite faptul ca lucrările de execuție a umpluturilor, descrise prin subactivitatile numerotate de la 16-25 nu au fost programate in succesiunea corecta de execuție si transmite grafic modificat.

Privind desfasurarea acestora in perioada de timp friguros argumentează prin faptul ca in ultimii ani temperaturile au permis desfasurarea unor astfel de lucrări, cu respectarea prescripțiilor tehnice.

In urma analizei răspunsului, comisia de evaluare concluzionează următoarele:

S.C. ..... S.A. nu a prezentat documente/informatii care sa demonstreze îndeplinirea cerințelor tehnice stabilite în documentația de atribuire, privind cerința 1, subcerinta c).

Programul de execuție (diagrama gantt) prezentat inițial de ofertant nu ilustrează succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor in conformitate cu cerințele DA, răspunsul fiind considerat neconcludent in baza art. 134 alin. 5 din HG 395/2016, iar oferta neconforma in conformitate cu art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016.

Consiliul reține că în graficul Gantt inițial (pag. 449-450 din propunerea tehnică a ..... SA), ofertantul a stabilit realizarea următoarelor activități redate succint și tabelar, în continuare:

ID	Task name	Perioadă
16.	Umplutura	29.11.....-26.12.....
17.	Transport pământ	29.11.....-26.12.....
18.	Nivelare suprafeței	27.12.....-09.01.2019
19.	Udare starturi pământ	10.01.2019-23.01.2019
20.	Transport materiale	10.01.2019-23.01.2019
21.	Compactare umpluturi	24.01.2019-06.02.2019
22.	Verificare capacitate	07.02.2019-13.02.2019
23.	Proces verbal recepție	14.02.2019-14.02.2019
24.	Finisare taluzuri	15.02.2019-28.02.2019
25.	Finisare taluzuri în teren mijlociu	15.02.2019-28.02.2019

În graficul modificat și atașat la răspunsul din 17.05....., fiecare dintre activitățile 16-25 sunt programate a fi executate, concomitent, în perioada 29.11.....-20.12.....

În Metodologia de lucru/execuție, la pag. 94 din propunerea tehnică, se menționează: *Terasamentele nu pot fi executate cand pamanturile sunt inghetate, conțin gheata, zapada sau continutul de umezeala nu se afla in limitele necesare realizarii compactarii optime. In timpul construirii terasamentelor, temperatura nu trebuie sa fie mai mica de 10 C.*

În Nota de la pag. 728-729 din propunerea tehnică, ofertantul a precizat:

Perioada de execuție include și perioadele de sistare datorate condițiilor climatice - astfel la întocmirea graficului s-a ținut cont de alocarea resurselor tehnice și umane în consecință.

[…] în cadrul Metodologiei de execuție am menționat faptul că, vom respecta Normativul C16/84 privind realizarea pe timp friguros a lucrărilor, iar dacă vremea permite, orice lucrare în perioada 15 noiembrie-15 martie se va executa cu aprobarea Beneficiarului și cu respectarea normativelor și a legislației în vigoare. Din experiența anilor trecuți s-a constatat că se pot executa lucrări și în această perioadă deoarece temperaturile ridicate permit execuția unor categorii de lucrări, ca cele de terasamente și podețe tabulare, drept pentru care la întocmirea graficului am trecut aceste categorii a se executa și în această perioadă, lucrări ce vor fi protejate și executate în condițiile legii. Menționăm faptul că, pe parcursul execuției lucrărilor graficul de execuție se va actualiza ori de câte ori este necesar, și în funcție de realizarea efectivă a fazelor de execuție aprobate de Beneficiar, ținându-se cont și de perioadele de sistare datorate condițiilor climatice, cât și de orice alte perioade de sistare care nu țin de voința executantului […]

Deși comisia de evaluare a apreciat în procesul-verbal nr. ……/..... că răspunsul este neconcludent și ofertantul nu a prezentat documente/informatii care să demonstreze îndeplinirea cerințelor tehnice, acestă respingere nu este motivată în niciun fel (nu se justifică de ce nu este concludent răspunsul, de ce nu poate fi acceptat graficul modificat).

Consiliul apreciază că această decizie este incorectă, pentru următoarele argumente:

La solicitarea de clarificare a neconcordanțelor, ofertantul a transmis graficul refăcut, corectând abaterile produse, diferențele fiind date de executarea concomitentă a lucrărilor și nu succesivă și schimbarea perioadei 29.11.....-20.12....., față de cea inițială 29.11.....-28.02.2019. Ordinea de realizare a activităților din grafic este aceeași cu cea din Metodologia de lucru/execuție. Ofertantul a menținut, în grafic, o perioadă de sistare a lucrărilor, după realizarea terasamentelor de drum și până la începerea celor de infrastructură drum, respectiv până la 04.05.2019.

Pentru a nu recunoaște ca fiind valabil un astfel de răspuns, respectiv pentru a aprecia că oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă avea obligația verificării incidenței prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Luând în considerare întrebarea privind timpul friguros, Consiliul deduce că răspunsul neconcludent s-ar referi la posibilitatea de executare a lucrărilor în acea perioadă. Însă, din acest punct de vedere, răspunsul ofertantului este edificator, informațiile prezentate fiind susținute de precizările din propunerea tehnică referitoare la posibilitatea de a se derula activitățile de terasare în timpul friguros (dacă temperatura este de cel puțin 10° C și cu respectarea Normativul C16/84; în acest normativ se definește timpul friguros la art. 1.4: *„Zi friguroasă" se numește ziua în care temperatura aerului exterior, măsurată conform pct.1.3., este inferioară valorii de +5°C si nu are tendință de urcare*). Mai mult, pentru a asigura autoritatea asupra efectuării lucrărilor de terasare în termen, ofertantul a prevăzut o perioadă de sistare a lucrărilor până la 05.04.2019, moment existent atât în graficul inițial cât și în cel modificat.

Consiliul nu va reține ca pertinentă nici justificarea din punctul de vedere față de contestație, citată dintr-o hotărâre a Curții de Apel Iași *[Modificarea graficului de execuție inițial propus implică evident și o revizuire a celei financiare, cel puțin din perspectiva cash-flow-ului previzionat și asumat de ofertant ub initio.]* deoarece autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a analizat impactul modificării graficului asupra modului de alocare a resurselor financiare, evaluarea ofertei în cauză oprindu-se la propunerea tehnică, nefiind posibilă studierea părții financiare.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat în mod neîntemeiat prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va admite contestația formulată de ..... SRL și anulează procesul-verbal nr. ……/....., adresa nr. ……./..... de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice, precum și actele subsecvente acestora în ce privește oferta depusă de contestator și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de acesta.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu …… ..... și anulează procesul-verbal nr. 115/....., adresele nr. …… și ..... din ..... de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice, în ce privește ofertele depuse de contestatori, și obligă autoritatea contractantă să reevalueze ofertele SC

..... SRL și SC ..... SRL, conform celor din motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în …….. exemplare, conține …… pagini