

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația datată ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în orașul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la punctul de lucru situat în orașul ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., a comunicării nr. ... și a tuturor actelor subsecvente ce decurg din acestea, documente emise de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulate online, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect " ...", cod CPV ..., anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

I. Anularea comunicării nr. ... și a tuturor actelor subsecvente ce decurg din aceasta prin care suntem informați că oferta ... SRL este declarata inacceptabilă;

II. Anularea raportului procedurii nr. ... în ceea ce privește rezultatul ofertei ... SRL, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;

III. Obligarea autorității contractante la aplicarea măsurilor de remediere indicate în cuprinsul contestației în sensul reintroducerii ... SRL în procedură și la reluarea procedurii de evaluare a ofertei depuse de către ... SRL.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ..., cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator Pancencu Iurin, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cererea de intervenție voluntară solicitând următoarele:

(1) admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție voluntară în interes propriu, iar, în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să o

recalifice, în temeiul art. 63 Cod procedură civilă, ca cerere accesorie de intervenție în interesul autorității și să o admită, de principiu, ca atare;

(2) admiterea cererii de intervenție, iar, pe fondul cauzei, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ... SRL;

(3) menținerea ca temeinice și legale a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv a raportului procedurii și actelor întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii;

(4) finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu societatea ... SRL, ofertant câștigător.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația datată ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de ... SRL, critică raportul procedurii nr. ... în ceea ce privește rezultatul ofertei depuse, a comunicării nr. ... și a tuturor actelor subsecvente ce decurg din acestea, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulate online, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect "...", cod CPV ..., anunț de participare simplificat nr. ..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul susține că, în data de ..., ora ..., a fost publicat în SICAP anunțul de participare ..., având ca obiect atribuirea contractului de achiziție publică „...” cod CPV ..., procedură simplificată online, cu o valoare estimată de ... lei, fără TVA. La data de ..., ora ..., a fost publicat raportul procedurii nr. ... și comunicarea nr. ..., prin care contestatorul a fost informat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, iar oferta câștigătoare este cea a operatorului ... SRL. Contestatorul menționează că în cadrul procedurii au fost depuse oferte de doar doi operatori economici, contestatorul și ... SRL, a cărei ofertă reprezintă ...% din valoarea estimată.

Contestatorul subliniază că atacă decizia privind clasarea ofertei sale ca inacceptabilă și declararea ca câștigătoare a ofertei operatorului ... SRL, invocând dispozițiile legale: art. 2 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 și art. 3 alin. 1 lit. f și alin. 3 din același act normativ, considerând că are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura și că a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu. Contestatorul arată că interesul său este legitim, personal și direct, oferta sa fiind declarată fără motiv ca fiind inacceptabilă, iar obiectivul său este ca oferta să fie reevaluată și declarată conformă și acceptabilă.

Mai precizează că prin solicitarea de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat: *„In temeiul art.196 alin. (1) din Legea nr.98/2016 actualizata, va rugam sa prezentati documentele invocate in vederea îndeplinirii experienței similare - execuția de lucrări, in conformitate cu prevederile documentației de atribuire.”* Iar contestatorul a răspuns: *„Având în vedere solicitarea privind îndeplinirea experienței similare - execuția de lucrări, atașăm prezentului răspuns documentele doveditoare.”* Documentele atașate au fost contractul de proiectare și execuție lucrări și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Contestatorul subliniază că, în cadrul comunicării nr. ..., comisia de evaluare a stabilit inacceptabilitatea ofertei contestatorului, motivând: *„Răspunsul ofertantului nu este concludent, întrucât documnetele prezentate (Contract nr. ...) demonstrează faptul că lucrările invocate ca și experiență similară au fost executate de asocieria SC ... SRL (lider de asociere) - ... AD, nicidecum de ofertantul prezentei proceduri SC ... SRL.”*

Consideră că solicitările de clarificări sunt instrumente esențiale pentru stabilirea exactă a situației reale privind îndeplinirea cerințelor de calificare sau a specificațiilor tehnice și nu pentru respingerea formală a ofertelor. Contestatorul arată că a menționat în DUAE: *„Lucrările au fost excutate in procent de 100% de către SC ... SRL”* și că procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor înscrie doar valoarea lucrărilor executate. Mai afirmă că decizia autorității contractante de a respinge oferta nu este conformă legii, încălcând principiul proporționalității din art. 2 alin. 2 lit. e) din Legea nr. 98/2016, iar jurisprudența relevantă include deciziile nr. ... împotriva Comisiei Europene, pct. 37. Contestatorul menționează că societatea sa a fost singurul executant al lucrărilor invocate, asociații fiind proiectanți sau pentru managementul contractului.

Contestatorul consideră că evaluarea excesivă a ofertei sale rezultă din faptul că comisia de evaluare nu a solicitat clarificări suplimentare pentru confirmarea informațiilor deja prezentate în DUAE și răspunsul la solicitarea nr. Astfel, susține că instanțele judecătorești au reținut constant că autoritatea contractantă trebuie să examineze ofertele în ansamblul lor, conform Deciziei nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, Secția Comercială. Totodată, menționează că respingerea

ofertei sale constituie o măsură disproporționată și nelegală, contrar prevederilor legale și jurisprudenței aplicabile.

În probațiune, înscrisuri și dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a confirmat primirea prin adresa înregistrată la CNSC cu nr.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 -63 Cod procedură civilă, cu referire la contestația formulată de către ... SRL, ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat cele redată în partea introductivă.

Intervenientul susține că societatea ... SRL justifică un interes legitim și actual în formularea cererii de intervenție, având calitatea de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică „...”, și menționează că acest interes este protejat de art. 6 CEDO, vizând prevenirea unei eventuale vătămări a drepturilor prin admiterea contestației.

Consideră că, pe fond, contestația trebuie respinsă ca nefondată și arată că afirmația contestatorului: *„Societatea noastră a fost singurul executant al lucrărilor care au făcut obiectul contractului invocat și declarat ca și experiență similară, asociații fiind proiectanți, respectiv societatea pentru managementul contractului”* nu este adevărată. Intervenientul subliniază că obiectul principal de activitate al membrilor asocierii câștigătoare este:

(i) ... SRL – *„Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea”* (CAEN 7112);

(ii) .. SRL – *„Activități de arhitectură”* (CAEN 7111);

(iii) .. AD – *„Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor”* (CAEN 4211).

Intervenientul susține că, punând resursele în comun, contestatorul și ...AD au realizat execuția lucrărilor aferente contractului nr. ..., invocat

drept experiență similară, iar mențiunea contestatorului în DUAЕ: „*Lucrările au fost executate în procent de 100%*” este contrazisă de realitatea factuală. Intervenientul menționează că contestatora nu a depus contractul de asociere aferent contractului invocat, document esențial pentru determinarea rolurilor, responsabilităților și ponderii valorice a lucrărilor executate de fiecare membru. Consideră că omisiunea contestatorului a avut scopul de a induce în eroare autoritatea contractantă și subliniază că decizia de respingere a ofertei contestatorului nu poate fi considerată un formalism excesiv sau o încălcare a principiului proporționalității (art. 2 alin. 2 lit. e din Legea nr. 98/2016). Mai precizează că lipsa documentelor și informațiilor esențiale privind experiența similară și neprezentarea unei defalcări valorice a lucrărilor executate de contestator face imposibilă verificarea reală a îndeplinirii condiției de experiență similară, demonstrând caracterul neconcludent al documentelor depuse și lipsa de veridicitate a informațiilor declarate în DUAЕ. Intervenientul subliniază că aceste neconformități nu pot fi remediate prin solicitarea de clarificări, întrucât ar presupune modificarea substanțială a ofertei, interzisă de legislația achizițiilor publice.

Intervenientul menționează că obiectul contractului invocat de contestator include lucrări care nu se încadrează în domeniul solicitat prin fișa de date a achiziției, precum: amenajarea de stații de autobuz, lucrări de ziduri de sprijin din beton armat și execuția a două poduri. Intervenientul arată că aceste lucrări, deși complementare infrastructurii rutiere, nu pot fi asimilate lucrărilor similare astfel cum au fost definite de autoritatea contractantă, exemplificând: „*Zidurile de sprijin*”, reprezentând lucrări de turnare de beton, pot constitui experiență similară pentru lucrări de beton, dar nu pentru execuția structurii rutiere propriu-zise; „*Stațiile de autobuz*” fac parte din categoria dotărilor aferente infrastructurii și nu reprezintă lucrări de construcție rutieră în sensul cerut prin fișa de date.

Intervenientul susține că, întrucât o parte semnificativă a lucrărilor invocate nu se încadrează în domeniul solicitat prin fișa de date și contestatoarea nu a prezentat defalcarea valorică a lucrărilor efectiv similare, nu se poate confirma îndeplinirea cerinței privind experiența similară. Mai precizează că orice explicație ulterioară oferită de contestatoare pentru reinterpretarea naturii sau valorii lucrărilor executate este inacceptabilă, deoarece ar constitui o completare sau modificare substanțială a ofertei inițiale, contrară principiilor transparenței, tratamentului egal și legalității procedurii de achiziție publică.

Intervenientul menționează că autoritatea contractantă a indicat în fișa de date modul în care trebuie demonstrată experiența similară, subliniind că ofertanții trebuie să întocmească oferta organizat, astfel

încât evaluarea să permită identificarea corespondenței informațiilor cu cerințele din fișa de date. Intervenientul subliniază că adoptarea unei conduite recomandate de contestatoare ar fi constituit o încălcare a principiilor nediscriminării și tratamentului egal conform art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016), oferind contestatorului avantaje față de ceilalți ofertanți care au respectat toate cerințele.

Consideră că orice solicitare de clarificări pentru contestatoare ar fi echivalat cu transformarea unei oferte neconforme într-o ofertă conformă, aplicând un tratament preferențial. Intervenientul menționează că cerințele riguroase din achiziții publice presupun întocmirea documentelor conform documentației de atribuire și că autoritatea contractantă poate respinge oferta pentru orice încălcare a dispozițiilor legale, indiferent cât de minoră ar părea. Subliniază că analiza ofertelor în raport cu cerințele minime de participare respectate de participanți și sancționarea neîndeplinirii acestora este conformă obiectivului general de prevenire și sancționare a încălcării dispozițiilor legale în achizițiile publice.

Pentru considerentele anterior expuse, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată. În drept, invocă dispozițiile legale din cuprinsul cererii de intervenție, inclusiv jurisprudența instanței de contencios (...) iar ca probe, înscrisurile aflate la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nelegală și netemeinică și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că a inițiat prin anunțul de participare nr. ..., publicat în SEAP, procedura de atribuire prin „*procedură simplificată*” pentru contractul de achiziție publică având ca obiect „...”, cu valoarea estimată de ... lei, fără TVA. În termenul limită de depunere a ofertelor, au depus ofertă ... SRL și ... SRL, subcontractant ... SRL. Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin analiza

informațiilor din DUAЕ și documentele care îl însoțeau, detaliate în procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare.

Autoritatea contractantă subliniază că oferta ... SRL a fost declarată admisibilă, întrucât DUAЕ-ul depus confirma îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare din fișa de date. Totodată, susține că oferta ... SRL, subcontractant ... SRL, a fost declarată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. 395/2016 și respinsă în baza art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Motivele respingerii au fost:

- Răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări nr. ..., cu termen ..., a fost transmis în termen, semnat electronic conform art. 62 din HG 395/2016.

- Prin adresa nr. ... – întrebarea 1, s-a solicitat prezentarea documentelor privind experiența similară conform art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar neprezentarea sau neconformitatea documentelor ar fi dus la declararea ofertei ca inacceptabilă conform art. 137 alin. 2 lit. b din HG 395/2016.

- Oferta a inclus:

a) Contract nr. ... între Asociera SC ... SRL (lider de asociere) – SC ... SRL – ... SRL – ... AD și Consiliul Județean ..., cu obiect proiectarea și execuția lucrărilor „...”, valoare 21.156.454,34 lei fără TVA;

b) Procesul-Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 11921/07.07.2025, care arată că lucrările au fost executate de întreaga asociere, valoare 25.383.530,48 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă susține că răspunsul ofertantului nu este concludent, deoarece documentele demonstrează că lucrările invocate ca experiență similară au fost realizate de întreaga asociere, nu doar de ... SRL, iar ofertantul nu a prezentat alte documente care să dovedească lucrările efectiv executate doar de acesta în cadrul contractului nr. Mai menționează că, după analiza DUAЕ-ului, documentelor suport și clarificărilor transmise, comisia de evaluare a constatat că oferta ... SRL este inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b din H.G. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la capacitatea tehnică și profesională, respectiv experiența similară.

Autoritatea contractantă susține că, prin documentația de atribuire și fișa de date a achiziției, a fost solicitat ca ofertantul să dovedească realizarea, în ultimii 5 ani, la maxim 2 contracte, a unor lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului, cu valoare cumulată fără TVA de minim 23.000.000 lei. Menționează că prin „*lucrări similare*” se înțeleg lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau infrastructuri similare ca complexitate și utilitate, respectiv construcție/modernizare/reabilitare/ reparații capitale aferente

drumurilor din clasa tehnică IV și categoria de importanță „C”, conform Ordinului Perioada de referință se calculează invers de la data-limită de depunere a ofertei, iar lucrările „realizate” trebuie să fie efectuate de ofertant, recepționate de beneficiar și atestate prin certificate de bună execuție sau documente echivalente care să indice obiectul lucrării, beneficiarii, perioada și locul execuției, conform normelor profesionale, și valoarea în lei fără TVA.

Susține că prin adresa nr. ... – întrebarea 1, a solicitat ofertantului ... SRL să prezinte documentele privind experiența similară, precizând că neprezentarea sau neconformitatea acestora ar conduce la declararea ofertei ca inacceptabilă conform art. 137 alin. 2 lit. b din HG 395/2016. Ofertantul a răspuns prin SEAP, în data de ..., prezentând Contract nr. ... între Asocieria ... SRL (lider de asociere) – ... SRL – ...SRL – ... și CONSILIUL JUDEȚEAN ..., cu obiect proiectarea și execuția lucrărilor „...”, valoare ... lei fără TVA, și Procesul-Verbal de recepție nr. ..., care atestă executarea lucrărilor de întreaga asociere, valoare ... lei fără TVA.

Autoritatea contractantă consideră că răspunsul ofertantului nu este concludent, deoarece documentele demonstrează că lucrările au fost executate de întreaga asociere, nu de ... SRL, iar ofertantul nu a prezentat alte documente care să dovedească lucrările efectiv realizate doar de acesta în cadrul contractului nr. ..., astfel încât cerința de calificare nu este îndeplinită. Mai subliniază că susținerile contestatorului potrivit cărora „...” și că „*Societatea noastră a fost singurul executant al lucrărilor (...)*” sunt nedovedite, neîntemeiate și nereale, întrucât Procesul-Verbal de recepție menționează explicit executantul lucrărilor: Asocieria ... SRL – ... SRL – ..., iar proiectant este ... SRL.

Autoritatea contractantă arată că informațiile privind calitatea de executant aparțin Asocierii ... SRL – ... – ... și nu ... SRL, fapt confirmat și de declarația de participare și anunțul de atribuire Astfel, concluzionează că ... SRL nu a prezentat niciun document emis sau contrasemnat de beneficiar din care să rezulte că a executat lucrări similare în valoare de ... lei fără TVA, iar documentele depuse demonstrează că lucrările au fost realizate de întreaga asociere.

Autoritatea contractantă arată că susținerile contestatorului potrivit cărora respingerea ofertei nu respectă dispozițiile legale și constituie formalism excesiv sunt neîntemeiate, întrucât principiul proporționalității și tratamentul egal a fost respectat, cerându-se ambilor ofertanți prezentarea documentelor pentru experiența similară. Mai menționează că afirmațiile contestatorului privind posibilitatea solicitării de clarificări suplimentare sunt neîntemeiate, deoarece solicitarea documentelor a fost făcută ambilor ofertanți, iar neprezentarea sau documentele neconforme duc la respingerea ofertei conform art. 137 alin. 2 lit. b din HG 395/2016. Totodată, subliniază că, potrivit art. 209 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016 și art. 125 din HG 395/2016, riscul întocmirii ofertei și al răspunsurilor la clarificări revine ofertantului, iar întocmirea necorespunzătoare se sancționează cu respingerea ofertei conform art. 134 alin. 5 din HG 395/2016.

În lumina celor expuse, autoritatea contractantă consideră că comisia de evaluare a acționat cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016 și că decizia de respingere este motivată în fapt și în drept. Susține că nu există indicii de tratament inegal, lipsă de transparență sau abateri de la procedura legală și că contestația nu a dovedit îndeplinirea cerințelor de calificare prevăzute în documentația de atribuire. Solicită respingerea contestației ca nefondată, menținerea rezultatului procedurii și confirmarea legalității deciziei de respingere a ofertei depuse de ... SRL. Invocă dispozițiile Legii 101/2016. Menționează că probele constau în înscrisuri și orice alte probe pe care Consiliul le va considera necesare și utile cauzei. Precizează că prezentul punct de vedere va fi transmis ofertanților, postat în SEAP și transmis către CNSC conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (CD), documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., eliberată de CEC Bank, Sucursala ..., în valoare de ... lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru ..., valoarea estimată, fără TVA, de ... lei, și criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- *Experiența managerului de proiect - Pondere: 10%;*
- *Prețul ofertei - Pondere: 90%.*

În cadrul procedurii de atribuire au depus ofere 2 operatori economici, iar după evaluarea acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. ..., potrivit căruia oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. ..., ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, susținând că decizia achizitoarei nu este în concordanță cu dispozițiile legale în vigoare și este dovada unui formalism excesiv, încălcând principiul proporționalității.

În prezenta cauza, ... SRL a depus cererea de intervenție nr. ..., transmisă la Consiliu prin e-mail, în data de ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante de a menține decizia de stabilire câștigătoare a ofertei sale, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de 10.10.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost formulată și transmisă în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant declarat câștigător,

Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată și, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Din conținutul actului atacat, rezultă că oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă motivat de faptul că, prin răspunsul transmis achizitoarei în legătură cu experiența similară invocată în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare, ofertantul a transmis un răspuns neconcludent.

În analiza contestației, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, următoarea cerință:

«Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Criteriu selecție:

Referințe despre lucrări specificate

Modalitatea de îndeplinire:

*Ofertantul (Operator Economic individual sau asociere de Operatori Economici) dovedește că a realizat în ultimii 5 ani, la nivelul a maxim 2 (două) contracte, lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură și/sau lucrări de aceeași natură și complexitate și/sau superioare din punct de vedere al complexității și scopului, cu o valoare cumulată fără TVA de minim: ... **fără TVA.***

Pentru scopul prezentei proceduri:

1. Prin lucrări similare autoritatea contractantă înțelege lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității, respectiv lucrări de construcție/ modernizare/reabilitare/reparații capitale aferente unor drumuri care se încadrează cel puțin în clasa tehnică IV și categoria de importanță „C”, conform Normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice aprobate prin Ordinul

2. perioada de referință - respectiv ultimii 5 ani - va fi întotdeauna calculată în sens invers pornind de la data comunicată în anunțul de participare (publicat la inițierea procedurii) ca fiind termenul limită de depunere a Ofertei. În cazul în care autoritatea contractantă va decala termenul limită de depunere a ofertei, limita inferioară a perioadei de 5 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat

- Prin sintagma lucrări „ realizate” se înțelege lucrări realizate de Ofertant și recepționate de beneficiarul lucrărilor, în limitele acordului/contractului dintre Ofertant și beneficiarul lucrărilor și pentru care au fost emise certificate de bună execuție. Intra în categoria certificatelor de bună execuție următoarele documente: procesele-verbale la terminarea lucrărilor sau documentele constatatoare sau alte documente echivalente conținând

informațiile solicitate pentru demonstrarea experienței similare. Aceste documente vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar și vor trebui să indice:

- a. obiectul lucrării astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară
- b. beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați,
- c. perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-a executat contractual,
- d. locul execuției lucrărilor și să precizeze dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit;
- e. valoarea lucrărilor în lei fără tva;

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerințelor: Se va prezenta DUAЕ în conformitate cu prevederile art. 193 alin. 1 din Legea 98/2016 iar documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate în DUAЕ urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Nota 1: În cazul contractelor de lucrări, autoritatea contractantă, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor lucrări în perioada de referință, va lua calcul toată valoarea/cantitatea ce face obiectul respectivului document, având în vedere că acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se mai elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul urmărit.

Nota 2: Pentru contractele exprimate în euro se va folosi pentru conversie rata medie lunara de schimb comunicată de către Banca Centrală Europeană pe site-ul http://ec.europa.eu/budget/contracts_grants/info_contracts/infoeuro/index_fr.cfm pentru luna decembrie a anului în care respectivul contract a fost semnat. (...).

Nota 3 Pentru contractele exprimate în alte monede decât Euro, (...) »

Din conținutul DUAЕ-ului depus de contestator, rezultă că, în legătură cu îndeplinirea criteriului anterior citat, acesta a indicat următoarele:

«Descriere: Contract nr. ... încheiat între SC ... SRL în calitate de lider și Consiliul Județean ... în calitate de achizitor, având ca obiect „... ..»

Lucrările au fost executate în procent de 100% de către SC ... SRL

Acest contract a cuprins lucrări de :

- Modernizare drum, execuția a două poduri, lucrări de siguranța circulației, lucrări de colectare și evacuare a apelor pluviale, lucrări de sprijiniri și consolidări, etc

Acesta s-a finalizat cu Procesul Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ...

Valoare: ...

Moneda: RON

Data început: ...

Data sfârșit: ...

Beneficiari: Județul ...».

În etapa de verificare a a conținuturilor DUAЕ-urilor, comisia de evaluare a transmis contestatorului adresa nr. ..., în cadrul căreia, la pct. 1 se regăsește următoarea solicitare de clarificări:

„În temeiul art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 actualizată, vă rugăm să prezentați documentele invocate în vederea îndeplinirii experienței similare – execuția de lucrări, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.”, în finalul adresei regăsindu-se următoarea mențiune:

„În cazul în care (...) documentele transmise nu conformă îndeplinirea cerințelor de calificare, oferta va fi considerată inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) litera b) HG nr. 395/2016 a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire”.

... SRL nu a atacat în cadrul termenului legal această solicitare de clarificări (în cazul în care aprecia că excedează dispozițiilor documentației de atribuire sau legislației în vigoare), astfel încât s-a născut obligația contestatorului de a răspunde întocmai tuturor solicitărilor membrilor comisiei de evaluare.

Ofertantul contestator a răspuns acestei solicitări prin adresa datată 17.09.2025, atașând documentele doveditoare, respectiv:

- acordul contractual încheiat între ..., având ca obiect «....», în valoare de ... lei, fără TVA, respectiv ... cu TVA și contractul de proiectare și execuție nr. ..., având părțile menționate anterior;

- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ..., privind execuția lucrărilor din contractul nr.

Aceste documente au fost analizate de comisia de evaluare, care, în cadrul procesului verbal nr. ..., a reținut că răspunsul este neconcludent întrucât „documentele prezentate (Contract nr. ... și PVTRL nr. ...)

demonstrează faptul că lucrările invocate ca și experiență similară au fost executate de Asocieria SC

Ofertantul SC ... SRL, nu a prezentat niciun alt document conform cerinței documentației de atribuire, din care să rezulte efectiv lucrările executate doar de acesta în cadrul contractului nr. ..., astfel încât documentele prezentate nu confirmă îndeplinirea cerinței de calificare.”,

oferta fiind declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Aceste concluzii au fost reiterate de autoritatea contractantă în cadrul actului atacat.

Analizând decizia autorității contractante prin raportare la conținutul documentației de atribuire, informațiile furnizate de ofertant în cadrul DUAЕ și cele furnizate prin răspunsul transmis achizitoarei la solicitarea de clarificări a acesteia, Consiliul constată că aceasta este corectă, în condițiile în care răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări a fost unul, într-adevăr, neconcludent, întrucât informațiile transmise de acesta nu au fost de natură să permită membrilor comisiei de evaluare verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

Astfel, din documentele depuse de constatatator, rezultă experiența similară a asocierii din care acesta face parte, neputându-se distinge care este, de fapt, experiența similară a contestatorului, informație care era relevantă prin raportare la faptul că, în prezenta procedură de atribuire, ... SRL a depus ofertă în nume propriu.

În aceste sens, Consiliu reține că, deși procesul verbal de recepție la care face trimitere contestatorul în cadrul contestației, indică valoarea lucrărilor executate, tot în acesta se menționează și faptul că executantul lucrărilor este asocieria ... SRL (lider de asociere) -

Or, în condițiile în care contractul invocat a cuprins atât servicii de proiectare (prestate potrivit procesului verbal de recepție a lucrărilor de membrul asocierii ... SRL) și asistență tehnică (nu se regăsesc informații referitoare la cine a fost responsabil de prestarea acestora), cât și execuția de lucrări, despre care se menționează că au fost executate de „asocieria ... SRL (lider de asociere) - ...”, potrivit pct. 4, subpct. 1 din

procesul verbal de recepție, nu se poate reține existența informațiilor care să dovedească experiența similară a ... SRL.

În speță, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei o solicitare de clarificări în temeiul art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *[(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.]*, iar ofertantul, fără să conteste această solicitare de clarificări/să solicite clarificări în legătură cu aceasta/să solicite declararea termenului de răspuns în cazul în care considera că acesta este insuficient, a transmis achizitoarei un răspuns neconcludent, care nu dovedește experiența sa similară în execuția de lucrări ci a asocierii din care a făcut parte în cadrul contractului invocat, asumându-și, astfel, riscul aplicării sancțiunii respingerii ofertei pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare.

Astfel, prin transmiterea unui răspuns neconcludent, contestatoarea a pus autoritatea contractantă în imposibilitatea de a verifica dacă oferta contestatorului îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, respectiv caracterul acceptabil al acestei oferte.

În concluzie, față de cele mai sus menționate, constatând că autoarea contestației nu a contestat solicitarea de clarificări nr., dar nici nu a răspuns concludent la aceasta deoarece nu a prezentat documente care să dovedească experiența similară a ofertantului ... SRL, Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei.

Practica CNSC invocată de contestator cu privire la situația analizată anterior nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

În raport de cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Față de soluția ce se va pronunța, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.