



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1025/C5/1008

Data: 19.06.2020

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin fax, prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la CNSC sub nr. 20443/26.05.2020, nr. 20493/26.05.2020 și, respectiv, sub nr. 21622/03.06.2020, ...SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Administrator, a contestat raportul procedurii de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice având ca obiect „Furnizare lemne de foc”, cod CPV 03413000-8 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ...și a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, întrucât răspunsul nr. 1347/06.05.2020 la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent, deoarece nu a făcut dovada încărcării în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, a Formularului nr. 2.

Contestatoarea susține că, în realitate, comisia de evaluare nu a solicitat să facă dovada încărcării Formularului nr. 2, ci doar să precizeze, în cadrul documentelor încărcate în SEAP, unde se regăsește propunerea tehnică, adică Formularul nr. 2, așa cum este identificat în instrucțiunile privind oferta.

Astfel, contestatoarea subliniază că societatea sa a încărcat în SEAP propunerea tehnică, respectiv, Formularul nr. 2, ofertei sale nelipsindu-i vreun document.

Contestatoarea invocă art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În dovedirea contestației, ...SRL a depus la dosarul cauzei un set de înregistrări.

Având în vedere contestația formulată de SRL, Consiliul, prin adresa nr. 20842/1008/C5/28.05.2020, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 5.042,01 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a mai solicitat contestatoarei să transmită contestația în original, însoțită de copia actului atacat, dovada datei la care a luat la cunoștință de acesta, precum și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 21583/03.06.2020, contestatoarea a făcut dovada constituirii cauțiunii.

Contestația transmisă de SRL în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21622/03.06.2020 a fost însoțită de originalul Recipisei de consemnare nr. 206302127/1 din 02.06.2020, emisă de CEC Bank – Unitatea Moinești, în sumă de 5.042,01 lei.

Prin adresa nr. A3-1876/10.06.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 22725/10.06.2020, autoritatea contractantă a remis punctul de vedere referitor la contestație, prin care a adus la cunoștință că a întocmit și încărcat în SEAP raportul procedurii și comunicările rezultatului procedurii.

Astfel, autoritatea contractantă învederează că ofertanții aveau termen pentru depunerea contestațiilor, 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre raportul procedurii, acest termen expirând la data de 25.05.2020.

Autoritatea contractantă, făcând trimitere la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precizează faptul că autoarea contestației i-a transmis contestația atât prin fax, cât și prin e-mail, la data de 26.05.2020, la o zi după expirarea termenului de contestare.

Mai mult, ... subliniază că SRL a încercat să inducă în eroare atât Consiliul cât și autoritatea contractantă, prin imprimarea pe adresele transmise, a datei de 25.05.2020, deși acestea au fost transmise în data de 26.05.2020, așa cum rezultă din documentele anexate.

Având în vedere cele mai sus arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și tardivă.

Prin adresa nr. 23052/1008/C5/12.06.2020, Consiliul a informat contestatoarea că are posibilitatea de a transmite susțineri referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere. Totodată, Consiliul a solicitat contestatoarei să remită desfășurătorul transmisiilor fax efectuate de societatea sa în perioada 25.05 – 26.06.2020, emis de operatorul de telefonie.

....SRL a răspuns solicitării CNSC nr. 23052/ 1008/C5/12.06.2020, prin adresa transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 23995/18.06.2020, depunând jurnalul transmisiilor fax în perioada 25.05 – 26.05.2020, fără a formula niciun fel de susțineri referitoare la excepția invocată de autoritatea contractantă.

Prin corespondența transmisă Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată sub nr. 24291/19.06.2020 autoritatea contractantă a transmis dovada publicării în SEAP, la data de 20.05.2020, a raportului procedurii.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice având ca obiect „Furnizare lemne de foc”, cod CPV 03413000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 27.04.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 252.100,84 lei.

Procedura de atribuire este divizată pe 2 loturi, respectiv, lotul 1 – Furnizare lemne de foc, cu o valoare estimată, fără TVA, de 113.445,38 lei și lotul 2 – Furnizare lemne de foc, cu o valoare estimată, fără TVA, de 138.655,46 lei, prezenta contestație vizând ambele loturi.

În cadrul procedurii de atribuire, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2, au depus oferte 8 operatori economici, printre care și SRL, aspect consemnat în Declarația de participare, publicată în SEAP, la data de 27.04.2020.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. A3 din 20.05.2020, potrivit căruia oferta depusă de SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă. Așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, Raportul procedurii a fost publicat în SEAP la data de 20.05.2020.

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul SRL a depus prezenta contestație.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 21622/03.06.2020, a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 206302127/1 din 02.06.2020, emisă de CEC Bank – Unitatea Moinești, în sumă de 5.042,01 lei.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre*

definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”].

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția invocată de autoritatea contractantă, privind tardivitatea contestației, pentru nerespectarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din conținutul contestației rezultă faptul că autoarea contestației este nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta, aceasta, fiind declarată inacceptabilă [în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016], despre care a luat la cunoștință la data de **20.05.2020**, așa cum rezultă din documentele depuse de contestatoare (print-screen-ul paginii din SEAP privind „Comunicare privind respingerea ofertei”).

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care dispune că:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Având în vedere faptul că valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de furnizare ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură este de 252.100,84 lei, deci situată sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006, citate anterior.

Potrivit art. 66 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016, „(4) Raportul procedurii se introduce în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. (5) După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la alin. (3), autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege”.

Din documentele transmise de contestatoare, la solicitarea Consiliului de a prezenta dovada luării la cunoștință de actul atacat, rezultă următoarele informații relevante speței:

- la data de 20.05.2020 ora 13:26, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la rubrica „Comunicări”, „Comunicare privind respingerea ofertei”, pentru lotul 1;

- la data de 20.05.2020 ora 13:52, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la rubrica „Comunicări”, „Comunicare privind respingerea ofertei”, pentru lotul 2.

De asemenea, din documentele transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, rezultă că aceasta a publicat în SEAP, la data de **20.05.2020**, raportul procedurii de atribuire.

Rezultă astfel că data luării la cunoștință de către contestatoare, de decizia autorității contractante de a respinge, în ambele loturi, oferta sa este 20.05.2020, astfel că termenul legal de contestatoare a rezultatului procedurii, calculat prin aplicarea depozităilor legale incidente, citate în paragrafe anterioare, s-a împlinit la data de **25.05.2020**, inclusiv.

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a obligației prevăzută de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv înaintarea contestației către Consiliul și către autoritatea contractantă nu mai târziu de 25.05.2020, Consiliul constată că această obligație nu a fost îndeplinită de contestatoare.

Astfel, în ceea ce privește transmiterea contestației la Consiliu, din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă următoarele informații relevante:

- Consiliul a recepționat, prin fax, la data de **26.05.2020** ora 12:34 nr. **7735**, contestația nedatată și neînregistrată la emitentă, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 20443/26.05.2020;

- Consiliul a recepționat prin mijloace electronice (e-mail), la data de **26.05.2020** ora 13:45, contestația nedatată și neînregistrată la emitentă, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 220493/26.05.2020.

În ceea ce privește mențiunea existentă în partea de sus a documentului reprezentând contestația transmisă la Consiliu prin fax, respectiv „25.05.2020 ora 12:21”, Consiliul constată că aceasta nu poate conduce la concluzia că prezenta contestație a fost transmisă la data de 25.05.2020, întrucât, din jurnalul transmisiunilor fax (25-26.05.2020) aparținând CNSC, atașat la dosarul cauzei, rezultă că, înregistrarea nr. 7735 care reprezintă contestația transmisă prin fax, numărul fiind menționat în subsolul acesteia, conține 3 pagini, a fost transmisă la data de 26.05.2020 și a durat 0:31 secunde. În fapt, se constată că aparatul fax al contestatoarei are setată o dată eronată, în sensul că, în speță, în loc de data de 26.05.2020, avea setată data de 25.05.2020.

De altfel, deși Consiliul a solicitat contestatoarei prezentarea desfășurătorului transmisiilor fax efectuate în perioada 25-26.05.2020 emis de operatorul de telefonie, aceasta nu s-a conformat, comunicând Consiliului doar un desfășurător al transmițerilor fax editat de aparatul fax, document nerelevant cauzei.

Față de cele reținute anterior, rezultă faptul că prezenta contestație a fost transmisă Consiliului în afara termenului legal anterior calculat pentru efectuarea unui asemenea demers, contestația fiind transmisă tardiv la Consiliu.

În ceea ce privește transmiterea contestației la autoritatea contractantă, din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă următoarele informații relevante:

- contestatoarea a depus dovada transmițerii prin fax a contestației către autoritatea contractantă, la data de „25.05.2020 ora 11:53, 3 pagini, durată 0:44 secunde;

- contestatoarea a comunicat prin mijloace electronice (e-mail) a contestația, la data de 26.05.2020 ora 13:40;

- autoritatea contractantă a recepționat, prin fax, la data de 26.05.2020 ora 12:06, contestația care face obiectul prezentei cauze, din jurnalul faxurilor primite în perioada 25-26.05.2020 rezultând că în data de 25.05.2020 autoritatea contractantă nu a primit niciun fax de la contestatoare, singura transmitere fiind cea din 26.05.2020.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoarea contestației nu a respectat obligația impusă de legiuitor la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 nici în ceea ce privește autoritatea contractantă, asumându-și astfel sancțiunea prevăzută de legiuitor, respectiv respingerea contestației ca tardivă.

Concluzionând, Consiliul constată că SRL nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care aceasta a transmis prezenta contestație atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, prin fax și mijloace electronice (e-mail), la data de **26.05.2020**, deci în afara termenului legal anterior calculat, asumându-și, astfel, riscul respingerii contestației ca tardivă [*„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante /.../”*].

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SRL.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.