CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8814/08.03.2019, înaintată de asocierea ..., prin liderul acesteia SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată de ... - administrator și convențional prin ..., formulată în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Elaborare Proiect tehnic, detalii de execuție, DTAC, asistență tehnică pe perioada execuției, verificare tehnică a proiectului pentru obiectivul: Modernizare Culoar ...", s-a solicitat Consiliului:

- admiterea contestației și anularea, în parte, a rezultatului/raportului procedurii nr. 2995/26.02.2019, comunicat prin adresa nr. 3005/26.02.2019, în ceea ce privește decizia de declarare admisibilă și conformă a ofertei depusă de asocierea ..., și a actelor subsecvente acestora;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și, ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate prin decizia ce se va pronunța.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 503/19.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10245/19.03.2019, formulată de asocierea ..., prin liderul său SC ... SRL, cu sediul în ..., și adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... - administrator, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea cererii de intervenție;

- admiterea excepției de lucru judecat, referitor la criticile invocate în contestația fn/11.03.2019, care au făcut obiectul și primei contestații formulate de aceeași societate, în dosarul nr. ..., conexat cu dosarul nr. ..., și soluționat prin decizia CNSC nr. ...;

- respingerea contestației și păstrarea rezultatului/raportului procedurii nr. 2995/26.02.2019, comunicat prin adresa nr. 3004/26.02.2019, prin care oferta asocierii ... este declarată câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea ..., prin liderul acesteia SC ... SRL, critică evaluarea pretins subiectivă și nelegală, prin care oferta sa s-a clasat pe locul 2, după oferta depusă de asocierea ..., despre care afirma ca nu îndeplinește cerințele solicitate în documentația de atribuire.

Privitor la motivele de nelegalitate și netemeinicie a raportului/rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 3005/26.02.2019, contestatoarea arată că oferta depusă de asocierea ... este neconformă, deoarece nu poate realiza, în mod legal, părți ale obiectului contractului, respectiv verificarea tehnică a proiectului pentru toate specialitățile, prin răspunsul la clarificări comunicat de asociere, în etapa de reevaluare, aceasta susținând că, ulterior încheierii contractului de servicii, va încheia contracte de muncă cu verificatorii de proiect menționați în ofertă.

Raportat la această precizare și conform legislației specifice acestei activități, petenta arată că, între calitatea de proiectant - angajator și calitatea de verificator tehnic de proiect - angajat al proiectantului, există o incompatibilitate legală, derivată din faptul că verificatorul de proiect nu mai are independența necesară, prevăzută de legislația incidentă, pentru a putea realiza serviciile de verificare tehnică a proiectului, specialistul verificator de proiect putându-și desfășura activitatea doar în modalitățile prevăzute de regulament, fără a fi în relație de subordonare cu proiectantul.

Contestatoarea susține că, raportat la prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, art. 1, art. 4 și art. 13 din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 925/1995, ofertanta în discuție avea obligația de a realiza această componentă a contractului - verificarea de proiect - prin verificatori de proiect care își desfășoară activitatea în calitate de persoană fizică autorizată sau ca angajat al unei societăți comerciale, alta decât cea care are calitatea de proiectant, iar, conform raportului procedurii, asocierea ... realizează atât activitatea de întocmire a proiectului tehnic, cât și activitatea de verificare de proiect. Astfel,

ofertanta nu poate realiza în totalitate activitatea de verificare tehnică a proiectelor, deoarece nu deține personalul de specialitate necesar pentru verificarea tehnică a documentațiilor de specialitate pentru obținerea autorizației de construire și pentru verificarea proiectelor de specialitate pentru mutarea sau protejarea rețelelor de utilități existente pe traseul drumului (e.g. rețele de gaz, electrice, etc), activitate ce cade în sarcina ofertanților și este obligatorie, conform răspunsurilor la clarificări și a mențiunilor din certificatele de urbanism, parte din documentația de atribuire.

De asemenea, petenta susține că oferta asocierii ... este neconformă, deoarece nu poate realiza în totalitate obiectul contractului, nedeținând verificator tehnic pentru cerințele Ig - instalații gaze naturale, având în vedere că, raportat la mențiunile din certificatele de urbanism, în vederea întocmirii documentației aferente pentru obținerea autorizației de construire, trebuie obținute avize/acorduri/autorizații de la deținătorii de rețele electrice și de la deținătorii de rețele gaz, pentru care trebuie întocmite documentații aferente, care trebuie să fie verificate către verificatori tehnici de proiecte pentru fiecare specialitate, așa cum s-a menționat în clarificările emise (nr. 5, înregistrată sub nr. 4055/21.03.2018).

În susținerea incompatibilității între calitatea de proiectant și calitatea de verificator tehnic de proiect, ca angajat al proiectantului, contestatoarea evocă, ca jurisprudență relevantă, decizia civilă nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel Alba ..., în dosarul nr. ..., decizia civilă nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ..., în dosarul nr. ..., prin care s-a menținut Decizia Consiliului nr. ..., decizia civilă nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ..., în dosarul nr. ..., prin care s-a admis plângerea formulată împotriva deciziei nr. ..., decizia nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ..., în dosarul nr. ..., prin care s-a menținut decizia CNSC nr. ..., decizia civilă nr. ..., pronunțată în dosarul nr. ..., de Curtea de Apel ..., și decizia nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ....

Totodată, contestatoarea consideră că oferta asocierii ... este inacceptabilă, prin nedeclararea subcontractorilor, ca cerință de calificare și selecție, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, deoarece, în lipsa posibilității legale de a realiza activitatea de verificare tehnică a proiectelor, ofertanta avea obligația de a declara entitățile care realizează aceste servicii.

Conform opiniei contestatoarei, prin nedeclararea tuturor subcontractorilor, la momentul depunerii ofertei, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin declararea ca admisibilă a acesteia, se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți, care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii, la momentul depunerii ofertelor, împreună cu costurile suplimentare aferente. Raportat la prevederile legale, precum și la jurisprudența constantă, respectiv, decizia Consiliului, menținută de către Curtea de Apel ..., prin decizia civilă nr. ..., pronunțată în dosarul nr. ..., ca o entitate să poată realiza activitățile din

cadrul obiectului contractului trebuie să aibă calitatea de asociat, terț sau subcontractor, în niciun caz de furnizor.

Mai mult, susține contestatoarea, oferta este inacceptabilă și datorită faptului că, prin nedeclararea ca subcontractor a entității ce urmează a efectua activitatea de verificare de proiect, această entitate nu prezintă DUAE și declarațiile prevăzute de art. 59-60, art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, neputându-se, astfel verifica un eventual conflict de interese dintre persoanele cu atribuții de conducere din cadrul entității și persoanele cu atribuții de conducere de la nivelul autorității contractante.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Codului de procedură civilă, Legea nr. 98/2016, Legea nr 101/2016 și HG nr. 395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. 4013/15.03.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 9845/15.03.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În primul rând, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției autorității de lucru judecat, prevăzută la art. 430 și art. 431 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicat, cu modificările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 67 alin. (2) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, deoarece aspectele invocate de contestatoare au fost lămurite de CNSC, în cuprinsul motivării deciziei nr. ..., iar contestatoarea nu a arătat nicicând faptul că nu s-ar fi respectat, în reevaluarea ofertelor, cele cuprinse în decizia CNSC, și, de asemenea, nu a invocat nicio speță suplimentară cu privire la oferta depusă de asocierea ..., față de cele invocate în contestația depusă la aceeași procedură.

Cu privire la fondul cauzei, în ceea ce privește incompatibilitatea calității de angajat al societății care realizează efectiv proiectul cu cea de verificator atestat, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- prin documentația de atribuire s-a solicitat ca activitatea de verificare tehnică a proiectului să fie realizată, în conformitate cu prevederile legale, de către specialiști verificatori de proiecte și nu s-a impus modul în care ofertantul trebuie să dispună de verificatorul de proiect, respectiv tipul de relație contractuală cu prestatorul serviciilor de verificare tehnică a proiectării. Astfel, s-a oferit posibilitatea ofertanților de a declara, pentru specialiștii nominalizați care la momentul ofertării nu sunt angajați ai ofertantului, modalitatea prin care se va definitiva forma de colaborare ulterior, la momentul semnării contractului;

- conform deciziei CNSC nr. ..., Consiliul a stabilit că desemnarea unui verificator de proiect, angajat al ofertantului, respectă condiția legală prevăzută în HG nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor. De asemenea, în cazul asocierii ..., Consiliul a stabilit că desemnarea d-lui ... ca verificator de proiect respectă condiția legală de a fi angajat al asociatului SC ... SRL;

- conform art. 11 și art. 13 din HG nr. 925/1995, valabilă la data întocmirii documentației de atribuire, verificatorul de proiecte atestat (persoană fizică) va semna și va ștampila piesele scrise și desenate numai în condițiile în care documentația este corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor stabilite în lege. Verificatorul tehnic atestat nu poate ștampila (verifica) proiectele întocmite de el sau la a căror elaborare a participat;

- în Ordinul nr. 2.264/28.02.2018 pentru aprobarea Procedurii privind atestarea verificatorilor de proiecte și a experților tehnici în construcții se menționează condițiile, termenele și modalitatea de acordare și de suspendare a dreptului de practică a acestor specialiști - persoane fizice care își desfășoară activitatea în baza certificatului de atestare și a legitimației în termen de valabilitate, documente emise de către autoritatea competentă, precum și a ștampilei de verificator de proiecte/expert tehnic. Certificatul de atestare, legitimația și ștampila sunt nominale și netransmisibile;

- având în vedere că răspunderea verificatorului este una personală, dată de calitatea sa de persoană fizică (verificatorul de proiect este o persoană fizică, nu una juridică) atestată/autorizată în nume propriu să realizeze activități de verificare tehnică a proiectării, nu are relevanță faptul că această persoană se află în relații contractuale de muncă cu societatea care întocmește proiectul tehnic, întrucât acesta răspunde personal pentru realitatea, corectitudinea și completitudinea datelor și informațiilor înscrise în documentele semnate și ștampilate;

- legislația interzice ca specialiștii verificatori ai unui proiect (persoane fizice) să facă parte dintre specialiștii elaboratori ai acelui proiect (tot persoane fizice), nu interzice ca verificatorii de proiect și specialiștii elaboratori ai proiectului să fie angajați ai aceluiași operator economic. După cum rezultă din listele cu persoanele responsabile pentru îndeplinirea contractului, depuse de ofertanții nominalizați, specialiștii verificatori de proiecte sunt alte persoane față de specialiștii elaboratori ai proiectului;

- referitor la activitatea de verificare sau de expertizare tehnică de calitate a proiectelor și a construcțiilor, prevederile legale nu stabilesc în mod explicit dacă o persoană care deține atestate poate verifica proiectele elaborate de către operatorul economic la care este angajat cu contract de muncă, datorită faptului că activitatea de verificare sau de expertizare tehnică de calitate a proiectelor și a construcțiilor nu are un cod CAEN propriu, ci se încadrează în codul CAEN de proiectare, respectiv 71 Activități de arhitectură și inginerie; activități de testări și analiză tehnică. Astfel încât rezultă că orice operator economic care deține în obiectul de activitate acest cod poate executa legal această activitate, cu condiția angajării unor verificatori de proiecte autorizați, iar, pe de altă parte, răspunderea legală, conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, aparține persoanelor care fac verificările, nu angajatorului acestora;

- în Îndrumătorul privind aplicarea prevederilor „Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și construcțiilor”, aprobat prin Ordinul nr. 77/N/1996, la pct. 2.18, se menționează că un verificator atestat are calitatea să verifice și proiecte elaborate de firma din care face parte, cu condiția să nu fi participat la elaborarea lor;

- raportat la prevederile din legislația specifică privind modalitatea de realizare a serviciilor de verificare tehnică a proiectelor, între calitatea de angajat a verificatorului la firma care prestează serviciile de proiectare și aceasta nu există o situație de incompatibilitate/conflict de interese, situație confirmată de Ordinul nr. 77/N/1996, Anexa 1 - Îndrumătorul privind aplicarea prevederilor „Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și construcțiilor”. În niciuna din sentințele atașate de contestator nu se face referire la acest îndrumător;

- asociatul SC ... SA deține verificator tehnic (dl ...), iar asociatul SC ... SRL, ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări din partea autorității contractante, a precizat că „vom încheia contracte de muncă cu specialiștii verificatori de proiecte nominalizați în cadrul ofertei, conform angajamentelor de participare, în cazul desemnării ofertei ca fiind câștigătoare. Toți verificatorii de proiect nominalizați sunt persoane diferite de personalul tehnic care va elabora proiectul. De asemenea, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 509 din 14 septembrie 2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, constituie formulare restrictiva privind documentația de atribuire solicitarea ca personalul minim de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului trebuie să fie angajat sau angajat permanent la data depunerii ofertelor”;

- ponderea valorică a activității de verificare a proiectelor este nesemnificativă, orice eroare legată de această activitate încadrându-se în categoria abaterilor tehnice minore, care nu pot conduce la respingerea unei oferte, mai ales că, ulterior semnării contractului de prestări servicii, ofertantul declarat câștigător poate subcontracta legal activitățile ce fac obiectul acestuia, conform prevederilor art. 151 lit. b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare;

- buna credință a persoanelor fizice și juridice implicate este prezumată, precum și faptul că autoritatea contractantă are posibilitatea ca, la momentul semnării contractului de prestări servicii, să nu solicite ca activitatea de verificare a proiectului să fie prestată de ofertantul câștigător, acesta neputând constitui motiv de neconformitate.

În ceea ce privește lipsa unei persoane care să ocupe poziția de verificator tehnic de instalații gaze naturale (Ig) în cadrul personalului ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează că în studiul de fezabilitate s-a stabilit că vor fi păstrate traseele existente ale drumurilor județene, precum și lățimea drumurilor existente, celelalte lucrări întâlnite (consolidare, parcare, drumuri laterale) rămânând neafectate, nefiind necesare relocări de utilități, și că, în decizia nr. ...,

Consiliul a stabilit că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 385/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”, cu mențiunea că documentația de atribuire are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă, fiindu-i interzis să solicite îndeplinirea unor alte cerințe decât cele stabilite prin documentația de atribuire și să evalueze ofertele primite raportat la astfel de noi cerințe.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în decizia nr. ..., Consiliul a stabilit că „nu vor fi necesare întocmirea și verificarea proiectelor de specialitate pentru mutarea sau protejarea rețelelor de utilități existente pe traseul drumului” și că obiectul contractului „nu îl constituie și proiectarea de specialitate arătată de contestatoare astfel încât să fie necesară deținerea autorizărilor specifice în acest sens”.

Referitor la verificarea tehnică a documentațiilor de specialitate pentru obținerea autorizației de construire, autoritatea contractantă menționează că această obligație nu putea fi prevăzută la momentul depunerii ofertelor (03.04.2018), deoarece modificarea HG nr. 925/1995, art. 7 prin Hotărârea nr. 742/13.09.2018, prin introducerea lit. a), care prevede obligația verificatorului de proiect privind verificarea documentației tehnice pentru obținerea avizelor solicitate prin certificatul de urbanism, a intervenit la data de 27.09.2018, ulterior lansării procedurii de atribuire, care a avut loc la data de 24.02.2018.

Autoritatea contractantă menționează că procedura a fost verificată de către Ministerului Finanțelor Publice - Agenția Națională pentru Achiziții Publice/Direcția Generală Control Ex-Ante/Direcția Verificare Derulare Procedură de Atribuire/Serviciul de Verificare Regiunea Vest, rezultată în urma activității de verificare procedurală, conform OUG nr. 30/2006 privind funcția de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 228/2007, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, autoritatea contractantă depune copii ale documentelor din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 503/19.03.2019, asocierea ..., prin liderul său SC ... SRL, în calitate de ofertant câștigător în cadrul procedurii, transmite „Cerere de intervenție în interes propriu”, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție;

- admiterea excepției de lucru judecat, referitor la criticile invocate în contestația fn/11.03.2019, care au făcut obiectul și primei contestații formulate de aceeași societate, în dosarul nr. ..., conexat cu dosarul nr. ..., și soluționat prin decizia CNSC nr. ...;

- respingerea contestației și păstrarea rezultatului/raportului procedurii nr. 2995/26.02.2019, comunicat prin adresa nr. 3004/26.02.2019, prin care oferta asocierii ... este declarată câștigătoare.

Intervenienta precizează că interesul său legitim reiese din faptul că oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă și s-a clasat pe locul 1, iar, în cazul în care contestația ar fi admisă, ar fi vătămată, ca urmare a posibilei reluări a procedurii de evaluare, fiind îndreptățită, conform legislației aplicabile, de a rămâne câștigătoare, având în vedere criteriul de atribuire, contestația depusă creându-i mari prejudicii.

A. Referitor la critica contestatoarei privind faptul că verificatorii de proiect nu pot fi angajați ai ofertantului, intervenienta consideră că aceasta are autoritate de lucru judecat, fiind soluționată de CNSC, prin decizia nr. ..., împotriva căreia contestatoarea nu a formulat plângere, ci a achiesat la decizia CNSC, care a confirmat pentru verificatorii de proiect că se respectă condițiile legale de realizare a serviciilor de verificare în cazul în care sunt angajați al ofertantului.

Chiar SC ... SRL confirmă, în contestația depusă, că „în cadrul Deciziei nr. ..., Consiliul a statuat faptul că verificatorii de proiect pot realiza/exercita această activitate în modalitățile prevăzute de art. 5 din REGULAMENTUL de verificare și expertizare tehnica de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 925/1995, fără a se pronunța cu privire la situația de incompatibilitate legală între calitatea de proiectant și calitatea de verificator tehnic de proiect în calitate de angajat al proiectantului”.

În ceea ce privește prevederile legale, din Legea nr. 10/1995 și HG nr. 925/1995, invocate la punctele 32.1.1; 32.1.2, 32.1.3 și 32.1.4 din contestație fn/11.03.2019 ca fiind incidente, intervenienta apreciază că sunt citate incomplet, cu scopul vădit de a omite secțiuni de text relevante cauzei de față, petenta omițând texte din legislația privind calitatea în construcții, Legea nr. 10/1995 și regulamentul privind verificarea proiectelor HG nr. 925/1995, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, intervenienta consideră că, prin declararea verificatorului de proiect subcontractant al proiectantului, nu se asigură independența verificatorului și se încalcă legislația în vigoare, respectiv Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și Regulamentul aprobat prin HG nr. 925/1995, privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate cu completările și modificările ulterioare. Incidentă în speță este și Îndrumătorul privind aplicarea prevederilor „Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și construcțiilor", Anexa I la O.M.L.P.A.T. nr. 77/N/28.10.1996, care era valabil la data inițierii procedurii, respectiv 24.02.2018, care certifică că oferta asocierii ... este admisibilă și conformă, fapt confirmat și prin Decizia CNSC nr. .... Niciunde în legislația aplicabilă, nu se specifică cele interpretate de contestatoare în favoarea sa și anume că verificatorul atestat nu are calitatea să verifice și proiectele elaborate de firma din care face parte.

B. Cu privire la critica, potrivit căreia oferta asocierii ... este neconformă, deoarece ofertanta nu poate realiza în mod legal părți ale obiectului contractului, respectiv verificarea proiectului tehnic pentru toate specialitățile, intervenienta consideră că și aceasta are autoritate de lucru judecat, fiind soluționată de CNSC, prin decizia nr. ..., apreciind-o ca nedeterminată, nelimitată și fără date concrete din documentația de atribuire pe care să se bazeze, simpla enumerare exemplificativă a rețelelor de utilitari, neconferindu-i temeinicie, întrucât termenul "etc." nu este real definit, putând însemna orice crede contestatoarea.

De asemenea, menționează intervenienta, din punctul de vedere al autorității contractante, se reține că studiul de fezabilitate a stabilit că pentru realizarea lucrărilor de modernizare, vor fi păstrate traseele existente ale drumurilor județene ce fac parte din culoar, precum și lățimea drumului existent, celelalte lucrări întâlnite (consolidare, parcare, drumuri laterale) rămânând neafectate, nefiind necesare relocări de utilități, prin urmare, nu vor fi necesare întocmirea și verificarea proiectelor de specialitate pentru mutarea sau protejarea rețelelor de utilități existente pe traseul drumului.

Cu privire la documentația de atribuire, prin răspunsul de clarificare nr. 5, autoritatea contractantă a răspuns unei cereri a unui operator economic, Consiliul constatând că acest răspuns, precum și celelalte din clarificarea nr. 5, nu vizează, în mod explicit, faptul că obiect al contractului se constituie și proiectarea de specialitate, arătată de contestatoare, astfel încât să fie necesară deținerea autorizărilor specifice în acest sens.

C. Solicitare punct de vedere ANAP

Pentru o clarificare suplimentară a problemei de drept ridicate de practica neunitară privind modalitatea de introducere în ofertele depuse a verificatorilor de proiecte, SC ... SRL învederează că a solicitat punctul de vedere al ANAP, prin adresa nr. 151/29.01.2019, iar, prin răspunsul emis, ANAP consideră că verificatorii de proiect pot fi implicați în executarea părții din contract referitoare la verificarea tehnică a proiectului și prin oricare din modalitățile enumerate, respectiv în calitate de angajat al proiectantului, cum este cazul ofertei depuse de asocierea ..., în măsura în care sunt îndeplinite condițiile legale care reglementează fiecare modalitate în parte și în funcție de forma în care sunt organizați și își desfășoară activitatea verificatorii în cauza, oferta depusă de asocierea ... îndeplinind în integralitate cerințele legale precum și condițiile stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 11364/27.03.2019, SC ... SRL transmite „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă cele deja arătate , următoarele:

Raportat la excepția autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă și de intervenientă, contestatoarea solicită respingerea acesteia, pentru următoarele considerente:

- în cadrul contestației formulate împotriva rezultatului/raportului procedurii nr. 2995/26.02.2019, s-a criticat faptul că ofertanta desemnată câștigătoare nu poate realiza activitatea de verificare tehnică a proiectului, deoarece verificatorii de proiect, care au și calitatea de angajați/viitori angajați ai proiectantului, se află în stare de incompatibilitate cu această entitate;

- prin decizia nr. ..., Consiliul a analizat modalitatea de realizare a acestei activități, prin prisma prevederilor art. 5 din HG nr. 925/1995, fără a analiza/pronunța cu privire la situația de incompatibilitate legală între calitatea de proiectant și calitatea de verificatorul tehnic de proiect angajat al proiectantului;

- pentru a fi în situația unei autorități de lucru judecat, trebuie îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de art. 431 alin. (1) cod procedură civilă, iar în prezenta speță nu există triplă identitate de părți, obiect și cauză - fiind contestat un alt document (rezultatul/raportul procedurii nr. 2995/26.02.2019) și fiind formulată o altă critică, față de care Consiliul nu s-a pronunțat prin prima decizie.

În continuarea expunerii sale, raportat la precizările asocierii ... prin răspunsul la clarificări comunicat, precum că vă realiza activitatea de verificare tehnică a proiectului prin angajații proprii, contestatoarea apreciază că susținerile autorității contractante, privind posibilitatea declarării ulterioare a verificatorilor de proiect în calitate de subcontractori, este infirmată.

Analizând jurisprudența evocată de autoritatea contractantă în susținerea punctului său de vedere, decizia Consiliului nr. ..., petenta constată că, la momentul pronunțării, Consiliul respinge critica formulată, având în vedere că natura contractului nu se referă la elaborarea de proiecte - așa cum este speța de față, ci doar la completarea unor proiecte existente care au fost verificate deja de verificatori de proiect autorizați angajați de autoritatea contractantă. Raportat la considerentele acestei decizii, nu există similitudine cu prezenta procedură, deoarece obiectul acestei procedurii îl reprezintă elaborarea de proiecte noi, care trebuie predate autorității contractante verificate din punct de vedere tehnic, iar ambele activități fac parte din obiectul contractului.

Referitor la răspunsul emis de ANAP, depus de intervenientă, susținând că verificatorii de proiect pot fi implicați în executarea părții de contract privind verificarea tehnică în oricare din modalitățile descrise în solicitare, contestatoarea supune atenției faptul că, la o analiză mai atentă a acestuia, ANAP precizează că, în funcție de situația de fapt a fiecărei proceduri, verificatorii de proiect pot fi implicați în executarea părții de contract privind verificarea tehnică în oricare din modalitățile descrise în solicitare cu condiția ca „ofertanții trebuie să aibă în vedere evitarea conflictului de interese sau a eventualelor incompatibilități legale”.

Cu privire la invocarea prevederilor Îndrumătorului privind aplicarea prevederilor „Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de

calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și construcțiilor” nr. 77/N/28.10.1996, contestatoarea precizează următoarele:

- la momentul emiterii acestui Îndrumător, emitentul a avut în vedere și s-a raportat la prevederile HG nr. 925/1995 și la prevederile Legii nr. 10/1995, care institute obligativitatea utilizării doar a proiectelor verificate din punct de vedere tehnic, în vigoare la nivelul anului 1996.

- la data depunerii ofertelor, respectiv 2018, prevederile Legii nr. 10/1995, institute o răspundere suplimentară pecuniară în sarcina proiectanților și a verificatorilor de proiect;

- în situația în care verificatorul tehnic are calitate de angajat al proiectantului, raportat la prevederile art. 10 din Legea nr. 53/2003 (Codul Muncii), verificatorul de proiect își pierde libertatea și independența în desfășurarea activității de verificare a proiectelor, fiind subordonat angajatorului său, aspect care atrage incompatibilitatea verificatorului de proiect pentru verificarea proiectelor întocmite de entitatea angajatoare;

- dacă în relația cu beneficiarul, proiectantul și verificatorul de proiecte este aceeași entitate juridică, raportat la prevederile art. 24 din Legea nr. 10/1995, nu se mai poate vorbi de solidaritate, aceasta operând doar în raport cu propriii salariați. Aspect reținut, atât de către Consiliu, prin decizia publicată în BO2014_1587, cât și de Curtea de Apel Cluj, prin decizia nr. 5640/26.06.2014, prin care a fost menținută această decizie;

- prevederile pct. 2.18 se referă la posibilitatea verificării tehnice a proiectului de către un verificator tehnic de proiect care poate avea dublă calitate, atât de angajat al proiectantului, cât și cea de reprezentant al beneficiarului. Astfel, verificatorul tehnic, cu toate că are calitatea de angajat al proiectantului, realizează activitatea de verificare tehnică a proiectului dar în calitate de reprezentant și subordonat al beneficiarului și nu al proiectantului;

- raportat la principiul forței juridice și a ierarhiei actelor normative, actul normativ cu forță juridică inferioară - cum este Îndrumătorul 77/N/1996, nu poate avea aplicabilitate prioritară față de actul normativ superior – Legea nr. 10/1995.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Elaborare Proiect tehnic, detalii de execuție, DTAC, asistență tehnică pe perioada execuției, verificare tehnică a proiectului pentru obiectivul: Modernizare Culoar ...”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .... Valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a fi atribuit este 3.234.000,85 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, au fost formulate contestația nr. 1049/05.10.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41141/08.10.2018,

înaintată de asocierea ..., prin liderul de asociere SC ... SRL, și contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41199/09.10.2018, depusă de SC ... SRL, soluționate prin decizia nr. ..., în sensul:

- admiterii în parte a contestației depusă de asocierea ..., prin liderul de asociere SC ... SRL, anulării actelor autorității contractante privind decizia referitoare la oferta depusă de asocierea ..., precum și comunicările privind această decizie, și obligării autorității contractante ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusa de asocierea ...;

- respingerii ca inadmisibile a capetelor de cerere, din contestația depusă de SC ... SRL, vizând: obligarea autorității contractante la declararea neconformă și inacceptabilă a ofertei depusă de asocierea ... și obligarea autorității contractante la declararea câștigătoare a procedurii a ofertei depusa de asocierea ...;

- admiterii în parte a contestației depusă de SC ... SRL, anulării actelor autorității contractante privind deciziile referitoare la ofertele depuse de asocierea ..., de asocierea ... și de SC ... SRL și obligării autorității contractante ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de asocierea ..., de asocierea ... și de SC ... SRL;

- respingerii ca nefondate a capetelor de cerere, din contestația depusă de SC ... SRL, vizând decizia autorității contractante cu privire la oferta depusă de asocierea ... și ca inadmisibil a capătului de cerere, din contestația depusă de SC ... SRL, vizând admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil;

- respingerii ca tardivă a cererii de intervenție depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SA, prin liderul de asociere SC ... SRL, față de demersul contestatoarei SC ... SRL.

Ulterior primirii acestei decizii a Consiliului, autoritatea contractantă a stabilit noul rezultat al procedurii, ce i-a fost comunicat asocierii ..., prin adresa nr. 3005 din 26.02.2019, în care se arată că, în urma evaluării ofertelor depuse și a aplicării criteriului de atribuire, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece nu a avut cel mai mare punctaj, al său fiind de 43,60 puncte. În adresă se precizează că oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de asocierea ..., ofertă corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, având o propunere financiară de 1.111.100,00 lei, fără TVA, și care a întrunit 100 de puncte, după aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, asocierea ..., prin liderul de asociere SC ... SRL, a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 64.700,00 lei, cu recipisa nr.

205307855/1 din 12.03.2019, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Cluj), solicitând:

- admiterea contestației și anularea, în parte, a rezultatului/raportului procedurii nr. 2995/26.02.2019, comunicat prin adresa nr. 3005/26.02.2019, în ceea ce privește decizia de declarare admisibilă și conformă a ofertei depusă de asocierea ..., și a actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și, ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate prin decizia ce se va pronunța.

Cât privește cererea de intervenție depusă de asocierea ..., prin liderul său SC ... SRL, aceasta reprezintă, în fapt, o cerere de intervenție prin care se sprijină apărarea autorității contractante, fiind urmărită păstrarea actelor acesteia prin înlăturarea criticilor aduse. Astfel, Consiliul califică această cerere drept una de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, și o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Față de excepția autorității de lucru judecat, invocată atât de autoritatea contractantă, cât și de intervenientă, Consiliul observă că autoritatea de lucru judecat există atunci când a doua cerere are acelaşi obiect, este întemeiată pe aceeaşi cauză şi este între aceleaşi părţi, făcută de ele şi în contra lor în aceeaşi calitate.

Prin urmare, pentru a exista autoritate de lucru judecat, există obligativitatea îndeplinirii cerinţei triplei identităţi între cele două pricini, respectiv identitatea de obiect, părţi şi cauză, finalitatea urmărită privind autoritatea de lucru judecat fiind aceea de a se evita pronunţarea unor hotărâri judecătoreşti contradictorii.

Or, în cauza de faţă, este evident că această contestaţie în analiză este formulată împotriva unui act diferit al autorităţii contractante decât actul atacat prin contestaţia asupra căreia Consiliul s-a pronunţat prin decizia nr. ....

În aceste condiții, Consiliul respinge această excepție și va trece la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, față de susținuta incompatibilitate a verificatorului de proiect derivând din statutul său de angajat al persoanei juridice ce realizează și proiectarea, Consiliul observă că, în motivarea deciziei sale nr. ..., reținea următoarele:

«Verificând susținerile contestatoarei cu privire la modalitatea de implicare a verificatorilor de proiecte, Consiliul reține următoarele prevederi ale Regulamentului privind verificarea şi expertizarea tehnică a proiectelor,

expertizarea tehnică a execuţiei lucrărilor şi a construcţiilor, precum şi verificarea calităţii lucrărilor executate, aprobat prin HG nr. 925/1995:

- art. 2

„În sensul prezentului regulament, expresiile de mai jos au următoarele semnificaţii:

a) verificator de proiecte - specialist cu activitate în construcţii atestat în unul sau mai multe domenii/subdomenii de construcţii şi specialităţi pentru instalaţiile aferente construcţiilor, care efectuează verificarea proiectelor în ceea ce priveşte respectarea reglementărilor tehnice şi cerinţelor fundamentale aplicabile prevăzute de lege."

- art. 5

„Specialiştii cu activitate în construcţii, prevăzuţi la art. 2, îşi pot desfăşura activitatea în condiţiile legii, ca:

a) persoană fizică autorizată să desfăşoare activităţi în mod individual şi independent, conform prevederilor Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 44/2008 privind desfăşurarea activităţilor economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale şi întreprinderile familiale, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 182/2016;

b) acţionar/angajat/asociat al unei persoane juridice care are ca obiect de activitate inclusiv cod CAEN 71 Activităţi de arhitectură şi inginerie; activităţi de testări şi analiză tehnică."

Văzând aceste prevederi, Consiliul stabilește că, în cazul asocierii ..., desemnarea dlui Pana Iulian ca verificator de proiect, respectă condiția legală de a fi angajat al asociatului SC Search Corporation SRL, apărând ca nefondată critica din contestație în acest sens.

Cât privește ceilalți trei ofertanți arătați în contestație, care au indicat implicarea verificatorilor de proiect și în calitate de colaboratori sau prestatori de servicii ai entităților ce au depus ofertă, Consiliul reține că aceste forme de implicare, diferite de existența unui contract de muncă cu o persoană juridică, trebuie să îndeplinească conditiile art. 5 din HG nr. 925/1995.

Consiliul constată că activitatea de verificare de proiect este o activitate ce face parte din obiectul contractului ce se va atribui. De asemenea, ofertanții au prevăzut în propunerile tehnice inclusiv această activitate, indicând și persoanele care vor realiza acest serviciu.

Rezultă, din cele expuse mai înainte, faptul că verificatorii de proiect vor realiza o parte a contractului de achiziție publică a cărui atribuire se urmărește.

În acest context, se reține definiția noțiunii de subcontractant, regăsită la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016: „subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi care execută şi/sau furnizează anumite părţi ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei ori îndeplinesc activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop."

Este evident, date fiind prescripțiile documentației de atribuire, referitoare la verificarea proiectului, și descrierea realizării acesteia, cuprinsă în ofertele depuse, că, în fapt, persoanele desemnate ca verificatori de proiect vor executa această parte a contractului, urmând a răspunde în fața ofertantului corespunzător pentru activitatea lor.

Interesant de reținut este că, potrivit legii, verificarea proiectului urmează a fi realizată de către persoane atestate în acest sens. Orice operator

economic, care depune oferta, individuala sau în asociere, este ținut ca, prin aceasta, să îndeplinească în integralitate condițiile documentației de atribuire. În speța examinată, ofertanții ar trebui să dețină toate capacitățile materiale, umane, de certificare, cerute prin caietul de sarcini, referitoare la verificatorul de proiect. Or, așa cum reiese din probele cauzei, îndeplinirea acestei condiții a documentației de atribuire, va fi realizată de către cei 3 ofertanți indicați în contestație, alții decât asocierea ..., prin implicarea unor persoane având atestări în acest sens, concluzia că acești specialiști execută o parte a contractului de achiziție publică fiind imediată.

Date fiind cele expuse, raportat la definiția dată de legiuitor subcontractantului, Consiliul stabilește că verificatorii de proiect, care nu sunt angajați ai operatorilor economici care au depus ofertă, îndeplinesc toate condițiile pentru deținerea acestei calități în prezenta procedură de atribuire.

[...]

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, raportat la reala calitate a verificatorilor de proiect (alții decât angajați ai persoanelor juridice care au depus oferta) în ofertele prezentate de asocierea ..., de asocierea ... și de SC ... SRL, autoritatea contractantă era ținută la a realiza toate demersurile ce îi sunt stabilite în sarcină, potrivit legislației în vigoare, în ceea ce privește subcontractantul existent într-o ofertă primită, respectiv respectarea, dacă este cazul, a dispozițiilor art. 60 alin. (1) lit. d), art. 63 alin. (2), art. 170 alin. (2) și (3), art. 174 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a prevederilor art. 51 alin. (2) și art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, Consiliul stabilește că ofertele menționate trebuie analizate, din acest punct de vedere, cu privire la ele susținerile contestatoarei fiind fondate.»

Drept urmare, Consiliul constată că, prin decizia sa anterioară, a stabilit că, raportat la dispoziția art. 5 din Regulamentul privind verificarea şi expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuţiei lucrărilor şi a construcţiilor, precum şi verificarea calităţii lucrărilor executate, aprobat prin HG nr. 925/1995, desemnarea unui verificator de proiect, angajat al operatorului economic care depune oferta, respectă condiția legală. Astfel, orice critică în acest sens, supusă atenției Consiliului prin contestația în analiză devine nefondată, de vreme ce activitatea autorității contractante s-a desfășurat cu respectarea considerentelor Consiliului din decizia anterioară, decizie împotriva căreia nu s-a depus plângere.

Potrivit art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, *"Oricare dintre părţi poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluţionarea acestuia din urmă."*

Referitor la susținerea potrivit căreia câștigătoarea procedurii nu poate realiza în totalitate activitatea de verificare tehnica a proiectelor, deoarece nu deține personalul de specialitate necesar pentru verificarea tehnică atât a documentațiilor de specialitate pentru obținerea autorizației de construire, cât și pentru verificarea proiectelor de specialitate pentru mutarea sau protejarea rețelelor de utilități existente pe traseul drumului (rețele de gaz, electrice etc), Consiliul reține considerentele din decizia sa anterioară:

«Cât privește pretenția contestatoarei ca ofertanții să dețină autorizările necesare privind prestarea serviciilor de proiectare de specialitate pentru mutarea sau protejarea rețelelor de utilități existente pe traseul drumului (rețele de gaz, electrice etc), Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale" s-au solicitat ofertanților următoarele:

„Operatorii economici trebuie sa prezinte autorizatia de furnizor feroviar AFER, în baza prevederilor art. 1 alin (1) din Ordinul M.T. nr. 290/2000, sau în cazul ofertantilor straini, documente echivalente emise în conformitate cu legislatia aplicabila în tara de rezidenta.

Operatorii economici trebuie sa faca dovada certificarii pentru intocmire documentatii tehnice în vederea obtinerii avizului de gospodarire a apelor și a autorizatiei de gospodarire a apelor, în baza prevederilor Ordinului nr. 584 din 12 iunie 2017 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea activitatii de atestare a institutiilor publice sau private specializate în elaborarea documentatiilor pentru fundamentarea solicitarii avizului de gospodarire a apelor și a autorizatiei de gospodarire a apelor, sau, în cazul persoanelor juridice straine documente echivalente emise în conformitate cu legislatia aplicabila în tara de rezidenta."

De asemenea, din punctul autorității contractante de vedere, se reține că studiul de fezabilitate a stabilit că, pentru realizarea lucrărilor de modernizare, vor fi păstrate traseele existente ale drumurilor județene ce fac parte din culoar, precum și lățimea drumului existent, celelalte lucrări întâlnite (consolidare, parcare, drumuri laterale) rămânând neafectate, nefiind necesare relocări de utilități. Prin urmare, arată autoritatea, nu vor fi necesare întocmirea și verificarea proiectelor de specialitate pentru mutarea sau protejarea rețelelor de utilități existente pe traseul drumului.

Cu privire la documentația de atribuire, prin răspunsul de clarificare nr. 5, autoritatea contractantă a răspuns astfel unei cereri a unui operator economic:

„2. Având în vedere că poziţia stâlpilor de electricitate, conform planurilor de situaţie, nu respectă condiţiile de coexistenţă stipulate în avizul Enel Distribuţie Banat, vă rugăm să precizaţi dacă proiectele de specialitate pentru mutarea / protejarea reţelei de electricitate, precum şi al celorlalte reţele de utilităţi, fac obiectul contractului procedurii de atribuire?

Raspuns

Ofertanţii au obligaţia întocmirii documentaţiilor pentru obţinerea avizelor, acordurilor necesare, şi autorizaţiei de construire, depunerea acestora la autorităţile competente, adaptarea soluţiilor propuse în cazul modificărilor sau clarificărilor cerute de avizatori, obţinerea avizelor, acordurilor şi autorizaţiei de construire în numele autorităţii contractante şi transmiterea acestora autorităţii contractante, conform caietului de sarcini."

Consiliul constată că acest răspuns al autorității contractante, precum și celelalte, din aceeași clarificare nr. 5, nu vizează, în mod explicit, faptul că drept obiect al contractului se constituie și proiectarea de specialitate arătată de contestatoare, astfel încât să fie necesară deținerea autorizărilor specifice în acest sens.

În atare situație, Consiliul stabilește că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire...". Însă, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă şi alte

informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire" (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică.

Astfel, Consiliul apreciază că îi era interzis autorității contractante să solicite îndeplinirea unor alte cerințe decât cele stabilite prin documentația de atribuire și să evalueze ofertele primite raportat la astfel de noi cerințe.

Drept urmare, Consiliul reține caracterul nefondat al acestei pretenții a contestatoarei SC ... SRL.»

Văzând motivarea anterioara a Consiliului, se constată că acesta a stabilit că autoritatea nu a prevăzut că vor fi necesare întocmirea și verificarea proiectelor de specialitate pentru mutarea sau protejarea rețelelor de utilități existente pe traseul drumului, drept urmare orice critică în acest sens, supusă atenției Consiliului prin contestația în analiză devine nefondată, de vreme ce activitatea autorității contractante s-a desfășurat cu respectarea considerentelor Consiliului din decizia anterioară, decizie împotriva căreia nu s-a depus plângere.

Cât privește orice considerente suplimentare ale contestatoarei, în susținerea cererii sale, aduse ulterior formulării contestației, Consiliul reține că, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *"Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia."* Drept urmare, Consiliul nu le va reține în soluționare, acestea fiind, conform legii, inadmisibile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de asocierea ..., prin liderul acesteia SC ... SRL.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt fondate, astfel încât Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de asocierea ..., prin liderul său SC ... SRL.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată în cauză de către autoritatea contractantă și intervenientă.

Respinge ca nefondată contestația depusă de asocierea ..., prin liderul acesteia SC ... SRL.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție depusă de asocierea ..., prin liderul său SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.