În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ..

Prin contestația nr. 158/04.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ., depusă de ...SRL, cu sediul în ., înregistrată în Registrul Comerţului sub nr. ., având CUI ., reprezentată legal prin administrator ., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *.,* cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), de ..., cu sediul în comuna .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- admiterea contestaţiei;
- anularea raportului procedurii nr. 1308/28.05.2025 și a tuturor actelor subsecvente și premergătoare care au stat la baza fundamentării deciziei conţinută de aceasta, ca netemeinice și nelegale;
- obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire, cât și la semnarea contractului de achiziţie publică cu societatea sa.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin raportul procedurii nr. 1308/28.05.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că la procedura în cauză au fost depuse 4 oferte, societatea sa depunând o ofertă temeinic fundamentată, dovedit şi de faptul că, pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, nu i-au fost solicitate clarificări cu privire la oferta depusă.

În data de 30.04.2025, ora 15:16, autoritatea contractantă i-a transmis, prin intermediul SEAP, adresa nr. 28115/29.04.2025, prin care i-a comunicat faptul că, în urma procesului de evaluare a propunerii financiare, a fost declarată admisă, că se va trece la faza următoare de verificare, iar în baza art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 i-au fost

solicitate documentele justificative actualizate pentru a demostra informaţiile prezentate în DUAE ca dovadă preliminară, aşa cum a fost specificat în fişa de date a achiziţiei.

Termenul de răspuns acordat de către autoritatea contractantă a fost de 5 zile lucrătoare, respectiv până la data de 09.05.2025, inclusiv (ora 23:59 - aşa cum rezultă din SEAP).

De asemenea, contestatoarea arată că, prin adresa nr. R28115/29.04.2025, transmisă autorităţii contractante prin intermediul SEAP, a solicitat prelungirea termenului de depunere a documentelor justificative actualizate pentru a demonstra informaţiile prezentate în DUAE cu 10 zile, motivat de faptul că perioada de elaborare a răspunsului include datele de 1 și 2 mai 2025 - declarate zile nelucrătoare conform legislaţiei în vigoare, ceea ce îi îngreuna asigurarea unui răspuns complet în termenul indicat.

În data de 12.05.2025, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 1153/12.05.2025, prin care i-a comunicat acordul de a prezenta documentele justificative până la data de 19.05.2025 inclusiv (ora 23:59).

În data de 19.05.2025, ora 13:51, societatea sa a transmis, prin intermediul SEAP, răspunsul conţinând documentele justificative actualizate.

Contestatoarea susține că, până la data publicării raportului de anulare a procedurii, autoritatea contractantă nu i-a transmis nicio solicitare de clarificări cu privire la documentele justificative comunicate.

<u>Decizia autorităţii contractante transmisă prin raportul procedurii este profund netemeinică şi nelegală</u>

Aşa cum a arătat anterior, autoritatea contractantă a publicat raportului procedurii nr. 1308/28.05.2025 în data de 28.05.2025 ora 18:33, prin care, în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, a anulat procedura de atribuire având în vedere că la nivelul autorităţii s-au produs încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire.

Petenta atrage atenţia Consiliului asupra faptului că autoritatea contractantă nu a realizat informarea ofertanţilor aşa cum prevede art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Termenul de 3 zile prevăzut de art. 215 din Legea nr. 98/2016 nu a fost respectat şi nu i-au fost aduse la cunoştinţă motivele concrete care au condus la decizia de anulare a procedurii de atribuire, respectiv legătura de cauzalitate între motivele prezentate generic şi dispoziţiile legale care se aplică, în fapt, aspect ce atrage nulitatea absolută a actului. Autoritatea contractantă nu a prezentat elementele concrete care au condus la adoptarea soluţiei de anulare a procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă nu şi-a îndeplinit obligaţiile instituite de art. 213 alin. (2) și art. 216 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, din analiza informațiilor de la pag. 2 din raportul procedurii nr. 1308/28.05.2025, reiese că autoritatea contractantă nu a precizat motivele de anulare a procedurii, realizând doar o copiere a cadrului legal din legislaţia în domeniu, care îi conferă acest drept, în speţă art. 211 şi 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Or, la o simplă analiză a celor sus arătate, relevă în mod evident faptul că precizările autorităţii contractante: *„Comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de achiziţie, urmând ca aceasta să fie reluată în SEAP în cel mai scurt timp, conform punctului c) Art 212 (1), având în vedere că la nivelul autorităţii contractante s-au produs încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire",* nu respectă prevederile art. 216 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016, în sensul justificării motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire.

Mai precis, prin formularea generală, plină de echivoc, şi anume *„s-au produs încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire"*, autoritatea contractantă nu justifică deloc, mai ales în mod concret şi corelat, care sunt acele încălcări şi erori punctuale, din documentaţia de atribuire (raportat la cadrul legal presupus a fi încălcat), la care face referire, în mod generic, în raportul procedurii, precum şi modul în care acestea determină aplicarea art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea 98/2016, indică, raportat la obiectul prezentei proceduri, un grad scăzut de înţelegere a prevederilor legislaţiei în materie.

De asemenea, contestatoarea învederează faptul că, de la data publicării anunţului de participare simplificat nr. ... în data de 18.12.2024 în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, 30.01.2025 ora 15:00, au fost solicitate clarificări de către potenţiali ofertanţi, autoritatea contractantă publicând în SEAP în data de 23.01.2025 ora 16:11 fişierul denumit „Raspuns consolidat la solicitarile de clarificari", înregistrat cu nr. 189 din 23.01.2025, potrivit căruia se poate observa că singura clarificare solicitată a fost legată de acceptarea propriilor tehnologii de execuţie în ofertare, autoritatea contractantă acceptând cu condiţia respectării listelor cu cantităţi.

Niciunul dintre participanţii la prezenta procedură de atribuire nu a formulat clarificări sau contestaţie cu privire la condiţiile de participare stabilite de autoritatea contractantă la Secţiunea III din fişa de date a achiziţiei, precum nici la criteriul de atribuire sau a factorilor de evaluare stabiliţi prin documentaţia de atribuire publicată în SEAP, cât şi faptul că nu s-a înregistrat nicio erată la anunţul de participare simplificat. Niciuna din condiţiile impuse nu au fost considerate de către potenţialii ofertanţi ca fiind restrictive/abuzive.

Totodată, din analizarea fişei de date a achiziţiei, se constată faptul că, pe lângă comisia de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a cooptat un expert extern, ceea ce presupune că expertul cooptat deţine

o expertiză aprofundată în domeniul achiziţiilor publice şi ajută la formularea cerinţelor clare, conforme cu legislaţia aplicabilă în domeniul achiziţiilor publice, poate preveni abateri sau formulări neconforme/nelegale, precum şi că asigură respectarea principiilor de legalitate, transparenţă şi concurenţă loială.

Prin urmare, petenta consideră că decizia de anulare a procedurii de atribuire este nelegală şi netemeinică, întrucât este prejudiciat interesul operatorilor economici care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire, printre care şi societatea sa, prejudiciul cauzat fiind reprezentat de consumurile de timp şi resurse umane şi financiare pentru întocmirea ofertelor şi participarea la procedura de atribuire.

Drept urmare, solicită Consiliul să constate că cele invocate de autoritatea contractantă în susţinerea deciziei sale de anulare a procedurii de atribuire sunt aspecte de natura circumstanţelor artificiale de anulare a procedurii.

Prin adresa nr. 34003/11.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 38625/12.06.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL, solicitând respingerea acesteia.

În fapt, autoritatea arată că, în virtutea dispoziţiilor art.126 alin. (3) din HG nr. 395/2016, neavând personal de specialitate în cadrul instituției, a încheiat contractul de servicii nr. 57105/178 din 28.11.2024 referitor la expertul cooptat, pentru o expertiză avizată a documentelor și etapelor în vederea atribuirii contractelor de lucrări.

La data de 17.12.2024, autoritatea contractantă, prin expertul cooptat, a publicat anuntul simplificat nr. ..., cu numărul documentaţiei de atribuire DF1234065/17.12.2024, nr. proiect: .. și număr de referinţa: 5439113_2024_PAAPD1521676.

Potrivit dispoziţiilor art. 214 alin.(3) lit. b) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligaţia întocmirii raportului procedurii într-un termen de maxim 35 zile lucrătoare.

Ca atare, termenul de depunere oferte pentru procedura simplificată a fost data de 30.01.2025, iar, în sensul dispoziţiilor antementionate, raportul procedurii (incluzând prelungirea) trebuia finalizat până la data de 20.03.2025.

Tergiversarea antemenționată s-a datorat în mod exclusiv expertului cooptat, care a înțeles să încalce prevederile legale, desi în mod repetat i s-a cerut, telefonic, atât din partea primarului comunei ..., cât și din partea preşedintelui comisiei de evaluare, avansarea stadiului procedural.

În momentul în care s-a realizat o tensiune acută între autoritatea contractantă și expertul cooptat, concretizată prin Notificarea de reziliere unilaterală a contractului de servicii formulată de către societatea prestatoare, autoritatea contractantă a modificat parola și userul folosit

pentru platforma SICAP, moment în care a și descoperit neconcordanțele dintre documentaţia de atribuire și ofertele depuse.

Ulterior, văzând atitudinea neprofesională a expertului cooptat raportat la ofertantul clasat pe primul loc, a solicitat expertiza unui expert în achiziţii publice, cu care a încheiat și un contract de servicii cu obiect consultanță în achiziţii publice, pentru a verifica corectitudinea evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii.

În acest sens a descoperit incongruențe la nivelul evaluării propunerii tehnice depuse de către ofertantul clasat pe primul loc, mai precis, conform fișei de date, programul de execuţie (diagrama Gantt) trebuia prevăzută pe săptămâni, detaliat la nivel de activități principale și secundare, pe categoriile de lucrări care se vor executa, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, necorelări în propunerea tehnică și cerinţele din caietul de sarcini. Neprezentarea graficului Gantt pe săptămâni și omisiuni sau neconcordanțe similare au dus la declararea ofertei ca neconformă, excluderea celorlalţi ofertanti înscriși la procedură.

În continuare, autoritatea detaliază neconformităților survenite în cadrul procedurii simplificate, raportat la propunerea tehnică întocmită de ...SRL în raport cu cerinţele minime din caietul de sarcini și fișa de date:

-graficul nu este prezentat sub forma unei diagrame GANTT detaliat pe săptămâni;

-nu este ilustrată secvențierea activităților, desfășurarea în timp și durata testelor precum și nici activitățile aferente proceselor de asigurare și control al calității, conform prevederilor legale aplicabile și programului de control inclus în Proiectul Tehnic;

- nu sunt prevăzute resursele materiale și tehnice necesare realizării activităților planificate;

- planul de asigurare a calității include doar proceduri tehnice de execuţie cu caracter general, nefiind adaptat la prezenta lucrare;

- nu este prezentată metodologia de execuţie din punct de vedere tehnologic adaptat la prezenta lucrare;

- nu se regăsește acordul de subcontractare cu ...SRL.

Ceea ce s-a prezentat mai sus este doar o parte asupra căreia s-a raportat având în vedere timpul scurt rămas pentru implementarea obiectivului de investiții, fără a studia corectitudinea excluderii din procedură a celorlalţi ofertanti, și văzând modul arbitrar de evaluare raportat la cele învederate supra, comisia de evaluare, pentru a evita o denaturare a procedurii de atribuire a contractului de execuţie lucrări, a întocmit Raportul de anulare a procedurii, apreciind o încălcare a prevederilor legale care a afectat procedura de atribuire, fiind imposibilă încheierea contractului de lucrări, astfel cum rezultă din dispoziţiile art. 212 alin.(1) lit.c) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal de anulare a raportului procedurii (anulare) cu nr. de înregistrare 1308 din 28.05.2025 şi a comunicărilor aferente acestuia, care a fost postat în SEAP.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că a initiat, din nou, procedura de achiziţie pentru obiectivul investitional „...", dorind să selecteze operatorul economic care dovedeşte că are capacitatea de a executa lucrarea şi oferă cel mai bun preţ pentru lucrările care se vor executa. În acest sens, este interesată de un proces de evaluare just şi imparţial, competitiv şi transparent în vederea selectării unui operator economic care să ducă la bun sfârşit execuţia contractului de lucrări.

Prin adresa nr. 174/17.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 40309/18.06.2025, contestatoarea a formulat note scrise ca urmare a primirii punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *..,* cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), de ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../18.12.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 941.196,24 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț,* iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 30.01.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin *Raportul procedurii nr. 1308/28.05.2025*, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 18.850,00 lei, conform art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Unitatea nr. 11 Timișoara, la data de 05.06.2025.

Potrivit *Raportului nr. 1308/28.05.2025 de anulare a procedurii* comunicat prin intermediul SEAP achizitoarea prin membrii comisiei de evaluare a precizat următoarele:

Motivul anulării:

Comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de achiziţie, urmând ca aceasta să fie reluată în SEAP în cel mai scurt timp, conform punctului c) Art 212(1), având în vedere că la nivelul autorităţii contractante s-au produs încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire.

Din economia celor redate în raportul amintit comisia de evaluare a constatat că la nivelul autorităţii contractante s-au produs încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire, motiv pentru care a dispus anularea procedurii de atribuire, în temeiul dispoziţiilor art. 212 alin. (1) lit. c) şi alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Analizând criticile formulate de ...SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de nelegalitatea anulării procedurii de atribuire, întrucât este prejudiciat interesul operatorilor economici care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire, printre care şi contestatoarea, prejudiciul cauzat fiind reprezentat de consumurile de timp şi resurse umane şi financiare pentru întocmirea ofertelor şi participarea la procedura de atribuire. Contestatoarea apreciază că motivele invocate de autoritatea contractantă în susţinerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire sunt aspecte de natura circumstanţelor artificiale de anulare a procedurii.

În replică la cele reclamate de autoarea contestației, autoritatea contractantă motivează în punctul de vedere formulat decizia care a condus la anularea procedurii de atribuire în cauză, motivat de împrejurarea că a identificat o serie de neconformitati survenite in cadrul procedurii simplificate, raportat la propunerea tehnica întocmita de către S.C ...SRL.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găseşte util expunerea câtorva elemente din cadrul documentaţiei de atribuire, menite să înlesnească înţelegerea ei, cât şi să îi circumstanţieze soluţionarea.

Obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie potrivit pct. *II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor* din fișa de date a achiziției:

Obiectul contractului îl reprezintă execuția lucrărilor de renovare a clădirii Grădiniței ..., în conformitate cu Proiectului tehnic de execuție nr. 127/2023, întocmit de A.R.P PROIECTARE TIMISOARA S.R.L., atașat prezentei proceduri, parte integrantă din Documentația de atribuire.

În cuprinsul caietului de sarcini au fost precizate următoarele:

2.1. Obiectul contractului:

Obiectul contractului îl reprezintă execuţia lucrărilor de renovare integrata a cladirii publice - .., în conformitate cu cerinţele prezentului Caiet de sarcini şi a Proiectului tehnic de execuţie întocmit de .. parte integrantă din Documentaţia de atribuire. Descrierea lucrărilor se regăseşte în cadrul Proiectului tehnic.

2.2. Contextul realizării achiziţiei:

In prezent clădirea nu se află într-o stare tehnica bună din punct de vedere al structurii de rezistenta, cladirea prezenand o serie de defecte.

Luand in considerare toate aceste neajunsuri si defecte structurale, in vederea asigurarii cladirii din punct de vedere al structurii de rezistenta si a comportarii la seism, a fost nevoie de gasirea unor soluţii de consolidare a construcţiei.

Astfel, prin implementarea acestui proiect autoritatea contractantă îşi propune alinierea constructiei existente la standardele si normativele in vigoare pentru a putea functiona in scopul destinat, pastrand rolul de scoala cu spatiile necesare desfasurarii tuturor activitatilor legate de educatia scolara.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- potrivit *Procesului-Verbal al şedinţei de vizualizare a ofertelor nr. 262 din 31.01.2025*, publicat de către autoritatea contractantă în SEAP,

în data de 03.02.2025 ora 17:08, la secţiunea *„Lista procese verbale, rapoarte intermediare si finale",* cât şi a Declaraţiei de participare publicată în SEAP în data de 03.02.2025 ora 17:06 la secţiunea „Declaratie de participare", rezultă că au fost depuse un număr de 4 (patru) oferte, respectiv:

1. ...SRL,
2. . SRL,
3. .E SRL,
4. asocierea ..

- potrivit *Procesului-verbal nr. 1032 din 29.04.2025 privind evaluarea propunerilor Financiare, inclusiv verificarea conformităţii acestora cu propunerile tehnice,* membrii comisiei de evaluare au constatat admisibilitatea ofertei ...SRL și au consemnat necesitatea solicitării acestuia a documentelor suport/dovezi pentru demonstrarea informaţiilor prezentate în DUAE;

-prin intermediul adresei nr. 28115 din 29.04.2025, autoritatea contractantă a transmis ofertantei ...SRL următoarele:

Având în vedere **procesul de evaluare a Propunerii financiare**, vă comunicăm că **aţi fost declarat admis în urma analizării** acesteia pentru procedura mai sus amintită şi că se va trece la faza următoare de verificare.

Întrucât oferta dvs. s-a clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, vă rugăm să prezentaţi, în baza art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, documentele justificative actualizate pentru a demonstra informaţiile prezentate în DUAE ca dovadă preliminară, aşa cum a fost specificat în Fisa de date a achiziţiei, în vederea adoptării de către autoritatea contractantă a unei decizii finale în ceea ce priveşte atribuirea contractului de achiziţie publică.

Răspunsul la clarificările solicitate va fi semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condiţiile legii şi încărcat în SEAP în secţiunile specific disponibile în sistemul informatic în 5 zile lucrătoare.

În lipsa transmiterii răspunsului, devin aplicabile prevederile art. 134, alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 137, lit. j), respectiv oferta va fi considerată inacceptabilă

- ...SRL a transmis răspunsul nr. 1153/12.05.2025 comunicând următoarele:

Va transmitem alaturat documentele justificative care probeaza indeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, dupa cum urmeaza:

1. Pentru ...SRL SRL:

- Certificat de atestare fiscala pentru persoanele juridice privind impozitele si taxele locale si alte venituri ale bugetului local nr. 28779/06.05.2025
- Declaratie pentru sediu secundar din data de 15.05.2025
- Certificat de atestare fiscala emis de ANAF nr. 13031078/16.05.2025
- Certificat de cazier fiscal emis de ANAF 149968571/06.05.2025
- Cazier judiciar nr. 45238727/08.05.2025(pentru SRL)
- Cazier judiciar nr. 45238739/08.05.2025 pentru ..
- Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comertului nr. 1528348/30.04.2025
- Furnizare informatii privind beneficiarii reali nr.1528367/30.05.2025

Documente justificative experienţă similară:

Contract nr. 3845/14.05.2025 - beneficiar ., judetul ..

- Acte adiţionale la contract 3845/14.05.2025 (prin care se suplimentează valoarea iniţială, a contractului si se prelungeşte termenul de execuţie)

- Procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 8479/30.08.2022

2. Pentru .. SRL:

- Certificat de atestare fiscala pentru persoanele juridice privind impozitele si taxele locale si alte venituri ale bugetului local nr. A2025-995900/10.05.2025
- Declaratie pentru sediu secundar din data de 15.05.2025
- Certificat de atestare fiscala emis de ANAF nr. 12907512/08.05.2025
- Certificat de cazier fiscal emis de ANAF 149957833/06.05.2025
- Cazier judiciar nr. 45253742/09.05.2025(pentru SRL)
- Cazier judiciar nr. H1359605/09.05.2025 pentru .
- Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerţului nr. 1565891/06.05.2025
- Furnizare informatii privind beneficiarii reali nr.1565782/06.05.2025.

3. Pentru ...SRL

- Certificat de atestare fiscala pentru persoanele juridice privind impozitele si taxele locale si alte venituri ale bugetului local nr. 1075/06.05.2025
- Certificat de atestare fiscala emis de ANAF nr. 10273/07.05.2025
- Cazier judiciar nr. 45171832/06.05.2025(pentru SRL)
- Cazier judiciar nr. H1352677/05.05.2025 pentru .
- Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comertului nr. 1558636/05.05.2025
- Furnizare informatii privind beneficiarii reali nr.1558444/05.05.2025.

Prezentul raspuns se transmite scanat, semnat cu semnatura electronica extinsa si incarcat/postat in platforma de achizitii publice SEAP in format electronic, conform celor indicate de dumneavoastra.

- ulterior autoritatea contractantă a publicat *Raportul nr. 1308/28.05.2025 de anulare a procedurii* în data de 28.05.2025 ora 18:33), la secţiunea *„Lista procese verbale, rapoarte intermediare si finale"*, prin care, în baza prevederilor art. 212, alin. 1, lit. c) din Legea nr. 98/2016 anulează procedura de atribuire având în vedere că la nivelul autorităţii contractante s-au produs încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire.

Potrivit cerințelor și prevederilor din cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuie sa stabilească ofertele admisibile si apoi sa stabilească clasamentul utilizând criteriul de atribuire din fișa de date.

Ulterior publicării *Raportului nr. 1308/28.05.2025 de anulare a procedurii* autoritatea contractantă motivează în punctul de vedere formulat argumentele care au condus la decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză, astfel:

În momentul în care s-a realizat o tensiune acută între autoritatea contractantă și expertul cooptat, concretizată prin Notificarea de reziliere unilaterală a contractului de servicii formulată de către societatea prestatoare, autoritatea contractantă a modificat parola și userul folosit pentru platforma SICAP, moment în care a și descoperit neconcordanțele dintre documentaţia de atribuire și ofertele depuse.

Ulterior, văzând atitudinea neprofesională a expertului cooptat raportat la ofertantul clasat pe primul loc, a solicitat expertiza unui expert în achiziţii publice, cu care a încheiat și un contract de servicii cu obiect consultanță în achiziţii publice, pentru a verifica corectitudinea evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii.

În acest sens a descoperit incongruențe la nivelul evaluării propunerii tehnice depuse de către ofertantul clasat pe primul loc, mai precis, conform fișei de date, programul de execuţie (diagrama Gantt) trebuia prevăzută pe săptămâni, detaliat la nivel de activități principale și secundare, pe categoriile de lucrări care se vor executa, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, necorelări în propunerea tehnică și cerinţele din caietul de sarcini. Neprezentarea graficului Gantt pe săptămâni și omisiuni sau neconcordanțe similare au dus la declararea ofertei ca neconformă, excluderea celorlalţi ofertanti înscriși la procedură.

Detalierea neconformitatilor survenite in cadrul procedurii simplificate, raportat la propunerea tehnica întocmita de către S.C ...S.R.L iri raport cu cerinţele minime din caietul de sarcini si fisa de date aferenta procedurii simplificate " Execuţia lucrărilor de constructie pentru obiectivul investitional Renovarea integrate a clădirii publice-..", dupa cum vom expune subsecvent, astfel:

-graficul nu este prezentat sub forma unei diagrame GANTT detaliat pe săptămâni;

-nu este ilustrată secvențierea activităților, desfășurarea în timp și durata testelor precum și nici activitățile aferente proceselor de asigurare și control al calității, conform prevederilor legale aplicabile și programului de control inclus în Proiectul Tehnic;

- nu sunt prevăzute resursele materiale și tehnice necesare realizării activităților planificate;

- planul de asigurare a calității include doar proceduri tehnice de execuţie cu caracter general, nefiind adaptat la prezenta lucrare;

- nu este prezentată metodologia de execuţie din punct de vedere tehnologic adaptat la prezenta lucrare;

- nu se regăsește acordul de subcontractare cu ...SRL.

Ceea ce s-a prezentat mai sus este doar o parte asupra căreia ne-am raportat având în vedere timpul scurt rămas pentru implementarea obiectivului de investiții, fără a studia corectitudinea excluderii din procedură a celorlalţi ofertanti, și văzând modul arbitrar de evaluare raportat la cele învederate supra, comisia de evaluare, pentru a evita o denaturare a procedurii de atribuire a contractului de execuţie lucrări, a întocmit Raportul de anulare a procedurii, apreciind o încălcare a prevederilor legale care a afectat procedura de atribuire, fiind imposibilă încheierea contractului de lucrări, astfel cum rezultă din dispoziţiile art. 212 alin.(1) lit.c) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal de anulare a raportului procedurii (anulare) cu nr. de înregistrare 1308 din 28.05.2025 şi a comunicărilor aferente acestuia, care a fost postat în SEAP.

Nu poate fi validată abordarea achizitoarei, potrivit căreia a descoperit *incongruențe la nivelul evaluării propunerii tehnice* depuse de către ofertanta clasată pe primul loc. În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere faptul că niciunde în cadrul dosarului achiziției publice nu se regăsește vreo analiză a membrilor comisiei vizavi de pretinsele neconformități privind propunerea tehnică depusă de ...SRL.

Motivele invocate nu vor fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare, întrucât motivarea nu poate fi formulată pentru prima dată și a posteriori în fața Consiliului, cu titlu exemplificativ, fiind Hotărârea din 4 iulie 2017, European Dynamics Luxembourg și alții/Agence, T-392/15, EU:T:2017:462, Hotărârea din 1 decembrie 2021, Sopra Steria Benelux și Unisys Belgium/Comisia, T-546/20, EU:T:2021:846, Hotărârea din 28 noiembrie 2013, Gaumina/EIGE, T-424/12, EU:T:2013:617, precum și Hotărârea din 24 septembrie 2008, DC-Hadler Networks/Comisia, T-264/06, EU:T:2008:400.

Așa cum rezultă din actele evaluării oferta contestatoarei a fost evaluată şi declarată admisibilă de către comisia de evaluare, aspect confirmat prin adresa nr. 28115 din 29.04.2025 prin care achizitoarea a solicitat ofertantei depunerea documentelor justificative în susținerea DUAE.

Așa cum a susținut și contestatoarea este important de reținut etapa în care a intervenit anularea procedurii de atribuire, respectiv ulterior derulării procesului de evaluare a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare. Procedura a fost derulată până la etapa stabilirii ofertelor admisibile şi a clasamentului intermediar, oferta contestatoarei fiind clasată pe locul I.

Nu au existat verificări suplimentare înainte de întocmirea raportului de anulare a procedurii dispuse potrivit Legii nr. 98/2016 de către conducătorul autorităţii contractante, anularea făcându-se doar pe unele supoziţii datorate (aşa cum este menţionat în punctul de vedere de tensiunile intervenite între autoritatea contractantă şi expertul cooptat iniţial).

Invocarea neconformităţilor vizavi de propunerea tehnică ulterior emiterii raportului de anulare și ulterior formulării contestației afectează stabilitatea şi predictibilitatea deciziilor adoptate, ceea ce contravine principiilor legale ale achiziţiilor publice.

Propunerile tehnice au fost evaluate de membrii comisiei de evaluare, etapă finalizată prin elaborarea *Procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 26.647/15.04.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini.*

Sunt relevant de reținut argumentele aduse de contestatoare în favoarea nelegalității deciziei de anularea a procedurii adoptată, respectiv:

ACTIVITĂŢI ÎNTREPRINSE DE COMISIA DE EVALUARE:

1. **Anularea procedurii fară existenţa unui temei legal la data anulării:**

- Raportul de atribuire a fost publicat anterior reevaluării ofertelor.
- La momentul emiterii deciziei dc anulare (raport nr. 1308 din 28.05.2025), nu existau concluzii oficiale privind neconformităţi ale ofertelor.
- Verificările efectuate de către cel de-al doilea expert cooptat au fost realizate ulterior anulării procedurii şi depunerii contestaţiei dc către subscrisa, deci nu au stat la baza deciziei dc anulare.

(...)

3. **Transferul artificial al responsabilităţii către expertul cooptat:**

- Autoritatea contractantă este singura responsabilă de legalitatea şi corectitudinea desfăşurării procedurii.
- Eventualele erori ale expertului nu exonerează autoritatea de obligaţia respectării prevederilor legale.

IN CONCLUZIE:

- Anularea procedurii a fost dispusă fară temei legal la momentul emiterii deciziei de anulare.
- Ulterior, autoritatea a încercat să justifice această decizie prin rapoarte realizate după formularea contestaţiei.
- Această conduită contravine principiilor de legalitate, transparenţă, stabilitate şi previzibilitate care guvernează achiziţiile publice.

Potrivit art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ Autoritatea publică emitentă a unui act administrativ unilateral nelegal poate să solicite instanţei anularea acestuia, **în situaţia în care actul nu mai poate fi revocat întrucât a intrat în circuitul civil şi a produs efecte juridice**. În cazul admiterii acţiunii, instanţa se pronunţă, dacă a fost sesizată prin cererea de chemare în judecată, şi asupra validităţii actelor juridice încheiate în baza actului administrativ nelegal, precum şi asupra efectelor juridice produse de acestea. Acţiunea poate fi introdusă în termen de un an de la data emiterii actului.

În cazul analizat, Consiliul apreciază că, atâta vreme cât nu a fost publicat un raport al procedurii, din care să rezulte însușirea deciziei comisiei de evaluare, de constatare a admisibilității ofertei ...SRL, raport care să fie aprobat de conducătorul autorității contractante, o reverificare a propunerii tehnice depusă de contestatoare, nu se poate considera că nu poate fi realizată.

Pe cale de consecință, achizitoarea poate reveni la etapa de reevaluare a propunerilor tehnice, prin clarificarea cu ofertanta ...SRL vizavi de aspectele precizate prin punctul de vedere.

Procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016 care transpune în dreptul național prevederile Directivei 2014/24/UE au ca scop unic încheierea unui contract de achiziții publice.

Numai în mod excepțional, atunci când pe parcursul procedurii de atribuire survin circumstanțe care împiedică încheierea contractului, este posibilă finalizarea procedurii de atribuire prin anularea procedurii și implicit neîncheierea unui contract.

Prin urmare, potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Directivă, încheierea contractului de achiziții publice este scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract, cu excepția cazurilor în care acest lucru nu este posibil din motive independente de voința autorității contractante, aspect subliniat în legislația națională prin prevederile art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Faţă de aspectele mai sus menţionate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut dovada existenţei unor *încălcări ale prevederilor legale* care afectează procedura de atribuire, ci a invocat faptul că procedura ar fi fost afectată de vicii ale evaluării realizate de expertul cooptat (datorat neprofesionalismului acestuia) și, ulterior

depunerii contestației a invocat motive tehnice descoperite ulterior evaluării realizate.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările contestatoarei potrivit cărora Mai precis, prin formularea generală, plină de echivoc, şi anume „s-au produs încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire", Autoritatea contractantă nu justifică deloc, mai ales în mod concret şi corelat, care sunt acele încălcări şi erori punctuale, din documentaţia de atribuire (raportat la cadrul legal presupus a fi incălcat), la care face referire, în mod generic, în raportul procedurii, precum şi modul în care acestea determină aplicarea art. 212 alin. (1) lit. c) si alin. (2) din Legea 98/2016 (...).

În soluţionare, Consiliul se va raporta la următoarele prevederi legale incidente în cauză respectiv:

- dispozițiile art. 143 din H.G. nr. 395/2016:

Art. 143. - (**1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a încheia contractul de achiziţie publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câştigătoare.**

(2) În cazul în care autoritatea contractantă nu poate încheia contractul de achiziţie publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câştigătoare, ca urmare a faptului că ofertantul în cauză se află într-o situaţie de forţă majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru, aceasta are obligaţia să declare câştigătoare oferta clasată pe locul doi, în condiţiile în care aceasta există şi este admisibilă._

(3) În situaţia prevăzută la alin. (2), în condiţiile în care nu există o ofertă admisibilă clasată pe locul doi, autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, în condiţiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Lege.

-dispozițiile art. 146 din H.G. nr. 395/2016:

Art. 146. - (1) În situaţia în care autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire, în condiţiile art. 212 sau 213 din Lege, aceasta are obligaţia de a comunica în scris tuturor participanţilor la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile de la data anulării, motivul care a determinat decizia de anulare, precum şi încetarea obligaţiilor asumate de ofertanţi prin depunerea ofertelor sau a solicitărilor de participare.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanţe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.

- Dispozițiile art. 211 din Legea nr. 98/2016:

Art. 211. - Procedura de atribuire se finalizează prin:

a) încheierea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru; sau

b) anularea procedurii de atribuire.

- Dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016:

Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

(...)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(...)

(2) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înţelege situaţia în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în

imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, din economia textelor legale invocate, rezultă că numai existenţa unor împrejurări total independente de voinţa autorităţii contractante poate justifica anularea procedurii de achiziţie în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ vorbeşte de o imposibilitate. Desigur că această imposibilitate nu se poate datora unei deficiențe a documentației de atribuire izvorătă din culpa achizitoarei, în aşa fel încât să determine anularea procedurii de atribuire, având în vedere scopul lucrărilor care fac parte din obiectul contractului și urmează a fi executate, respectiv execuţia lucrărilor de renovare integrata a cladirii publice - Gradinita Sacalaz, în conformitate cu cerinţele prezentului Caiet de sarcini şi a Proiectului tehnic de execuţie întocmit de .. S.R.L., parte integrantă din Documentaţia de atribuire. Astfel, prin implementarea acestui proiect autoritatea contractantă îşi propune alinierea constructiei existente la standardele si normativele in vigoare pentru a putea functiona in scopul destinat, pastrand rolul de scoala cu spatiile necesare desfasurarii tuturor activitatilor legate de educatia scolara.

Consiliul reţine că autoritatea contractantă nu-şi poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanţilor la licitaţie după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (elaborarea ofertei, deschiderea ofertei și evaluarea ofertelor).

Așa cum a susținut și contestatoarea decizia de anulare a procedurii de atribuire este nelegală şi netemeinică, întrucât este prejudiciat interesul operatorilor economici care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire, printre care şi societatea noastră, prejudiciul cauzat fiind reprezentat de consumurile de timp şi resurse umane şi financiare pentru întocmirea ofertelor şi participarea la procedura de atribuire.

Această viziune este împărtăşită şi de instanţele de judecată, după cum arată şi Curtea de Apel Cluj, Secţia comercială, de contencios administrativ şi fiscal în decizia nr. 2532/06.11.2008, *autoritatea contractantă nu îşi poate invoca propria culpă, izvorâtă din documentaţia de atribuire, pentru a fi apoi opusă cu succes participanţilor la licitaţie după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii*.

Niciunul dintre argumentele autorităţii nu constituie un motiv concret şi, din această perspectivă, nu legitimează anularea procedurii în baza art. 212 alin. (2) din lege. După cum s-a reținut mai sus, art. 146 din H.G. nr. 395/2016 interzice adoptarea de către autoritate a vreunei măsuri cu scopul de a crea circumstanţe artificiale de anulare a procedurii. Urmând aceeaşi optică, în Decizia sa nr. 1 din 8 ianuarie 2009, Curtea Constituţională a statuat că autoritatea publică

contractantă nu poate invoca propria culpă, ori de câte ori doreşte, pentru a anula procedura de atribuire a unui contract de achiziţie publică.

În concluzie, Consiliul consideră că din cuprinsul *Raportului nr. 1308/28.05.2025 de anulare a procedurii*, nu rezultă un motiv întemeiat pentru anularea procedurii, cele invocate de către autoritatea contractantă nefiind temeinice şi legale și va dispune ca măsură de remediere, desfiinţarea deciziei de anulare a procedurii.

Consiliul reţine că, potrivit art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul să anuleze aplicarea procedurii, pentru motivele expres şi limitativ prevăzute de lege, printre care şi acela că *„încălcări ale prevederilor legale*" care *„afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului".* Din modul de redactare a textului şi din întreaga economie a legislației, inclusiv din observarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziţie, se apreciază că interpretarea care se impune este aceea că legiuitorul a avut în vedere, cu ocazia elaborării textului, o imposibilitate obiectivă, independentă de poziţia vreunuia dintre participanţii la procedură şi, în special, a autorităţii contractante.

Această manieră în care a procedat autoritatea contractantă apare ca nelegală în raport de dispoziţiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 dar şi de natură să încalce drepturile recunoscute de acelaşi act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Nefiind localizată o culpă în sarcina sa, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorităţii contractante.

În aceeași direcție este și *Decizia nr. 927/01.03.2017* a Curţii de Apel Bucureşti, Secţia a Vlll-a contencios administrativ şi fiscal, în considerentele căreia instanța de judecată a reținut următoarele:

"După cum rezultă cu evidenţă din conţinutul textului art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanţă, <u>încheierea contractului trebuie să fie imposibilă</u>, <u>nu doar neconvenabilă, dificilă, împovărătoare, excesiv de oneroasă sau chiar inutilă pentru autoritatea contractantă.</u>

<u>În lipsa oricărei circumstanţieri a imposibilităţii, va rezulta că imposibilitatea, aşa cum rezultă şi din sensul comun al termenului, trebuie să fie una obiectivă şi absolută.</u> Or, analizând aceste cerinţe implicite ale textului legal, instanţa reţine că ele nu sunt îndeplinite în speţă.

(...)

Aceeași instanță de judecată a statut în cadrul *Deciziei civile nr. 6242 din 17 decembrie 2015* a Curţii de Apel Bucureşti, Secţia a Vlll-a contencios administrativ şi fiscal următoarele:

"(...) Curtea subliniază că doar existența unor împrejurări independente de voința autorității contractante poate justifica decizia de anulare a procedurii de achiziție în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. 1 lit. c) din OUG nr. 34/2006, ceea ce nu este cazul în speță."

Analiza legalităţii măsurii de anulare a procedurii de atribuire nu impune doar o abordare strictă, prin raportare exhaustivă la textele de lege, ci trebuie avut în vedere și momentul și contextul în care măsura a intervenit, dacă este de natură a vătăma sau nu anumite categorii de interese, şi dacă da, în ce măsură procedura de atribuire este viciată.

Cu alte cuvinte, doar existenţa unor împrejurări independente de voinţa autorităţii contractante poate justifica decizia de anulare a procedurii de achiziţie, repectiv art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ceea ce nu este incident în speța analizată.

Potrivit art. 211 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a finaliza procedura de atribuire, fie prin încheierea contractului de achiziţie publică, fie prin anularea procedurii de atribuire. Nefiind invocat niciun motiv pentru anularea procedurii de atribuire, achizitoarea are obligația de a continua și finaliza procedura de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a documentației de atribuire.

În raport de cele mai sus reținute Consiliul constată temeinicia criticilor formulate de contestatoare, referitoare la nelegalitatea deciziei autorităţii contractante de anulare a procedurii de atribuire, aceasta fiind întemeiată, motiv pentru care obligă autoritatea contractantă la continuarea și finalizarea procedurii de achiziție publică.

Consiliul va respinge ca inadmisibil petitul din contestaţia formulată de către ...SRL *privind obligarea autorității contractante la semnarea contractului de achiziţie publică cu ofertanta contestatoare*, întrucât raportat la competenţele Consiliului conferite de legistaţia în vigoare în materia achiziţiilor publice, stabilirea ofertelor admisibile (și respectiv desemnarea operatorului economic câştigător) constituie atributul exclusiv al autorităţii contractante, Consiliul fiind competent să examineze, din punct de vedere al legalităţii şi temeiniciei, actele atacate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte,

contestația formulată de contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ....

Anulează *Raportul nr. 1308/28.05.2025 de anulare a procedurii* și obligă ... la continuarea și finalizarea procedurii de achiziţie publică, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge, ca inadmisibil, petitul din contestaţia formulată de către ...SRL privind *obligarea autorității contractante la semnarea contractului de achiziţie publică* cu ofertanta contestatoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
..	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.