

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 69776/31.10.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare, montare, punere în funcțiune a echipamentelor de iluminat și execuție lucrări în cadrul proiectului: "MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN MUNICIPIUL ..., JUDEȚUL ..."*, cod CPV 34928530-2 Lămpi de iluminat stradal (Rev.2), de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat: admiterea contestației formulate raportat la motivele din cuprinsul contestației și, pe cale de consecință, anularea în parte a documentației de atribuire, respectiv a măsurilor de remediere transmise prin adresa nr. 20493/23.10.2024, remediere cerința 1, cerința nr. 3.6 din fișa Tehnică nr. 1 – "Se va prezenta raport de rezistență aerodinamică ce va certifica rezistența la vânt de minim 180 km/h"; anularea parțială a răspunsului la clarificări nr. 21197/30.10.2024, în ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 3, privind menținerea cerinței ca ofertanții să prezinte raport de rezistență aerodinamică ce va certifica rezistența la vânt de minimum 180 km/h pentru aparatele de iluminat; obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, pentru a asigura ofertanților durata prevăzută în fișa de date a achiziției pentru formularea solicitărilor de clarificări, a recepționării răspunsului și a întocmirii ofertei; obligarea autorității contractante să publice un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective; suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin Încheierea nr. 3542/C9/... din 05.11.2024, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire și a suspendat procedura până la soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care s-au solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că documentația de atribuire conține criterii și cerințe restrictive și nelegale, care contravin dispozițiilor legale cuprinse în cadrul art. 31 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, face precizarea că cerințele în discuție limitează, fără vreo justificare tehnică sau economică rezonabilă, participarea la procedura de atribuire menționată a operatorilor economici interesați.

Invocă în susținere prevederile art. 49, art. 50 alin. (1) și (2), art. 155 alin. (1) și (6) din Legea nr. 98/2016 și prevederile art. 1 alin. (2), (3) și (4) și art. 31 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Contestatoarea consideră că cerințele din măsurile de remediere din data de 23.10.2024 și răspunsurile la clarificări din data de 30.10.2024 reprezintă cerințe de calificare/conformitate nerelevante în raport cu natura și complexitatea contractului, care impun un obstacol nejustificat față de necesitatea asigurării unei concurențe efective între operatorii economici.

Ulterior pronunțării deciziei nr. 2753/C9/2929/30.09.2024, autoritatea contractantă a adoptat o serie de măsuri de remediere, respectiv a introdus în cadrul cerinței 1, fișa tehnică nr. 1 cerința nr. 3.6, prin care a precizat că solicită ofertanților - pct. 7. "raport de rezistență aerodinamică ce va certifica rezistența la vânt de minim 180 km/h".

Raportat la această cerință introdusă prin măsurile de remediere nr. 20493/23.10.2024, a formulat o solicitare de clarificări prin care a cerut eliminarea cerinței, deoarece este disproporționată, abuzivă și nu este justificată.

Autoritatea contractantă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 21197/30.10.2024, răspunsul nr. 3, a menținut această cerință.

Conform prevederilor legale indicate anterior, impunerea prezentării unui raport de rezistență aerodinamică ce va certifica rezistența la vânt de minimum 180 km/h, este neadecvată, disproporționată și nejustificată pentru scopul urmărit de autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Valoarea solicitată privind rezistența la vânt în rafală de 180 km/h, este nejustificată, deoarece conform adresei emise de Administrația Națională de Meteorologie valoarea maximă înregistrată în ultimii 5 ani este de 31,4 m/s, respectiv 113,04 km/h, în anul 2023, iar în anul 2024 valoarea maximă a fost 21,7 m/s, respectiv 78,12 km/h.

Astfel solicitarea acestei valori nu are nici o justificare pertinentă, ci este formulată doar în scopul de a favoriza anumiti ofertanți și de a crea un obstacol artificial pentru eventualii ofertanți care doresc să participe la procedură.

Din informațiile existente în piață, doar un singur ofertant deține o certificare/raport de încercare privind rezistență aerodinamică la vânt de minim 180 KM/H.

Solicită să se constate că aceasta este restrictivă și se impune a fi eliminată/modificată conform necesităților concrete ale autorității contractante.

În privința solicitării de obligare a autorității Contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, pentru a asigura ofertanților durata prevăzută în fișa de date a achiziției pentru formularea solicitărilor de clarificări, a recepționării răspunsului și a întocmirii ofertei arată că autoritatea contractantă a publicat documentația de atribuire aferentă acestei proceduri la data de 13.08.2024.

După publicarea documentației de atribuire, un operator economic a formulat contestație la data de 26.08.2024, iar autoritatea contractantă a suspendat procedura la data de 10.09.2024.

După soluționarea contestației, a revenit din suspendare cu procedura la data de 24.10.2024 și a stabilit un nou termen de depunere a ofertelor pentru data de 06.11.2024.

Între data de 24.10.2024 și noua dată stabilită pentru depunerea ofertelor 06.11.2024, nu sunt cel puțin 15 zile pentru ca ofertanții să fie în termen pentru a transmite eventuale solicitări de clarificări, iar drepturile acestora de a clarifica documentația de atribuire și de a fi informați, ulterior adoptării măsurilor de remediere, au fost încălcate.

Mai mult, în lipsa acestei durate, menționate de autoritatea contractantă nu asigură nici cele 11 zile, anterior datei de depunere a ofertelor, termen la care autoritatea contractantă trebuie să răspundă clar și complet solicitărilor de clarificări, informații necesare ofertanților pentru finalizarea ofertei conform eventualelor răspunsuri la clarificări.

Astfel, se impune prelungirea termenului de depunere a ofertelor pentru a asigura ofertanților posibilitatea de a întocmi oferta în cele 11 zile de la data transmiterii răspunsului la clarificări.

În punctul său de vedere nr. 21717/05.11.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. 71173/05.11.2024, UAT Municipiul ... arată că își menține punctul de vedere formulat prin răspunsul de clarificări cu nr. 21197/30.10.2024, respectiv: Cerința se adresează numai aparatelor de

iluminat. Testarea se realizează conform standardului IEC 60598-2-3 pentru diferite grade de înclinare ale aparatelor și nu include testarea brațelor de prindere sau a controlerelor.

Susține că a publicat măsurile de remediere în data de 23.10.2024. Termenul limită pentru transmiterea ofertelor este de 10 zile lucrătoare.

Având în vedere aceste date consideră că nu este necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Clarificarea trimisă de contestatoare a fost înregistrată în SEAP în data de 28.10.2024 ceea ce înseamnă că a fost transmisă după expirarea termenului de solicitare clarificări. Având în vedere acest lucru consideră că autoritatea putea să nu ia în considerare această cerere. Totuși pentru clarificarea anumitor aspect a răspuns solicitărilor de clarificare.

Trebuie să se aibă în vedere, însă, că, în cadrul clarificărilor, s-a solicitat ca rezistența la vânt impusă aparatelor să fie extinsă și pentru consolele de prindere. Așadar, nu s-a adus în discuție eroarea legată de viteza vântului, ci s-a cerut de fapt o modificare a cerințelor, modificare care putea deveni restrictivă pentru unii posibili ofertanți.

Nicăieri în legislație nu se regăsește obligativitatea că, odată ce o procedura a revenit din perioada de suspendarea impusă și s-au publicat măsurile de remediere, termenul trebuie să fie prelungit cu o perioadă care să permită ofertanților să depună alte solicitări de clarificare. Consideră că în toată perioada de la lansarea procedurii ofertanții au avut suficient timp pentru a solicita clarificări.

În decizia Consiliului s-a menționat clar că autoritatea contractantă trebuie să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, nu mai devreme de 6 zile de la data postării în SEAP a respectivelor măsuri de remediere. Autoritatea contractantă susține că a prelungit termenul de depunere a ofertelor cu 14 zile față de cele sugerate pentru a ușura măsurile de depunere a ofertelor.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 76561/27.11.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect *Furnizare, montare, punere în funcțiune a echipamentelor de iluminat și execuție lucrări în cadrul proiectului: "MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN MUNICIPIUL ..., JUDEȚUL ..."*, cod CPV 34928530-2 Lămpi de iluminat stradal (Rev.2), MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../ 13.08.2024. Din informațiile anunțului de participare s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 4.249.572,80 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport*

calitate-preț, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 06.11.2024. Procedura este suspendată.

Nemulțumită fiind de măsurile de remediere din 23.10.2024 și răspunsul la clarificări din 30.10.2024, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 84.991,46 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210724372/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj, la data de 01.11.2024.

În cadrul procedurii a fost depusă anterior de ... SRL contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 54021/26.08.2024, admisă, în parte, prin decizia nr. 2753/C9/2929 din 30.09.2024. Prin decizie a fost obligată autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să modifice documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

De asemenea, a fost obligată să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, nu mai devreme de 6 zile de la data postării în SEAP a respectivelor măsuri de remediere.

În decizie, s-a reținut, între altele: (...) Consiliul constată că testele și testările solicitate la nivelul caietului de sarcini, precum și rapoartele de testare menționate în anexa caietului de sarcini sunt în corelație, contrar susținerilor contestatoarei, însă autoritatea contractantă trebuie să reformuleze cerința din caietul de sarcini privind prezentarea rapoartelor de testare, prin punerea la dispoziția operatorilor economici a unor informații detaliate necesare pentru a asigura acestora o informare completă, corectă și explicită. **Achizitoarea trebuie să explice în mod concret la ce rapoarte de testare face referire** și ce anume trebuie să prezinte operatorii economici în cadrul ofertei, astfel încât oferta să fie conformă și să asigure îndeplinirea cerințelor impuse.

În SEAP au fost publicate, în data de 23.10.2024, măsurile de remediere înregistrate cu nr. 20493/23.10.2024.

În cadrul acestora, se menționează: remediere Cerința 1. Cerința nr. 3.6 din Fișa tehnică nr. 1 se completează cu tipul rapoartelor de testare.

Astfel cerința:

"Rapoarte de testare conform caiet de sarcini"

Se înlocuiește cu:

"Se vor prezenta rapoarte de testare după cum urmează:

1. Se va prezenta raport de testare pentru Directiva de compatibilitate Electromagnetică (EMC), care va confirma respectarea standardelor: EN 55015, EN 61000-3-2

2. Se va prezenta raport de testare a gradului de etanșeitate IP ce va confirma îndeplinirea valorii minime solicitate. Testul va fi în conformitate cu: EN60598-1

3. Se va prezenta raport de testare a rezistenței la impact IK ce va confirma îndeplinirea valorii minime solicitate. Testul va fi în conformitate cu: IEC/EN 60598-1 ; IEC/EN62696

4. Se va prezenta raport de testare măsurători electrice, care va confirma respectarea standardului: IEC/EN 62696

5. Se va prezenta raport termic, care va confirma respectarea următoarelor standarde: EN60598-2-3; EN60598-2-5;

6. Se va prezenta raport de rezistență la vibrații care va confirma respectarea următoarelor standarde: IEC 68-2-6

7. Se va prezenta raport de rezistență aerodinamică ce va certifica rezistența la vânt de minim 180km/h.

Rapoartele de testare vor fi emise de un laborator acreditat. Se va prezenta licența de acreditare a laboratorului/laboratoarelor care au emis rapoartele de testare.

Prin adresa nr. 21197/30.10.2024, publicată în SEAP în data de 30.10.2024, la **Solicitarea nr. 3:** În situația în care nu dispuneți uniformizarea cerinței privind prezentarea unui raport de rezistență aerodinamică, ce certifică rezistența la vânt de minim 180 km/h și pentru consolele de prindere, brățelele de fixare, precum și pentru controlerul aparatelor de iluminat, partea componentă a sistemului de telegestiune, vă solicităm să renunțați la cerința privind prezentarea unui raport de rezistență aerodinamică, ce certifică rezistența la vânt de minim 180 km/h a aparatului de iluminat deoarece aceasta este disproporțională, abuzivă și nu este justificată.

Conform prevederilor legale indicate în cele ce urmează aveți obligația de a adopta potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare sau anulare ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea.

(...)

Raportat la situația meteorologică a localității unde urmează a fi implementat proiectul, cerința privind rezistența aerodinamică, la vânt de minim 180 km/h STRICT a aparatelor de iluminat, este disproporțională, abuzivă și nu este justificată.

Conform istoricului transmis de către Institutul National de Metrologie, în Municipiul ... nu au fost înregistrare în rafala valori de mai mult de 78 km/h.

Astfel cerința privind rezistența aerodinamică de 180 de km/h nu este justificată și adecvată.

s-a raspuns: Cerința se adresează **numai aparatelor de iluminat**. Testarea se realizează conform standardului IEC 60598-2-3 pentru diferite grade de înclinare ale aparatelor și nu include testarea bratelor de prindere sau a controlerelor. Cerința rămâne neschimbată.

Contestatoarea critică cerința referitoare la prezentarea raportului de rezistență aerodinamică care va certifica rezistența la vânt de minimum 180km/h, depunând în susținere adresa Administrației Naționale de Meteorologie – Centrul Meteorologic Regional Transilvania Nord din 30.10.2024, din care rezultă că viteza vântului - valoarea maximă înregistrată în ultimii 5 ani este 31,4 m/s (113,04 km/h) și, respectiv în anul 2024, valoarea maximă 21,7 m/s, respectiv 78,12 km/h.

Invocă în susținerea caracterului restrictiv al cerinței următoarele dispoziții legale:

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 49 alin. (1) Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională;

- art. 50 alin. (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței;

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici;

- art. 155 alin. (1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției;

(...)

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici;

- din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 1 alin. (1) În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege.

(2) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

(3) În cazul în care constată apariția unei situații dintre cele prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare, adoptând, potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare sau anulare ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea.

(4) Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.

- art. 31 alin. (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Analizând punctul de vedere asupra contestației, Consiliul constată că nu există nicio explicație pentru care se solicită prezentarea raportului de rezistență aerodinamică ce va certifica rezistența la vânt de minimum 180km/h, raportat la susținerile din contestație.

Într-adevăr, cum a subliniat autoritatea contractantă, în cadrul clarificărilor, s-a solicitat ca rezistența la vânt impusă aparatelor să fie extinsă și pentru consolele de prindere, brățelele de fixare, precum și pentru controlerul aparatelor de iluminat, partea componentă a sistemului de telegestiune, însă, cum se observă din conținutul solicitării redat chiar în clarificări, cererea a fost **În situația în care nu dispuneți uniformizarea cerinței** privind prezentarea unui raport de rezistență aerodinamică,

ce certifică rezistența la vânt de minim 180 km/h și pentru consolele de prindere, brățelele de fixare, precum și pentru controlerul aparatelor de iluminat, partea componentă a sistemului de telegestiune, vă solicităm **să renunțați la cerința privind prezentarea unui raport de rezistență aerodinamică, ce certifică rezistența la vânt de minim 180 km/h a aparatului de iluminat deoarece aceasta este disproporțională, abuzivă și nu este justificată.** De altfel, operatorul economic a subliniat în clarificare că, potrivit istoricului transmis de către Institutul Național de Metrologie, în Municipiul ... nu au fost înregistrate în rafala valori de mai mult de 78 km/h. Astfel cerința privind rezistența aerodinamică de 180 de km/h nu este justificată și adecvată.

Așadar, solicitarea privea extinderea amintită vizavi de consolele de prindere, brățelele de fixare, precum și pentru controlerul aparatelor de iluminat, partea componentă a sistemului de telegestiune, însă, în cazul neluării acestei măsuri, renunțarea la cerință, aceasta fiind considerată disproporționată, abuzivă și nejustificată, existând din partea contestatoarei o fundamentare a cererii sale, prin prezentarea datelor obținute de la Administrația Națională de Meteorologie – Centrul Meteorologic Regional Transilvania Nord.

Față de cele exprimate în punctul de vedere asupra contestației, Consiliul constată că, în mod eronat, achizitoarea susține că nu s-a adus în discuție eroarea legată de viteza vântului. Într-adevăr, s-a cerut de fapt o modificare a cerințelor, modificare care putea deveni restrictivă pentru unii posibili ofertanți, însă autoarea contestației a pus în vedere și *renunțarea* la cerință în cazul în care nu se acceptă varianta propusă.

Deși prin contestație s-a susținut că din informațiile existente în piață, doar un singur ofertant deține o certificare/raport de încercare privind rezistență aerodinamică la vânt de minimum 180 km/h, achizitoarea nu a adus vreun contraargument și nu a fost în măsură să demonstreze că există mai mulți operatori economici care dețin un astfel de raport de încercare.

Mai mult, achizitoarea a susținut că testarea se realizează conform standardului IEC 60598-2-3 pentru diferite grade de înclinare ale aparatelor, însă nu a adus vreo probă pertinentă, pe de o parte, că această testare se face pentru o rezistență la vânt de 180 km/h și, pe de altă parte, că mai mulți operatori pot prezenta acest raport.

Consiliul are în vedere că prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu obligă autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, astfel că acesta nu poate fi sancționată pentru refuzul de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele, achizitoarea fiind singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice solicitate poate face obiectul contestației de către operatorii economici interesați în

situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

Singura limitare, însă, a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care *nu au legătură cu nevoia sa de achiziție*.

În considerarea celor prezentate, ținând seama de informațiile existente la dosarul cauzei legate de vitezele maxime ale vântului în perioada anterioară, pentru județul ..., și de lipsa unor justificări pentru impunerea prezentării raportului de rezistență aerodinamică ce va certifica rezistența la vânt de minimum 180km/h, Consiliul va obliga autoritatea contractantă fie la eliminarea cerinței criticate, fie, în cazul în care apreciază că o astfel de cerință este necesară pentru verificarea conformității aparatelor de iluminat, modificarea ei, astfel încât să fie adaptată la specificul contractului, să corespundă necesităților sale și să nu limiteze participarea operatorilor economici la procedură, criticile contestatoarei fiind întemeiate.

În ceea ce privește critica adusă de contestatoare legat de faptul că, între data de 24.10.2024 și noua dată stabilită pentru depunerea ofertelor 06.11.2024, nu sunt cel puțin 15 zile pentru ca ofertanții să fie în termen pentru a transmite eventuale solicitări de clarificări iar drepturile acestora de a clarifica documentația de atribuire și de a fi informați, ulterior adoptării măsurilor de remediere, au fost încălcate. Mai mult, în lipsa acestei durate, menționate de autoritatea contractantă nu asigură nici cele 11 zile, anterior datei de depunere a ofertelor, termen la care autoritatea contractantă trebuie să răspundă clar și complet solicitărilor de clarificări, informații necesare ofertanților pentru finalizarea ofertei conform eventualelor răspunsuri la clarificări, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor.

Astfel cum a subliniat și autoritatea contractantă, prin decizia nr. 2753/C9/2929 din 30.09.2024, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, nu mai devreme de 6 zile de la data postării în SEAP a respectivelor măsuri de remediere. Acest termen a fost respectat de achizitoare, măsurile de remediere fiind publicate în SEAP în data de 23.10.2024, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 06.11.2024, așadar s-a acordat un termen de 14 zile pentru pregătirea ofertelor.

Contrar susținerilor petentei, achizitoarea nu era obligată să stabilească un termen de minimum 15 zile între data publicării remedierilor și data limită de depunere a ofertelor, singura sa obligație fiind respectarea termenului minim dispus de Consiliu. Mai mult decât atât, autoarea contestației nu a adus argumente pentru susținerea necesității unui termen de minimum 15 zile pentru întocmirea unei oferte corespunzătoare, raportat la ceea ce s-a publicat în cadrul măsurilor de remediere.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea/modificarea cerinței privind prezentarea raportul de rezistență aerodinamică, ce certifică rezistența la vânt de minimum 180 km/h a aparatului de iluminat. Măsura va fi luată în termen de cel mult 10 zile de la primirea deciziei și va fi adusă la cunoștința operatorilor economici prin publicarea ei în SEAP, în cadrul aceluiași termen. Raportat la măsura dispusă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor nu mai devreme de cinci zile de la data publicării măsurii.

Va fi respins, ca nefondat, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, pentru a asigura ofertanților durata prevăzută în fișa de date a achiziției pentru formularea solicitărilor de clarificări, a recepționării răspunsului și a întocmirii ofertei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu Municipiul ..., și obligă autoritatea contractantă la eliminarea/modificarea cerinței privind prezentarea raportul de rezistență aerodinamică, ce certifică rezistența la vânt de minimum 180 km/h a aparatului de iluminat, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Măsura va fi luată în termen de cel mult 10 zile de la primirea deciziei și va fi adusă la cunoștința operatorilor economici prin publicarea ei în SEAP, în cadrul aceluiași termen. Obligă autoritatea contractantă la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor nu mai devreme de cinci zile de la data publicării măsurii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, pentru a asigura ofertanților durata prevăzută în fișa de date a achiziției pentru formularea solicitărilor de clarificări, a recepționării răspunsului și a întocmirii ofertei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...