

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2233 / C9 / 2431

Data: 07.10.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48753/16.09.2021, depusă de, cu sediul în sat Paleu, str. Margaretelor nr. 18, comuna Paleu, județul Bihor și sediul procedural ales în sat, având, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin av. Ioana Rukaj, împotriva procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 1801 din RU 6 din 03.09.2021, a raportului procedurii nr. 1873/09.09.2021 și a actelor subsecvente întocmite în baza acestora, emise în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată de, cu sediul în Covasna, str. Mihai Eminescu nr. 160, județul Covasna, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect, lotul 6, cod CPV 33100000-1(Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea parțială a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 1801 din RU 6 din 03.09.2021, a raportului procedurii nr. 1873/09.09.2021 în ceea ce privește oferta sa tehnică depusă pentru lotul 6 - Infuzomat și a tuturor înscrisurilor subsecvente ca nelegale și netemeinice, cu consecința obligării autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în concret, la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 6 prin reevaluarea ofertei tehnice, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente.

Contestatoarea a mai solicitat cheltuieli de judecată reprezentând onorar de avocat.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul critică procesul-verbal privind

evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 1801 din RU 6 din 03.09.2021, fiindu-i comunicat prin e-mail la data de 10.09.2021, a raportului procedurii nr. 1873/09.09.2021 și a actelor subsecvente întocmite în baza acestora postat în SEAP la data de 09.09.2021, emise în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Autoritatea contractantă a publicat pe SEAP raportul procedurii nr. 1873/09.09.2021, înscris în cuprinsul căruia oferta operatorului economic a fost declarată conformă și câștigătoare pentru toate loturile, iar oferta sa tehnică a fost respinsă ca neconformă pentru lotul 6.

Analizând acest înscris, a constatat că la baza emiterii lui stă procesul-verbal nr. 1801/03.09.2021, act care nu fusese publicat pe SEAP într-o variantă accesibilă operatorilor economici participanți la procedura de achiziție publică.

În aceste condiții, la data de 09.09.2021, contestatoarea menționează că a adresat autorității contractante solicitarea de a i se comunica procesul-verbal de evaluare a conformității tehnice, aceasta punându-i la dispoziție, prin email, la data de 10.09.2021.

Față de acest aspect, solicită Consiliului să observe că termenul de contestare a acestui înscris a început să curgă la data de 10.09.2021 în ceea ce o privește.

Procesul-verbal nr. 1801/03.09.2021 conține motivele de fapt pentru care oferta tehnică a a fost considerată neconformă de către autoritatea contractantă.

De altfel, comisia de evaluare a constatat că toate ofertele tehnice pentru toate loturile procedurii de achiziție publică, în afara celei aparținând operatorului economic SC SRL, sunt neconforme.

Astfel, oferta sa tehnică pentru lotul 6 - Infuzomat a fost considerată neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 de comisia de evaluare din următoarele considerente:

1. nu prezintă tastatură alfanumerică;
2. nu este precizat dacă bolusul se poate face și manual și automat;
3. nu prezintă funcție de blocare a tastaturii;
4. prezintă I34 și nu I22;
5. bateria nu este cea cerută prin caietul de sarcini.

În continuare, contestatoarea a procedat la analizarea motivelor pentru care oferta tehnică aferentă fiecăruia dintre cele două loturi contestate a fost declarată neconformă.

Referitor la motivul neconformitate: **nu prezintă tastatură alfanumerică**, contestatoarea susține că în cuprinsul ofertei sale tehnice a indicat că infuzomatul ofertat este dotat cu acest tip de tastatură

alfanumerică, indicând informațiile regăsite la pag. 15, Cap. 3.2 Panou de operare din Manualul de utilizare: ecran color tactil (TFT) și la pag. 17, Cap. 3.3.3.2 - Interfața metodei de introducere din Manualul de utilizare: *Interfața metodei de introducere este compusă din bara de titlu, caseta de introducere, caseta de editare.*

1) *Bara de titlu: afișează numele parametrului editat în mod curent.*

2) *Caseta de introducere: afișează în timp real conținutul datelor introduse.*

3) *Caseta de editare: Cuprinde zona butonului principal și zona butonului cu funcții. Zona butonului principal cuprinde valoarea numerică, litere și pictograme, faceți clic în mod continuu pentru a modifica succesiunea.*

În continuarea informațiilor regăsite la pag. 17, sunt expuse două imagini, una conținând ecranul infuzomatului în timp ce afișează tastatura numerică, iar cea de-a doua, explicitând pictogramele afișate pe ecran, făcând referire la butonul „shift”, prin apăsarea căruia, literele minuscule pot fi transformate în majuscule în momentul introducerii lor.

La pag. 32, Cap. 8.1.1.1 - Introducere în biblioteca de medicamente din Manualul de utilizare, este menționat: *Selectați medicamentul și importați parametrii acestuia; utilizatorul poate modifica parametrii inclusiv concentrația și rata dozei, parametri bolus.*

(2) *EN-V7 poate memora 30 de nume de medicamente cu până la 34 de caractere, și permite editarea numelui medicamentului, salvarea numelor după oprirea aparatului, dar funcția de limită superioară și inferioară nu este disponibilă.*

Petenta consideră că, dacă ar fi existat nelămuriri cu privire la existența acestei tastaturi, autoritatea contractantă ar fi trebuit să adreseze o solicitare de clarificări. Cu această ocazie, i-ar fi putut dovedi faptul că infuzomatul oferit este dotat cu tastatură alfanumerică.

Cu privire la motivul de neconformitate: **„nu este precizat dacă bolusul se poate face și manual și automat”**, contestatoarea precizează că nu cunoaște cu exactitate la care dintre cerințele caietului de sarcini se referă comisia de evaluare, dar, în manualul de utilizare, la pag. 12, Cap. 2.5 - Specificațiile produsului, este indicat volumul prestabilit de bolus automat ca fiind minim 0,1 ml/h - maxim 9999.99ml/h.

La pag. 26, Cap. 6.2.8 - Alicarea bolusului din manualul de utilizare sunt menționate în mod expres cele două variante, bolusul automat și bolusul manual: *În practică, funcția Bolus are două moduri de operare: Bolus manual și Bolus automat.*

(1) *Bolus manual: apăsați și țineți apăsat butonul [Bolus], pompa va opera la rata în bolus. Eliberați butonul, pompa va reveni la rata de infuzare setată anterior.*

(2) *Bolus automat: în interfața curentă, faceți clic pe [Bolus], setați doi parametri pentru volum, rată și durată de infuzare în bolus, apoi faceți clic pe [Start]. Schimbarea parametrilor se efectuează fără întreruperea perfuziei. După finalizarea infuzării în bolus, echipamentul revine la rata setată anterior.*

Volum de operare bolus automat: 0.10 ml/h - 2.000 ml/h. După terminarea perfuziei cu bolus, echipamentul a revenit la rata de setare anterioară, iar la următorul bolus va fi afișat ultimul bolus setat.

În consecință, contestatoarea consideră că este mai mult decât dovedită îndeplinirea acestei cerințe, însă, comisia de evaluare nu i-a verificat cu temeinicie și seriozitate documentația tehnică depusă, motiv pentru care nu a depus vreo minimă diligență în acest sens.

În ceea ce privește motivul de neconformitate: **„nu prezintă funcție de blocare a tastaturii”, Cerință nr. 15 Caiet de sarcini: „Funcții de blocare manuală și automată a ecranului și tastaturii”,** arată că, pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, a indicat în propunerea tehnică următoarele informații: pag. 37, Cap. 8.2.4 - Blocare ecran din Manualul de utilizare:

Faceți clic pe [Screen lock] - Blocare ecran - pentru a accesa interfața de blocare automată a ecranului, selectați ON sau OFF.

Durata de blocare automată a ecranului poate fi setată la 15s, 30s, 1 min, 2 min, 5 min, 10 min, 30 min și așa mai departe, ceea ce înseamnă că echipamentul va bloca automat ecranul dacă acesta nu este acționat sau dacă butonul nu este apăsat în intervalul de timp corespunzător după pornire. Dacă ecranul sau tastatura sunt blocate, nu se poate efectua nicio operație.

După activarea funcției [Screen lock] - Blocare ecran - în timpul infuzării, apăsați tasta [Power]

- Pornire - pentru a bloca sau debloca manual dispozitivul

Deblocare: apăsați orice tastă sau apăsați pe ecran, se afișează un mesaj de reamintire a statusului de blocare, faceți clic pe [OK].

Astfel, consideră ca fiind mai mult decât elocvente aceste informații pentru dovedirea îndeplinirii și a acestei cerințe.

Referitor la motivul de neconformitate: **„prezintă I34 și nu I22”, Cerință nr. 16 Caiet de sarcini: „IP22”,** contestatoarea susține că din start se impune a se observa faptul că gradul de protecție IP22 este net inferior gradului de protecție de care dispune infuzomatul ofertat de, IP34.

Prin definiție, standardul IP34 înseamnă protecție împotriva penetrării de către corpuri solide cu un diametru >2.5mm și a apei stropite din toate direcțiile.

În schimb, standardul IP22 semnifică protecție față de obiecte solide cu diametru mai mare de 12 mm (de ex. contactul cu degetele) și a picăturilor de apă care cad la un unghi de 15 grade.

A depus în cadrul propunerii tehnice raportul de testare în urma căruia dispozitivul medical ofertat a obținut gradul de protecție IP34, anterior deținând IP24. Din fotografiile existente în acest raport, se poate observa acest grad anterior, inferior celui actual, IP34.

În aceste condiții, autoritatea contractantă nu poate invoca și justifica existența unui prejudiciu, parametrul tehnic ofertat fiind superior celui solicitat în documentația de atribuire.

Petenta menționează faptul că nu doar dispozitivul medical ofertat de societatea sa deține acest grad de protecție, ci și cele ale altor operatori economici înscriși la procedură, la același lot, însă comisia de evaluare nu a menționat acest motiv de neconformitate și în cuprinsul motivării neconformității în cazul lor.

În ceea ce privește motivul de neconformitate: **„bateria nu este cea cerută prin caietul de sarcini”, Cerința nr. 18 din caietul de sarcini: „Alimentare baterie reîncărcabilă NiMH capacitate 2000 mAh”,** contestatoarea precizează că, analizând răspunsul la solicitarea de clarificare aferentă acestui lot nr. 1565/02.08.2021 întocmit de autoritatea contractantă, a regăsit:

„SE ACCEPTĂ

- *ecran color: 240*320 pixeli cu culori 262 K, 49*36 mm, vizibilitate la un unghi de 80 de grade și imagini, care ghidează utilizatorul pentru schimbare seringă și pornire. Afișează datele solicitate.*

- *Și cu pompe, care au funcția de blocare/deblocare manuală a tastaturii, care permit accesarea rapidă a opririi perfuziei prin apăsarea unei singure taste, proiectat în vederea eficienței de utilizare.*

- *Baterie Li – on care a fost testat în funcție de debit utilizat, se încarcă în 3 ore.*

Comisia de evaluare nu a identificat nicio neconformitate cu privire la durata de funcționare sau de încărcare a bateriei, ci, ignorându-și propriul răspuns dat altui operator economic care a adresat anterior procedurii solicitarea de clarificare, SRL consideră că o baterie net superioară din punct de vedere tehnic ar constitui un motiv de neconformitate al ofertei sale.

Potrivit prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia, coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016 prin care impun autorității contractante obligația că, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau, în cazul în care lipsesc anumite documente, să solicite într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări

ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. Conform alin. (2) al acestui articol, autoritatea contractantă nu are dreptul ca, prin clarificările/completările solicitate, să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Astfel, petenta a invocat jurisprudența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prin care dreptul autorității contractante, reglementat de art. 209 din Legea nr. 98/2016, nu este unul discreționar, care se manifestă în funcție de bunăvoința sau lipsa de bunăvoință a membrilor comisiei de evaluare, fiindu-i conferit de legiuitor tocmai pentru a permite achizitoarei lămurirea oricărui aspect al unei oferte care ar putea apărea ambiguu, neclar sau chiar incomplete, astfel încât evaluarea ofertei să fie una complete și temeinică.

În contextul dovezilor de îndeplinire de către oferta sa tehnică a solicitărilor prevăzute în caietul de sarcini, ... menționează că este elocvent refuzul autorității contractante de a solicita clarificări privitor la cerințe ale documentației de atribuire a căror îndeplinire era confirmată de documentele depuse atașat ofertei, fără a justifica motivele pentru care a decis să procedeze în acest mod.

Pentru toate aceste motive, solicită admiterea contestației conform petiului.

Totodată, depune factura nr. RUK11 din data 14.09.2021, emisă de Cabinet Individual Avocat și Insolvență Rukaj Ioana, reprezentând servicii juridice conform contract de asistență juridică nr. 290251/14.09.2021 în valoare de 4.000,00 lei și chitanța privind încasarea sumei amintite.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, propunerea tehnică depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de, împreună cu documentele solicitate.

Autoritatea contractantă prin punctul său de vedere, precizează că având în vedere că manualul de utilizare al produsului ofertat era destul de stufos și în formularul de propunere tehnică, la cerințele sale au fost enumerate diferite paragrafe de la mai multe pagini, cerințele sale nefiind evidențiate în manualul de utilizare cu nici o culoare, nu s-au observat anumite detalii.

Prin urmare, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Cu privire la tastatura alfanumerică, pozele din manualul de utilizare nu arătau literele, numai numerele, motiv pentru care nu s-a observat că aparatul prezintă tastatura alfanumerică, dovedită prin

„apăsați acest buton pentru a comuta între literele minuscule și majuscule în engleză (...)”.

Referitor la bolus, precizează că, potrivit manualului de utilizare, acesta se poate ajusta ca și bolus automat și bolus continuu.

Aparatul prezintă funcție de blocare a tastaturii.

Este acceptat gradul de protecție I34, fiind superior gradului de protecție I22.

Totodată susține că, dat fiind faptul că au existat mai multe clarificări la mai multe aparate, nu s-a observat faptul că bateria Li-on a fost deja acceptată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 52214/05.10.2021, autoritatea contractantă transmite procesul verbal nr. 2001/29.09.2021, în care se menționează că nu s-au observat anumite detalii din manualul de utilizare al produsului oferat de, propunerea tehnică a contestatoarei respectând cerințele minime din caietul de sarcini.

Din acest motiv menționează că va lua măsuri de remediere pentru lotul 6 din prezenta procedură, ulterior emiterii deciziei Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect, lotul 6, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, conform anunțului de participare nr. CN1032849/17.07.2021, publicat în SICAP.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează a se atribui este de 1.674.400,00 lei, fără TVA, din care pentru lotul 6, valoarea estimată este 40.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 20.08.2021, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a depus contestație, solicitând anularea parțială a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 1801 din RU 6 din 03.09.2021, a raportului procedurii nr. 1873/09.09.2021 în ceea ce privește oferta sa tehnică depusă pentru lotul 6 - Infuzomat și a tuturor înscrisurilor subsecvente ca nelegale și netemeinice, cu consecința obligării autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în concret, la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 6 prin reevaluarea ofertei tehnice, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente.

Contestatoare a constituit cautiunea în sumă de 800,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207523257/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala nr. 2 Oradea, la data de 20.09.2021.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare a criticat decizia autorității contractante de declarare neconformă a ofertei sale tehnice pentru următoarele motive:

1. nu prezintă tastatură alfanumerică;
2. nu este precizat dacă bolusul se poate face și manual și automat;
3. nu prezintă funcție de blocare a tastaturii;
4. prezintă I34 și nu I22;
5. bateria nu este cea cerută prin caietul de sarcini.

Aceste puncte au condus comisia de evaluare să declare, oferta tehnică depusă de pentru lotul 6 – Infuzomat, neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fără ca aceasta să solicite clarificări în prealabilul luării deciziei de neconformitate, prin raportul procedurii și procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice.

..... prin contestația depusă prezintă clarificările care ar fi fost necesare pentru fiecare motiv de neconformitate.

Pentru neconformitate: **nu prezintă tastatură alfanumerică**, contestatoarea susține că în cuprinsul ofertei sale tehnice a indicat că infuzomatul oferat este dotat cu acest tip de tastatură alfanumerică, indicând informațiile regăsite la pag. 15, Cap. 3.2 Panou de operare din Manualul de utilizare: ecran color tactil (TFT) și la pag. 17, Cap. 3.3.3.2 - Interfața metodei de introducere din Manualul de utilizare: *Interfața metodei de introducere este compusă din bara de titlu, caseta de introducere, caseta de editare.*

- 1) *Bara de titlu: afișează numele parametrului editat în mod curent.*
- 2) *Caseta de introducere: afișează în timp real conținutul datelor introduse.*
- 3) *Caseta de editare: Cuprinde zona butonului principal și zona butonului cu funcții. Zona butonului principal cuprinde valoarea numerică, litere și pictograme, faceți clic în mod continuu pentru a modifica succesiunea.*

Totodată, prezintă Print Screen-uri din manualul de utilizare și indică paginile, capitolul, unde se regăsesc informațiile necesare.

Autoritatea contractantă prin punctul de vedere ca răspuns la contestație afirmă următoarele: „ În legătură cu tastatura alfanumerică, pozele din manualul de utilizare nu arătau literele, numai numerele, motiv pentru care nu s-a observat că aparatul prezintă tastatură alfanumerică dovedită prin „apăsăți acest buton pentru a comuta între litere minuscule și majuscule în engleză.””, prin urmare a achiesat la ce a afirmat contestatoarea.

La motivul de neconformitate **„nu este precizat dacă bolusul se poate face și manual și automat”**, contestatoarea precizează că nu cunoaște cu exactitate la care dintre cerințele caietului de sarcini se referă comisia de evaluare, dar, în manualul de utilizare, la pag. 12, Cap. 2.5 - Specificațiile produsului, este indicat volumul prestabilit de bolus automat ca fiind minim 0,1 ml/h - maxim 9999.99ml/h.

La pag. 26, Cap. 6.2.8 - Alicarea bolusului din manualul de utilizare sunt menționate în mod expres cele două variante, bolusul automat și bolusul manual: *În practică, funcția Bolus are două moduri de operare: Bolus manual și Bolus automat.*

Contestatoarea explicând modalitatea de realizare a acestei cerințe din punct de vedere tehnic, autoritatea a acceptat acest lucru.

În ceea ce privește motivul de neconformitate: **„nu prezintă funcție de blocare a tastaturii”, Cerință nr. 15 Caiet de sarcini:**

„Funcții de blocare manuală și automată a ecranului și tastaturii”, ... arată că, pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, a indicat în propunerea tehnică următoarele informații: pag. 37, Cap. 8.2.4 - Blocare ecran din Manualul de utilizare, oferind și explicația tehnică de realizare a acestei cerințe. Autoritatea contractantă a acceptat ca fiind îndeplinită această cerință.

Referitor la motivul de neconformitate: **„prezintă I34 si nu I22”, Cerință nr. 16 Caiet de sarcini: „IP22”**, contestatoarea susține că din start se impune a se observa faptul că gradul de protecție IP22 este net inferior gradului de protecție de care dispune infuzomatul ofertat de, IP34.

Autoritatea contractantă a afirmat prin Punctul de vedere mai sus menționat: „se acceptă aparat cu grad de protecție I34”.

În ceea ce privește motivul de neconformitate: **„bateria nu este cea cerută prin caietul de sarcini”, Cerința nr. 18 din caietul de sarcini: „Alimentare baterie reîncărcabilă NiMH capacitate 2000 mAh”**, contestatoarea precizează că, analizând răspunsul la solicitarea de clarificare aferentă acestui lot nr. 1565/02.08.2021 întocmit de autoritatea contractantă, a regăsit:

„SE ACCEPTĂ

- ecran color: 240*320 pixeli cu culori 262 K, 49*36 mm, vizibilitate la un unghi de 80 de grade și imagini, care ghidează utilizatorul pentru schimbare seringă și pornire. Afișează datele solicitate.*
- Și cu pompe, care au funcția de blocare/deblocare manuală a tastaturii, care permit accesarea rapidă a opririi perfuziei prin apăsarea unei singure taste, proiectat în vederea eficienței de utilizare.*
- Baterie Li – on care a fost testat în funcție de debit utilizat, se încarcă în 3 ore.*

Răspunsul autorității contractante la această critică a fost: „nu s-a observat că bateria Li-on deja a fost acceptată prin clarificări”, prin urmare, Consiliu înțelege ca accepta și această critică.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 52214/05.10.2021, autoritatea contractantă transmite procesul verbal nr. 2001/29.09.2021, prin care recunoaște că **nu s-au observat** anumite detalii din manualul de utilizare al produsului ofertat de, propunerea tehnică a contestatoarei respectând cerințele minime din caietul de sarcini.

Din acest motiv menționează că va lua măsuri de remediere pentru lotul 6 din prezenta procedură, ulterior emiterii deciziei Consiliului.

Contestatoare prin Cabinetul de avocatură în calitate de reprezentant a solicitat cheltuieli privind serviciile juridice, iar ca probe a depus Contract de asistență juridică nr. 290251/14.09.2021, Factura nr. RUK11 din data 14.09.2021 și Chitanța nr. 12 din data 14.09.2021 în valoare de 4.000 lei. Consiliul admite cererea privind acordarea cheltuielilor de judecată, față de complexitatea cauzei și documentele întocmite, urmând la a reduce onorariu avocațial la suma de 2.000 lei. Va obliga autoritatea contractantă la plata acesteia către

În considerarea celor prezentate, Consiliul constată întemeiate criticile contestatoarei mai sus analizate, contestația urmând a fi admisă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, și anulează raportului procedurii nr. 1873/09.09.2021 în partea ce privește lotul 6 - Infuzomat și a tuturor înscrisurilor subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei și la stabilirea rezultatului procedurii pentru lotul 6, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii pentru lotul 6 va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, admite cererea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și obligă la plata către a sumei de 2000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.