

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 61/C1/4303

Data: 13.01.2025

Prin contestația nr. 3333/10.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 79705/11.12.2024 (comunicată prin e-mail, la data de 10.12.2024), formulată de SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, împotriva raportului procedurii nr. 58003/05.12.2024 pentru lotul 6, precum și a raportului procedurii nr. 58002/05.12.2024 pentru lotul 7, emise de către autoritatea contractantă, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, județul, ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Dezinfectanți”, s-a solicitat:

- anularea celor două rapoarte și obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică și financiară a ofertelor ... SRL și ...SRL pentru lotul 6, precum și reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL, ...SRL și ... SRL pentru lotul 7;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL solicită anularea raportului procedurii nr. 58003/05.12.2024 pentru lotul 6, precum și a raportului procedurii nr. 58002/05.12.2024 pentru lotul 7, cu mențiunea că o anulare de plano a rapoartelor nu reprezintă o remediere suficientă a criticilor vizând conduita nelegală a autorității contractante.

Susține de asemenea faptul că pentru lotul 6, oferta ...SRL nu a fost reevaluată de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 59869/16.12.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 80769/16.12.2024, preliminar, făcând un scurt istoric al procedurii.

Menționează că pentru lotul 7 în urma reevaluării, s-a stabilit că ofertele depuse de ... SRL și ... SRL nu corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Arată de asemenea faptul că pentru lotul 6, oferta ...SRL a fost reevaluată, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 58003/05.12.2024.

Cu privire la capătul de cerere privind acordarea cheltuielilor de judecată, solicită respingerea acestuia, ca o consecință a respingerii contestației.

În replică, față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, ... SRL, transmite adresa nr. 3409/17.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 81366/18.12.2024, apreciind că solicitarea autorității contractante de respingere a contestației depuse, este nemotivată.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 82332/23.12.2024, autoritatea contractantă transmite documentele emise de la primirea ultimei Decizii CNSC și până în prezent.

În susținerea capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor de judecată, ... SRL depune prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 342/08.01.2025, Factura seria 2, nr. 075 din 02.01.2025, în cuantum de 1.800 lei, însoțită de ordinul de plată aferent.

Prin adresa nr. 3356/12.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 80243/12.12.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210844723/1 din 10.12.2024, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 7.840,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Dezinfectanți”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe SEAP, anunțul de participare nr. .../19.04.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.870.000,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de raportul procedurii pentru loturile 6 și 7, publicate în SEAP la data 06.12.2024, ca urmare a reevaluării ofertelor pentru loturile 6 și 7.

Cu privire la aceste înscrisuri, Consiliul reține că s-a pronunțat, anterior, în cadrul Deciziei nr. 3509/C1/2791, 3093,3195, 3529, 3627, 3683, 3957 din data 10.12.2024, astfel:

„În acest context, al solicitărilor de clarificări, Consiliul reține, în ceea ce privește loturile 6 și 7, că, ulterior, luării la cunoștință a depunerii contestației care face obiectul dosarului nr. 3529/2024, autoritatea contractantă a anulat raportul procedurii, pentru cele 2 loturi, a solicitat clarificări și a respins oferta ... SRL, pentru lotul 6, astfel cum

a solicitat contestatorul, motiv pentru care, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, critica SRL privind oferta ... SRL, pentru lotul 6.

Pe de altă parte, în cazul lotului 7, se constată că, potrivit listei olografă, intitulată „reevaluare 07.XI.2024”, transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei prin corespondența e-mail din 09.12.2024, 2 dintre ofertanții contestați, respectiv, ... SRL și ...SRL, au oferat produsul Biclosol, la fel ca și societatea contestatoare, situație, în care, fie toate cele 3 oferte ar fi neconforme (inclusiv cea a

contestatorului), fie, din ofertele contestate, lipsesc anumite înscrisuri în care ar putea fi completate în sensul art. 135 din HG nr. 395/2016.

Or, această neclaritate trebuia să facă obiectul unei analize concrete, detaliate, pentru fiecare produs ofertat în parte, raportat atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la prevederile legale aplicabile.

În acest context, Consiliul subliniază faptul că, în etapa de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă va trebui să dea dovadă de o deosebită atenție la corecta aplicare a tratamentului egal, având în vedere faptul că documentația de atribuire a fost completată cu înscrisuri și cerințe suplimentare, ca urmare a contestațiilor formulate de către unul dintre operatorii economici care au și depus ofertă, respectiv, ... SRL iar, potrivit înscrisurilor transmise la dosarul cauzei pentru demonstrarea confidențialității, un alt ofertant, la rândul său, contestator, în etapa ulterioară analizării ofertelor, respectiv, ...SRL este distribuitor autorizat al SRL.

Cu alte cuvinte, o astfel de verificare se impune în condițiile în care, notița olografă a autorității contractante cu privire la lotul 7 relevă faptul că SRL și-a contestat clientul, ...SRL, pentru pretinsa neconformitate a unui produs pe care chiar și contestatorul l-a ofertat (...).

Prin dispozitivul Deciziei nr. 3509/C1/2791, 3093,3195, 3529, 3627, 3683, 3957 din data 10.12.2024, Consiliul a dispus astfel:

„Admite contestațiile formulate de ...SRL, în cadrul lotului 3 și 5 și de SRL, în cadrul loturilor 4,5,7 și 8 și admite, în parte, contestația formulată de SRL, în cadrul lotului 6, toate în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, respinge cererile de intervenție formulate de ...SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente pentru loturile 3, 4, 5, 6, 7 și 8 și dispune reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca rămasă fără obiect, criticile SRL privind oferta ... SRL (...).

Consiliul reține că cele 2 înscrisuri atacate de SRL prin prezenta contestație au fost transmise, anterior, de către autoritatea contractantă, la dosarele conexate nr. 3195/2024 și nr. 3529/2024, drept completare a dosarului achiziției cu înscrisuri referitoare la măsuri de remediere adoptate de către autoritatea contractantă și au fost analizate în considerentele Deciziei nr. 3509/C1/2791, 3093,3195, 3529,

3627, 3683, 3957 din data 10.12.2024, fiind acte subsecvente celor atacate prin contestațiile care au făcut obiectul respectivelor dosare.

Rezultă că, prin Decizia nr. 3509/C1/2791, 3093,3195, 3529, 3627, 3683, 3957 din data 10.12.2024, Consiliul s-a pronunțat cu privire la raportul procedurii publicat în SEAP la data 06.12.2024, fiind anulate ca acte subsecvente.

Consiliul reține că Decizia nr. 3509/C1/2791, 3093,3195, 3529, 3627, 3683, 3957 din data 10.12.2024 nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel, fiind, la data prezentei, definitivă și executorie, iar, cele

statuate în dispozitivul ei și considerentele pe care se sprijină beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată anterior de Consiliu, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte, întocmai, decizia pronunțată

Consiliul reține că efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Autoritatea de lucru judecat operează atât în cazul hotărârilor prin care acțiunea sau cererile incidentale (cererea reconvențională ori intervențiile voluntare ori forțate) sunt admise, cât și în privința celor prin care acestea sunt respinse, fiind deci opozabilă tuturor părților din respectiva cauză.

A avea „*aceeași calitate*” în ambele cereri, înseamnă a figura în procese în calitate de titular de drepturi, prin calitate înțelegându-se, aici, poziția lor în nume propriu sau intervenient în proces. Altfel spus, este avută în vedere identitatea juridică a părților, iar, nu identitatea lor fizică, nefiind obligatoriu ca o parte să aibă în ambele procese calitatea de reclamant, iar, cealaltă parte calitatea de pârât. Astfel, dacă în ambele procese participă aceleași persoane, ca titulari ale drepturilor, va fi identitate de părți, chiar dacă în cadrul proceselor sunt inversate calitățile părților.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) *„nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”* și art. 430 alin. (1) și (2) *„hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”*.

În literatura de specialitate se arată că, pentru a exista identitate de obiect, nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci, este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același.

De aici, rezultă și identitatea de cauză, precum și că, pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni, este suficient ca, din cuprinsul lor, să rezulte că scopul final urmărit este același în ambele acțiuni și, chiar dacă, în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are

putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Cauza este fundamentul raportului juridic dedus soluționării, temeiul juridic al cererii. Ea nu se confundă cu cauza acțiunii și nici cu mijloacele de probă. Nu se poate păstra aceeași cauză și prezenta alte dovezi pentru că există autoritate de lucru judecat. Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, ce impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-

a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre. În decizia sa nr. 1777 din 25 iunie 2015, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, a reținut că, în mod corect, instanța de apel a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci, are obligația de a judeca în fond, însă, soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecătii, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

Astfel, Consiliul nu poate face abstracție de raționamentul ce răzbate din decizia CNSC anterioară, iar, o analiză a raportului procedurii publicat în SEAP la data 06.12.2024 nu mai poate fi efectuată, la acest moment.

Se reține că scopul final urmărit de contestator, în cadrul prezentului dosar care are ca obiect soluționarea propriei contestații, este același cu cel din precedentele dosare care au avut ca obiect loturile 6 și 7, și anume anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, printre care se regăsește și noul raport al procedurii publicat în SEAP la data 06.12.2024.

Prin urmare, constatând existența triplei identități de părți, obiect și cauză, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind modalitatea superficială de evaluare a ofertelor din cadrul loturilor 6 și 7, deoarece există autoritatea de lucru judecat.

Decizia CNSC nr. 3509/C1/2791, 3093,3195, 3529, 3627, 3683, 3957 din data 10.12.2024 este definitivă, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza judecată de instanță, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de CNSC.

De altfel, beneficiază de putere de lucru judecat și o decizie nelegală, deoarece în sistemul românesc procesual, dacă partea a rămas în pasivitate și nu mai are deschisă nicio cale de atac prin care să invoce nelegalitatea deciziei, aceasta se acoperă definitiv.

Pe de altă parte, efectele puterii de *lucru judecat* prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil, Decizia nr. 3509/C1/2791, 3093,3195, 3529, 3627, 3683, 3957 din data 10.12.2024, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*) iar hotărârea este prezumată a

exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Mai mult, Consiliul reține că, în urma anulării raportului procedurii ca act subsecvent, contestația care face obiectul prezentei este și lipsită de obiect, motivat de faptul că actul atacat de SRL prin prezenta contestație a fost anulat.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția autorității de lucru judecat, invocată din oficiu și va respinge contestația

formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ca atare. Pe cale de consecință, urmează a respinge, ca neîntemeiată, solicitarea acestuia de acordare a cheltuielilor de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția autorității de lucru judecat, invocată din oficiu și respinge contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, respinge, ca neîntemeiată, solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini