



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 121/06.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26877/06.07.2020, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ... având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului având ca obiect „Execuție lucrări aferente obiectivului Școala Ștefan cel Mare în cadrul proiectului «Reabilitare, modernizare și dotare Școala Ștefan cel Mare Zemes din comuna Zemes, județul Bacău»”, organizată de ... cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 5006/01.07.2020 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii,
- reevaluarea ofertei SC ... SRL și a răspunsurilor la solicitările de clarificări și constatarea acesteia ca fiind în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, respectiv a fișei de date;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul ... SRL și constatarea inadmisibilității acesteia;
- obligarea autorității contractante, la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii, conform căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, și pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, aceasta a fost respinsă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 20 alin. (3) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită dovada constituirii cauțiunii, conform prevederilor legale.

Deși SC ... SRL a confirmat primirea documentului antemenționat, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 08.07.2020, până la data emiterii prezentei, nu a depus recipisa de consemnare aferentă contestației în cauză.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată online privind atribuirea contractului având ca obiect „*Execuție lucrări aferente obiectivului Școala Ștefan cel Mare în cadrul proiectului «Reabilitare, modernizare și dotare Școala Ștefan cel Mare Zemes din comuna Zemes, județul Bacău»*”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., cu o valoare estimată de 5.541.168,10 lei, fără TVA, și criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 5006/01.07.2020, SC ... SRL a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În contextul în care Consiliul a observat că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care a solicitat autoarei contestației, prin adresa nr. ..., dovada constituirii cauțiunii, adresă a cărei confirmare de primire se regăsește la dosarul cauzei.

Până la data prezentei, contestatorul nu a prezentat vreo dovadă în sensul constituirii cauțiunii, nici prin fax/e-mail și nici în original (poștă sau la registratura CNSC), deși prin adresa CNSC nr. ...i s-a solicitat acestuia, în mod expres, ca răspunsul să fie comunicat, inițial, prin fax sau e-mail, iar ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018 și Legea nr. 212/2018, potrivit cărora:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie în prealabil**, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările

ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei;

În prezenta cauză, se constată că SC ... SRL a formulat și înaintat Consiliului contestația la data de 06.07.2020, prin mijloace electronice, fiind înregistrată sub nr. 26877/06.07.2020, deci înaintea intrării în vigoare a OUG nr. 114/2020 (13.07.2020), astfel încât, aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale redată mai sus, în vigoare la data sesizării Consiliului.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către SC ... SRL, contestatoarea era debitoarea obligației legale de a constitui cauțiunea de 2% din valoarea estimată, în limita pragurilor de mai sus. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația (la 06.07.2020) fără să constituie cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată nicidecum urmare a solicitării Consiliului.

Contestatoarea era datoră să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea obligațiilor care îi revineau, astfel încât Consiliul să primească dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal.

Pe de altă parte, Consiliul reține că a expirat chiar și termenul de depunere a cauțiunii de 5 zile de la data sesizării Consiliului, termen introdus prin Ordonanța nr. 114/2020, deci contestatoarea nu și-a îndeplinit obligația nici chiar în acest termen.

Reținând, așadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va constata că SC ... SRL nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a solicitat prin adresa nr. ..., dovada constituirii cauțiunii, contestația formulată de SC ... SRL nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația

formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei și a altor excepții.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 4 (patru) pagini.
Redactată practicaua deciziei