

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1280/C1/941

Data: 13.05.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18305/26.03.2024, formulată de SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor în, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă online fără faza finală de licitație electronică organizată în vederea încheierii unui acord-cadru: „Acord - Cadru: servicii de proiectare pentru construcții existente, extinderi, demolări și construcții noi, amenajare spații verzi, modernizarea sistemelor de instalații prin utilizarea surselor regenerabile de energie” cod CPV - 71322000-1, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1625/14.03.2024 și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire începând cu etapa verificării conformității ofertelor;

- obligarea autorității contractante la declararea ofertei asocierii ca fiind conformă și acceptabilă;

- obligarea autorității contractante la declararea ofertei asocierii, ca fiind neconformă și inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la declararea ofertei asocierii ca fiind neconformă.

Prin adresa nr. 596/05.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21283/08.04.2024, ..., cu sediul în, în calitate de lider al asocierii
-, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentat legal prin administrator, și convențional prin și sediu

ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., a formulat cerere de intervenție solicitând:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de către SRL;
- menținerea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, pe locul 1 în clasament;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. CDSC04053/05.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21288/08.04.2024, ..., cu sediul în, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentat legal prin administrator, a formulat cerere de intervenție solicitând:

- respingerea contestației formulată de către SRL;
- menținerea raportului procedurii nr. 386/13.03.2024;

- menținerea prevederilor scrisorilor de comunicare privind rezultatul evaluării destinate tuturor ofertanților participanți la procedură;

- menținerea tuturor proceselor verbale de evaluare intermediară criticate de către contestator.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că își susține contestația pe următoarele considerente:

În introducerea contestației, ... SRL menționează că, din raportul procedurii întocmit de autoritatea contractantă, a constatat că oferta sa a fost respinsă, ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și ca inacceptabilă, deoarece, a completat/modificat informațiile existente, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Precizează că oferta sa a fost declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, pentru următoarele 3 (trei) motive:

- a) existența unei presupuse necorelări a duratei între documentul ore-om și propunerea tehnică;

- b) existența unei presupuse necorelări între personalul implicat în realizarea studiului geotehnic;

- c) existența unei completări a ofertei tehnice, ca urmare a depunerii de către contestator a drumului critic evidențiat.

Autoritatea contractantă apreciază că, din Graficul Gantt prezentat inițial, nu poate fi extras drumul critic și că depunerea acestui document, ca urmare a solicitărilor de clarificare, reprezintă o completare a propunerii tehnice.

În continuarea contestației, ... SRL prezintă solicitarea de clarificări nr. 7044/06.12.2023 și răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 446/11.12.2024.

În ceea ce privește mențiunea autorității contractante referitoare la inexistența unei necorelări între documentul ore-om și propunerea tehnică, contestatorul susține că, în toate documentele depuse de acesta numărul de zile alocat fiecărei activități este neschimbat.

Astfel, precizează că, în Graficul Gantt numărul de zile menționat în mod automat de programul este de 175 de zile, în graficul cu indicare precursori sunt menționate tot 175 de zile, în documentul dependințe față de precursori sunt menționate tot 175 de zile, în graficul privind drumul critic evidențiat sunt menționate tot 175 de zile, în graficul privind evidențierea momentelor principale sunt menționate tot 175 de zile.

Contestatorul afirmă că, numărul total de ore menționat în documentul ore-om a fost calculat în mod automat și reprezintă

cuantificarea în ore a muncii necesare pentru realizării obiectului acordului-cadru, realizare care se va efectua într-un număr de 175 de zile.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă avea posibilitatea să verifice că numărul total de ore menționat în documentul ore-om în coloana Q61 este rezultatul adunării numărului de ore necesar pentru fiecare activitate generală ($Q4+Q12+Q34+Q52+Q22$).

De asemenea, afirmă că autoritatea contractantă avea posibilitatea să verifice că numărul de ore necesar pentru o activitate generală rezultă din adunarea numărului de ore necesar pentru întreprinderea fiecărei activități individuale. ($Q4=SUM(Q5:Q11)$).

Potrivit contestatorului, inclusiv numărul de ore alocat pentru întreprinderea fiecărei activități individuale este calculat în mod automat, acesta fiind rezultatul aplicării următoarei formule: Ex. $Q5=IF(C5=0,SUM(D5:P5)*8,SUM(D5:P5)*8*C5)$.

În opinia contestatorului, câtă vreme numărul de zile pentru fiecare activitate individuală este același, rezultă în mod evident că și numărul total de zile rămâne neschimbat, iar menționarea în documentul ore-om a unui număr total de 172 de zile în loc de 175 de zile este rezultatul unui erori de calcul, eroare de calcul care poate reprezenta cel mult o

abatere tehnică minoră în sensul art. 134 alin. (7) și alin. (8) din HG nr. 395/20161.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit în mod corect rolul activ și nu a solicitat, prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/20162, informații suplimentare în urma cărora ar fi putut concluziona că nu există nicio necorelare între numărul de zile menționate de acesta.

În continuare, contestatorul face trimitere la considerentele din data de 14.07.2023, jurisprudența CNSC, jurisprudența comunitară în materia achizițiilor publice.

O altă critică a contestatorului este că autoritatea contractantă, nu i-a oferit posibilitatea de a aduce informații suplimentare pentru înlăturarea pretenției neconcordanțe cu privire la numărul de zile, de declararea a ofertei ca inacceptabilă, încălcând, astfel principiul proporționalității și cel al tratamentului egal.

În susținere, invocă dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența CJUE.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă, în momentul în care a analizat oferta asocierii, aceasta nu a fost declarată inacceptabilă, deși operatorul economic a procedat la modificarea fundamentală a ofertei inițiale prin răspunsul la clarificările solicitate de aceasta.

În susținerea afirmațiilor sale, prezintă anexa 5 la Procesul-verbal nr. 125/01.02.2024 - Matricea de evaluare a propunerii tehnice a asocierii

Contestatorul susține că, autoritatea contractantă a transmis asocierii o solicitare de clarificare privind necorelarea între durata reprezentată în graficele din oferta tehnică și termenul asumat de predare a documentației.

Afirmă că, în răspunsul la solicitarea de clarificare, asocieria, menționează că, dintr-o eroare materială, la reprezentarea grafică a duratelor din graficul Gantt, au fost luate în considerare zilele lucrătoare în locul zilelor calendaristice, motiv pentru care transmite cu ocazia răspunsului la clarificări, graficele Gantt întocmite prin raportare la zilele calendaristice, autoritatea contractantă apreciind că cerința minimă este îndeplinită.

Conform contestatorului, un alt motiv pentru care autoritatea contractantă a apreciat oferta acestuia ca fiind inacceptabilă este reprezentat de faptul că, acesta ar fi modificat personalul implicat în realizarea studiului geotehnic.

Contestatorul subliniază faptul că în propunerea sa tehnică, a menționat personalul implicat în efectuarea studiului geotehnic, iar în

cuprinsul documentului ore-om este prezentat personalul ca va realiza efectiv studiul geotehnic.

Astfel, afirmă că personalul implicat în efectuarea studiului geotehnic include și Managerul de Proiect și Arhitectul Șef, câtă vreme aceste persoane au atribuții de supraveghere și coordonare a tuturor proiectelor ce fac obiectul acordului cadru, fiind implicați sub aspectul supravegherii și coordonării în toate etapele de realizare a proiectului.

Evidențiază faptul că, câtă vreme aceste persoane nu vor realiza efectiv studiul geotehnic, acestea nu au fost menționate în documentul ore-om, implicarea acestora fiind exclusiv sub aspectul supravegherii și coordonării realizării studiului geotehnic.

Astfel, contestatorul apreciază că, autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicite explicații suplimentare cu privire la personalul implicat în efectuarea studiului geotehnic și să nu manifeste un formalism excesiv în analiza documentelor acestuia.

În ceea ce privește motivul respingerii ofertei sale, deoarece din Graficul Gantt prezentat inițial nu poate fi extras drumul critic și că depunerea acestui document ca urmare a solicitărilor de clarificare din partea autorității contractante reprezintă, o completare a propunerii tehnice, contestatorul invocă prevederile art. 209, art. 134 alin. (5) din

Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (5), alin. (6), alin. (7) și alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul apreciază că oferta sa nu poate fi considerată ca fiind inacceptabilă pe motiv că nu a trimis în termenul precizat, clarificările/completările solicitate, câtă vreme acesta susține că și-a îndeplinit obligațiile prin transmiterea adresei de răspuns însoțită de toate documentele și informațiile solicitate.

Afirmă că, prin răspunsurile prezentate comisiei de evaluare, contestatorul nu a modificat conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare pentru a se considera că oferta este inacceptabilă.

Contestatorul evidențiază faptul că între Graficul Gantt atașat propunerii tehnice și Graficul Gantt având drumul critic evidențiat, nu există nicio diferență, atât sub aspectul activităților, cât și sub aspectul duratei de realizare a acestor activități.

Precizează că, în momentul în care autoritatea contractantă a analizat oferta asocierii, aceasta nu a fost declarată neconformă, deși operatorul economic a procedat la transmiterea cu ocazia clarificărilor a drumului critic evidențiat.

Menționează că, în urma anexei 2 la Procesul-verbal nr. 125/01.02.2024 - Matricea de evaluare a propunerii tehnice depusă de asocierea, autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificare privind neevidențierea drumului critic.

Potrivit contestatorului, în răspunsul la solicitarea de clarificare, asocierea menționează că atașează cu ocazia răspunsului la clarificări, formatul graficului în care se evidențiază drumul critic, autoritatea contractantă apreciind că cerința minimă este îndeplinită.

Sub acest aspect, contestatorul invocă principiul tratamentului egal.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a evaluat oferta sa într-un mod superficial, reieșind și din împrejurarea că, deși în raportul procedurii și în comunicarea privind raportul procedurii se menționează în mod expres care sunt motivele pentru care a declarat oferta acestuia ca neconformă, respectiv în legătură cu răspunsul la întrebarea nr. 8 din solicitarea de clarificări, în anexa 1 la Procesul-verbal nr. 125/01.02.2024, autoritatea contractantă consideră cerința minimă neîndeplinită.

Prezintă, în susținere, sub formă tabelară, întrebarea nr. 9, răspunsul la întrebarea nr. 9 și aprecierea autorității contractante în ceea ce privește această cerință.

Potrivit contestatorului, în raportul procedurii și în comunicarea privind raportul procedurii nu se menționează motivele pentru care autoritatea contractantă consideră cerința minimă neîndeplinită, devenind incidente dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Apreciază că se impune reevaluarea ofertei sale și obligarea autorității contractante la declararea acesteia ca fiind conformă.

În ceea ce privește oferta depusă de asocierea, contestatorul solicită respingerea acesteia, ca fiind neconformă și inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește cerințele caietului de sarcini privind înlocuirea personalului, contestatorul prezintă cerințele de la pag. 31, 32 și 47 din caietul de sarcini și anexa 5 la procesul verbal nr. 125/01.02.2024, prin care autoritatea contractantă apreciază că asocierea îndeplinește această cerință.

În ceea ce privește propunerea financiară a asocierii, contestatorul indică răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări și precizează că asocierea a declarat că a inclus, în tarifele orare:

- Salariile nete;
- Costurile impozitelor, taxelor și contribuțiilor salariale;
- Costuri logistice;
- Costuri indirecte generate de proiect;
- Marja de profit estimate.

Potrivit acestui răspuns, asocierea și-a asumat, în mod expres, costurile cu concediile legale și medicale, precum și înlocuirea experților propuși în caz de incapacitate, însă, în momentul ofertării, aceste costuri nu au fost incluse în tariful orar ofertat, astfel cum rezultă din justificarea de preț întocmită de aceasta.

Invocă prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, evidențiind faptul că oferta financiară a asocierii nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Mai mult, precizează că există o necorelare între propunerea tehnică și cea financiară, deoarece, asocierea și-a asumat, în mod expres, înlocuirea experților propuși în caz de incapacitate, însă, costul cu înlocuirea experților nu este reflectat în propunerea financiară.

Contestatorul subliniază faptul că asocierea nu include în prețul ofertat nici costurile cu verificatorii de proiecte chiar dacă autoritatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini, ca aceste costuri să fie incluse în rata tarifelor unitare.

În opinia contestatorului, acest aspect reprezintă o neconformitate a ofertei financiare cu prevederile caietului de sarcini, precum și a unei necorelări între propunerea tehnică cu propunerea financiară, necorelare care determină o diminuare intenționată a tarifului orar, prin neincluderea unei categorii obligatorii de costuri fiind, astfel diminuat prețul ofertat cu scopul obținerii acordului cadru.

O altă critică vizează neconformitatea ofertei asocierii din perspectiva dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. g) și art. 136 din HG nr. 395/2016, menționând faptul că oferta asocierii reprezintă un procent de 62,99% din valoarea estimată a procedurii de achiziție publică.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat asocierii clarificări și să țină cont de prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 51 alin. (1) din legea nr. 98/2016.

Din cuprinsul procesului-verbal, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 214/14.02.2024 (Anexa 7) a ofertei asocierii, contestatorul susține că nu a inclus în calculul prețului ofertat costul cu concediile de odihnă.

Contestatorul precizează că asocierea, contrar solicitărilor autorității contractante, nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, fapt ce determină, prin raportare la dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016 declararea ca neconformă a ofertei.

În opinia contestatorului că, dacă asocierea ar fi inclus toate costurile cu salariile, inclusiv concediile, în justificarea de preț, costurile ar fi depășit cu mult prețul ofertat de către acesta.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă art. 159, art. 160, art. 144, art. art. 145, art. 152 din Codul Muncii și atașează, sub formă tabelară prețul care ar fi oferit dacă asocieria ar fi luat în calcul toate drepturile de care beneficiază salariații în costurile salariale.

În opinia contestatorului, dacă asocieria ar fi înțeles să respecte legislația muncii și să ofere toate drepturile salariaților săi, propunerea sa financiară s-ar fi mărit cu 9.962.256,98 lei, cu mult peste nivelul de 1% admis de legislația achizițiilor publice. În susținere, face trimitere la Ordinul

Contestatorul afirmă că asocieria trebuia să ia în calcul și costurile generate de formarea profesională continuă, cât și costurile generate de timpii morți ai proiectului și de randamentul fizic al proiectanților, care nu poate fi de 100%, având în vedere că proiectarea presupune în primul rând o muncă de creație și utilizarea sistemului trial and error.

Menționează că practica generală în rândul proiectanților este de a considera un nivel de minimum 10%, ca fiind timp neproductivi.

În opinia contestatorului, dacă s-ar luat în calcul și acest factor, chiar și la un nivel de 5%, ar rezultat o ofertă corectată a

asocierii de 126.407.058,39 lei, care reprezintă o diferență de 14.357.370,35 lei, cu mult peste nivelul de 1% admis de legislația achizițiilor publice.

Apreciază că asocierea nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, întrucât, documentele depuse de aceasta pentru justificarea prețului, prezintă nivelul de salarizare aferent lunii decembrie 2023, oferta fiind depusă la data de 18.09.2023.

Astfel, menționează că luna de referință la care se impunea a fi efectuată justificarea de preț era luna anterioară depunerii ofertei, respectiv luna august.

Prin urmare, orice document justificativ aferent lunii decembrie 2023 nu se impunea a fi luat în calcul de către autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, contestatorul evidențiază faptul că asocierea încalcă practicile economico-fiscale, raportând o marjă de profit diferită pentru același proces/produs (om-oră) în funcție de resursa utilizată.

De asemenea, precizează că asocierea, la justificarea prețului pentru expertiză nu a considerat costurile aferente încercărilor de laborator distructive și nici costurile pentru încercări nedistructive.

În opinia contestatorului, deoarece, propunerea financiară a asocierii este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor preturi nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. Invocă, în susținere jurisprudența din România.

Având în vedere aspectele menționate, contestatorul critică decizia autorității contractante de declarare a propunerii financiare a asocierii, ca fiind sustenabilă și corelată cu propunerea tehnică.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta asocierii nu este sustenabilă, are un preț neobișnuit de scăzut, iar justificările oferite nu sunt apte să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, solicitând declararea acesteia ca neconformă.

Contestatorul solicită declararea ca inacceptabilă a ofertei asocierii, deoarece nu a inclus în oferta sa costurile cu concediile personalului salariat, invocând prevederile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Un alt aspect criticat de contestator vizează oferta asocierii, solicitând respingerea acesteia ca neconformă, în

baza prevederilor art. 137 alin. (3) și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Potrivit contestatorului, asocierea nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește cerințele privind costurile cu verificatorii de proiecte și cerințele privind marja de profit.

Afirmă că, din propunerea tehnică a asocierii reiese că aceasta refuză să suporte costurile pentru personalul privind verificarea de proiecte, aspect reflectat inclusiv în propunerea sa financiară, nefiind inclus niciun cost cu privire la această activitate. Sub acest aspect, contestatorul critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei acestuia ca fiind conformă.

Evidențiază faptul că nici în cuprinsul ofertei financiare și nici în justificarea de preț, asocierea nu-și declară vreo marjă de profit, aspect care conduce la declararea ofertei ca neconformă.

Potrivit contestatorului, oferta tehnică a asocierii nu este corelată cu propunerea financiară, întrucât pentru studiul biodiversitate, pe lângă expertul subcontractorului, ofertantul a declarat că la realizarea acestuia vor fi implicați și membrii ai echipei sale de suport.

Afirmă că, la momentul cuantificării prețului ofertat, asocierea nu a justificat includerea altor specialiști în cadrul realizării studiului biodiversitate, ci a menționat doar costul suportat cu serviciile subcontractantului său.

În ceea ce privește oferta financiară a asocierii, contestatorul precizează că prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, respectiv că reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a acordului cadru.

Ulterior, menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii clarificări cu privire la prețul și costurile propuse în ofertă.

Contestatorul critică modalitatea de evaluare a răspunsului la solicitarea de clarificare, apreciind că răspunsul acestuia nu este concludent.

Invocă jurisprudența CJUE.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă a apreciat răspunsul asocierii ca fiind concludent și propunerea financiară prezentată ca fiind sustenabilă și corelată cu propunerea tehnică, deși, nu a depus niciun document justificativ prin care să demonstreze că prețul ofertat nu este neobișnuit de scăzut.

Potrivit contestatorului, asocierea s-a limitat la a transmite o anexă la formularul de ofertă financiară, anexă care conține informații provenite exclusiv de la aceasta și a căror validitate și corectitudine nu poate fi verificată.

Menționează că justificarea oferită de asocierea pentru prețul ofertat este raportată la o serie de cifre enunțate, având la bază statul de salarii propriu și anumite cheltuieli aferente lunii iulie 2023, lună aleasă în mod special de ofertant în vederea justificării prețului.

În opinia contestatorului, nu se poate aprecia că asocierea a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, întrucât documentele depuse de aceasta pentru justificarea prețului prezintă nivelul de salarizare aferent lunii iulie 2023, iar oferta a fost depusă la data de 18.09.2023.

Precizează că, luna de referință la care se impunea a fi efectuată justificarea de preț era luna anterioară depunerii ofertei, respectiv luna august.

Mai mult, contestatorul evidențiază faptul că asocierea avea obligația să fundamenteze prețul ofertat pentru un acord cadru complex, în cadrul unei asocieri formate din 4 societăți și care au nu mai puțin de 17 subcontractanți care însumează 57,50% din acordul cadru.

Critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei acestei asocieri ca fiind conformă și sustenabilă, câtă vreme fundamentarea s-a

bazat pe un simplu ștat de plată, înscris neînsoțit de alte documente justificative, ștat de plat emis doar de liderul asocierii, fără nicio referință la ceilalți membrii ai asocierii sau la cei 17 subcontractanți care urmau să presteze 55% din contract.

Contestatorul susține că asocierea nu a depus nici pentru cei 17 subcontractanți, ofertele angajante ale acestora sau vreun alt document din care să rezulte că aceștia își asumă efectuarea lucrărilor pentru preturile menționate în justificarea de preț întocmită. În susținere face trimitere la îndrumările și jurisprudența CNSC.

Contestatorul afirmă că, în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi procedat la o minimă evaluare a ofertei asocierii, ar fi putut deduce următoarele:

- Pentru activitatea „Studiu biodiversitate”, având în vedere că aceste studii trebuie realizate de societăți specializate, asocierea a declarat pentru aceste studii subcontractorul, nominalizat și declarat în cadrul procedurii;
- Procentul de subcontractare declarat de asocierea pentru acest subcontractor este de 1,0% - aferent valorii de

123.139.800,00 RON fără TVA * 1.0% = 1.231.398,00 RON fără TVA;

- Din analiza valorii ofertată de asocierea pentru realizarea studiilor de biodiversitate, se poate observa că acestea au fost ofertate cu suma de 1 RON/mp, ajungând la un total de 447.400,00 RON.

În opinia contestatorului, valoarea care trebuie plătită de asocierea subcontractorului pentru aceste studii este de 1.231.398,00 RON, iar valoarea încasată de la autoritatea contractantă este de 447.400,00 RON, apreciind că aceasta a ofertat în pierdere această activitate și că nu o va putea derula în bune condiții, ofertând 36,33% din prețul asumat a fi plătit subcontractorului.

Evidențiază faptul că, asocierea nu are o marjă de profit din derularea contractului de achiziție publică, dar suportă și numeroase și însemnate pierderi.

Susține că procentul de subcontractare declarat pentru acest subcontractor este de 1,0% - aferent valorii de 123.139.800,00 RON fără TVA * 1.0% = 1.231.398,00 RON fără TVA.

Potrivit contestatorului, valoarea ofertată de asocierea, pentru realizarea studiilor RADON, au fost ofertate cu suma de 1 Ron/mp, ajungând la un total de 447.400,00 RON.

Contestatorul subliniază faptul că valoarea care trebuie plătită de asocierea subcontractorului pentru aceste studii este de 1.231.398,00 RON, iar valoarea încasată de la autoritatea contractantă este de 447.400,00 RON, apreciind că asocierea a ofertat în pierdere această activitate și că nu o va putea derula în bune condiții, ofertând 36,33% din prețul asumat a fi plătit subcontractorului.

Conform contestatorului, cheltuielile cu subcontractanții declarate de asocierea pentru luna iulie reprezintă aproximativ 5.875%, însă în cadrul procedurii de atribuire a prezentului contract, cheltuielile asocierii cu terții sunt de aproximativ 57,5%.

Critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei asocierii ca fiind conformă și sustenabilă.

În concluzie, ... SRL solicită cele precizate în partea introductivă a contestației, atașând acesteia un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. CDSC0326/26.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 18688/27.03.2024, ... solicită acces la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 596/05.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21283/08.04.2024, ..., în calitate de lider al asocierii -, a formulat cerere de intervenție, solicitând cele precizate în preambulul prezentei decizii.

În introducerea cererii de intervenție, ... prezintă un scurt istoric al derulării procedurii.

În susținerea admisibilității și interesului în formularea cererii de intervenție voluntară, invocă dispozițiile art. 3 alin. (3) și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 și 33 din Cpc. și jurisprudența CJUE.

În ceea ce privește oferta contestatorului, intervenientul face trimitere la pag. 16-21 din procesul verbal nr. 125/01.02.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și întrebarea nr. 8 adresată de autoritatea contractantă.

Potrivit intervenientului, documentul „Detalierea „ore-om”, prezentat de contestator în răspunsul la solicitarea de clarificări, prezintă informații ce nu au fost identificate în propunerea tehnică inițială și, totodată, din însumarea perioadelor comunicate în răspunsul la solicitarea de clarificări rezultând un număr de 172 zile servicii/expert, însă în propunerea tehnică inițială se regăsesc 175 de zile durată de prestare a serviciilor/expert.

În opinia intervenientului, în aceste situații de modificare a ofertei depuse până la data și ora limită stabilită de autoritatea contractantă, îi sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Intervenientul afirmă că, în combaterea neconcordanței sesizate de autoritatea contractantă între propunerea tehnică inițială și documentul depus prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul arată că „documentul ore-om a fost exportat din programul în programul Microsoft Excel” și că numărul de ore a fost calculat „automat”, indicând totodată formula de calcul în excel.

Contrar afirmațiilor contestatorului, intervenientul susține că, nu se poate considera că ofertei îi sunt aplicabile regulile privind erorile formale, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Menționează că, documentul „Detalierea ore_om” nu cuprinde aceleași informații ca cele din oferta inițială, aspect asupra căruia contestatorul nu formulează nicio obiecție.

Apreciază că, în mod corect autoritatea contractantă sesizează necorelarea informației cu privire la numărul de zile/expert: 172 de zile în răspunsul la solicitarea de clarificare, față de 175 de zile din oferta inițială.

Intervenientul solicită Consiliului să constate că modificarea operată de contestator în propunerea tehnică nu se încadrează în categoria viciilor de formă, ci reprezintă o modificare a ofertei tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificări, aspect care obligă autoritatea contractantă la aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ofertei, ca inadmisibilă.

Invocă, în susținere jurisprudența CJUE.

În ceea ce privește solicitările de clarificări, autoritatea contractantă este obligată a respecta prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ce nu permit ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

În ceea ce privește caracterul nefondat al contestației privind pretinsa încălcare a principiului proporționalității prevăzut la dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, intervenientul afirmă că a omis voit a lua în considerare împrejurarea că autoritatea contractantă i-a solicitat o primă clarificare a ofertei, acesta răspunzând prin modificarea și completarea ofertei.

Invocă prevederile art. 10 lit. f) și g), art. 26 și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și prevederile art. 249 din Cpc.

În ceea ce privește critica contestatorului privind încălcarea principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă, intervenientul atrage atenția asupra solicitării de clarificare nr. 7040 din 06.12.2023 și răspunsul intervenientului nr. VPE 083088/11.12.2023, întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări privind o inadvertență legată de zile calendaristice/zile lucrătoare, ce a putut fi simplu clarificată,

Întrucât informațiile corecte preexistau în propunerea tehnică, în mai multe secțiuni ale acesteia.

În opinia intervenientului, depunerea graficelor Gantt în care eroarea materială a fost îndreptată, nu reprezintă modificare a ofertei, de vreme ce informațiile privind termenele de predare erau precizate în mod repetat în ofertă, exprimate în zile calendaristice.

Apreciază că, situația ofertei sale se încadrează în dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Referitor la necorelarea personalului implicat în realizarea studiului geotehnic criticat de contestator, intervenientul afirmă că în comunicarea nr. 1625/14.03.2024 privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a precizat că în cadrul cap. 2 din propunerea tehnică: metodologia utilizată pentru realizarea serviciilor și obținerea rezultatelor, la pag. 209, cap. 2.2.1 este prezentat personalul implicat în realizarea activității - realizarea studiului geotehnic, care a fost modificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări prin documentul ce prezintă necesarul om-ore.

Potrivit răspunsului contestatorului, la solicitarea de clarificări, intervenientul menționează că se poate constata că echipa pentru

executarea studiilor geotehnice diferă major de cea din propunerea tehnică.

În continuare, prezintă cerințele din caietul de sarcini referitor la Planul de lucru pentru activitățile/serviciile solicitate.

Precizează că SRL nu a depus odată cu oferta necesarul de om-ore pentru fiecare activitate, autoritatea contractantă a aplicat art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a solicitat clarificări în acest sens.

Susține că, ... SRL a răspuns solicitării de clarificare, depunând un document referitor la necesarul de om-ore, modificând numărul și tipul experților aferenți realizării studiului geotehnic.

Potrivit intervenientului, nu există nicio cerință în documentația de atribuire care să facă distincția între „personal implicat” și „personal care va realiza efectiv studiul geotehnic”, așa cum pretinde contestatorul, cerințele autorității contractante fiind explicite și fără echivoc.

În opinia intervenientului, autoritatea contractantă a acționat cu rigoare în respectarea art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și, constatând modificată propunerea tehnică prin răspunsul dat de contestator, în mod corect a respins oferta ca inacceptabilă.

Pentru aceste motive, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Conform intervenientului, din procesul verbal nr. 125/01.02.2024, rezultă că SRL a completat propunerea tehnică prin depunerea graficului cu drumul critic ce nu a fost prezentat în oferta inițială.

În opinia intervenientului, susținerea contestatorului că nu s-ar fi completat și modificat oferta prin depunerea unui grafic Gantt, cu evidențierea drumului critic nu este motivată în fapt și în drept, rămânând la nivelul unei simple afirmații.

Solicită Consiliului a respinge ca nemotivată această critică, aplicând prevederile art. 10 lit. f) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 249 Cpc.

Evidențiază faptul că cerința privind evidențierea drumului critic este prevăzută expres în documentația de atribuire și, așa cum în mod corect a evaluat autoritatea contractantă, în oferta contestatoarei drumul critic nu putea fi extras din graficul prezentat inițial.

Invocă, în susținere, prevederile art. 207, art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (6), art. 123 alin. (1), jurisprudența CJUE și a din România.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator, referitoare la aplicarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, prin raportare la oferta asocierii, solicită respingerea acesteia.

În ceea ce privește criticile contestatorului, referitoare la modul de evaluare al ofertei, intervenientul le apreciază ca fiind nefondate, evidențiind faptul că a cuprins toate costurile/cheltuielile pentru toate activitățile necesare implementării acordului cadru, cu

respectarea cerințelor din caietul de sarcini, așa cum rezultă din propunerea tehnică și cea financiară.

Potrivit intervenientului, documentele ofertei atestă neechivoc faptul că au fost incluse în propunerea financiară și cheltuielile cu concediile salariaților, respectând legislația și obligațiile relevante în domeniul relațiilor de muncă, astfel cum acestea sunt prevăzute la art. 51 din Legea nr. 98/2016 și în documentația de atribuire.

În ceea ce privește incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. d) din HG nr. 395/2016, intervenientul apreciază că SRL nu motivează susținerile sale, arătând doar că intervenientul și-a asumat în propunerea tehnică includerea în tariful orar a tuturor cheltuielilor legate de implementarea contractului care pot fi incidente până la recepția finală, însă nu toate costurile ar fi fost cuprinse în propunerea financiară.

În opinia intervenientului, afirmațiile cu caracter general, referitoare la cerințe din documentația de atribuire nu pot tine loc de motivarea în fapt și în drept a contestației.

Susține că SRL a avut acces la toate procesele verbale de evaluare, neexistând nicio justificare pentru lipsa motivării în fapt a contestației, conform exigențelor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016,

probarea afirmațiilor fiind în sarcina, sa conform dispozițiilor art. 249 Cpc. În susținere, face trimitere la jurisprudența CNSC.

În opinia intervenientului, contestatorul recunoaște în cuprinsul contestației formulate că oferta sa tehnică îndeplinește cerințele documentației de atribuire, solicitând respingerea contestației privind pretinsa neconformitate a ofertei intervenientului, prin raportare la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Intervenientul precizează că a inclus în cadrul propunerii financiare toate costurile menționate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, cu respectarea legislației privind raporturile de muncă, precum și costurile cu privire la verificarea Af.

Raportat la această cerință, intervenientul precizează că ofertanții în prezenta procedură, inclusiv acesta, nu ofertează costuri, ci preturi unitare per mp, respectiv „tarife unitare”, așa cum a solicitat autoritatea contractantă,

Susține că, în aceste preturi a demonstrat că a luat în considerare toate costurile pe care le-a putut prevedea pentru executarea contractelor subsecvente.

Face trimitere la răspunsul său nr. VPE 083088/11.12.2023 la solicitarea de clarificare a propunerii tehnice nr. 7040 din 06.12.2023, întrebarea nr. 1.

Precizează că, numărul de ore estimat include și orele de prestație ale verificatorilor de proiect, așa cum a arătat prin intermediul documentului „Anexa Alocare om-ore_Cel mai mare subsecvent.pdf”, deus ca anexă la propunerea tehnică.

Intervenientul susține că, propunerea financiară a fost elaborată pe baza activităților și alocării numărului de ore/om, fiind astfel incluse și cheltuielile cu verificarea tehnică a proiectelor menționată ca activitate în propunerea tehnică.

În ceea ce privește includerea concediilor în propunerea financiară, intervenientul solicită Consiliului, a observa că prin răspunsul său, nr. VPE 084664/09.02.2024 la solicitarea de clarificare, emisă în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 de autoritatea contractantă sub nr. 662 din 06.02.2024, prezentând conținutul acesteia.

Menționează că, oferta sa financiară reprezintă 62,99% din valoarea estimată, autoritatea contractantă aplicând prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, și prin adresa nr. 662 din 06.02.2024 i-a solicitat justificarea prețului ofertat, prin detalierea/defalcarea prețului conform criteriilor exemplificative ale autorității contractante.

Afirmă că, prin adresa nr. VPE 084664/09.02.2024, a arătat că la nivelul ofertei a împărțit tipurile de servicii pe 3 nivele de costuri, prezentându-le.

Precizează că, fiecare din aceste categorii de tarif orar respectă structura de detaliere pentru nivelul 3, din care rezultă că toate costurile cu concediile au fost calculate, incluse și menționate expres în partea „Costuri logistice și costuri indirecte (transport, costuri de comunicație, materiale consumabile, mijloace fixe, costuri operaționale, costurile platformelor, altele (concedii, amortizări, etc.))”.

În opinia intervenientului, contestatorul este în confuzie cu privire la aplicarea prevederilor referitoare la abaterea tehnică minoră și cele privind justificarea prețului aparent scăzut, apreciind că în mod eronat adaugă în calculul său cheltuielile cu concediile și zilele libere nelucrătoare, deși acestea, au fost cuprinse în propunerea financiară cu menționarea expresă a acestora. Astfel, calculul efectuat de contestator dublează, în fapt, costurile cu concediile și zilele libere nelucrătoare oferite deja.

Evidențiază faptul că, ... SRL nu a luat în considerare aspectele cuprinse în documentul intervenientului, „anexa alocare om-ore_Cel mai mare subsecvent.pdf, privind numărul de ore/expert”.

Potrivit intervenientului, ofertarea nu s-a făcut cu lucrul în exclusivitate al experților în acest contract, astfel încât să fie necesară

calcularea tuturor costurilor accesorii aferente muncii unui angajat, în proporție de 100%, așa cum a calculat contestatorul.

Menționează că, în elaborarea ofertei s-au luat în considerare toate costurile estimate a proveni din prestația ce face obiectul prezentului acord cadru, cu repartizarea conform detalierii din propunerea tehnică și ponderea costurilor în prețul total al ofertei, așa cum a indicat și în adresa nr. VPE 084664/09.02.2024, de răspuns la solicitarea autorității contractante privind justificarea prețului ofertei.

Prezintă cerințele caietului de sarcini de la pagina 27 și la răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Intervenientul susține că, în tariful orar/expert au fost incluse și cheltuielile cu concediile și orice alte drepturi salariale, așa cum s-a menționat expres în răspunsul la solicitarea de clarificare, apreciind contestația formulată de SRL ca fiind nefondată.

..... menționează că a implementat sisteme ce automatizează munca de proiectare. Susține că sistemul trial and error este sistemul pe care îl evită prin utilizarea instrumentelor de automatizare.

Afirmă că, la pag. 9-17 din propunerea sa tehnică sunt prezentate elemente care susțin prețul ofertat, fiind menționate în sumar și în adresa nr. VPE 084664/09.02.2024 de răspuns la solicitarea autorității contractante de justificare a modului de calcul al prețului, secțiunea Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor.

Apreciază că toate aceste soluții tehnice și know-how asigură eficientizarea fluxurilor de prestare a serviciilor, susținând randamentul de proiectare.

În ceea ce privește formarea profesională continuă, modalitatea în care aceasta se realizează este descrisă în propunerea tehnică depusă și a fost luată în considerare la stabilirea prețului ofertei, în categoria cheltuielilor indirecte.

Cu privire la criticile contestatorului privind nivelul de salarizare de referință avut în vedere la justificarea prețului aparent scăzut, intervenientul menționează că, prin răspunsul său, din adresa nr. VPE 084664/09.02.2024, arată că acestea sunt neîntemeiate.

În opinia intervenientului, contestatorul susține în mod eronat, că la justificarea nivelului scăzut al prețului, a avut în vedere nivelul de salarizare aferent lunii decembrie 2023, și nu nivelul de salarizare aferent lunii anterioare depunerii ofertei, respectiv august 2023.

Susține că solicitarea de clarificări a fost primită în data de 06.02.2024, prin urmare, acesta a făcut justificarea în baza ultimelor situații disponibile, arătând în mod temeinic faptul că poate susține

costurile aferente prețurilor unitare ofertate, chiar raportat la data la care s-a făcut cererea.

Conform intervenientului, evidențele cu privire la salarizare, pe care ofertantul ce propune un preț se încadrează în dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, le pune la dispoziția autorității contractante, reprezintă doar justificarea sustenabilității ofertei prin comparație cu tarifele propuse, arătând că poate asigura implementarea contractului cu experții propuși la nivelul de salarizare existent în companie.

Apreciază că, ... SRL nu aduce nicio dovadă că autoritatea contractantă ar fi comis o eroare de apreciere în ceea ce privește salariile/oră propuse și nici că s-ar fi încălcat vreo dispoziție legală expresă, sau vreo cerință a autorității contractante din documentația de atribuire.

Precizează că prin adresa nr. VPE 084664/09.02.2024 a făcut trimitere și la salariile din domeniul construcțiilor valabile în luna august 2023, pentru a se putea observa că, la data ofertării, salariile care rezultă din propunerea financiară, precum și cele din cadrul ofertantului, sunt mult peste cele din domeniul construcțiilor.

Potrivit intervenientului, salariul mediu net în sectorul Construcțiilor, în luna august 2023 este de 4.496 lei, conform datelor, iar salariul mediu net pentru poziția de arhitect se situează între 2.916 lei și 7.001 lei, apreciind, astfel că se încadrează și depășește salariile medii nete de piață pentru fiecare poziție de expert propus în ofertă.

Cu privire la criticile legate de marja de profit diferită „pentru același proces/produs (om_oră), în funcție de resursa utilizată”, încalcând astfel „practicile economico-fiscale”, intervenientul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Evidențiază faptul că în anexa la oferta financiară este precizată o singură marjă de profit estimată la nivelul contractului.

Atunci când autoritatea contractantă solicită justificarea prețului ofertat, intervenientul afirmă că a prezentat în mod transparent și detaliat modalitatea în care a calculat, anterior depunerii ofertei financiare, oricare și toate costurile cu implementarea acordului cadru, precum și modul în care au fost structurate tarifele/expert. Menționează că, a arătat că tariful este structurat pe trei categorii, alocate unor experți cu ponderi diferite în execuția contractului.

Potrivit intervenientului, faptul că aceste cote de profit sunt diferite în funcție de nivelul de cost, dovedește modul de calcul riguros ce stă la baza propunerii financiare și demonstrează că prețurile ofertate sunt sustenabile. În opinia sa, detalieri cât mai mare a modului de calcul al prețului ofertei implică și un control mai mare asupra oricăror riscuri legate de aspectele financiare ale executării contractului de către prestator, aspect care este un avantaj inclusiv pentru autoritatea contractantă.

În opinia intervenientului, nu există nicio practică economico-fiscală care să interzică o astfel de gestionare a resurselor umane și financiare în managementul unui contract, contestatorul neoferind informații suplimentare cu privire la acest aspect, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Contrat afirmațiilor contestatorului, în ceea ce privește nejustificare a prețului legat de expertiză, respectiv lipsa din propunerea financiară a reflectării costurilor aferente încercărilor de laborator distructive și cu încercările nedistructive, intervenientul menționează că a arătat în cadrul ofertei faptul că are acces la un Laborator de încercări Gradul II.

În opinia intervenientului, costurile cu încercările distructive și nedistructive se constituie în prestații de tip om-oră, la care se adaugă costurile indirecte legate de funcționarea echipamentelor specifice, amortizarea, consumabile și altele, acestea reprezentând categorii de costuri evidențiate în Anexa „Ponderi la Oferta financiară” și justificate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. VPE 084664/09.02.2024.

Intervenientul menționează că, ... SRL a arătat, în cuprinsul contestației formulate că prețurile acestuia nu cuprind toate costurile, însă contestatorul a selectat anumite informații din procesul verbal nr. 214/14.02.2024 (pag. 8), prezentându-le distorsionat.

Conform afirmațiilor intervenientului, din analiza exemplului la care se referă contestatorul, se poate observa că este vorba de categoria de lucrări: „Reabilitare termică, modernizare, consolidare, extindere construcție existentă, Grădiniță, Creșă, Școală gimnazială, Liceu”.

Precizează că, în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016, pentru categoria de lucrări la care face referire contestatorul, este obligatorie elaborarea unei documentații tehnice faza DALI.

Afirmă că, pentru orice contract subsecvent, pentru această categorie de lucrări este necesară o documentație DALI ce include o expertiză și relevee.

Intervenientul susține că, include eforturile necesare elaborării testelor în faza DALI, ca un model de bună practică, întrucât în cazul proiectelor la care ii este pusă la dispoziție o expertiză efectuată anterior, acesta efectuează în mod riguros teste proprii în cazul fazei DALI, pentru a asigura că aspectele constatate prin expertiza anterioară

nu s-au agravat în perioada de timp scursă de la elaborarea acesteia și momentul elaborării DALI.

Prin urmare, apreciază că eforturile necesare prelevării testelor și cele ale efectuării releveelor sunt cuantificate în cadrul fazei DALI, fiind posibil a fi prestate cu încadrarea în prețurile oferite.

Apreciază că, răspunsul său la solicitarea de justificare a prețului corespunde exigențelor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și este concludent în raport cu solicitarea autorității contractante.

În ceea ce privește critica contestatorului, referitoare la lipsa includerii în propunerea financiară a costurilor cu concediile angajaților, intervenientul susține că cheltuielile cu concediile salariaților au fost menționate și dovedite în detalierea prețului raportat la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Subliniază faptul că, în cuprinsul contestației, ... SRL recunoaște că propunerea tehnică a intervenientului îndeplinește toate cerințele autorității contractante și cele la care se referă dispozițiile art. 51 din Legea nr. 98/2016.

Contrar afirmațiilor contestatorului, intervenientul precizează că toate aceste informații sunt cuprinse în propunerea tehnică.

În opinia acestuia, autoritatea contractantă s-a conformat dispozițiilor art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, astfel încât la pct. 18 Cadrul legal care guvernează relația dintre autoritatea contractantă și contractant, de la pag. 38, la pag. 41 din caietul de sarcini menționând condițiile specifice de muncă și mediu ce trebuie respectate de ofertanți, prin raportare la actele normative precizate expres.

În concluzie, intervenientul solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție, respingerea ca nefondată a contestației și menținerea actelor autorității contractante privind evaluarea ofertelor, precum și rezultatul procedurii.

Solicită, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și acces la dosarul achiziției.

Invocă în drept prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. CDSC04053/05.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21288/08.04.2024, ..., a formulat cerere de intervenție solicitând cele precizate în preambulul prezentei.

În introducerea cererii de intervenție, ... solicită respingerea contestației ca fiind tardivă, nefiind transmisă în termenul legal, potrivit „art. 9” din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul afirmă că, în baza datelor care i-au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, ... SRL nu prezintă, în mod real,

motivele care au stat la baza deciziei de respingere, dovada fiind documentele anexate, extrase din dosarul achiziției publice, respectiv anexa 1-comunicarea privind rezultatul final al evaluării, adresat contestatorului și anexa 2- extras proces verbal nr. 125/01.02.2024.

Menționează că, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări cu privire la cerința privind planul de lucru și diagrama Gantt, așa cum se menționează în procesului verbal intermediar nr. 125/01.02.2024, din care rezultă, în mod clar și fără echivoc ,faptul că SRL nu a prezentat în cadrul ofertei inițiale, graficul Gantt, care să reliefeze alocarea și interdependența om ore și drumul critic, prin răspunsul oferit transmițând graficul conform cerințelor documentației de atribuire, cunoscute de la bun început de către toți operatorii economici, posibil ofertanți, prin intermediul anunțului de participare publicat în SEAP.

Susține că această afirmație se poate verifica prin corelarea răspunsului contestatorului la clarificarea comisiei de evaluare cu prevederile documentației de atribuire, apreciind criticile contestatorului ca fiind lipsite de fundament, deoarece, a cunoscut de la bun început cerințele privind modul de prezentare a propunerii, constrângerile

determinate de soft-ul utilizat, fiind răspunderea exclusivă a fiecărui ofertant.

În opinia intervenientului, considerarea ca și concludent a răspunsului contestatorului ar fi putut reprezenta o avantajare a acestuia, o nerespectare a principiilor Legii nr. 98/2016, decizia de respingere fiind confirmată prin avizul conform necondiționat primit de la observatorii ANAP, care au monitorizat procesul de elaborare a documentației de atribuire și procesul de evaluare, în concordanță cu pachetul legislativ în materie de achiziții publice.

Menționează că se poate constata că solicitarea de clarificări transmisă de către membrii comisiei de evaluare este justificată, întrucât, graficul nu era în concordanță cu cerințele impuse, prin răspunsul oferit, prin care se completează oferta inițială, transmițându-se graficul elaborat corect.

Intervenientul afirmă că susține legalitatea și temeinicia deciziei comisiei de evaluare de a respinge oferta contestatorului, conform articolului 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu celelalte temeuri legislative stipulate în scrisoarea de comunicare privind rezultatul final al evaluării, adresată contestatorului.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la oferta sa, intervenientul le apreciază ca fiind nejustificate.

Atașează, în susținere, sub formă tabelară, solicitarea autorității contractante de clarificări, răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări, subliniind că, a fundamentat prețul oferit, prin defalcare și a dovedit includerea tuturor costurilor solicitate prin documentația de atribuire.

În opinia intervenientului, a dovedit, contrar criticilor contestatorului, faptul că diferența dintre valoarea ofertată și costurile proiectului reprezintă costurile neprevăzute și profitul estimat, precum și faptul că în cadrul ofertei tehnice se regăsesc alocările om resursă.

În concluzie, susține decizia autorității contractante și solicită respingerea contestației, menținerea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatului procedurii și procesele verbale de evaluare intermediară.

Prin adresa nr. 2303/16.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 23683/17.04.2024, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În introducerea punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

În ceea ce privește criticile contestatorului, autoritatea contractantă susține că deciziile luate sunt în deplină legalitate și fundamentate în documentele întocmite pe parcursul evaluării ofertelor.

Susține că a omis a prezenta motivul real pentru care oferta a fost declarată neconformă, reiterând doar cele prezentate în răspunsul depus la solicitarea de clarificări, transmisă de comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă menționează că, ... SRL prezintă distorsionat motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale, în etapa de analiză a propunerilor tehnice, apreciind ca fiind esențial prezentarea documentului prin care i s-a comunicat rezultatul evaluării, respectiv comunicarea nr. 1625 din 14.03.2024 privind rezultatul final al evaluării ofertelor.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu obligațiile impuse de prevederile Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, în baza principiilor transparenței, tratamentului unitar și a asumării răspunderii, a comunicat în termenul legal, rezultatul evaluării ofertei contestatorului, prin care i s-a adus la cunoștință ofertele desemnate câștigătoare, cu valorile și punctajele aferente și motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, potrivit prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Susține că, pentru a dovedi corectitudinea, obiectivitatea și respectarea principiilor statuate prin Legea nr. 98/2016, coroborate cu Ordinul ANAP, privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-

verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, comisia de evaluare a elaborat raportul procedurii în conformitate cu prevederile art. 216 din Legea nr. 98/2016 și a publicat în SEAP raportul procedurii și comunicările privind rezultatul final al evaluării.

Afirmă că, odată cu primirea solicitării de acces la dosarul achiziției publice, contestatorului i s-a permis accesul la dosarul achiziției publice, în termenul impus de lege, aspect care certifică încă o dată legalitatea întregului proces de evaluare care a fost realizat sub stricta monitorizare a reprezentanților ANAP, în baza deciziei nr. 12287 din 07.08 2023, anexată, raportul procedurii obținând aviz conform necondiționat din partea acestora.

Față de aspectele invocate, autoritatea contractantă apreciază că a respectat întocmai cerințele din documentația de atribuire și a legislației în materie de achiziții publice.

În ceea ce privește criticile contestatorului, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind lipsite de fundament, creând impresia existenței unor vicii procedurale, cu repercusiuni asupra ofertei acesteia, în sensul dezavantajării față de ceilalți ofertanți, evidențiind faptul că în cadrul procesului verbal nr. 125/01.02.2024 este evidențiată evaluarea ofertei contestatorului, după cum urmează: în urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a solicitat clarificări pentru mai multe puncte printre care și pentru faptul că, în documentele depuse nu s-a regăsit documente sau informații care să conțină necesarul de om-ore pentru îndeplinirea unei activități, defalcat pe fiecare tip de expert, în sensul că în cadrul unei faze de proiectare se vor evidenția personalul necesar și numărul de ore alocat pentru faza respectivă, cerință ce se regăsește în caietul de sarcini la pagina 27.

Potrivit autorității contractante, în diagrama Gantt depusă inițial de contestator în cadrul propunerii tehnice, este un document pdf care nu pune la dispoziția comisiei de evaluare informațiile necesare, astfel încât să poată evalua în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Evidențiază faptul că, ... SRL a înțeles să genereze diagrama Gantt fără datele solicitate în documentația de atribuire, motiv pentru care acesta a prezentat în cadrul propunerii tehnice inițiale un document eliptic față de cerințele autorității.

Învederează faptul că programul specializat de generare a diagramei Gantt, ..., permite introducerea personalizată a datelor, ceea ce contestatorul nu a făcut, respectiv specialiștii aferenți fiecărei activități, numărul de ore prestat de fiecare specialist care

participă la activitatea respectivă, subactivitățile, durata activităților, intercorelarea activităților și a sub activităților, resursele materiale utilizate și alte informații relevante pentru un management eficient.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări, în sensul în care a învederat că în documentele depuse nu au fost identificate documente sau informații care să conțină necesarul de om-ore pentru îndeplinirea unei activități, defalcat pe fiecare tip de expert, în sensul că în cadrul unei faze de proiectare se vor evidenția personalul necesar și numărul de ore alocat pentru faza respectivă, cerință ce se regăsește în caietul de sarcini la pagina 27.

Potrivit autorității contractante, prin răspunsul la cerificări, contestatorul completează oferta cu detalierea om-ore, document aflat în necorelare cu graficul Gant prezentat inițial.

Susține că, în propunerea tehnică, graficul Gant însumează o durată de 175 zile, pe când documentul transmis ca răspuns la solicitarea de clarificări, în detalierea om-ore însumează o durată de 172 zile.

În opinia autorității contractante, necorelarea dintre oferta tehnică și răspunsul la clarificări reflectă faptul că documentul transmis, urmare

a solicitării de clarificări este un document nou și nu este un extras al documentului deja transmis.

Potrivit prevederilor HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a apreciat că acest document este o completare a ofertei deoarece informațiile regăsite în cadrul acestuia nu se regăsesc în propunerea tehnică depusă inițial de către contestator.

Afirmă că, detalierea om-ore a generat o neconcordanță între informațiile inițiale și cele prezentate ulterior prin răspunsul la clarificări.

Autoritatea contractantă menționează că, la elaborarea studiului geotehnic din cadrul ofertei „Formular Propunere tehnică”, la pagina 209, se regăsesc resursele umane implicate în activitate, resurse ce sunt diferite de cele prevăzute în detalierea om-ore, aspect nepermis de legislația în vigoare.

Contrar criticilor contestatorului, autoritatea contractantă precizează că cerința privind planul de lucru nu este îndeplinită, așa cum reiese din datele prezentate în matricea de evaluare a ofertei contestatorului, anexă la procesul verbal intermediar.

Autoritatea contractantă susține că, coroborând cerința din documentația de atribuire, cu oferta depusă și cu răspunsul la solicitarea de clarificări, reiese faptul că oferta contestatorului este inacceptabilă deoarece în documentul ore-om au fost menționate un număr de 172 de zile, față de un număr de 175 de zile, număr comunicat în documentele inițiale, aspect ce poate fi considerat o neglijență a contestatorului, în ceea ce privește elaborarea ofertei, iar nu o simplă eroare de calcul ce poate fi circumscrisă dispozițiilor legale invocate.

Afirmă că, ofertantul are obligația exclusivă de a elabora oferta în concordanță cu cerințele anunțului de participare și a documentației de atribuire, fără ca autoritatea contractantă să solicite în mod repetat clarificări, cu scopul de a determina operatorul economic să se alinieze cerințelor prin modificarea ofertei depuse.

În susținere, atașează un extras din răspunsul la solicitarea de clarificări.

În opinia autorității contractante, se poate constata că solicitarea de clarificări transmisă de către membrii comisiei de evaluare este justificată, deoarece graficul nu era în concordanță cu cerințele impuse.

Precizează că, prin răspunsul oferit, contestatorul oferta inițială, transmițând graficul elaborat corect cu informații noi, ce nu pot fi considerate simple erori, ci modificare de ofertă, deoarece graficul inițial nu cuprindea resursele de personal cu evidențierea necesarului de ore-om.

În opinia autorității contractante, argumentele invocate de către contestator sunt irelevante, întrucât inițial nu a fost depus graficul corespunzător cerințelor impuse prin documentație de atribuire.

Subliniază faptul că graficul Gantt inițial nu conținea drumul critic, deși acest lucru a fost solicitat prin documentație, acesta fiind reatașat ulterior cu evidențierea drumului critic, ca răspuns la clarificare.

Autoritatea contractantă precizează că, dacă s-ar fi acceptat ca și concludent răspunsul contestatorului în ceea ce privește graficul Gantt cu cerințele resurse, alocare om- resursă și evidențiere drum critic, această decizie ar fi dus la nerespectarea principiilor tratamentului unitar, nediscriminatoriu, fiind avantajat contestatorul și dezavantajați ceilalți ofertanți calificați în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, acest lucru putând reprezenta un adevărat viciu procedural.

Contrar criticilor contestatorului, autoritatea contractantă apreciază că respingerea ofertei contestatorului a fost corectă, licită și în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, a prevederilor legislative și cu respectarea principiilor statuate de art. 2 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la ofertele declarate admisibile și câștigătoare, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca lipsite de fundament argumentele aduse.

În opinia autorității contractante, ofertele depuse de intervenienții și, au fost analizate și evaluate în mod corect, concluziile fiind menționate în procesele verbale, împreună cu toate argumentele care atestă îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire.

Subliniază faptul că, atât în etapa de evaluare tehnică cât și în etapa de evaluare financiară, comisia de evaluare a aplicat întocmai legislația privind achizițiile publice.

În încheierea punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, menținerea raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 24641/22.04.2024, contestatorul solicită acces la dosarul achiziției.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „propunerea tehnică, propunerea financiară, cât și solicitările și răspunsurile la clarificări” precum și faptul că SRL a solicitat să i se permită accesul la dosarul al cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 25072/941/C1/23.04.2024, Consiliul solicită să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 725/24.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 25821/24.04.2024, ... răspunde solicitării Consiliului, precizând că nu este de acord cu divulgarea informațiilor propunerilor sale, invocând prevederile art. 57, art. 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 19 din Legea nr. 101/2016, jurisprudența CJUE.

Afirmă că propunerea tehnică și răspunsurile la solicitările de clarificări prezintă detaliat tehnologia proprie utilizată în elaborarea ofertei și executarea viitorului contract, element ce se află sub protecția drepturilor de proprietate intelectuală, potrivit art. 7 lit. a) din Legea nr. 8/1996. Și date cu caracter personal.

Precizează că a depus la OSIM cereri de înregistrare mărci, în temeiul Legii nr. 84/1998, pentru produsele descrise în anexa 1 și 2.

Susține că propunerea financiară conține secrete comerciale, potrivit art. 1 lit. e) din legea nr. 11/1991.

În susținere invocă jurisprudența CJUE și CNSC.

Întrucât, ..., ... și SRL au solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresele nr. 26354/941/C1/26.04.2024,

26352/941/C1/26.04.2024 și 26357/941/C1/26.04.2024, Consiliul le-a comunicat acestora termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; aceștia s-au prezentat la sediul CNSC în data de 29.04.2024.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 26649/29.04.2024, ... menționează că renunță la solicitarea de studiu, deoarece, a studiat dosarul achiziției la sediul autorității contractante.

În urma studierii dosarului achiziției, ... transmite concluzii scrise, prin adresa nr. 761/30.04.2024, înregistrate la CNSC sub nr. 27463/07.05.2024, prin care își menține solicitările, criticile și motivările din cuprinsul cererii de intervenție, reiterându-le.

Anexează dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 27495/07.05.2024, contestatorul transmite concluzii scrise cu privire la cererea de intervenție formulată de, solicitând admiterea contestației, admiterea excepției lipsei de interes a cererii de intervenție formulată de și respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de intervenție.

Contestatorul își menține criticile și motivările din cuprinsul contestației în ceea ce privește oferta intervenientului, reiterându-le.

Apreciază că este o cerere de intervenție accesorie și subliniază faptul că, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere formulat, nu invocă apărări cu privire la criticile contestatorului de declarare a ofertei intervenientului ca fiind neconformă. Astfel, solicită respingerea cererii de intervenție ca fiind lipsită de interes.

În ceea ce privește oferta sa, contestatorul își menține motivările. Afirmă că a prezentat în propunerile sale tehnice și financiare toate documentele solicitate.

Subliniază faptul că nu a modificat propunerea tehnică și financiară.

În ceea ce privește oferta asocierii, contestatorul menționează că, prin cererea de intervenție, privind costurile concediilor salariaților, este evidențiat faptul că intervenientul nu a luat în calcul costurile cu concediile salariaților pentru nivelul 1 și 2, iar pentru nivelul 3 au fost incluse în costurile indirecte.

În concluzie, solicită admiterea contestației sale, respingerea ca neîntemeiată și lipsită de interes a cererii de intervenție formulată de

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 27497/07.05.2024, ... SRL transmite concluzii scrise cu privire la cererea de intervenție formulată de, solicitând admiterea contestației, admiterea excepției lipsei de interes a cererii de intervenție, respingerea ca neîntemeiată a excepției tardivității invocată de și respingerea ca neîntemeiată a cererii de intervenție.

Contestatorul reiterează criticile și apărările din cuprinsul contestației formulate, cu privire la cererea de intervenție formulată de

Apreciază că este o cerere de intervenție accesorie și subliniază faptul că, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere formulat, nu invocă apărări cu privire la criticile contestatorului de declarare a ofertei intervenientului ca fiind neconformă. Astfel, solicită respingerea cererii de intervenție ca fiind lipsită de interes.

Referitor la invocarea excepției tardivității contestației sale, contestatorul solicită respingerea acesteia, susținând că a formulat contestația respectând termenul legal.

În ceea ce privește oferta sa, contestatorul își menține motivările.

Precizează că a prezentat în propunerea sa tehnică toate documentele solicitate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 27498/07.05.2024, ... SRL transmite concluzii scrise cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, solicitând admiterea contestației, admiterea excepției tardivității punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, decăderea din drepturi a autorității contractante de a depune probe, în conformitate cu prevederile art. 18 din Legea nr.

101/2016 și respingerea ca neîntemeiate a apărărilor formulate de autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 18 din legea nr. 101/2016, și a transmis punctul de vedere cu o întârziere de 15 zile.

Astfel, solicită decăderea autorității contractante din dreptul de a depune probe, și respingerea apărărilor menționate în cuprinsul punctului de vedere, ca fiind nedovedite și, în subsidiar, neîntemeiate.

În continuare reiterează criticile și apărările cu privire la oferta sa, dezvoltate în cuprinsul contestației formulate.

Prin corespondența electronică nr. CDSC0507/07.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 27834/08.05.2024, ... transmite note scrise la concluziile scrise formulate de contestator solicitând respingerea contestației, criticile din cuprinsul concluziilor scrise formulate de SRL, în ceea ce privește punctul de vedere și cererea sa intervenție și menținerea tuturor actelor atacate de contestator, privind rezultatul procedurii.

Intervenientul își menține apărările și criticile din cuprinsul cererii de intervenție formulate, reiterându-le. Invocă temeinicia argumentelor aduse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat.

Prezintă sub formă de captură de ecran, din cuprinsul propunerii sale tehnice, pentru a dovedi admisibilitatea ofertei sale, contrar afirmațiilor contestatorului.

În concluzie, solicită respingerea contestației formulate de SRL, respingerea criticilor din cuprinsul concluziilor scrise în ceea ce privește cererea sa de intervenție și punctul de vedere al autorității contractante, menținerea raportului procedurii, al adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și procesele verbale de evaluare intermediară.

Prin adresa nr. 790/09.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 28574/10.05.2024, ... transmite completare concluzii scrise, solicitând respingerea excepției lipsei de interes ca nefondată și respingerea contestației.

În opinia intervenientului, criticile contestatorului sunt nefondate.

În ceea ce privește critica contestatorului că autoritatea contractantă nu a formulat apărări cu privire la oferta intervenientului, acesta afirmă că, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere a solicitat respingerea contestației, susținând că oferta intervenientului este admisibilă și acceptabilă.

În continuare, intervenientul reiterează solicitările, apărările și criticile din cuprinsul cererii de intervenție și cel al concluziilor scrise formulate.

Prin adresele înregistrate la CNSC cu nr. 19435/29.03.2024 și 19779/01.04.2024, ... SRL depune, în original, recipisele de consemnare ale cauțiunilor nr. 210087048/1, tranzacția: 1439400061/227297468 din 28.03.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 199.076,00 lei și nr. 210095847/1, tranzacția: 1440855324/229302668 din 01.04.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 199.076,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online fără faza finală de licitație electronică organizată în vederea încheierii unui acord-cadru: „Acord - Cadru: servicii de proiectare pentru construcții existente, extinderi, demolări și construcții noi, amenajare spații verzi, modernizarea sistemelor de instalații prin utilizarea surselor regenerabile de energie” cod CPV - 71322000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1058036/03.08.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 177.889.610,00 Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Preliminar, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... și, ofertanți în cadrul procedurii în analiză, au formulat cereri de intervenție, prin care solicită Consiliului cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și alin. (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererile de intervenție formulate de și și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenienți, a acestora. Cererile de intervenție vor fi soluționate odată cu contestația.

Având în vedere documentele depuse de în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „propunerea tehnică, propunerea financiară, cât și solicitările și răspunsurile la clarificări” precum și faptul că SRL a solicitat să i se permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 25072/941/C1/ 23.04.2024, Consiliul solicită să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să

demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Prin adresa nr. 725/24.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 25821/24.04.2024, ... răspunde solicitării Consiliului, precizând că nu este de acord cu divulgarea informațiilor propunerilor sale, invocând prevederile art. 57, art. 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 19 din Legea nr. 101/2016, jurisprudența CJUE.

Afirmă că propunerea tehnică și răspunsurile la solicitările de clarificări prezintă detaliat tehnologia proprie utilizată în elaborarea ofertei și executarea viitorului contract, element ce se află sub protecția drepturilor de proprietate intelectuală, potrivit art. 7 lit. a) din Legea nr. 8/1996. Și date cu caracter personal.

Precizează că a depus la OSIM cereri de înregistrare mărci, în temeiul Legii nr. 84/1998, pentru produsele descrise în anexa 1 și 2.

Susține că propunerea financiară conține secrete comerciale, potrivit art. 1 lit. e) din legea nr. 11/1991.

La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare, și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora; cererile de înregistrare mărci, în temeiul Legii nr. 84/1998, despre care face vorbire intervenientul se referă la sigle și nu la elemente care ar putea afecta activitatea comercială a acestuia.

Pentru motivele arătate, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Urmând a se pronunța conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației, invocate de către intervenientul, Consiliul urmează să o respingă, având în vedere considerentele ce urmează.

În speță, sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”;*

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;*

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea*

ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Raportat la prevederile legale mai sus iterate și, ținând seama de faptul că SRL a luat cunoștință de rezultatul procedurii din adresa nr. 1625/14.03.2024, iar, contestația a fost transmisă în data de 25.03.2024, ora 19:00, prin e-mail, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă – la adresa de e-mail comunicată prin anunțul de participare CN1058036/2023, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 18305/26.03.2024, rezultă că societatea contestatoare și-a îndeplinit obligația legală de transmitere a contestației, în termenul legal.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că SRL a transmis contestația în termenul legal, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, excepția tardivității, invocată de intervenientul

Procedând la soluționarea contestației formulate de SRL, Consiliul reține că acesta a participat la procedura în speță, oferta sa fiind respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, rezultat comunicat acestuia prin adresa nr. 1625/14.03.2024 și raportul procedurii. Nemulțumit de rezultatul procedurii, ... SRL, a formulat prezenta contestație, solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

În soluționarea criticilor contestatorului privind graficul Gantt din oferta proprie, Consiliul reține că autoritatea contractantă, sesizând lipsa, din grafic, a drumului critic, a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 7044/06.12.2023, clarificarea acestei chestiuni. După cum inclusiv contestatorul recunoaște, acesta a răspuns prin adresa nr. 446/11.12.2024, a retransmis graficul Gantt, în care a completat informațiile lipsă, în referire la evidențierea drumul critic, atât grafic, cât și în legenda acestuia, fără a modifica, în opinia contestatorului, propunerea tehnică depusă inițial.

Completarea propunerii tehnice - pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, prin depunerea, de către contestator, a unui nou grafic Gantt, cu evidențierea drumului critic - a determinat autoritatea contractantă să considere a fi unul dintre motivele de respingere a ofertei SRL.

Consiliul reține că, regula generală stabilită la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, este că *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de*

participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, însă, pentru a respecta principiul tratamentului egal statuat în finalul normei juridice anterior menționată, autoritatea contractantă are interdicția prevăzută art. 209 alin. (2) din același act normativ, potrivit căruia „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Or, înlocuirea unor înscrisuri din propunerea tehnică din care lipsesc informațiile solicitate expres în documentația de atribuire (a se vedea fișierul 7. Modul de prezentare al ofertei tehnice semnat.pdf, potrivit căruia „Graficul propus pentru îndeplinirea contractului trebuie să fie în concordanță cu abordarea și metodologia prezentată. Graficul de îndeplinire a contractului va cuprinde prestarea serviciilor de proiectare aferente (inclusiv serviciile asimilate/conexe), urmând să fie întocmit

după cum urmează: (...) cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice (jaloane/milestones)

(...)

Graficul de îndeplinire a contractului va fi însoțit de o secțiune descriptivă în cadrul căreia:

- se vor explicita elemente cuprinse în grafic (detaliere grafic de îndeplinire a contractului); (...)

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice si/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă,

este de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea respectivului ofertant, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea respectivei oferte dintr-o ofertă care nu a fost elaborată conform prevederilor documentației de atribuire, situație sancționată conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu respingerea, ca neconformă, într-o ofertă admisibilă și câștigătoare.

Cu atât mai mult cu cât, în fișa de date, în aceeași secțiune IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat, în mod expres: „Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, va conduce la respingerea ofertei. În cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice si/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată, va conduce la respingerea ofertei”.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să solicite și, eventual, să accepte modificarea înscrisurilor din oferta SRL, ci, trebuia să procedeze la respingerea acesteia, din motivele consemnate anterior, astfel cum a și procedat.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

*„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă **nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărei ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea***

în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37)".

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca neîntemeiate, criticile contestatorului privind graficul Gantt prezentat în oferta proprie.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Criticile contestatorului privind faptul că, a înlocuit graficul Gantt pe parcursul evaluării propunerii tehnice a acestuia, vor fi admise de către Consiliu, pe raționamentul arătat mai sus, cu ocazia soluționării criticilor referitoare la faptul că oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, întrucât, a retransmis graficul Gantt - ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante - în care a completat informațiile lipsă, în referire la evidențierea drumul critic, aspect solicitat prin documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul reține, cu privire la modul în care a întocmit graficul Gantt, că acesta a reprezentat grafic duratele din grafic

cu luarea în considerare a zilelor lucrătoare în locul zilelor calendaristice; pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, adresată de autoritatea contractantă privind necorelarea între durata reprezentată în graficele din oferta tehnică și termenul asumat de predare a documentației, acesta a înlocuit graficul Gantt depus inițial, cu un alt grafic, întocmit prin raportare la zilele calendaristice și cu mențiunea că neconcordanța sesizată de autoritatea contractantă se datorează unei erori materiale.

Cu încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016, în vigoare, autoritatea contractantă a apreciat propunerea tehnică a ca fiind admisibilă, deși, în evaluarea propunerii tehnice a SRL, a decis respingerea ofertei acestuia, unul dintre motive fiind tocmai cel al înlocuirii graficului Gantt, prin completarea informațiilor inițiale.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Criticile contestatorului privind faptul că asocierea nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește includerea costurilor cu verificatorii de proiecte, Consiliul le va admite, pentru motivele ce vor fi arătate, în continuare.

Astfel, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, pag. 6, se regăsește următoarea cerință: „Costurile pentru personalul privind verificarea de proiecte trebuie incluse în rata tarifelor unitare aferente prestării serviciilor solicitate

Repartizarea acestor costuri (verificatori autorizați) cade în sarcina directă a ofertanților”.

În fișa de date, cap. IV. 4 2, autoritatea contractantă a solicitat, în mod imperativ: *„(...) în ceea ce privește serviciile de proiectare și serviciile asimilate, ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât să poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, (...) ponderea/cuantumul acestor costuri în prețul total ofertat se va evidenția în mod distinct într-o anexă la propunerea financiară (întocmită potrivit propriului model al ofertantului)”.*

Consiliul reține, în soluționare, că, în fișierul denumit [prop în asocierea], se regăsesc formularul de ofertă și anexele la acesta, care nu conțin vreo informație referitoare la costurile cu verificatorii autorizați.

De asemenea, se reține ce către Consiliu, că, la pag. 385 din propunerea tehnică depusă de, se regăsesc următoarele informații: „Verificarea tehnică de calitate a proiectelor va fi realizată de către **specialiști verificatori de proiecte, atestați, numiți de către**

Beneficiar in cadrul unui contract separat de cel care face obiectul prezentei proceduri de atribuire", aspect care nu a fost combătut nici de operatorul economic, nici de autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, în fișierul denumit ACORDURI DE SUBCONTRACTARE, pag. 5/6, se regăsește ACORD DE SUBCONTRACTARE NR. CDSF09015 din data 01.09.2023, încheiat între și DP PROIECT INSTAL SRL, potrivit căruia, acesta din urmă se angajează să presteze *Servicii de verificare proiecte si asigurare personal de specialitate*, în condițiile în care va încheia Acordul - Cadru: *SERVICII DE PROIECTARE PENTRU CONSTRUCȚII EXISTENTE, EXTINDERI, DEMOLĂRI ȘI CONSTRUCȚII NOI, AMENAJARE SPAȚII VERZI, MODERNIZAREA SISTEMELOR DE INSTALAȚII PRIN UTILIZAREA SURSELOR REGENERABILE DE ENERGIE*, care face obiectul prezentei analize.

Concluzionând, Consiliul constată că elementele propunerii tehnice a nu sunt corelate cu cerințele caietului de sarcini și nici cu propunerea financiară, în ceea ce privește verificatorii de proiecte și costurile aferente, ceea ce determină neconformitatea ofertei

Totodată, se reține că propunerea tehnică a ofertantului conține informații contradictorii cu privire la asigurarea verificatorilor de proiect, fiind menționat, pe de o parte, că aceștia vor fi asigurați de subcontractantul și, pe de altă parte, de către beneficiar.

În această situație, ambiguitatea de mai sus este de natura celei menționată de către CJUE în considerentele din Hotărârea pronunțată în Cauza 131/2016 și ar putea să fie considerată viciu de formă, doar dacă una din cele două variante (asigurarea verificatorilor de către subcontractantul ofertantului sau de către beneficiar) ar fi susținută de alte informații aflate în oferta inițială.

Or, cu privire la acest aspect, se constată că în propunerea financiară nu există nici o informație privind asigurarea verificatorilor de către ofertant prin subcontractant, astfel încât, este exclusă posibilitatea clarificării ofertei cu privire la verificatori, câtă vreme o astfel de acțiune ar conduce atât la modificarea propunerii tehnice, cât și la modificarea propunerii financiare, conducând, practic, la depunerea unei noi oferte, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care statuează în sensul interdicției producerii vreunui avantaj prin solicitarea de clarificări.

Având în vedere că, contrar cerinței exprese din fișa de date „(...) *ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât să poată proba asigurarea realizării tuturor activităților* (...)”, ... nu a probat prin propunerea sa financiară, parte a ofertei depusă în SEAP la data limită de depunere a ofertelor, că va asigura realizarea activității de verificare a proiectului, Consiliul apreciază ca fiind pertinente și urmează a admite susținerile contestatorului conform cărora nu a prevăzut în oferta sa serviciile de verificare tehnică a proiectelor, ci, a prezumat că acestea vor fi asigurate de către beneficiar printr-un contract separat.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la oferta, Consiliul apreciază ca fiind de prisos analiza acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu și va anula raportul procedurii, adresele de comunicare a rezultatului și oricare alte acte subsecvente, în ceea ce privește ofertele depuse de și și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acestora, cu respectarea documentației de atribuire, a

prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile cu privire la modul de evaluare a ofertei contestatorului, iar, pe cale de consecință, va admite, în parte, cererile de intervenție formulate de și

Referitor la solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului SRL la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) Cpc, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 Cpc, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul

dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Cpc, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci, mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte, pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Cpc, fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși, devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Cpc, totuși, acesta nu a invocat și nu putea invoca, nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă”*, ci, sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Cpc, astfel încât, acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora către partea care a câștigat procesul, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii, adresele de comunicare a rezultatului și oricare alte acte subsecvente, în ceea ce privește ofertele depuse de și și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acestora, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca neîntemeiate, criticile cu privire la modul de evaluare al ofertei SRL.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererile de intervenție formulate de și

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practica deciziei
.....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 37(treizecișapte) pagini