



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 20.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 22.10.2021, formulată de SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având cod fiscal, reprezentată legal de administrator dl. Director tehnic, împotriva raportului procedurii nr. din data de 18.10.2021, emis de, cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Proiectoare cu sursă LED pentru iluminat exterior pe platforme operaționale”, anunț de participare simplificat nr. / 26.08.2021, s-a solicitat Consiliului: anularea deciziei privind declararea ofertei depusă de SRL ca fiind neconformă, deoarece entitatea contractantă nu a avut motive concrete care să stea la baza acestei decizii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Autoarea contestației critică decizia entității contractante, prin care oferta sa a fost declarată neconformă de către comisia de evaluare, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, întrucât oferta nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, și totodată

susține că nu au fost menționate motivele concrete care au stat la baza deciziei de declarare a ofertei ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Contestatoarea menționează că entitatea contractantă a solicitat mai multe clarificări pe parcursul desfășurării procedurii, clarificări la care s-a formulat și transmis un răspuns.

Declararea ofertei depusă de SRL ca fiind neconformă a fost făcută în urma analizei ofertei tehnice, iar rezultatul final al evaluării se regăsește în procesul verbal nr. /12.10.2021.

Potrivit contestatoarei entitatea contractantă avea obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul analizei cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora.

Comunicarea privind respingerea ofertei, a fost transmisă în data de 19.10.2021 de entitatea contractanta după „Raportul procedurii”, însă fără nici un argument cu privire la motivele care au dus la această decizie și fără a se încadra în perioada de 3 zile lucrătoare.

Ulterior evaluării „calificare și tehnică”, societatea contestatoare consideră că entitatea contractantă trebuia să informeze despre decizia cu privire la declararea ofertei ca fiind neconformă și să argumenteze această decizie.

Astfel, oferta depusă de SRL a respectat cerințele generale specificate în caietul de sarcini și ar fi fost pe locul I în clasament cu o valoare de 220.000 lei + TVA dacă nu ar fi fost declarată ca fiind neconformă fără motive concrete și fără argumente care să justifice această decizie.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016, HG nr. 394/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. /26.10.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. din 26.10.2021, ... a solicitat respingerea contestației depusă de SRL ca fiind netemeinică și nefondată.

Entitatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, și menționează prevederile art. 10, art. 11 din Legea nr. 101/2016, susținând totodată că oferta tehnică a fost neconformă.

Potrivit prevederilor caietul de sarcini, cap 6. cerințe generale și specifice, subcap 6.1. Proiector cu sursă LED 200W - Caracteristici tehnice Proiector tip LED - 2 – pct. 1.21 ofertantul trebuia să prezinte standarde - CE/CB/EAC/RoHS/ENEC.

În propunerea tehnică prezentată inițial, societatea contestatoare a specificat doar standardele CE/RoHS, fără a face vorbire despre standardele ENEC.

Astfel, entitatea contractantă a înțeles să trimită ofertantului două solicitări de clarificări:

- prin adresa nr./22.09.2021, entitatea contractantă a solicitat contestatoarei să clarifice dacă produsul oferat respectă toate standardele impuse prin caietul de sarcini. În data de 27.09.2021, contestatoarea a răspuns prin intermediul adresei nr./27.09.2021, fără a face dovada acestui aspect prin înscrisuri;

- în urma analizării răspunsului la clarificările menționate, prin adresa nr./01.10.2021, autoritatea contractantă a revenit către contestatoare cu solicitarea ca acesta să clarifice standardele de calitate ale produselor oferate așa cum au fost ele solicitate în cap. 6 din caietul de sarcini, deoarece pe platforma de unde pot fi descărcate standardele de calitate, la care face trimitere ofertantul în răspunsul anterior la clarificări, nu se regăsesc standardele de calitate pentru tipul de proiector de 200 W solicitat.

În data de 05.10.2021, societatea contestatoare a răspuns prin intermediul adresei nr./04.10.2021, iar în susținere a atașat fișele tehnice ale unor producători de proiectoare cunoscuți precum: Osram, Siteco, Philips, Samsung din care reiese că nici unul nu are toate standardele.

Astfel, în urma analizării răspunsului la solicitările de clarificări, Comisia de Evaluare a concluzionat, faptul că produsul oferat de Ager-Rom Machinery nu deține standardul ENEC, condiție imperativă impusă prin caietul de sarcini.

Argumentele fiind următoarele:

În urma solicitărilor de clarificări din data de 01.10.2021, ofertantul nu a oferit informații cu privire la standardul ENEC solicitat în caietul de sarcini. ENEC sau European Norms for Electrical Compliance consemnează Conformitatea cu Normele Electrice Europene ale produselor electrice. Certificarea ENEC a produselor, a fost implementată în spiritul angajamentului față de Uniunea Europeană, de a crea cele mai bune practici internaționale de eficiență operațională și calitate.

Drept urmare, pentru corpurile de iluminat, beneficiarii solicită tot mai frecvent această certificare, ca o garanție a menținerii calității și performanței de-a lungul desfășurării procesului.

Sistemul european de certificare a conformității cu normele electrice (ENEC) a devenit popular în UE ca o completare valoroasă a marcatului CE. Operând sub autoritatea Asociației Europene de Certificare a Produselor Electrice, sistemul ENEC permite producătorilor și importatorilor să demonstreze în mod clar conformitatea cu cerințele aplicabile privind siguranța produselor descrise în standardele EN (European Norms), verificate prin testarea de către un laborator independent de testare ca o terță parte. Sistemul ENEC constituie o schemă completă de certificare, de altfel definită în SR EN ISO/CEI 17067:2014.

Entitatea contractantă susține că, din punct de vedere legal, marca ENEC îndeplinește cerințele Regulamentului 765/2008 și Decizia 768/2008/CE, adoptată de Consiliu European. Această marcă certifică faptul că produsele au fost aprobate de către Uniunea Europeană sau de

către o altă autoritate că prezintă siguranță în exploatare și vine în completarea marcatului CE care este o declarație pe proprie răspundere.

ENEC, este o marcă europeană care demonstrează conformitatea cu standardele europene (EN); în principal legate de siguranță/securitate electrică.

România, în calitate de membru EU și a comunității de standardizare europeană (CEN), are obligația respectării acestor standarde.

Mai mult decât atât, CN APM SA este o companie națională, cu impact major în administrarea unui obiectiv de importanță strategică națională și internațională, motiv pentru care orice produse achiziționate de companie în vederea gestionării eficiente și performante a Portului trebuie să respecte standardele impuse în UE.

Astfel, cerința impusă prin caietul de sarcini a fost minim obligatorie, iar în cazul produsului oferit de, aceasta nu a fost îndeplinită.

În urma finalizării analizei tehnice, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, oferta contestatoarei a fost declarată în mod legal, neconformă.

Entitatea contractantă menționează că, comunicarea deciziei de respingere ca neconformă s-a realizat în SEAP în data de 12.10.2021, data finalizării analizei tehnice. Comunicarea rezultatului procedurii s-a realizat cu respectarea integrală a prevederilor art. 228 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește comunicarea deciziei luate de autoritatea contractantă la sfârșitul etapei de evaluare tehnică, respectiv comunicarea deciziei că oferta SRL este neconformă, entitatea contractantă menționează că aceasta a fost realizată în SEAP, după cum urmează:

Finalizarea analizei tehnice s-a materializat prin procesul verbal nr. /12.10.2021, dată la care comisia de evaluare a procedat și la evaluarea propunerilor financiare.

Entitatea contractantă, pentru a trece în etapa de evaluare financiară trebuie să efectueze mai multe operațiuni în SEAP, ocazie cu care s-a comunicat participanților la procedură, decizia entității contractante în legătură cu etapa care se finalizează.

Concret, nu se poate trece la evaluarea financiară dacă nu se bifează oferta conformă/neconformă/inacceptabilă.

Prin urmare, ofertantul SRL a fost informat despre decizia respingerii ofertei sale ca neconformă chiar în ziua în care comisia de evaluare a finalizat analiza ofertelor tehnice, respectiv în data de 12.10.2021.

Legislația în vigoare nu mai prevede comunicări intermediare.

Referitor la comunicarea rezultatului procedurii, acesta s-a realizat conform art. 228 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Entitatea contractantă a respectat întru-totul dispozițiile legale și a transmis către contestator comunicarea privind rezultatul procedurii în data de 18.10.2021 (adresa nr. /18.10.2021), în condițiile în care raportul procedurii a fost întocmit tot în data de 18.10.2021, respectând astfel termenul maximal de 3 zile lucrătoare de la luarea deciziei privind rezultatul prevăzut la art. 228 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Adresa nr. /18.10.2021, privind comunicarea rezultatului procedurii cuprinde integral motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei SRL, entitatea contractantă îndeplinind astfel și dispozițiile imperative prevăzute de art. 228 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

În concluzie, entitatea contractantă învederează faptul că SRL nu a îndeplinit condițiile impuse de art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 întrucât nu conține motivarea de drept, putând fi anulată sau respinsă ca neîntemeiată.

Oferta tehnică depusă de contestatoare este neconformă întrucât nu îndeplinește cerința imperativă din caietul de sarcini privind standardul ENEC.

Entitatea contractantă a transmis către contestatoare, comunicarea nr. /18.10.2021, respectând dispozițiile art. 228 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Față de cele prezentate mai sus, solicită respingerea contestației formulate de SRL, și continuarea procedurii de achiziție publică.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Proiectoare cu sursă LED pentru iluminat exterior pe platforme operaționale”, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN din 26.08.2021. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 320.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Conform adresei nr. /18.10.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și raportului procedurii nr. /18.10.2021, oferta depusă de SRL a fost declarată neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Împotriva acestei decizii a entității contractante, ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 6.400,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. din 27.10.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, înregistrată la Consiliu cu nr. /29.10.2021), solicitând: anularea deciziei privind declararea ofertei ca fiind neconformă.

Cu caracter prealabil, Consiliul reține că entitatea contractantă a invocat inadmisibilitatea contestației, arătând că aceasta nu este

motivată în fapt și în drept. Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației, raportat la încălcarea prevederilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, invocate de entitatea contractantă.

Potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (*„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată”*), Consiliul este cel care examinează conținutul contestației imediat ce o primește, iar în situația în care consideră că aceasta nu cuprinde toate informațiile prevăzute la art. 10, va solicita contestatoarei să-și completeze contestația și, doar în cazul când aceasta nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi anulată. Prin urmare, legea nu prevede respingerea contestației, ca inadmisibilă, dacă aceasta nu cuprinde toate informațiile prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Consiliul a verificat contestația formulată de SRL și a constatat că are toate elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, inclusiv cele învederate de entitatea contractantă, respectiv: *„f) motivarea în fapt și în drept a contestației”*.

Astfel, în conținutul contestației este prezentată o motivare în fapt a criticilor formulate, iar în drept se invocă prevederile legale incidente, astfel că excepția invocată va fi respinsă ca nefondată.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că o primă critică a contestatoarei vizează nelegalitatea raportului procedurii, pentru lipsa din conținutul său a motivelor pentru care oferta sa a fost respinsă, contestatoarea invocând, în acest sens, faptul că entitatea contractantă avea obligația, ulterior evaluării documentelor de calificare și a propunerii tehnice, să informeze despre decizia cu privire la declararea ofertei ca fiind neconformă și să argumenteze această decizie.

Consiliul va respinge critica formulată, ca lipsită de interes, întrucât contestatoarea nu a fost vătămată de lipsa mențiunilor din Raportul procedurii, din moment ce i s-au comunicat motivele de respingere a ofertei sale, potrivit adresei de comunicare nr./18.10.2021, respectându-se astfel dispozițiile de la art. 228 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016, aceasta atacându-le în timp util, motivându-și cererea.

Astfel, Consiliul constată că entitatea contractantă a respectat întru-totul dispozițiile legale și a transmis către contestator comunicarea privind rezultatul procedurii în data de 18.10.2021 (adresa nr. /18.10.2021), întocmită în baza Raportului procedurii nr. /18.10.2021 (publicat în SEAP în 18.10.2021), respectând astfel termenul maximal de 3 zile de la luarea deciziei prezentând motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale care au asigurat contestatoarei o informare completă și clară asupra motivelor de fapt și de drept ale deciziei de respingere a ofertei.

După primirea comunicării, ... SRL, împotriva actelor emise de entitatea contractantă, în speța de față Raportul procedurii nr. /18.10.2021, a formulat, în termen, contestația de față, dovedindu-și vătămarea prin motivele precizate în conținutul acesteia.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține următoarea situație de fapt relatată de către părți, diferendul dintre ele constând în interpretarea diferită a răspunsului la solicitările de clarificări privind conformitatea tehnică a ofertei sale, în raport cu cerințele caietului de sarcini.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru societatea SRL.

Cum singura justificare a motivului de respingere a ofertei face referire la **nerespectarea** cerinței caietului de sarcini descrise în cadrul cap. 6- *Cerințe generale și specifice*, privind standardele impuse a le respecta produsul ofertat de SRL, așa cum a fost expus de achizitoare prin intermediul comunicării rezultatului procedurii nr. /18.10.2021, Consiliul va analiza legalitatea acestui motiv.

Din parcurgerea documentației de atribuire, Consiliul stabilește că entitatea contractantă a impus prin caietul de sarcini o serie de specificații tehnice care descriu produsul supus achiziției- *Proiector cu sursă LED 200W* unde a stabilit caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, siguranța în exploatare, dimensiuni, precum și sisteme de asigurare a calității, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare, condițiile pentru certificarea conformității cu standarde relevante.

În raport de aceste specificații au fost stabiliți anumiți parametri pe care trebuie să le îndeplinească produsul, descriși în tabelul prezentat în cadrul subcapitolului 6.1 *Proiector cu sursă LED 200W*, de la care ofertanților le-a fost interzis să se abată. Astfel, s-au solicitat următoarele:

Cap. 6 Cerințe generale și specifice

Produsul trebuie să îndeplinească cerințele generale specificate în tabelul de mai jos, să aibă o funcționare economică, să poată fi operat în condiții de siguranță.

6.1 Proiector cu sursă LED 200W

Nr. Crt.	Specificația caracteristicilor	U.M.	Valori solicitate	Valori oferite
1	Caracteristici tehnice proiector tip LED			
1.1	[...]	[...]	[...]	
1.21	Standarde		CE/CB/EAC/RoHS/ENEC	

În vederea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, ... SRL a oferit un **Proiector cu sursă LED 200W**, având următoarele caracteristici:

Nr. Crt.	Specificația caracteristicilor	U.M.	Valori solicitate	Valori oferite
1	Caracteristici tehnice proiector tip LED			
1.1	[...]	[...]	[...]	
1.21	Standarde		CE/CB/EAC/RoHS/ENEC	CE/RoHS

În cadrul etapei de verificare a propunerilor tehnice depuse, entitatea contractantă a solicitat contestatoarei prin intermediul a două solicitări de clarificări (adresa nr. /22.09.2021 și adresa nr. /01.10.2021, aflate la dosarul cauzei) să precizeze dacă produsul oferit respectă toate standardele impuse prin caietul de sarcini, și anume- **CE/CB/EAC/RoHS/ENEC**, deoarece a constatat că produsul oferit deține doar standardele **CE/RoHS**.

Contestatoarea prin răspunsul nr. /27.09.2021 a confirmat că produsul oferit „respectă condițiile generale de la Cap. 6 din Caietul de sarcini și îndeplinește condițiile impuse de Uniunea Europeană cu privire la standardele de calitate- Standarde de calitate ce pot fi accesate pe platforma producătorului: iar potrivit răspunsului nr. /04.10.2021 a menționat standardele deținute ale produsului său, respectiv: „Produsul oferit de noi deține standardele impuse UE CE și componentele utilizate la fabricarea proiectorului cu LED de 200 W, dețin certificare RoHS, atestând astfel faptul că ele corespund din punct de vedere al calității, protecției mediului și a sănătății oamenilor. Declarația și certificatul EAC în conformitate cu regulamentul tehnic TR CU al Uniunii vamale EurAsEC sunt documente de certificare EAC emise de organizații independente. Produsul oferit de corespunde din punct de vedere tehnic, el a fost testat și deține standardele de calitate impuse de Uniunea Europeană supunându-se astfel cerințelor Comisiei Electrotehnică Internațională (IEC) care permite introducerea pe piața țărilor membre Uniunii Europene.”

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. /18.10.2021, entitatea contractantă a indicat faptul că, prin răspunsul

la clarificări ofertantul nu a respectat „cerința din caietul de sarcini - Cap 6. Cerințe generale și specifice, subcap. 6.1. Proiectoare cu \ sursă LED 200W, pag - Caracteristici tehnice Proiectoare tip LED-2, pct. 1.21 - **St** deoarece în propunerea tehnică prezentată inițial, pentru acest punct ofertantul a specificat doar **standardele CE/RoHS.**

Motivele aduse de entitatea contractantă în stabilirea neconformității ofertei depuse de contestatoare au fost cu referire la faptul că: „ofertantul nu a oferit informații cu privire la standardul ENEC solicitat în Caietul de sarcini”.

Entitatea contractantă a mai adăugat că „ENEC sau European Norms for Electrical Compliance consemnează Conformitatea cu Normele Electrice Europene ale _ produselor electrice. Certificarea ENEC a produselor, a fost implementată în spiritul angajamentului față de Uniunea Europeană, de a crea cele mai bune practici internaționale de eficiență operațională și calitate. Drept urmare, pentru corpurile de iluminat, beneficiarii solicită tot mai frecvent această certificare, ca o garanție a menținerii calității și performanței de-a lungul desfășurării procesului.

Sistemul european de certificare a conformității cu normele electrice (ENEC) a devenit popular în UE ca o completare valoroasă a marcajului CE. Operând sub autoritatea Asociației Europene de Certificare a Produselor Electrice, sistemul ENEC permite producătorilor și importatorilor să demonstreze în mod clar conformitatea cu cerințele aplicabile privind siguranța produselor descrise în standardele EN (European Norms), verificate prin testarea de către un laborator independent de testare ca o terță parte. Sistemul ENEC constituie o schemă completă de certificare, de altfel definită în SREN ISO/CE117067:2014.

Din punct de vedere legal, marca ENEC îndeplinește cerințele Regulamentului 765/2008 și Decizia 768/2008 / CE, adoptată de Consiliul European. Aceasta marca certifică faptul că produsele au fost aprobate de către Uniunea Europeană sau de către o altă autoritate că prezintă siguranță în exploatare și vine în completarea marcajului CE care este o declarație pe proprie răspundere.

ENEC, este o marcă europeană care demonstrează conformitatea cu standardele europene (EN). În principal legate de siguranță/securitate electrică. România, în calitate de membru EU și a comunității de standardizare europeană (CEN) are obligația respectării acestor standarde.”

La rândul său, contestatorul arată că, oferta sa potrivit produsului oferit deține standardele impuse UE CE și componentele utilizate la fabricarea proiectorului cu LED de 200 W, drept pentru care, cerința specificată în caietul de sarcini a fost îndeplinită.

Prin urmare, problema care se impune a fi dezlegată cu prioritate, în raport cu susținerile părților, este aceea dacă produsul ce face obiectul achiziției în cauză trebuie să dețină toate standardele

CE/CB/EAC/RoHS/ ENEC menționate la **subcap. 6.1 - Proiecteur cu sursă LED 200W**, astfel încât să fie suficiente pentru a se putea reține respectarea cerinței în discuție.

Așa cum a fost redactată cerința susenunțată din cadrul caietului de sarcini ea se interpretează și trebuie analizată prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul **subcap. 6.1 - Proiecteur cu sursă LED 200W** ale caietului de sarcini, unde entitatea contractantă a solicitat ca produsul oferat să dețină următoarele standarde: *CE/CB/EAC/RoHS/ENEC*, utilizând în enumerarea acestora bara oblică dreapta „/”.

Pornind de la semnificația semnelui de punctuație **bară oblică de forma „/”**, potrivit gramaticii limbii române, acesta se folosește în interiorul enunțurilor, între cuvinte sau numere exprimate în cifre, rolul acestui semn fiind de a realiza în scris economie de mijloace verbale, folosit mai ales în stiluri științifice, administrative și publicistice, având funcții de delimitare și substituie.

Folosirea barei „/” în contextul formulat de entitatea contractantă are valoarea unei conjuncții de coordonare alternativă („sau”, „respectiv”) deoarece a fost folosită între orice cuvinte, în cazul de față fiind vorba de prescurtarea standardelor, în cursul unei expuneri a unei cerințe.

Procedând la analiza gramaticală a modului în care a fost formulată cerința, rezultă că pentru îndeplinirea acesteia, trebuiau îndeplinite următoarele condiții în ceea ce privește certificarea conformității produselor:

- fie produsul deține:standard CE;
- fie produsul deține:standard CB;
- fie produsul deține:standard EAC;
- fie produsul deține:standard RoHS;
- fie produsul deține:standard ENEC;

entitatea contractantă **indicând alternative** *CE/CB/EAC/RoHS/ENEC* cu privire la standardul ce trebuie să-l dețină produsul oferat de către operatorii economici interesați.

Astfel, Consiliul are în vedere că entitatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 164 din Legea nr. 99/2016, indicând, obligația ofertanților de a face dovada că certificarea conformității produselor sunt conform standardelor enumerate: *CE/CB/EAC/RoHS/ENEC*.

De asemenea, este avut în vedere faptul că prevederile documentației de atribuire nu au suportat modificări și nu au fost contestate, astfel că acestea și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu

prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 139 alin. (1) și (2) din același act normativ, are **obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse**, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează **numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire**, nu la altele, fiind imperativ necesar ca achizitoarea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor.

Potrivit dispozițiilor legale de la art. 164 din Legea nr. 99/2016: *„Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”* și de la art. 22 alin. (2) din HG nr. 394/2016 – *„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”* achizitoarea avea obligația de a elabora o documentație de atribuire, în speța analizată, un caiet de sarcini ale căror cerințe minime să nu fie deduse pe cale de interpretare așa cum propune entitatea contractantă, cerințele fiind de strictă interpretare și aplicare.

Consiliul, în acord cu principiul transparenței precizat la art.2 alin. (2) din Legea nr.99/2016, consideră că entitatea contractantă atunci când intenționează să impună respectarea unor cerințe **ale documentației de atribuire**, acestea trebuie definite explicit și precis pentru ca ofertanții să aibă cunoștință de respectivele cerințe.

Întrucât cerința din caietul de sarcini a fost elaborată în modul reprodus anterior, respectiv a inclus semnul de punctuație **bară oblică** care a permis ofertantului, pentru produsul supus achiziției-*„Proiectoare cu sursă LED pentru iluminat exterior pe platforme operaționale”* să oferteze un produs care a fost realizat pe baza unui standard: fie standardul CE, fie standardul EAC, fie standardul RoHS, fie standardul ENEC, Consiliul apreciază că contestatorul nu era ținut să facă dovada că produsul său deține toate standardele enumerate de entitatea contractantă.

Interpretarea Consiliului este de ordin funcțional și tributară, în sensul că, dacă ofertantul optează să prezinte un produs care deține unul din cele 5 standarde enumerate, cerința caietului de sarcini se consideră îndeplinită și nu poate fi obligat să depună dovezi pentru deținerea și celorlalte standarde, așa cum în mod nepermis a solicitat comisia de evaluare în etapa evaluării tehnice a ofertelor.

Într-o atare situație, în soluționare, prin raportare la conținutul documentației de atribuire și a legislației incidente în materia achizițiilor publice, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile achizitoarei legate de modalitatea de *interpretare a înțelesului* cerințelor minime obligatorii ce constituie obiectul prezentei analize, respectiv de a fi obligatoriu ca produsul oferat să dețină toate standardele enumerate de aceasta, în condițiile în care, pentru această cerință, achizitoarea nu a stabilit în clar condițiile de îndeplinire a acesteia.

La procedură, societatea contestatoare a confirmat entității contractante că produsul său deține *standardele impuse UE CE și componentele utilizate la fabricarea proiectorului cu LED de 200 W, dețin certificare RoHS*, atestând astfel faptul că ele corespund din punct de vedere al calității, protecției mediului și a sănătății oamenilor.

Raportat la cele înfățișate, Consiliul determină că, în mod nelegal, entitatea contractantă a respins oferta SRL sub aspectul că în propunerea tehnică a prezentat un produs care deține **doar standardele CE/RoHS**, raportat la cele dezbătute mai sus, situație de natură să atragă infirmarea rezultatului procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL, și să anuleze Raportul procedurii nr. /18.10.2021, în partea dedicată evaluării ofertei SRL precum și actele subsecvente acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL in contradictoriu cu SA

Anulează Raportul procedurii nr. /18.10.2021 în partea dedicată evaluării ofertei SRL precum și actele subsecvente acestuia.

Obliga entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor

evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SRL și să emită un nou raport al procedurii de atribuire, urmat de comunicarea rezultatului procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.