

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 52/02.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., înaintată de ... SA, cu sediul în ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin director general ..., formulată împotriva rezultatului procedurii, în speță a raportului procedurii nr. 2744/22.01.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2906/23.01.2024, documente emise de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii *licitație deschisă*, organizată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *Servicii pentru dezvoltarea și implementarea platformei interactive și colaborative pentru managementul standardizat al resurselor umane în administrația publică centrală (SIMRU)*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-au solicitat:

„(a) Anularea Raportului procedurii nr. 2744/22.01.2024;

(b) Anularea tuturor actelor subsecvente Raportului procedurii nr. 2744/22.01.2024 (inclusiv a Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2906/23.01.2024 și a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare);

(c) Obligarea Autorității contractante la reanalizarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare și la reevaluarea ofertei tehnice a ofertantului Asocierea ... S.A (lider de asociere) - ... S.R.L, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și, pe cale de consecință, declararea ofertei respective ca fiind neconformă și inacceptabilă;

(d) Stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie”.

De asemenea, în temeiul art. 19 și art. 21 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

Prin cererea de intervenție nr. 4279/15.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA - ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul

Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ... s-au solicitat:

„(i) În principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă și admiterea acesteia;

(ii) În subsidiar, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară, în interes propriu, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3)

din legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 din Codul de procedură civilă, și admiterea acesteia;

(iii) Pe cale de excepție, admiterea excepției de fond privind inadmisibilitatea contestației formulată de către ...;

(iv) Pe fondul cauzei, respingerea contestației formulate de către ..., în principal, ca inadmisibilă, iar în subsidiar, drept nefondată și, implicit, menținerea actelor emise în vederea finalizării procedurii de atribuire, respectiv a Raportului procedurii de atribuire nr. 2744/22.01.2024 și a tuturor actelor anterioare și subsecvente ale acestuia,

(v) obligarea ... la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SA, formulează contestația nr. 52/02.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., împotriva rezultatului procedurii, în speță a raportului procedurii nr. 2744/22.01.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2906/23.01.2024, documente emise de ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

I. În prealabil, contestatorul expune o scurtă prezentare a procedurii de atribuire în cauză, punctând că oferta pe care a depus-o în cadrul acesteia a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, pe locul I clasându-se oferta Asocierii ... SA – ... SRL, cu o propunere financiară de 34.654.391 lei, fără TVA. De asemenea, precizează că a solicitat și obținut, la sediul autorității contractante, studierea dosarului achiziției publice în data de 29.01.2024, respectiv data de 31.01.2024.

Considerând întemeiată contestația depusă, susține că aceasta ar trebui admisă pentru următoarele motive:

II.1. Oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința minimă de calificare legată de experiența similară și ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în condițiile art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Redând cerința minimă de calificare legată de experiența similară din cadrul pct. III.1.3) *Capacitatea tehnică și profesională* al anunțului de participare și, respectiv al fișei de date, precum și extras din răspunsul consolidat la clarificări nr. 43676/18.09.2023 (răspuns la întrebarea nr. 2), subliniază că, pentru îndeplinirea acesteia, ofertanții trebuiau, în principal, să facă dovada prestării în ultimii 3 ani anteriori datei limită de depunere a ofertelor (adică în perioada 02.10.2020 - 02.10.2023) a unor servicii de dezvoltare și implementare sisteme/aplicații informatice/funcționalități complexe, care să fi inclus cel puțin un modul specific de resurse umane, în valoare cumulată de cel puțin 38.000.000,00 lei.

II.1.1 Petentul subliniază, însă, că asocieria criticată a invocat, în dovedirea experienței similare, contracte care nu au avut ca obiect/nu au vizat prestarea de servicii din cele solicitate, astfel că nu pot fi luate în considerare.

Mai exact, arată că, așa cum rezultă din Formularul nr. 18, respectivele contracte sunt:

a) contractul ARSPRJ32/07.05.2020, în valoare de 19.982.200 lei, fără TVA, încheiat între furnizorul ... SRL și beneficiarul ... SRL, având ca obiect *„livrarea de active corporale și necorporale TIC, resurse de*

stocare, procesare și securitate și servicii de instruire pentru proiectul «Platforma inovativă pentru administrarea inteligentă a resurselor bazată pe inteligența artificială», derulat în perioada 07.05.2020 - 07.06.2022, pentru care s-ar fi emis Recomandarea nr. 67/29.09.2023 și Certificatul de acceptanță finală nr. ARSPRJ120/24.02.2022;

b) contractul AVL48/04.08.2020, în valoare de 20.022.300 lei, fără TVA, încheiat între furnizorul ... SRL și beneficiarul ... SRL, având ca obiect „Livrarea de active corporale, necorporale și resurse de stocare pentru proiectul «Sistem integrat pentru extragerea, prelucrarea și clasificarea informațiilor publice în timp real, folosind metode avansate de analiză semantică bazată pe machine learning - MEDIAWIRE», derulat în perioada 04.08.2020 - 03.01.2022, pentru care s-ar fi emis Recomandarea nr. 049/19.09.2023 și Certificatul de acceptanță finală nr. AVL 130/16.12.2021.

Punctând că acestea au fost finanțate din fonduri europene, astfel că documentația tehnică aferentă lor este disponibilă pe site-ul Ministerului Fondurilor Europene și a putut fi consultată, precizează că, deși:

- în cazul primului contract, asocierea declarată câștigătoare a pretins, cu referire la scrisoarea de recomandare nr. 67/29.09.2023, că acesta ar avea inclus în cadrul sistemului ERP un sub-modul HR;

- în cazul celui de-al doilea contract, asocierea a pretins, cu referire la scrisoarea de recomandare nr. 049/19.09.2023, că acesta ar avea inclus, în cadrul modulului software *Aplicație distribuită pentru definirea managementului surselor web* și o funcționalitate de „managementul resurselor umane”,

în realitate,

- conform Anexei 1 – Specificații Tehnice, aferentă proiectului ce face obiectul primului contract (unde sunt redată obiectivele) și punctului II – *Cerințe tehnice* din cadrul acestora, nu s-a inclus un sistem ERP și, cu atât mai puțin, un modul de resurse umane (HR);

- potrivit Anexei 1 - Specificații Tehnice, aferentă proiectului ce face obiectul celuiilalt contract (unde sunt redată obiectivele), și punctului L de la pg. 20-21 din cuprinsul acestora (unde sunt prezentate funcționalitățile principale pe care trebuia să le aibă aplicația distribuită pentru definirea și managementul surselor web și al regulilor de navigare), nu a existat vreo cerință referitoare la un modul/funcționalitate de resurse umane (HR).

În consecință, declară că, întrucât niciunul dintre proiectele și contractele menționate mai sus nu includeau un modul de resurse umane, acestea nu pot fi luate în calcul în prezenta procedură, la justificarea îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară; astfel, oferta asocierii declarate câștigătoare trebuia, de fapt,

respinsă ca inacceptabilă în condițiile art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

II.1.2. Contestatorul afirmă că, de altfel, contractul nr. AVL48/04.08.2020, în valoare de 20.022.300 lei fără TVA, încheiat între furnizorul ... SRL și beneficiarul ... SRL, nu putea fi luat în considerare în justificarea experienței similare, nici măcar prin raportare la Recomandarea nr. 049/19.09.2023, întrucât nu include, în niciun caz, un modul de resurse umane în sensul solicitat prin anunțul de participare și fișa de date a achiziției.

Reiterând că cerința expresă a autorității contractante a fost aceea ca serviciile similare să fi inclus cel puțin un modul specific de resurse umane, subliniază că modulul este o aplicație în sine și nu o funcționalitate în cadrul unei alte aplicații.

Față de acest aspect, menționează că, din scrisoarea de recomandare nr. 049/19.09.2023, rezultă că, în cadrul modulului software *Aplicație distribuită pentru definirea și managementul surselor web*, ar fi inclusă o funcționalitate de managementul resurselor umane. Totuși, conform celor mai sus relatate (la pct. II.1.1), în Specificațiile Tehnice oficiale ale proiectului respectiv nu sunt incluse nici modul și nici funcționalitate de resurse umane, mai adaugă.

Pe de altă parte, susține că, în aceeași scrisoare de recomandare nr. 049/19.09.2023, se arată, practic, că ... SRL nu ar fi livrat și implementat un modul de resurse umane, așa cum se solicită prin documentația de atribuire, ci o simplă funcționalitate de managementul resurselor umane, în cadrul aplicației/modulului software „*Aplicație distribuită pentru definirea și managementul surselor web*”.

În contextul prezentat, afirmă că respectivul contract nu poate fi luat în considerare, astfel că asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința valorică minimală de 38.000.000,00 lei a contractelor vizând experiența similară; pentru acest motiv, oferta acesteia ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

II.1.3. Referindu-se la același contract nr. AVL48/04.08.2020, încheiat între furnizorul ... SRL și beneficiarul ... SRL, petentul precizează că există o neconcordanță evidentă între certificatul de acceptanță finală nr. AVL 130/16.12.2021 și scrisoarea de recomandare nr. 049/19.09.2023, din perspectiva pretenției experienței similare referitoare la managementul resurselor umane.

În concret, comunică următoarele:

- în certificatul de acceptanță finală nr. AVL 130/16.12.2021 nu se face niciun fel de referire la vreo funcționalitate de management al resurselor umane ce ar fi inclusă în modulul software „*Aplicație distribuită pentru definirea și managementul surselor web*”;

- în scrisoarea de recomandare nr. 049/19.09.2023 se pretinde că în cadrul modulului software „*Aplicație distribuită pentru definirea și managementul surselor web*” ar fi inclusă o funcționalitate de management al resurselor umane.

Deși, pentru neconcordanțe similare, în cazul contractului nr. ARSPRJ32/07.05.2020, încheiat între furnizorul ... SRL și beneficiarul ... SRL, autoritatea contractantă a solicitat clarificări (prin adresa nr. 1812/15.01.2024), în cazul celui cu nr. AVL48/04.08.2020 aceasta din urmă nu a înțeles să procedeze la fel, semnalează contestatorul. În

aceste condiții, apreciază că evaluarea documentelor de calificare ale Asocierii ... SA – ... SRL a fost realizată în mod pur formal și superficial, contrar exigențelor Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

II.1.4. Pe de altă parte, comunică faptul că, atât contractul nr. ARSPRJ32/07.05.2020, cât și contractul nr. AVL48/04.08.2020, au fost semnate și începute de către ... SRL înainte de perioada de 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) impusă de autoritatea contractantă în justificarea experienței similare. Cel puțin o parte din serviciile prestate în temeiul acestor contracte se plasează,

astfel, în afara perioadei de referință de 3 ani, neputând fi luată în considerare în justificarea pretensei experiențe similare, mai adaugă.

Mai exact, punctează că:

- potrivit pct. IV.2.2 din anunțul de participare, ofertele s-au depus la data de 02.10.2023, ceea ce înseamnă, în sensul prevederilor pct. III.1.3 a) din același anunț de participare, că experiența similară în valoare de minim 38.000.000 lei, fără TVA, vizează exclusiv perioada 02.10.2020 - 02.10.2023;

- conform scrisorii de recomandare nr. 67/29.09.2023, emisă de beneficiarul ... SRL, contractul nr. ARSPRJ32/07.05.2020, în valoare de 19.982.200 lei, fără TVA, s-ar fi derulat în perioada 07.05.2020 - 07.06.2022;

- conform scrisorii de recomandare nr. 049/19.09.2023, emisă de beneficiarul ... SRL, contractul nr. AVL 48/04.08.2020, în valoare de 20.022.300 lei, fără TVA, s-ar fi derulat în perioada 04.08.2020 - 03.01.2022.

În condițiile în care:

- a) executarea Contractului ARSPRJ32/07.05.2020, încheiat cu ... SRL, a început la data de 07.05.2020 și a încetat la 07.06.2022 și

- b) executarea Contractului nr. AVL 48/04.08.2020, încheiat cu ... SRL, a început la data de 04.08.2020 și a încetat la 03.01.2022, iar în certificatul de acceptanță finală nr. AVL130/16.12.2021 se menționează în clar faptul că:

1. produsele hardware Dell XPS 15+ Display extern Dell U2720Q, 27 inch - 3 buc, Sistem desktop - Apple iMAC - 2 buc, tabletă profesională - 1 buc au fost recepționate și puse în funcțiune în data de 17.08.2020 - în afara perioadei aferente experienței similare,

2. servere resurse de procesare și stocare date au fost recepționate în data de 12.08.2020 - în afara perioadei aferente experienței similare,

3. set licențe de tip Office - 1 set, aplicație integrată modulară și scalabilă pentru navigarea surselor web folosind algoritmi de machine learning (Navigation Service) - 1 buc, Aplicație pentru controlul, managementul și interconectarea serviciilor și aplicațiilor integrate (Starter Service, Service Bus, Navigation Service) - 1 buc, au fost recepționate și puse în funcțiune în data de 18.09.2020 - în afara perioadei aferente experienței similare,

autorul contestației apreciază că, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, raportate la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări asocierii clasate pe primul loc, cu privire la serviciile similare și la valoarea lor, pentru a verifica dacă acestea se încadrează sau nu, atât în plan valoric (38.000.000 lei), cât și ca obiect concret (din perspectiva existenței

modulului obligatoriu de resurse umane), în solicitările documentației de atribuire.

II.1.5. Având în vedere neconcordanțele existente între certificatele de acceptanță finală și scrisorile de recomandare emise pe numele ... SRL de către beneficiarii ... SRL și ... SRL și incertitudinile existente sub aspectul experienței similare specifice a asocierii declarate câștigătoare, este de părere că autoritatea contractantă ar fi trebuit să ceară acesteia, pe calea unei solicitări de clarificări, în condițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, raportate la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016,

prezentarea atât a contractului nr. ARSPRJ32/07.05.2020, cât și a contractului nr. AVL48/04.08.2020, împreună cu toate anexele acestuia și cu specificațiile tehnice ale celor două proiecte, impuse de autoritatea finanțatoare (Ministerul Fondurilor Europene), pentru a avea garanția unei evaluări efective și corecte.

Și de această dată, apreciază că evaluarea documentelor de calificare ale asocierii criticate, a fost realizată în mod superficial de către comisia de evaluare.

II.1.6. Contestatorul transmite, de asemenea, că valoarea experienței similare menționate în DUAЕ-ul depus de ... SRL în cazul contractului nr. AVL48/04.08.2020, nu coincide cu valoarea aceluiași contract, indicată în Formularul 18 - *Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani* și, respectiv, în recomandarea nr. 049/19.09.2022, emisă de ... SRL.

Concret, punctează că:

- în DUAЕ-ul depus de ... S.R.L, la pct. C, cu referire la contractul mai sus menționat, se arată că valoarea acestuia ar fi de 22.022.300 lei;

- în Formularul 18 - *Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani* și, respectiv, în recomandarea nr. 049/19.09.2022, emisă de ... SRL, se precizează că valoarea acestui contract ar fi de 20.022.300,00 lei.

Și de această dată, apreciază că se impunea ca autoritatea contractantă să ceară clarificări asocierii și nicidecum să o declare câștigătoare în baza unei evaluări superficiale și vădit formale.

II.2. Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 4172/20.11.2023 Asocieria ... SA - ... SRL și-a completat și modificat, în mod nelegal, propunerea tehnică, sens în care oferta acesteia ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în condițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Sub un prim aspect, ... SA arată că, prin întrebarea nr. 1 din adresa de solicitare clarificări nr. 51766/13.11.2023, autoritatea contractantă a cerut asocierii câștigătoare următoarele: „Potrivit anexei 1 - *Matricea de conformitate a ofertei tehnice, ați precizat că «Memoria instalată este de 3072 GB formată din 64 module 64GB DDR4 RDIMM, 3200 MT/s, Dual Rank».* Vă rugăm să clarificați câte module se vor instala în servere, de ce capacitate și care este frecvența acestora”, iar aceasta a răspuns (prin adresa nr. „4172/20.11.2022” – răspuns nr. 1): „Cu privire la solicitarea dvs., arătăm că așa cum rezultă din informațiile și documentele prezentate în cadrul ofertei, echipamentele de procesare ofertate au 48 sloturi memorie RAM DDR4 cu tehnologii scrubbing, mirroring, sparing, identificare DIMM-uri defecte. (...) Precizăm că dintr-o eroare materială în ofertă s-a menționat că «Memoria instalată este de (...) formată din 64 module (...)», acest lucru nefiind posibil raportat la informațiile prezentate pentru acest produs. Prin urmare, așa cum am menționat în ofertă, coroborat cu specificațiile tehnice ale produsului ofertat,

formularea corectă este «Memoria instalată de 3072 GB formată din 48 module 64GB DDR4 RDIMM, 3200 MT/s, Dual Rank» (...), această corectare încadrându-se în categoria viciilor de formă, așa cum sunt reglementate aceste la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016”.

Citând prevederile art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016, susține că, în speță, nu poate fi vorba despre un viciu de formă, ci despre o veritabilă modificare a propunerii tehnice, evident, interzisă de lege.

Sub un al doilea aspect, indică faptul că, prin întrebarea nr. 3 din adresa de solicitare clarificări nr. 51766/13.11.2023, autoritatea contractantă a solicitat asocierii câștigătoare următoarele: *„Potrivit anexei 1 - Matricea de conformitate a ofertei tehnice, ați precizat că software-ul oferat pentru laptop-uri este Windows 11 Professional sau echivalent, respectiv, Microsoft Office Home and Business 2021, eng sau echivalent. Vă rugăm să clarificați ce tip de software va fi furnizat în cadrul acestei proceduri”,* iar aceasta din urmă a răspuns (prin adresa nr. „4172/20.11.2022” – răspuns nr. 3): *„Referitor la solicitarea dumneavoastră, precizăm faptul că pentru laptopuri, software-ul oferat este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, echipamentele fiind livrate cu Windows 11 Professional, licențiere perpetuă, cu drept de upgrade pentru versiuni ulterioare și Microsoft Office Home and Business 2021, eng, licențiere perpetuă”.*

Și acest răspuns, adaugă petentul, reprezintă o incontestabilă modificare a propunerii tehnice, prohibită de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Sub al treilea aspect, arată că, prin întrebarea nr. 4 din adresa de solicitare clarificări nr. 51766/13.11.2023, autoritatea contractantă a solicitat asocierii câștigătoare următoarele: *„Potrivit caietului de sarcini, pentru stațiile de lucru s-a solicitat ca acestea să fie prevăzute cu Sistem operare Microsoft Windows 11 Pro Eng. Vă rugăm să precizați unde în cadrul ofertei se regăsește sistemul de operare oferat”,* aceasta din urmă răspunzând (prin adresa nr. „4172/20.11.2022” – răspuns nr. 4): *„Stațiile de lucru oferate (...) conform informațiilor puse la dispoziție de producător (...) sunt livrate cu sistem de operare preinstalat, produsul oferat fiind configurat cu sistemul de operare solicitat, Microsoft Windows 11 Pro Eng. Precizăm faptul că dintr-o eroare materială nu s-a menționat că Sistemul de operare oferat pentru stațiile de lucru este «Sistem de operare Microsoft Windows 11 Pro Eng», însă produsul oferat include conform cerinței «Sistem de operare: Microsoft Windows 11 Pro Eng»”.*

Includerea acestei cerințe tehnice abia prin răspunsul la solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă reprezintă o veritabilă modificare și completare nelegală a propunerii tehnice, adaugă contestatorul.

Sub al patrulea aspect, ... SA relevă că, prin întrebarea nr. 5 din adresa de solicitare clarificări nr. 51766/13.11.2023, autoritatea contractantă a cerut asocierii câștigătoare: *„Referitor la bateria UPS model (...) vă rugăm să clarificați modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini pentru acest produs (12V-9Ah), precum și compatibilitatea cu UPS-urile Riello MultiSentry MST 60P”,* iar aceasta din urmă a răspuns (prin adresa nr. „4172/20.11.2022” – răspuns nr. 5):

„Referitor la solicitarea dumneavoastră, menționăm că, așa cum rezultă din documentația produsului (...), bateriile folosite în aceste sisteme sunt de tip (...). Astfel, conform documentației tehnice prezentate în cadrul ofertei (...), bateriile oferite (...) sunt de 12V-9Ah și de tip VRLA AGM (Valve Regulated Lead-Acid cu tehnologie Absorbent Glass Mat). Tensiunea de 12 V a bateriei oferite rezultă din numărul existent în denumirea acesteia: 12245, respectiv din primele două cifre, așa cum reiese din declarația oficială a producătorului, transmisă distribuitorului

autorizat, pe care o atașăm la prezentul răspuns împreună cu declarația distribuitorului care confirmă același lucru”.

Din chiar conținutul răspunsului, afirmă contestatorul, rezultă că asocierea criticată a depus, odată cu respectivul răspuns, declarația oficială a producătorului, transmisă distribuitorului autorizat, și declarația distribuitorului legate de pretinsa conformitate a produselor oferite, care nu au fost incluse în propunere tehnică inițială. Or, în aprecierea sa, și aceasta reprezintă o completare certă a propunerii tehnice.

Raportându-se la cele prezentate în cadrul acestui punct, susține că Asocieria ... SA - ... SRL și-a modificat în mod cert propunerea tehnică, motiv pentru care oferta sa ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

II.3. Răspunsurile transmise de către asocierea declarată câștigătoare prin adresele de răspuns la solicitările de clarificări nr. 4172/20.11.2023 și nr. 4241/20.12.2023 sunt neconcludente, sens în care oferta acesteia ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în condițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Preliminar, reluând cele comunicate la punctul II.2 (sub al patrulea aspect), declară că, pe lângă faptul că și-a completat propunerea tehnică, asocierea a omis să răspundă solicitării exprese a autorității contractante de a clarifica compatibilitatea cu UPS-urile Riello MultiSentry MST 60P. Răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări este, astfel, neconcludent, motiv pentru care oferta i-ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, subliniază contestatorul.

Sub un al doilea aspect, indică faptul că, prin întrebarea nr. 7 din adresa de solicitare clarificări nr. 51766/13.11.2023, autoritatea contractantă a solicitat asocierii câștigătoare următoarele: *„Cu privire la UPS RACK-Abil 19” (...) vă rugăm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței «SNMP Management card/Network Slot instalat», întrucât în fișa produsului se specifică faptul că această componentă se achiziționează separat”.* Ca urmare, prin răspunsul nr. 7 din adresa de răspuns la solicitările de clarificări nr. „4172/20.11.2022”, asocierea declarată câștigătoare s-a limitat la preciza următoarele: *„Având în vedere cerința caietului de sarcini, conform căreia echipamentul UPC RACK-Abil 19” trebuie să includă componenta «SNMP Management Card/Network Slot», produsul oferit (...) fiind configurat inclusiv cu această componentă. Prin urmare mențiunile din cadrul fișei de produs conform cărora produsul se achiziționează în mod uzual separat nu se aplică în acest caz, întrucât produsul a fost oferit cu această componentă inclusă”.*

Petentul susține că asocierea declarată câștigătoare nu a răspuns, de fapt, solicitării clare a autorității contractante și că ar fi trebuit să demonstreze conformitatea tehnică a produsului cu documente (și nu prin simple afirmații). În opinia sa, răspunsul este, în mod vădit,

neconcludent, fapt ce ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei, ca inacceptabilă.

Sub un al treilea aspect, arată că, prin întrebarea nr. 15 din adresa de solicitare clarificări nr. 51766/13.11.2023, autoritatea contractantă a solicitat asocierii câștigătoare: *„Cu referire la soluția de monitorizare propusă, vă rugăm să precizați dacă utilitarul (...) este inclus în ofertă și dacă da, dacă acestea sunt de tip subscripție, bazate pe trafic criptat, sau licență perpetuă (...)”*, iar aceasta din urmă a răspuns (prin adresa nr. „4172/20.11.2022” – răspuns nr. 15): *„Soluția (...) include ca soluții*

embeded toate componentele și subsistemele necesare implementării funcționalităților asumate prin oferta tehnică. Aceste soluții sunt incluse din punct de vedere tehnic ale licenței în licența soluției oferite (...) și nu limitează funcționarea în parametrii funcționali, temporali sau non-funcționali ai soluției în ansamblu”.

Și în acest caz, contestatorul consideră că răspunsul nu a acoperit solicitarea autorității contractante, deci că este neconcludent.

Sub un al patrulea aspect, punctează că, prin întrebarea nr. 16 din adresa de solicitare clarificări nr. 51766/13.11.2023, autoritatea contractantă a solicitat asocierii câștigătoare următoarele: *„Cu referire la soluția de monitorizare propusă, vă rugăm să precizați unde în propunerea tehnică depusă se regăsește demonstrarea cerinței privind instalarea mai multor console web, astfel încât utilizatorii soluției să nu sufere degradări de performanță”.* Ca urmare, aceasta a transmis, prin răspunsul nr. 16 din adresa nr. „4172/20.11.2022”: *„Așa cum este menționat în documentația produsului (...) și în matricea de conformitate a ofertei, soluția de monitorizare este nativ proiectată pentru a avea o interfață web. Clarificăm faptul că mai multe browsere web deschise simultan, sau mai multe console web, așa cum se menționează în întrebarea dvs., nu impactează din punct de vedere al performanței soluția, toate tabelele, graficele, căutările și interogările în soluția tehnică ce se realizează pe baze de date de tip cache sau index astfel încât să nu afecteze activitatea principală de colectare de date. În cadrul etapei de testare în planul de proiect este prevăzută testare non-funcțională în care se vor face și teste de performanță. Verificarea acestei cerințe va fi inclusă în cadrul testelor de performanță făcute astfel încât să demonstrăm că sistemul livrat și configurat poate folosi mai multe console web fără degradare de performanță”.*

Petentul afirmă că răspunsul este unul vag, ce nu acoperă solicitarea autorității contractante, în sensul că nu precizează în clar unde anume în propunerea tehnică se regăsește demonstrarea cerinței privind instalarea mai multor console web, astfel încât utilizatorii soluției să nu sufere degradări de performanță.

Din nou, invocă neconcludența răspunsului, susținând că oferta asocierii criticate ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă.

Sub un al cincilea aspect, arată că, prin întrebarea nr. 17 din adresa nr. 51766/13.11.2023, autoritatea contractantă a solicitat asocierii câștigătoare: *„Cu referire la soluția de monitorizare propusă, vă rugăm să precizați unde în propunerea tehnică depusă se regăsește demonstrarea cerinței privind analiza traficului wireless”*, iar aceasta din urmă, prin adresa nr. „4172/20.11.2022” – răspunsul 17, a transmis: *„Traficul wireless este un subset al traficului de rețea, astfel cum este el definit de standardul 802 IEEE (Institute of Electrical and Electronics*

Engineers). Dacă traficul de rețea în forma radio are anumite particularități, acestea pot fi identificate doar la granița de conversie digital-radio, anume în așa-numitele acces-points de rețea wireless. Soluția propusă în matricea de conformitate pentru monitorizarea pachetelor de rețea wireless inclusiv a parametrilor acces-point-urilor rețelei fiind necesară doar o configurare în momentul implementării proiectului, în funcție de echipamentele monitorizate. Clarificăm faptul că monitorizarea se va face în standard simple network management

protocol în mod general dar și în pachete specifice, de la producător la producător”.

Ca și anterior, contestatorul consideră că răspunsul este vag, formulat în termeni generali și că nu răspunde clar solicitării autorității contractante, legate de identificarea certă în oferta depusă a demonstrării îndeplinirii cerinței privind analiza traficului wireless.

Sub un al șaselea aspect, indică faptul că, prin întrebarea nr. 18 din adresa de solicitare clarificări nr. 51766/13.11.2023, autoritatea contractantă a cerut asocierii câștigătoare: *„Cu referire la soluția de monitorizare propusă, vă rugăm să precizați unde în propunerea tehnică depusă se regăsește demonstrarea cerinței privind afișarea aplicațiilor ce consumă lățimea de bandă”.* Prin răspunsul nr. 18 din adresa nr. „4172/20.11.2022”, asocierea declarată câștigătoare s-a limitat la preciza următoarele: *„Afișarea aplicațiilor ce consumă lățime de bandă este o modalitate de a ordona lista de aplicații în funcție de parametrul monitorizat, în speță lățimea de bandă. Acest tabel/grafic este unul standard în soluția ofertată dar poate fi configurat pentru a fi inclus în dashboard-uri specifice pe care beneficiarul dorește să le monitorizeze în timp real. Echipa noastră va desfășura în faza de proiectare o sesiune de clarificări cu echipa tehnică a beneficiarului pentru a identifica cele mai bune tablouri de bord în care vor fi incluse probabil și acest gen de liste. Pe baza lor vom defini alerte, praguri și destinații către care vom trimite notificările”.*

Și de această dată, petentul consideră răspunsul asocierii criticate ca fiind unul neconcludent, sens în care reiterează că oferta acesteia ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Sub un al șaptelea aspect, menționează că, prin întrebarea nr. 20 din adresa de solicitare clarificări nr. 51766/13.11.2023, autoritatea contractantă a solicitat asocierii câștigătoare: *„Cu referire la soluția de monitorizare propusă, vă rugăm să precizați unde în propunerea tehnică depusă se regăsește demonstrarea cerinței privind analiza impactului sistemului de stocare a I/O-ului la nivel de disk sau mount point și la nivel de fișier”*, iar această din urmă, prin răspunsul nr. 20 din adresa nr. „4172/20.11.2022”, s-a limitat la a preciza: *„prin intermediul agenților instalați pe echipamente sau prin intermediul mesajelor colectate direct din soluțiile respective fie prin protocol SNMP, fie prin intermediul log ului de sistem, soluția ofertată (...) permite în cadrul analizelor specifice de tip dashboard ca un administrator de sistem să analizeze impactul sistemului de stocare, a O-ului la nivel de disck sau mount point și la nivel de fișier. Așadar, vor fi afișați indicatori specifici monitorizați ai discurilor la nivel fizic, logic la nivel de mount point și tot logic la nivel de sistem de fișiere, inclusiv la nivel de fișier, dacă acesta este nivelul dorit.*

Soluția ofertată permite acest gen de analize iar configurările în acest sens vor fi făcute în etapa de proiectare și configurare a proiectului".

La fel ca mai sus, contestatorul afirmă că răspunsul este unul vag, general, care nu răspunde solicitării clare a autorității contractante, ceea ce în face neconcludent și generează motiv de respingere a ofertei asocierii clasate pe primul loc, ca inacceptabilă.

Sub un al optulea aspect, precizează că, prin întrebările nr. 21-24 și 26-27 din adresa de solicitare clarificări nr. 51766/13.11.2023, autoritatea contractantă a solicitat asocierii câștigătoare să precizeze

unde în propunerea tehnică depusă se regăsește demonstrarea cerinței privind: (i) funcționarea fără agenți consumatori de resurse și să nu inducă mai mult de 1% încărcare pe bazele de date monitorizate - întrebarea 21, (ii) analiza timpului de răspuns și arătarea cauzelor exacte ale eventualelor probleme de performanță - întrebarea 22, (iii) analiza blocajelor și vizualizarea unor ierarhii de tipul cine-pe-cine blochează - întrebarea 23, (iv) vederea detaliată a stocării, inclusiv latența și I/O, atât din perspectiva actuală, cât și din punct de vedere istoric - întrebarea 24, (v) vizualizarea frazelor SQL, a evenimentelor de Wait și a utilizatorilor sau aplicațiilor care le-au generat - întrebarea 26 și (vi) identificarea SQL-urilor cu probleme, în funcție de tabelele implicate și propunerea de eventuali indecși ce trebuie creați.

Răspunsurile asocierii declarate câștigătoare, adaugă contestatorul, sunt la fel de vagi, sunt aproape identice și fac trimitere la răspunsul formulat pentru întrebarea 19. Astfel, acestea sunt, în opinia sa, neconcludente, ceea ce ar fi trebuit să ducă la respingerea ofertei, ca inacceptabilă.

Tot neconcludent (sub un al nouălea aspect) este, în aprecierea ... SA, și răspunsul asocierii la întrebarea nr. 29 din adresa nr. 51766/13.11.2023 – *„Cu referire la soluția de monitorizare propusă, vă rugăm să precizați unde în propunerea tehnică depusă se regăsește demonstrarea cerinței privind acceptarea de baze de date on-premise, în cloud și în mediul virtualizat”*. Redându-l (*„Suportul bazelor de date în soluția de monitorizare nu este condiționat de prezenta acestora on-premise/cloud sau bare-metal/virtual având în vedere că interogarea parametrilor acestora se poate face de la distanță, este necesară doar o conexiune cu acea bază de date. Clarificăm că soluția de monitorizare (...) permite monitorizarea oricăror baze de date suportate indiferent de locația acestora, on remise, cloud sau virtualizat”*), susține că și acesta este vag, general și nu acoperă solicitarea autorității contractante.

Sub un al zecelea aspect, arată că, prin întrebarea nr. 32 din adresa de solicitare clarificări nr. 51766/13.11.2023, autoritatea contractantă a solicitat asocierii câștigătoare: *„Cu referire la soluția de monitorizare propusă, vă rugăm să precizați unde în propunerea tehnică depusă se regăsește demonstrarea cerinței privind vederea detaliată a stocării, inclusiv latența și I/O, atât din perspectiva actuală, cât și din punct de vedere istoric”*, iar aceasta din urmă, prin răspunsul nr. 32 din adresa nr. „4172/20.11.2022”, a transmis: *„Soluția de monitorizare agregă date monitorizate privind parametrii de performanță ai echipamentelor de stocare, se integrează folosind metode de monitorizare cu parametrii specifici de monitorizare ai sistemelor de fișiere, extrăgând periodic valori pe care le înregistrează în baza de date de monitorizare în vederea analizei și alertării în timp real. Clarificăm și*

confirmăm faptul că în procesul de monitorizare se extrag informații detaliate cu privire la echipamentele de stocare (fizice sau virtuale) și indicatori cu privire la latență și I/O la fiecare moment de timp, stocând în baza de date de monitorizare pentru a permite o analiză din punct de vedere istoric sau la momentul de față. Clarificăm faptul că interogările în tablourile de tip dash-board se vor face fie la momentul actual, fie pe un interval de timp în trecut".

Pe de altă parte, mai indică și că, prin întrebările nr. 33-34 din adresa de solicitare clarificări nr. 51766/13.11.2023, autoritatea

contractantă a solicitat asocierii câștigătoare să precizeze în clar unde în propunerea tehnică depusă se regăsește demonstrarea cerințelor legate de soluția de monitorizare propusă privind: (i) corelația directă între timpul de răspuns al bazei de date, gazda fizică și baza de date care rulează pe sistemul de virtualizare oferat - întrebarea 33 și (ii) identificarea problemelor de performanță care afectează cel mai mult timpul de răspuns al utilizatorului final - întrebarea 34.

Contestatorul susține că asocierea a răspuns altceva decât a fost întrebată, nu a identificat în ofertă locul în care a demonstrat îndeplinirea acestor cerințe și nici nu a adus vreo probă în sensul afirmațiilor sale, ceea ce face ca, și de această dată, răspunsul să fie neconcludent, cu consecința respingerii ofertei sale ca inacceptabilă în condițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Sub al unsprezecelea aspect, arată că prin întrebarea nr. 35 din adresa de solicitare clarificări nr. 51766/13.11.2023, autoritatea contractantă a cerut asocierii câștigătoare: *„Potrivit Caietului de sarcini, Oferta va include, în clar, datele de identificare (număr serial/part number/orice alt cod de identificare disponibil) și cantitatea, pentru fiecare echipament/componentă hardware precum și codul (part number/orice alt cod de identificare disponibil) fiecărui produs software oferat, versiunea, tipul de licență, cantitatea pentru fiecare soluție software comercială oferată, inclusiv în ceea ce privește serviciile de garanție solicitate. Vă rugăm să ne comunicați unde se regăsesc în cadrul ofertei datele de identificare solicitate și să transmiteți centralizat lista part-number-urilor pentru toate echipamentele hardware și componentele software aferente prezentate în propunerea tehnică”*.

Inserând și răspunsul nr. 35 la această solicitare (*„Datele de identificare și cantitatea pentru fiecare echipament/componentă hardware, precum și codul fiecărui produs software oferat, versiunea, tipul de licență, cantitatea pentru fiecare soluție software comercială oferată, inclusiv în ceea ce privește serviciile de garanție solicitate au fost prezentate în cadrul Anexei 1 - Matrice de conformitate la cap. 3.6.2 Infrastructura hardware și la cap. 3.6.3 Infrastructura Software pentru toate echipamentele hardware și componentele software aferente propuse. Configurațiile customizate astfel încât să corespundă cerințelor caietului de sarcini, cum ar fi, dar fără a se limita la: Echipamentele de procesare (Servere), Echipamentul de stocare și salvare date etc., nu au part-number per produs la momentul ofertării, întrucât acesta se generează la momentul livrării”*), susține că asocierea criticată a refuzat, practic, să pună la dispoziția autorității contractante cele solicitate de către acesta.

Mai mult, specificând că, ulterior, organizatoarea procedurii a revenit cu o nouă solicitare de clarificări (adresa nr. 53282/23.11.2023),

în care a menționat: „Potrivit caietului de sarcini, Oferta va include, în clar, datele de identificare (număr serial/part number/orice al cod de identificare disponibil) și cantitatea pentru fiecare echipament/componentă hardware. Pentru conformitatea ofertei cu prevederile caietului de sarcini, vă rugăm să ne transmiteți centralizat, codurile de identificare pentru fiecare componentă a echipamentelor hardware ofertate”, consideră că este evidentă neconcludența răspunsului nr. 35, mai sus redat.

Sub un al doisprezecelea și ultim aspect, evidențiază că, prin adresa de solicitare clarificări nr. 56273/18.12.2023, autoritatea contractantă a solicitat asocierii declarate câștigătoare: *„Având în vedere faptul că în oferta financiară prezentată de dumneavoastră în cadrul prezentei proceduri, pentru serviciile de livrare și înlocuire baterii ale sistemului de servere (care vor conține și serviciile de garanție, mentenanță și suport), pentru prețul unitar ofertat este de (...) lei, vă rugăm să justificați modul de îndeplinire a tuturor activităților prevăzute în caietul de sarcini în condițiile cerute prin documentația de atribuire. Justificarea prețului ofertat va fi însoțită de documente doveditoare (...)”*, însă aceasta din urmă, prin răspunsul nr. „4241/20.11.2021”, s-a limitat la simpla reproducere a unui pretins extras din oferta furnizorului său, fără însă a depune documentul respectiv și, astfel, fără a se putea verifica acuratețea și validitatea informațiilor furnizate. În atare condiții, apreciază că răspunsul este, ca și celelalte, unul neconcludent, care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei, ca inacceptabilă.

Contestatorul consideră esențial de precizat faptul că, întrucât asocierea nu a formulat contestație, în termen legal, împotriva adreselor de solicitări de clarificări nr. 51766/13.11.2023, nr. 53282/23.11.2023 și nr. 56273/18.12.2023, a acceptat caracterul obligatoriu al acestora, asumându-și riscul de a-i fi respinsă oferta ca inacceptabilă în cazul transmiterii unui răspuns neconcludent sau în cazul modificării propunerii tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

II.4. Autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prin faptul că, prin adresa de solicitare clarificări nr. 53282/23.11.2023, i-a determinat un avantaj evident asocierii declarate câștigătoare, permițându-i ca prin răspunsul la solicitarea de clarificări respectivă să acopere lipsuri din propunerea tehnică și astfel să evite respingerea ofertei.

Petentul afirmă că, în momentul în care a constatat că răspunsul nr. 35 din adresa nr. 4172/20.11.2023 a asocierii declarate câștigătoare este neconcludent, ... ar fi trebuit să respingă oferta acesteia ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și nu să-i transmită o altă solicitare de clarificări, prin care să-i creeze un avantaj injust.

II.5. Propunerea tehnică a asocierii declarate câștigătoare nu satisface cerințele obligatorii ale caietului de sarcini și ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Sub un prim aspect, precizează că motivele neconformității acesteia sunt:

Pagina din matricea de conformitate a asocierii
Cerința tehnică

Motive de neconformitate

pg. 45/194

3.6.2.3 Echipamente de stocare și salvare date Echipament posibil oferat:
DELL EMC POWERMAX 2000

În configurația oferată, cu toate volumele previzionate cu de duplicarea și compresia active, sistemul trebuie să fie capabil să susțină o performanță, astfel:

- de cel puțin 550.000 IOPS la o latentă maximă de 0.52 ms, într-un model de acces de tip aleatoriu, bazat pe blocuri de 16K și cu un raport Citire/Scriere 80/20;

- de cel puțin 900.000 IOPS la o latentă maximă de 0.5 ms, pentru un mod de acces de tip aleatoriu cu blocuri de 16K la 100% Read.

Nu au fost regăsite absolut niciun fel de modelare de performanță pe soluția propusă în posibila configurație ofertată, așa cum se specifică în cerință. Nu numai că nu se respectă cerința privind performanțele sistemului ofertat, dar la adresa [https://www.delltechnologies.com/asset/en-th/products/storage/industrv-](https://www.delltechnologies.com/asset/en-th/products/storage/industrv-market/hl7118_dell_emc_powermax_family_overview.pdf)

[market/hl7118_dell_emc_powermax_family_overview.pdf](https://www.delltechnologies.com/asset/en-th/products/storage/industrv-market/hl7118_dell_emc_powermax_family_overview.pdf),

pagina 43, specificată ca referință, nu se regăsesc date de performanță similare cu cele solicitate.

pg. 45/194

3.6.2.3 Echipamente de stocare și salvare date Echipament posibil ofertat: DELL EMC POWERMAX 2000

Sistemul ofertat va include un minimum de 2 TiB memorie cache DDR4 instalată. Memoria cache va fi complet dinamică pentru operațiuni de scriere și citire. Nu se vor accepta cârduri, module de memorie sau discuri adiționale.

Pe site-ul oficial, fișa de date a familiei de produse Dell EMC PowerMAX conține, la pagina 2, o detaliere a 3 variante de echipare per controller: 512GB, 1TB și 2TB.

Cerința din caietul de Sarcini este de 2 TiB, în timp ce în documentația produsului ofertat memoria cache este exprimată în TB. Dacă valoarea solicitată, 2TiB, este convertită din Tebi-Bytes (TiB) în Terra-Bytes (TB) rezultă o valoare solicitată de cca. 2.2 TB.

Conform documentației produsului, rezultă în mod clar că sistemul nu poate acoperi cerința decât în versiunea în care propune o echipare total de 4TB (2TB per controller).

pg. 46/194

3.6.2.3 Echipamente de stocare și salvare date Echipament posibil ofertat: DELL EMC 94 POWERMAX 2000

În vederea utilizării cât mai eficiente a discurilor instalate, soluția ofertată va include suport în configurația propusă, pentru tehnologiile wide- stripe și global spare.

Nu s-a regăsit referința existentă în matricea de conformitate privind mențiunea la tehnologiile de tip wide-stripe și global spare solicitate.

Suplimentar, în fișa de date Dell EMC PowerMAX Family Overview, apare menționat în clar faptul că sistemul implementează doar politica de spare dedicat, prin intermediul căreia se previzionează 1 singur disk cu scop de spare, în loc de minim 2 discuri spare pentru fiecare grup RAID 6 implementat, așa cum se solicită în cerința din caietul de sarcini.

pg. 47/194

3.6.2.3 Echipamente de stocare și salvare date Echipament posibil ofertat: DELL EMC POWERMAX 2000

Switchurile vor avea minimum 24 porturi fiecare și toate vor fi active și licențiate, cu viteză de 32Gb FC, montabile în rack standard de 19". Toate porturile vor fi prevăzute cu SFP-uri de 32Gb.

Posibila oferta a asocierii constă într-un set de 2 echipamente DELL Connectryx MDS-9148T.

Conform specificațiilor produsului oferat, fiecare echipament vine cu un disponibil de 48 de porturi.

Cerința impune ca soluția de switch ofertată să vină cu un minim de 24 de porturi, unde echipamentul ofertat este conform, însă în același timp solicită ca toate porturile să fie active, licențiate și echipate cu SFP-uri de 32Gb. Posibila soluție ofertată de asocierea declarată câștigătoare nu conține licența pentru activarea tuturor porturilor, ci doar pentru 50% din porturile aflate în echipare (adică s-a ofertat o licență pentru 24 de porturi, din cele 48 existente). Suplimentar, din totalul de 48 de porturi aflate în echipare, soluția ofertată conține doar un set de 24 de SFP-uri de 32Gb, în loc să includă transcriere pentru toate porturile - așa cum se specifică în solicitarea din caietul de sarcini.

pg. 43/194

3.6.2.3 Echipamente de stocare și salvare date Echipament posibil ofertat: DELL EMC POWERMAX 2000

Sistemul de operare trebuie să suporte platforme ale sistemelor de operare, minim: Windows, Hyper-V, VMware, Citrix, Solaris, HP- UX, IBM-AIX și Linux Conform matricei de conformitate, nu există niciun fel de referință care să demonstreze că cerința menționată este satisfăcută de soluția ofertată Dell EMC PowerMAX 2000.

Acest fapt este în contradicție cu cerința din caietul de sarcini, unde la pagina 138/160 se menționează că: „Ofertantul va elabora propunerea tehnică în conformitate cu cerințele prevăzute în prezentul Caiet de sarcini. Informațiile din propunerea tehnică trebuie să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile minime, precum și cu toate cerințele impuse în Caietul de Sarcini”.

pg.

45/1

94,

46/1

94

3.6.2.3 Echipamente de stocare și salvare date Echipament posibil ofertat: DELL EMC POWERMAX 2000

Sistemul ofertat va suporta și va include licențe pentru compresia și deduplicarea online, indiferent de capacitatea instalată pe sistem.

Sistemul trebuie să suporte activarea simultană a proceselor de compresie și deduplicare pe același volum.

Sistemul ofertat va suporta atât volume deduplicate, cât și ne-deduplicate în același timp în sistem, pentru a putea adresa și situația în care sunt stocate date nededuplicabile (sau deja deduplicate).

Conform fișelor de date, ar trebui să existe o serie de referințe la modul de implementare a setului de cerințe asociat, care impun ofertarea unei soluții care:

- să suporte activarea simultană a proceselor de compresie și deduplicare pe același volum.
- să suporte atât volume deduplicate, cât și volume ne-deduplicate, în același timp în sistem.

Printr-o căutare simplă în referințele menționate, se poate identifica doar că el suporta deduplicarea datelor, fără niciun fel de referință la suportul simultan a unor volume deduplicate cu alte volume ne-deduplicate pe același sistem.

pg. 47/194

3.6.2.3 Echipamente de stocare și salvare date Echipament posibil oferat:
DELL EMC POWERMAX 2000

Soluția trebuie să asigure mecanisme de deduplicare, domeniul de deduplicare să poată fi configurabil pentru a permite pornirea sau oprirea deduplicării volumelor în funcție de politica setată de administrator.

Pentru cerința dată nu există vreo referință sau vreun comentariu tangențial pe subiectul cerinței tehnice a autorității contractante.

pg. 50/194

3.6.2.5 Stații de lucru pentru administrarea SIMRU

Echipamente posibil oferite: Dell OptiPlexSFF 7010 + monitor Dell P2722H

Porturi USB: USB 3.0 / 3.1 / 3.2- minim 4 porturi, USB 2.0 minim 2 porturi, USB type Type-C minim 1 port;

Sistem operare: Microsoft Windows 11 Pro Eng

În cazul în care a fost oferit produsul oferit Dell OptiPlex SFF 7010, acesta nu dispune de port USB type C.

Link-ul furnizat de asocierea declarată câștigătoare face referire la modelul superior Dell OptiPlex SFF Plus 7010, nu la modelul oferit Dell OptiPlex SFF 7010. Confirmarea că nu a fost o eroare de tehnoredactare, ci într-adevăr a fost oferit modelul Dell OptiPlex SFF 7010 și nu Dell OptiPlex SFF Plus 7010 vine și din specificarea sursei de 180W, care nu este disponibilă pe modelul Dell OptiPlexSFF Plus 7010.

pg.

54/1

94

3.6.2.8 Scanner profesional Echipament posibil oferit: HP ScanJet Enterprise Flow N9120 fn27

Caracteristici speciale:

Ignora paginile goale; Rotire automata a imaginii; Corecție cotor; Detectare coduri de bare.

Din căutările proprii, nu a fost identificat produsul HP ScanJet Enterprise Flow N9120 fn27. Cel mai apropiat nume al unui produs existent este HP ScanJet Enterprise Flow N9120fn2. În cazul în care a fost propus link-ul (<https://h20195.www2.hp.com/v2/GetDocument.aspx?docname=4AAS-5899EEE>) de asociere, acesta afișează mesajul de eroare „Service Unavailable - DNS failure”.

În urma consultării informațiilor disponibile pe site-ul producătorului aferente produsului HP ScanJet Enterprise Flow N9120 fn2, se constată că nu se regăsesc dovezi că produsul satisface cerințele „Rotire automată a imaginii” și „Corecție cotor” prezente la categoria „Caracteristici speciale”.

pg.

55/1

94

3.6.2.10 UPC cu management Echipament posibil oferit: Eaton 9SX3000I

Specificații tehnice:

Echipamentul livrat va fi accesoriile necesare instalării și punerii în funcțiune: Management – DA; Display - LCD/ LED; Alarmă Sonoră – DA; Protecție supratensiune- DA.

Conform informațiilor producătorului, placa de rețea pentru management nu face parte din configurația standard, deci trebuie adăugată ca opțiune, astfel nu reiese îndeplinirea cerinței de interfață de management, adică nu este specificat dacă echipamentul are inclusă placa de rețea pentru management.

pg. 58/194

3.6.2.14 Sistem videoconferință Echipament posibil oferat: UNITE 200 Pro PTZ
HD Camera
Speakerphone
USB, Bluetooth, 12mics+ boxă,
Suportă conectivitate 3.5mm jack, 12 microfoane uni-direcționale încorporate
Conform cerințelor din caietul de sarcini, sistemul de videoconferință este
format din următoarele componente: Cameră videoconferință, Speakerphone,
Display.

Dacă asocierea declarată câștigătoare a precizat în matricea de conformitate numele camerei de videoconferință: UNITE 200 Pro PTZ HD Camera.

Dacă răspunsul oferit de asociere la cerința „*Speakerphone - USB, Bluetooth, 12mics + boxă, Suportă conectivitate 3.5 mm jack, 12 microfoane uni-direcționale încorporate*” este „*USB, Bluetooth 5.0, 80 mics + boxă. Suportă conectivitate 3.5mm jack, 80 microfoane uni-direcționale încorporate*”, răspunsul nu se verifică în urma consultării link-ului oferit ca referință (https://www.eposaudio.com/globalassets/pim/products/expand-80/expand-80-mic/88b13e06-b49d-42bf-915e-6c042d87d5d9_20767_fact-sheet_expand-80-mic_en_original.pdf).

Nu se furnizează în răspuns denumirea exactă a produsului. Documentul care se deschide accesând această adresă prezintă un modul folosit pentru extindere cu 4 microfoane incluse, nu un speakerphone cu 12 microfoane incluse. Nu rezultă de nicăieri că ar exista 80 de microfoane încorporate. Pe site-ul producătorului, cel mai scump produs din categoria speakerphone este EXPAND 80 și dispune de 6 microfoane incluse, iar cele mai multe microfoane (7) le are incluse produsul EXPAND Capture 5.

Pentru toate motivele de neconformitate, indică referințe (de forma unor linkuri și/sau extrase din documente și/sau trimiteri la anumite documente).

Sub un al doilea aspect, contestatorul afirmă că diferența semnificativă de preț dintre oferta sa și cea a asocierii declarate câștigătoare reprezintă un indiciu serios că soluția ofertată de către aceasta din urmă nu respectă cerințele specificate în caietul de sarcini, la *cap 3.6.3.5 Modulul de salvare și restaurare date*.

În concret, din matricea de conformitate depusă de asocierea criticată, se poate deduce că soluția ofertată de aceasta se bazează pe produse Veritas, același producător preferat și de ... SA și menționat în propunerea tehnică.

Precizând, însă, că cerința din caietul de sarcini este aceea ca produsul să conțină licențe perpetue și suport pentru o perioadă de 60 de luni (adică licențele perpetue devin proprietatea autorității contractante și platforma va fi funcțională și în cazul în care, după 60 de luni, autoritatea contractantă nu achiziționează suport suplimentar celor 60 de luni), adaugă că, în respectarea acestei solicitări, a oferit următoarele licențe:

- 50 * 23369-M3 - NETBACKUP PLATFORM BASE COMPLETE ED WITH FLEXIBLE LICENSING XPLAT 1 FRONT END TB PLUS ONPREMISE STANDARD PERPETUAL LICENSE GOV;

- 50 * 23369-M3-28 - ESSENTIAL 60 MONTHS INITIAL FOR NETBACKUP PLATFORM BASE COMPLETE ED WITH FLEXIBLE LICENSING XPLAT 1 FRONT END TB PLUS ONPREMISE STANDARD PERPETUAL LICENSE GOV.

Faptul că aceste licențe sunt perpetue, mai menționează, este confirmat prin e-mail de furnizorul ... LLC la data de 01.01.2024 (mail pe care îl atașează contestației).

Or, revenind la diferența de preț dintre cele două oferte, petentul suspectează că licențele incluse în propunerea tehnică a Asocierii ... SA – ... SRL sunt din categoria licențelor care necesită subscripție. Astfel, pune în vedere că neconformitatea/conformitatea acestora se poate verifica prin simpla comparare a part-number-elor licențelor incluse în

ofertă cu cele din lista indicată de furnizorul ... LLC în e-mail-ul din data de 01.01.2024.

Sub un al treilea aspect, declară că propunerea tehnică a asocierii declarate câștigătoare nu respectă cerințele tehnice minimale legate de cunoștințele tehnice impuse pentru experții-cheie în dezvoltarea software solicitată prin caietul de sarcini.

Redând cerința la care face referire, punctează că, așa cum reiese din documentele aflate în dosarul achiziției, mediul de dezvoltare propus de asociere este Microsoft SQL, ceea ce înseamnă că experții cheie nominalizați de aceasta ar fi trebuit să dețină diplome/certificări emise de Microsoft.

Tot din documentele aflate în dosarul achiziției publice, mai adaugă, rezultă că:

1. în cazul primului expert dezvoltare software, acesta deține exclusiv un certificat de recunoaștere a calității de Oracle Certified Associate, Java SE 8 Programmer, emisă de Oracle University la data de 31.03.2017;

2. în cazul celui de-al doilea expert dezvoltare software, acesta deține exclusiv un certificat de recunoaștere a calității de Oracle Certified Professional Programmer, Java SE 6 Programmer, emisă de Oracle la data de 28.03.2013;

3. în cazul celui de-al treilea expert dezvoltare software, acesta deține exclusiv un certificat de recunoaștere a calității de Oracle Certified Associate, Java SE 7 Programmer, emisă de Oracle la data de 10.10.2014.

Contestatorul transmite că certificările emise de Oracle, ce atestă calitatea celor trei experți de programatori Java 6, 7 și 8, nu acoperă în niciun caz cerința existenței unor certificări de la Microsoft, care ar fi fost necesare prin raportare la mediul de dezvoltare inclus în ofertă.

Conchizând că, față de toate cele relatate, sunt evidente superficialitatea și modul formal de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, ... SA solicită admiterea contestației și obligarea organizatoarei procedurii la reevaluarea reală, în condiții corecte și obiective, a propunerii tehnice a acesteia.

În temeiul art. 19 și art. 21 din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul cauzei.

În drept, declară că își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 207 alin. (1), art. 209 alin. (2), art. 215 alin. (3) - (5) din Legea nr. 98/2016, pe prevederile art. 133, art. 134 alin. (5) - (6), art. 135 și art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. b), alin. (3) lit. a), alin. (4) și alin. (5) din HG nr. 395/2016, pe cele ale art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și pe orice alt text de lege invocat în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal.

Totodată, în temeiul art. 10 din același act normativ, a cerut transmiterea dovezii datei de recepționare a raportului procedurii nr. 2744/22.01.2024 (act atacat).

Prin adresa nr. 5424/07.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., în temeiul art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, ... transmite punctul de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Prin intermediul documentului, autoritatea contractantă declară că întregul proces de evaluare a ofertelor a fost realizat cu respectarea principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care solicită respingerea contestației formulate de către ... SA, ca nefondată.

În motivare, organizatoarea procedurii expune, pe scurt, procedura de atribuire, punctând că aceasta este finanțată prin Planul Național de Redresare și Reziliență, dar și că a făcut obiectul controlului ex-ante exercitat de ANAP în baza Deciziei de verificare nr. 13558 din 29.08.2023, aprobată prin Ordinul președintelui ANAP nr. 1670/29.08.2023. De asemenea, menționează că în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, de către Asocieria ... SA (clasată pe locul I, cu 100 pct.) și, respectiv, de către ... SA (clasată pe locul II, cu 97,51 pct.). Nu în ultimul rând, precizează că, dând curs solicitărilor contestatorului de a avea acces la dosarul achiziției publice, i-a pus acestuia la dispoziție documentele care nu au fost indicate ca având caracter confidențial, iar pe cele emise de către ..., le-a oferit în varianta anonimată.

Combătând criticile din cadrul contestației, autoritatea contractantă comunică următoarele:

I. Susținerea potrivit căreia evaluarea realizată de către comisie este una superficială și pur formală, întrucât oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința minimă de calificare legată de experiența similară, este neîntemeiată.

În acest sens, subliniază evaluarea ofertelor a fost făcută cu stricta respectare a documentației de atribuire și în acord cu prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016.

Făcând trimitere la solicitarea de clarificări nr. 173/03.01.2024, arată că, pentru îndeplinirea cerințelor prevăzute în fișa de date, cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, documentele justificative ce trebuiau prezentate erau: certificate/documente care să confirme prestarea serviciilor respective, emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar (ex. procese verbale de recepție, acceptanțe, recomandări, documente constatatoare, contracte etc. din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea/valoarea, perioada și locul prestării) în funcție de informațiile

și documentele disponibile ale operatorilor economici, în copie certificată pentru conformitate cu originalul.

Astfel, adaugă că asocieria declarată câștigătoare a prezentat (ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 173/03.01.2024) următoarele documente:

a) Documente suport pentru contract nr. ARSPRJ32 din 07.05.2020
- Livrarea de active necorporale TIC, resurse de stocare, procesare și securitate și servicii de instruire pentru proiectul „Platforma inovativă

pentru administrarea inteligentă a resurselor bazată pe inteligență artificială”:

- Recomandare nr. 67 din data de 29.09.2023;
- Certificat de acceptanță finală nr. ARSPRJ 120 din 24.02.2022.

b) Documente suport pentru contract nr. AVL48 din 04.08.2020 - Livrarea de active corporale, necorporale și resurse de stocare pentru proiectul „Sistem integrat pentru extragerea, prelucrarea și clasificarea informațiilor publice în timp real, folosind metode avansate de analiză semantică bazată pe machine learning – MEDIAWIRE”:

- Recomandare nr. 049 din 19.09.2023;
- Certificat de acceptanță finală nr. AVL130 din 16.12.2021.

În opinia sa, aceste documente sunt în concordanță cu cele precizate în prevederile legale, respectiv art. 12 din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă de ANAP. În plus, afirmă că înscrisurile reprezentând certificări de bună prestație poartă număr de înregistrare și semnătura emitentului și, prin urmare, se bucură de prezumția de legalitate.

Autoritatea contractantă subliniază că a avut în vedere prevederile legale în materia achizițiilor publice potrivit cărora, la stabilirea cerinței privind experiența similară, trebuie să se țină cont de domeniul major al contractului, respectiv cel al serviciilor de dezvoltare și implementare sisteme/aplicații informatice, prin raportare și la specificul activității de resurse umane căruia îi este destinată platforma. Prin urmare, atât contractul ARSPJ32 din 07.05.2020, pentru care asocierea declarată câștigătoare a prezentat recomandarea nr. 67 din data de 29.09.2023 și certificatul de acceptanță finală nr. ARSPRJ 120 din 24.02.2022, cât și contractul nr. AVL48 din 04.08.2020, pentru care ofertantul a prezentat recomandarea nr. 049 din 19.09.2023 și certificatul de acceptanță finală nr. AVL130 din 16.12.2021, au drept obiect servicii similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, așa cum au fost ele solicitate.

Mai mult, precizează că, prin răspunsul consolidat nr. 43676/18.09.2023, a clarificat că cerințele privind experiența similară nu au drept scop restrângerea concurenței și, prin urmare, modulul specific de resurse umane poate acoperi oricare din subdomeniile: capacitatea instituțională, proiectare/reproiectare structuri, recrutare, selecție, formare profesională, integrarea la locul de muncă, motivare, conducere, mediul de lucru, managementul carierei, evaluarea performanțelor, etică/integritate, îmbunătățire instituțională, stabilire de roluri și responsabilități.

Astfel, evaluând documentele depuse de către ofertantul criticat, transmite:

- referitor la contractul nr. ARSPRJ32/07.05.2020:

În recomandarea nr. 67/29.09.2023, emisă de ... SRL, se specifică faptul că sistemul informatic pentru administrarea inteligentă a resurselor bazată pe inteligența artificială este compus din mai multe module/aplicații, iar în cadrul Sistemului ERP este cuprins un modul HR.

Autoritatea contractantă nu a solicitat alte clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, care nu ar fi avut conținut, întrucât prin recomandarea mai sus menționată se detaliază funcționalitățile sistemului ERP, recepționat prin certificatul de

acceptanță finală nr. ARSPRJ 120 din 24.02.2022 și se confirmă că acesta conține un modul de resurse umane.

Arătând că „ERP” este acronimul pentru *Enterprise Resource Planning*, afirmă că s-a avut în vedere că sistemul ERP vizează planificarea resurselor organizației și se referă la sistemele și pachetele de software utilizate pentru a gestiona activitățile acesteia, iar recomandarea prezentată confirmă că prin contract s-a dezvoltat și un modul de resurse umane. Astfel, coroborat cu cerințele documentației de atribuire, comisia de evaluare a constatat că, pentru contractul ARSPJ32/07.05.2020, sunt îndeplinite cerințele privind experiența similară, valoarea acestuia fiind luată în considerare pentru dovedirea experienței similare definită în termeni valorici.

- cu privire la contractul nr. AVL48 din 04.08.2020:

comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la mențiunea din recomandarea nr. 049/19.09.2023, întrucât din acest document nu reieșea în mod clar faptul că *„aplicația distribuită pentru definirea și managementul surselor web”* conține și un modul de resurse umane. Ca urmare, asocierea a transmis procesul verbal de recepție nr. 4/04.05.2021, care a stat la baza certificatului de acceptanță finală nr. AVL130/16.12.2021, împreună cu anexa acestuia, în cadrul căreia este menționat că în aplicația distribuită pentru definirea și managementul surselor web și al regulilor de navigare este cuprins și un *„modul de management resurse umane, formare angajați noi prin intermediul unui mediu de test, alocarea sarcinilor de lucru către angajații companiei gestionarea rolurilor, rapoarte pentru evaluarea performanței membrilor echipei”*.

Așadar, adaugă autoritatea contractantă, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, s-a constatat că și pentru contractul nr. AVL48/04.08.2020 sunt îndeplinite cerințele privind experiența similară, valoarea acestuia fiind luată în considerare în acest sens.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia cel puțin o parte din serviciile prestate în temeiul contractelor prezentate drept experiență similară se plasează în afara perioadei de referință de 3 ani, organizatoarea procedurii face, din nou, trimitere la prevederile art. 13 din Instrucțiunea nr. 2/2017 ANAP, arătând că:

- pentru contractul nr. ARSPRJ32 din 07.05.2020, s-a încheiat certificat de acceptanță finală nr. ARSPRJ 120 din 24.02.2022, care confirmă că recepționarea serviciilor a avut loc în perioada de referință, de 3 ani, stabilită de autoritatea contractantă prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor;

- pentru contractul nr. AVL48 din 04.08.2020, s-a încheiat certificat de acceptanță finală nr. AVL130 din 16.12.2021, care, la fel, confirmă că recepționarea serviciilor a avut loc în perioada de referință de 3 ani,

stabilită de autoritatea contractantă prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor.

Cu referire la neconcordanța reclamată de contestator privind informațiile cuprinse în DUAE și cele din Formularul 18, precizează că, în evaluarea ofertelor, comisia a ținut cont de dispozițiile art. 196 din Legea nr. 98/2016, precum și că, având în vedere precizările din fișa de date a achiziției (conform cărora operatorul economic trebuie să completeze secțiunea „a: INDICAȚIE GLOBALĂ PENTRU TOATE CRITERIILE DE SELECTIE”), aceasta a verificat, la nivel DUAE, doar faptul că ofertanții

îndeplinesc condițiile de calificare și selecție. Eroarea de scriere din cuprinsul DUAЕ a fost considerată ca fiind fără relevanță în evaluarea ofertelor, atâta timp cât documentele doveditoare depuse pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței confirmă valorile înscrise în Formularul 18, mai adaugă. Mai exact, în acest sens, precizează că:

- pentru contractul ARSPRJ32/07.05.2020, valoarea menționată în Formular 18 este atestată și în cadrul certificatului de acceptanță finală nr. ARSPRJ120/24.02.2022 (pg. 2 a documentului).

- pentru contractul AVL48 din 04.08.2020, valoarea menționată în Formular 18 este atestată și în cadrul certificatului de acceptanță finală nr AVL130/16.12.2021 (pg. 3 a documentului).

În acest context, apreciază că solicitarea unei noi clarificări ar fi fost doar un demers birocratic, care nu ar fi schimbat cu nimic rezultatul evaluării, ci doar ar fi condus la prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, fără a aduce un plus de valoare sau claritate procesului.

II. Susținerea potrivit căreia, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, asociera declarată câștigătoare și-a modificat/completat conținutul propunerii tehnice, este neîntemeiată.

Preliminar, autoritatea contractantă precizează că a respectat principiile proporționalității și egalității de tratament, în sensul că a transmis solicitări de clarificare ambilor ofertanți (când a fost cazul), aspect reliefat și în cadrul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 54585/06.12.2023, postat în SEAP în data de 06.12.2023, pentru care s-a primit avizul conform necondiționat al ANAP nr. 13016/119917/DGCECMSS/.../11.12.2023.

În combaterea susținerilor petentului de la pct. 37-43 din contestație, comunică faptul că, în cadrul anexei 1 – *Matrice de conformitate* (pg. 41), asociera declarată câștigătoare a menționat că memoria instalată este cea cerută, că este formată din module, însă numărul modulelor a fost înscris eronat; după verificarea neîncadrării în situațiile prevăzute la art. 134 alin (9) din HG 395/2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări și a apreciat că eroarea se înscrie în categoria viciilor de formă, astfel că, prin răspunsul formulat, oferta nu a fost modificată.

Față de mențiunile de pct. 44-47 din contestație, organizatoarea procedurii arată că asociera clasată pe primul loc a precizat (la pg. 49 din matricea de conformitate) care este produsul ofertat, iar pentru software a numit Windows 11 Profesional sau echivalent, licențiere perpetuă, cu drept de upgrade pentru versiuni ulterioare. Constatând că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu a precizat clar ce software-uri va furniza pentru laptop-uri, ci a folosit sintagma *sau echivalent*, arată că a cerut clarificarea acestui aspect; prin răspunsul dat, asociera a

eliminat sintagma mai sus menționată, ceea ce în opinia sa nu reprezintă modificarea ofertei.

Privind afirmațiile de la pct. 48-50 din contestație, indică faptul că, la pg. 50 din matricea de conformitate, ofertantul a specificat produsul oferat, dar a omis să înscrie sistemul de operare. Eroarea materială invocată prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost acceptată și încadrată în categoria viciilor de formă de către comisia de evaluare, ținând cont de precizarea producătorului, cum că produsul oferat are sistem de operare preinstalat, configurat cu sistemul de operare solicitat,

subliniază autoritatea contractantă. În concluzie, aceasta a apreciat că prin răspunsul dat, asocierea declarată câștigătoare nu și-a modificat oferta, deci, în speță, nu sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016.

Referitor la mențiunile de la pct. 51-55 din contestație, ... arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, asocierea declarată câștigătoare a lămurit că tensiunea bateriei rezultă chiar din numărul existent în denumirea acesteia; răspunsul nu a modificat oferta, în aprecierea comisiei de evaluare.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că, respectând principiul tratamentului egal, a transmis ambilor ofertanți solicitări de clarificări ce vizau corectarea unor vicii de formă, prin adresele nr. 53287/2023 și nr. 51765/2023. În urma acestora, mai adaugă, și contestatorul a formulat răspuns căruia i-a atașat documente, în același mod în care a făcut-o și ofertantul criticat. Și pentru ... SA a fost admisă corectarea viciilor de formă, conchide aceasta.

III. Susținerea potrivit căreia răspunsurile transmise de asocierea declarată câștigătoare în urma solicitărilor de clarificări sunt neconcludente este neîntemeiată.

Cu titlu prealabil, autoritatea contractantă specifică faptul că derularea activității de evaluare a ofertelor s-a realizat cu sprijinul expertului cooptat numit prin Ordinul președintelui ... nr. 968 din 11.10.2023, desemnat conform comunicării Serviciului de Telecomunicații Speciale nr. 230133/28.09.2023, înregistrată la ... sub nr. 45965/04.10.2023.

Cu privire la mențiunile de la pct. 56-59 din contestație, precizează că, întrucât în matricea de conformitate prezentată, asocierea declarată câștigătoare a precizat că produsul ofertat îndeplinește cerințele caietului de sarcini, dar în linkul indicat de aceasta nu s-au regăsit detalii despre compatibilitatea produsului, arată că a solicitat acesteia clarificări. Prin răspunsul transmis, mai adaugă, ofertantul a lămurit că produsul ofertat este compatibil cu UPS-uri Riello MultiSentry MST 60P, deținute deja de autoritatea contractantă, care sunt tot de tipul VRLA AGM. Considerând răspunsul concludent, subliniază că nu i-a putut declara oferta inacceptabilă.

Referitor la mențiunile de la pg. 60-64, arată că a solicitat clarificări asocierii criticate deoarece aceasta a precizat în matricea de conformitate că îndeplinește cerințele caietului de sarcini, dar în link-ul indicat se prevedea achiziționarea separată a componentei SNMP Management Card/Network Slot. Prin răspunsul oferit, mai adaugă, acesta a clarificat că produsul ofertat are această componentă inclusă și a depus documentul UPS Riello SDU 10k.xlsx în cadrul fișierului Anexe

Răspuns Solicitare de clarificari Conexiune-semnat.zip. Organizatoarea procedurii afirmă că și în acest caz a considerat răspunsul concludent.

Față de mențiunile de la pct. 65-67, face precizarea că răspunsul la solicitarea de clarificări (considerat, de asemenea, concludent), formulat de către Asocieria ... SA – ... SRL, a certificat că soluția propusă (produs înregistrat ORDA) include toate componentele și subsistemele necesare implementării funcționalităților asumate prin ofertă tehnică. Mai mult, în cadrul soluției tehnice prezentate de ofertant, în fișierul anexa 2 - soluția tehnică propusă - semnat.pdf, în cadrul componentelor sistemului, este

enumerată componenta de monitorizare, mai indică autoritatea contractantă.

Cu privire la mențiunile de la pct. 68-70 din contestație, transmite că, în cadrul matricei de conformitate prezentate de către asocieria declarată câștigătoare, la pg. 113, pct. 23, se menționează că soluția propusă permite și instalarea mai multor console web, astfel încât utilizatorii soluției să nu sufere degradări de performanță. De altfel, mai afirmă că răspunsul ofertantului confirmă și detaliază faptul că mai multe browsere web deschise simultan, sau mai multe console web nu impetează, din punctul de vedere al performanței, soluția. Toate tabelele, graficele, căutările și interogările în soluția tehnică se realizează pe baze de date de tip cache sau index astfel încât să nu afecteze activitatea principală de colectare de date. Având în vedere aceste considerente, subliniază că a considerat răspunsul concludent.

Cu privire la mențiunile de la pct. 71-73, comunică faptul că, prin răspunsul de clarificare, ofertantul criticat a detaliat informațiile cuprinse în propunerea tehnică, anexa 1 - matricea de conformitate, pag. 113, pct. 34.

Cu privire la mențiunile de la pct. 74-76 din contestație, face precizarea că, prin răspunsul formulat, ofertantul criticat a detaliat informațiile cuprinse în propunerea tehnică, anexa 1 - matricea de conformitate, pag. 113, pct. 36.

Cu privire la mențiunile de la pct. 77-79, declară că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, asocieria declarată câștigătoare a detaliat informațiile cuprinse în propunerea tehnică, anexa 1 - matricea de conformitate, pg. 114, pct. 63.

Cu privire la mențiunile de la pct. 80-81 din contestație, susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul criticat a detaliat informațiile cuprinse în propunerea tehnică, anexa 1 - matricea de conformitate, pg. 114, pct. 56, 57, 59, 60, 61, 66, 71.

Cu privire la mențiunile de la pct. 82-84, punctează că, prin răspunsul transmis, asocieria clasată pe primul loc a detaliat informațiile cuprinse în propunerea tehnică, anexa 1 - matricea de conformitate, pg. 114, pct. 65.

Cu privire la mențiunile de la pct. 85-87 din contestație, face precizarea că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a detaliat informațiile cuprinse în propunerea tehnică, anexa 1 - matricea de conformitate, pg. 114, pct. 66, 71.

Cu privire la mențiunile de la pct. 88-89, susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a detaliat informațiile cuprinse în propunerea tehnică, anexa 1 - matricea de conformitate, pg. 115, pct. 69, 70.

Toate răspunsurile oferite au fost considerate concludente de către comisia de evaluare, subliniază autoritatea contractantă.

Referitor la mențiunile de la pct. 90-95 din contestație, precizează că, prin răspunsul transmis inițial de către asocieria declarată câștigătoare, a fost tratată parțial solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă. Considerând că poate fi vorba despre o confuzie între termenii *serial number* și *part – number*, declară că a încadrat incidentul în categoria viciilor de formă.

Privind mențiunile de la pct. 96-98 din contestație, semnaleză că adresa de răspuns la solicitarea de clarificări este nr. 4241/20.12.2023 și nu nr. 4241 /20.11.2021, cum eronat afirmă contestatorul. Asocierea declarată câștigătoare, mai adaugă, a răspuns corect și complet la întrebările de clarificare, iar extrasul din oferta furnizorului (captura de imagine) a fost considerat suficient de către comisia de evaluare în vederea demonstrării prețului ofertat pentru componenta respectivă. Prezentarea extrasului din ofertă, în demonstrarea îndeplinirii cerinței, ca un document separat și nu în cadrul documentului de răspuns, așa cum a procedat asocierea câștigătoare, nu schimbă în vreun fel sensul clarificării, Mai mult, documentele asumate prin semnătură și depuse de ofertanți se bucură de prezumția de legalitate, conchide organizatoarea procedurii.

IV. Susținerea potrivit căreia adresa de solicitare de clarificări nr. 53282/23.11.2023 i-a creat un avantaj evident asocierii câștigătoare, permițându-i ca prin răspunsul la solicitarea de clarificări să acopere lipsuri din propunerea tehnică și astfel să evite respingerea ofertei, este neîntemeiată.

În acest sens, declară că a respectat principiile proporționalității și tratamentului egal și, contrar afirmațiilor petentului, pe parcursul evaluării ofertelor, a transmis solicitări de clarificări și acestuia. Mai exact, arată că prin adresa nr. 51765/13.11.2023 a cerut ofertantului ... SA clarificări cu privire la unul dintre experții cheie prezentați în ofertă, iar ulterior, prin adresa nr. 53287/13.11.2023, a solicitat clarificarea unor aspecte ce necesitau o detaliere suplimentară. Ca și în cazul asocierii declarate câștigătoare, punctează că a ales să lămurească aspectele incerte mai degrabă, ci nu să respingă imediat oferta.

V. Susținerea potrivit căreia propunerea tehnică a asocierii declarate câștigătoare nu satisface cerințele obligatorii ale caietului de sarcini și ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă este neîntemeiată.

Referitor la neconformitatea ofertei în privința punctului 3.6.2.3 *Echipamente de stocare și salvare date*, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- sub aspectul nivelului de performanță al echipamentului, autoritatea contractantă a avut în vedere, în evaluarea ofertei și stabilirea conformității echipamentului ofertat, informațiile prezentate în Anexa 1- matricea de conformitate și Anexa 2 - Soluția tehnică_Datasheet echipamente II-semnat, (unde se regăsesc fișele tehnice ale produselor ofertate), documentele deținute de autoritatea contractantă în urma derulării altor proceduri de atribuire realizate anterior (promax 100 pg. 6, promax 80-20 pg. 6). Comisia de evaluare sprijinită de expertul cooptat a constatat că oferta îndeplinește cerințele

prevăzute la punctul 3.6.2.3 și, prin urmare, este conformă sub acest aspect.

- sub aspectul memoriei cache de min. 2 TiB, autoritatea contractantă a avut în vedere, în evaluarea ofertei și stabilirea conformității echipamentului ofertat, informațiile prezentate în Anexa 1-matricea de conformitate și Anexa 2 - Soluția tehnică_Datasheet echipamente II-semnat, (unde se regăsesc fișele tehnice ale produselor oferite), documentele deținute de autoritatea contractantă în urma derulării altor proceduri de atribuire realizate anterior (promax 100 – pg.

6). Comisia de evaluare sprijinită de expertul cooptat a constatat că oferta îndeplinește cerințele prevăzute la punctul 3.6.2.3 și, prin urmare, este conformă sub acest aspect.

- sub aspectul includerii de suport în configurația propusă pentru tehnologiile wide-stripe și global spare, autoritatea contractantă a avut în vedere, în evaluarea ofertei și stabilirea conformității echipamentului oferat, informațiile prezentate în Anexa 1- matricea de conformitate și Anexa 2 - Soluția tehnica_Datasheet echipamente II-semnat, (unde se regăsesc fișele tehnice ale produselor oferate). Comisia de evaluare, sprijinită de expertul cooptat, a constatat că oferta îndeplinește cerințele prevăzute la punctul 3.6.2.3 și, prin urmare, este conformă sub acest aspect. De asemenea, menționează că, inclusiv în documentul indicat în contestația depusă, accesând linkul indicat de contestator, la pg. 18, se regăsește echivalentul tehnologiilor cerute în caietul de sarcini.

- sub aspectul includerii, a 2 switch fiber channel, autoritatea contractantă a avut în vedere, în evaluarea ofertei și stabilirea conformității echipamentului oferat, informațiile prezentate în Anexa 1- matricea de conformitate și Anexa 2 - Soluția tehnica_Datasheet echipamente II-semnat, (unde se regăsesc fișele tehnice ale produselor oferate). Comisia de evaluare, sprijinită de expertul cooptat, a constatat că oferta îndeplinește cerințele minime prevăzute la punctul 3.6.2.3 și prin urmare este conformă sub acest aspect.

- sub aspectul cerinței referitoare la sistemele de operare suportate, autoritatea contractantă a avut în vedere, în evaluarea ofertei și stabilirea conformității echipamentului oferat, informațiile prezentate în Anexa 1- matricea de conformitate și Anexa 2 - Soluția tehnica_Datasheet echipamente II-semnat, (unde se regăsesc fișele tehnice ale produselor oferate), documente deținute de autoritatea contractantă (pag. 37). Comisia de evaluare, sprijinită de expertul cooptat, a constatat că oferta îndeplinește cerințele minime prevăzute la punctul 3.6.2.3 și prin urmare este conformă sub acest aspect.

- sub aspectul cerinței referitoare la compresia și deduplicarea online, activarea simultană a proceselor de compresie și deduplicare pe același volum, suportul pentru volume deduplicate, cât și ne-deduplicate în același timp în sistem, autoritatea contractantă a avut în vedere, în evaluarea ofertei și stabilirea conformității echipamentului oferat, informațiile prezentate în Anexa 1- matricea de conformitate și Anexa 2 - Soluția tehnica_Datasheet echipamente II-semnat, (unde se regăsesc fișele tehnice ale produselor oferate). Comisia de evaluare, sprijinită de expertul cooptat, a constatat că oferta îndeplinește cerințele minime prevăzute la punctul 3.6.2.3 și prin urmare este conformă sub acest aspect.

- sub aspectul cerinței conform căreia soluția trebuie să asigure mecanisme de deduplicare, domeniul de deduplicare să poată fi configurabil pentru a permite pornirea sau oprirea deduplicării volumelor în funcție de politica setată de administrator, autoritatea contractantă a avut în vedere, în evaluarea ofertei și stabilirea conformității echipamentului oferat, informațiile prezentate în Anexa 1- matricea de conformitate și Anexa 2 - Soluția tehnică_Datasheet echipamente II -semnat, (unde se regăsesc fișele tehnice ale produselor oferate), documente deținute de autoritatea contractantă (h19254-dell-

powermax-data-reduction.pdf, 2022KS_Powell
Data_Reduction_Demystified pg. 10, 15, 16-18). Comisia de evaluare, sprijinită de expertul cooptat, a constatat că oferta îndeplinește cerințele minime prevăzute la punctul 3.6.2.3 și prin urmare este conformă sub acest aspect.

Referitor la neconformitatea ofertei în privința punctului 3.6.2.5 *Stații de lucru pentru administrarea SIMRU*, autoritatea contractantă transmite că, în evaluarea ofertei și a echipamentului ofertat, a avut în vedere informațiile prezentate în Anexa 1- matricea de conformitate, și Anexa 2 - Soluția tehnică Datasheet echipamente semnat (unde se regăsesc fișele tehnice ale produselor ofertate) din care a rezultat îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

De asemenea, subliniază că echipamentul ofertat de către Asociera ... SA – ... SRL nu este cel presupus de către contestator și că oferta acesteia îndeplinește cerințele prevăzute la punctul 3.6.2.5 și, prin urmare, este conformă sub acest aspect.

Referitor la neconformitatea ofertei în privința punctului 3.6.2.8 *Scanner profesional*, menționează că, în evaluarea ofertei și stabilirea echipamentului ofertat, a avut în vedere informațiile prezentate în Anexa 1 - matricea de conformitate și fișierul 3.6.2.8 - scanner A3, din care a rezultat îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Și de această dată, menționează că echipamentul ofertat de către asociera criticată nu este cel presupus de petent, iar în urma evaluării ofertei, comisia de evaluare a constatat că aceasta îndeplinește cerințele prevăzute la punctul 3.6.2.8 și, prin urmare, este conformă sub acest aspect.

Referitor la neconformitatea ofertei în privința punctului 3.6.2.10 *UPC cu management*, transmite că, în evaluarea ofertei și stabilirea conformității echipamentului ofertat, a avut în vedere informațiile prezentate în Anexa 1- matricea de conformitate și Anexa 2 - Soluția tehnică Datasheet echipamente Il-semnat, din care a rezultat îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini. În urma evaluării ofertei pe baza documentelor existente, autoritatea contractantă, bazându-se inclusiv pe raportul expertului cooptat, a constatat că oferta îndeplinește cerințele prevăzute la punctul 3.6.2.10, cerința de management fiind îndeplinită, atât timp cât funcția de management se poate realiza prin porturile de comunicații puse la dispoziție de echipament și care sunt precizate în fișa tehnică a produsului ofertat; prin urmare, oferta este conformă și sub acest aspect.

Referitor la neconformitatea ofertei în privința punctului 3.6.2.14 *Sistem videoconferință*, specifică faptul că, în evaluarea ofertei și

stabilirea conformității echipamentului oferat, a avut în vedere informațiile prezentate în Anexa 1- matricea de conformitate, și Anexa 2 - Soluția tehnică_Datasheet echipamente II-semnat, din care a rezultat îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini. Analizând documentele depuse de asocieria criticată și bazându-se inclusiv pe raportul expertului cooptat, declară că a putut constata că oferta îndeplinește cerințele prevăzute la punctul 3.6.2.14 și este conformă și sub acest aspect.

Cu privire la mențiunile de la pct. 105 – 111 din contestație, cum că oferta asocierii câștigătoare nu respectă cerințele caietului de sarcini prevăzute la punctul 3.6.3.5 *Modulul de salvare și restaurare date*, autoritatea contractantă afirmă că, în evaluarea ofertei și stabilirea conformității, a avut în vedere informațiile prezentate în Anexa 1-matricea de conformitate, potrivit căreia „*Licențierea soluției de salvare și restaurare date include toate funcționalitățile disponibile ale produsului pentru capacitățile menționate mai sus, minim: deduplicare, bare metal restore, replicare, integrare cu medii cloud, integrare cu medii Big Data, integrare cu librării de bandă, integrare cu medii virtuale, independent de platforma utilizată și fără a fi necesară integrarea cu soluții sau componente terțe. Licențierea asigură posibilitatea de utilizare perpetuă a platformei. De asemenea asigură suport, upgrade și update-uri/patch-uri de la producător pentru minim 60 de luni de la recepția calitativă*”.

Și în acest caz, subliniază că petentul susține că asocierea clasată pe primul loc a oferat anumite licențe, bazându-se strict pe presupuneri. Analizând documentele depuse de asocierea criticată și bazându-se inclusiv pe raportul expertului cooptat, declară că a putut constata că oferta îndeplinește cerințele prevăzute la punctul 3.6.3.5 și este conformă și sub acest aspect.

VI. Susținerea potrivit căreia propunerea tehnică a asocierii declarate câștigătoare nu respectă cerințele tehnice minimale legate de cunoștințele tehnice impuse prin caietul de sarcini, pentru experții cheie în dezvoltare software, este neîntemeiată.

În acest sens, arată următoarele:

Nr . crt .	Cerință caiet de sarcini	Susțineri ... SA	Punct de vedere autoritate contractantă	Referințe documente
1	Expert dezvoltare software 1 Calificări profesionale: • Studii universitare absolvite cu diplomă de licență sau echivalent; Specializare/perfecționare/c ompetențe/ abilități: • Cunoștințe	În concret, în caietul de sarcini, la pg. 115, cu referire la cei trei experți cheie în dezvoltare software, s-a impus următoarea cerință tehnică obligatorie, legată de „specializare/perfecționare/ competențe/ abilități:	Expertul propus este absolvent cu diplomă de licență al Facultății de Automatică și Calculatoare din cadrul Universității Politehnice București, astfel că printre competențele dobândite în anii de studiu sunt cuprinse: structura	Pentru expert dezvoltare software 1: Pag. 229-230, Formular 3 - Propunere tehnică contracte/p roiecte în care a desfășurat activități similare Pag

	tehnice privind mediul de dezvoltare propus, dovedite prin prezentarea de diplome/certificări/atestări în domeniu,	Cunoștințe tehnice privind mediul de dezvoltare propus, dovedite prin prezentarea de diplome/certificări/atestări/	și arhitectura sistemelor de calcul, sisteme bazate pe microprocesoare, limbaje de programare, sisteme de aplicații software,	243 - 244 Descriere profilului experților propuși din Formular 3 - Propunere tehnică Pag 170
--	--	--	---	---

eliberate de o autoritate publică competentă cu recunoaștere generală sau o instituție/organizație/organism de drept public sau privat care respectă standardele naționale sau internaționale de certificare sau orice certificare echivalentă sau prin recomandări/adeverințe/alte documente care să dovedească competențele specifice în domeniu; Experiența profesională specifică: • Experiență în cel puțin 1 contract/proiect de implementare sisteme informatice ce au avut ca obiect dezvoltarea/actualizarea de aplicații software, în care a desfășurat activități similare.	acreditări în domeniu, eliberate de o autoritate publică competentă cu recunoaștere generală sau o instituție/organizație/organism de drept public sau privat care respectă standardele naționale sau internaționale de certificare sau orice certificare echivalentă sau prin recomandări/adeverințe/alte documente care să dovedească competențele specifice în domeniu". În condițiile în care din documentele aflate în dosarul achiziției rezultă ca mediul de dezvoltare propus de asociere este Microsoft SQL, în mod cert experții cheie în dezvoltarea software incluși în oferta asocierii ar fi trebuit să dețină diplome/certificări emise de Microsoft. Din documentele aflate la dosarul	inteligență artificială și sisteme expert (pentru studenții de la specializarea Calculatoare) și ingineria sistemelor de control, sisteme evaluate de inteligente, automatizări industriale. În plus, planul de învățământ al anului al III-lea publicat de Facultatea de Automatică și Calculatoare din cadrul Universității Politehnice din București pentru Domeniul Ingineria sistemelor prevede disciplina de învățământ <i>Baze de date</i>. Astfel, cerința solicitată prin caietul de sarcini, privind cunoștințele tehnice, este dovedită prin Certificat Oracle din 31.03.2017-JAVA SE 8 Programmer, prin Diploma de licență, cât și prin recomandarea emisă de Technology System and Service SRL care dovedește	Anexa 1 - Matrice conformitate. Anexa 5 experți. Documente depuse: -CV semnat și datat, cu anexa -Declarație de disponibilitate semnată și datată de expert. -Diploma de inginer nr. 0621/27.07.2015, emisă de UPB - automatică și informatică aplicată, cu supliment. - Certificate Oracle din 31.03.2017 - JAVA SE 8 Programmer -Declarație-recomandare emisă de Technology Systems And SERVICES SRL din data de 28.07.2022 - expert dezvoltare softwaew senior în 15
--	--	---	--

		achiziției rezultă, în cazul primului expert dezvoltare software, că acesta deține exclusiv un certificat de recunoaștere a calității de Oracle	competențe specifice în domeniu (Dezvoltare aplicații software, extindere și actualizare funcționalități în cadrul sistemului	contracte subsecvent e derulate cu APIA. pag 244 Descriere profilului experților propuși din
--	--	---	---	---

		Certified Associate, Java SE 8 Programmer, emisă de Oracle University la data de 31.03.2017.	existent, pe baza documentelor de analiză, specificații funcționale, specificații tehnice, arhitectură system). Suplimentar, precizează că solicitarea, de către autoritatea contractantă, a unui anumit tip de certificat emis fie de Microsoft, fie de Oracle, ar fi fost considerată ca restrictivă. Afirmația contestatorului cum că, dacă baza de date este Microsoft SQL, este obligatoriu ca mediul de dezvoltare să fie bazat pe tehnologii Microsoft, este eronată. Mediul de dezvoltare nu este condiționat de tehnologia de baze de date. Autoritatea contractantă consideră cerința din caietul de sarcini îndeplinită.	Formular 3 - Propunere tehnică Responsabilități ce urmează a fi îndeplinite de expertul propus în cadrul Contractului ce rezultă din această procedură și modalitatea concretă de îndeplinire a acestora
2.	Expert dezvoltare software 2 Calificări profesionale: • Studii universitare absolvite cu diplomă de licență sau	În concret, în caietul de sarcini, la pg. 115, cu referire la cei trei experți cheie în dezvoltare software s-a impus următoarea	Expertul propus este absolvent cu diploma de licență al Facultății de Matematică și Informatică în cadrul Universității de Vest din Timișoara,	Pentru expert dezvoltare software 2: Pag. 231, Formular 3 - Propunere tehnică

	echivalent; Specializare/perfe cționare/c ompetențe/abilită ți: • Cunoștințe tehnice privind mediul de dezvoltare	cerință tehnică obligatorie legată de „specializare/ perfecționare/ competențe/ competențe/ abilități: Cunoștințe tehnice privind mediul de	programul de studii oferă capacitatea de a înțelege și manipula conceptele și metodele de bază ale structurilor matematice	contracte/p roiecte în care a desfășurat activități similare Pag 244 - 245 Descriere
--	---	--	--	--

propus, dovedite prin prezentarea de diplome/certificări /atestări/ acreditați în domeniu, eliberate de o autoritate publică competentă cu recunoaștere generală sau o instituție/organizație/organism de drept public sau privat care respectă standardele naționale sau internaționale de certificare sau orice certificare echivalentă sau prin recomandări/adeverințe/alte documente care să dovedească competențele specifice în domeniu; Experiența profesională specifică: • Experiență în cel puțin 1 contract/proiect de implementare sisteme informatice ce au avut ca obiect dezvoltarea/actualizarea de aplicații software, în care a desfășurat	dezvoltare propus, dovedite prin prezentarea de diplome/certificări/atestări/ acreditați în domeniu, eliberate de o autoritate publică competentă cu recunoaștere generală sau o instituție/organizație/organism de drept public sau privat care respectă standardele naționale sau internaționale de certificare sau orice certificare echivalentă sau prin recomandări/adeverințe/alte documente care să dovedească competențele specifice în domeniu". În condițiile în care din documentele aflate în dosarul achiziției rezultă că mediul de dezvoltare propus de asociere este Microsoft SQL, în mod cert experții cheie în dezvoltarea	fundamentale, ale programării fundamentale și ale dezvoltării și întreținerii sistemelor software, pentru a transmite și valorifica cunoștințele și metodele studiate, pentru a învăța permanent, să înțeleagă și să aplice cele mai recente rezultate științifice în matematică și informatică și să înțeleagă și să abordeze, prin instrumente și metode matematice și de calcul, probleme de natură matematică din alte științe, în plus, planul de învățământ al anului al III-lea publicat de Facultatea de Informatică din cadrul Universității de Vest din Timișoara cuprinde, în anul 3 de studii, disciplina de învățământ <i>Baze de date/Grafică și combinatorică</i>. Astfel, cerința	profilului experților propuși din Formular 3 - Propunere tehnică Pag 170 Anexa 1 - Matrice conformitate Anexa 5 experți. Documente depuse: -CV semnat și datat, cu anexa -Declarație de disponibilitate semnată și datată de expert -Diploma de licență nr. 298/5.02.2007, emisă de Universitatea de Vest din Timișoara - matematică informatică Certificat Oracle din 28.03.2013 JAVE SE 6 Programare Declarație-recomandare emisă de Technology Systems And
--	---	--	--

	activități similare.	software, incluși în oferta asocierii ar fi trebuit să dețină diplome/certificări emise de Microsoft.	Specializare/perfecționare/competențe/abilități, așa cum a fost solicitată prin caietul de sarcini, privind cunoștințele tehnice este	SERVICES International al SRL din data de 2.08.2022 - expert dezvoltare aplicații în 5 contracte/p
--	----------------------	---	---	--

			îndeplinită, atât prin competențele dobândite și dovedite, atât prin certificatul Oracle din 28.03.2013-JAVE SE 6 Programmer, prin Diploma de licență, cât și prin recomandările prezentate (recomandarea emisă de Technology System and Service SRL și recomandarea emisă de TEAMNET INTERNATIONAL SA, care dovedesc competențe specifice în domeniu - Dezvoltare soluții software și implementarea acestora). Suplimentar, precizează că solicitarea, de către autoritatea contractantă, a unui anumit tip de certificat emis fie de Microsoft sau fie Oracle, ar fi fost considerată ca restrictivă. Afirmatia contestatorului cum că, dacă baza de date este Microsoft SQL, este obligatoriu ca mediul de dezvoltare să fie	proiecte derulate cu diverși beneficiari Declarație-recomandare emisă de TEAMNET INTERNATIONAL din data de 06.04.2023 - programator cu atribuții de dezvoltator software în 15 proiecte/contracte derulate cu diverși beneficiari pag 245 Descriere profilului experților propuși din Formular 3 -Propunere tehnică Responsabilități ce urmează a fi îndeplinite de expertul propus în cadrul Contractului ce rezultă din această procedură și modalitatea concretă de
--	--	--	--	---

			bazat pe tehnologii Microsoft, este eronată. Mediul de dezvoltare nu este condiționat de tehnologia de baze de date. Autoritatea contractantă	îndeplinire a acestora
--	--	--	---	------------------------

			consideră cerința din caietul de sarcini îndeplinită.	
3.	Expert dezvoltare software 3 Calificări profesionale: •Studii universitare absolvite cu diplomă de licență sau echivalent; - Specializare/perfecționare/c ompetențe/abilități: •Cunoștințe tehnice privind mediul de dezvoltare propus, dovedite prin prezentarea de diplome/certificări /atestări/ acreditări în domeniu, eliberate de o autoritate publică competentă cu recunoaștere generală sau o instituție/organizație/organism de drept public sau privat care respectă standardele naționale sau internaționale de certificare sau orice certificare echivalentă sau prin recomandări/adeverințe/alte	În concret, în caietul de sarcini, la pg. 115, cu referire la cei trei experți cheie în dezvoltare software, s-a impus următoarea cerință tehnică obligatorie legată de „specializare/perfecționare/ competențe/ abilități: Cunoștințe tehnice privind mediul de dezvoltare propus, dovedite prin prezentarea de diplome/ certificări/ atestări/ acreditări în domeniu, eliberate de o autoritate publică competentă cu recunoaștere generală sau o instituție/ organizație/ organism de drept public sau privat care respectă standardele naționale sau internaționale de certificare sau orice certificare echivalentă sau	Expertul propus este absolvent cu diplomă de licență al Facultății de sisteme electronice și informatice militare din cadrul Academiei Tehnice Militare, care pregătește specialiști în proiectarea, dezvoltarea, implementarea și exploatarea sistemelor electronice și de comunicații, cu aplicații în cele mai diverse domenii ale sistemului național de apărare. Astfel, cerința solicitată prin caietul de sarcini privind cunoștințele tehnice sunt îndeplinite atât prin competențele dobândite și dovedite, atât prin Certificatul Oracle din 10. 10.2014 JAWA SE & Programmer, prin Diploma de licență, cât și prin recomandarea emisă de Technology System and Service SRL - Dezvoltare aplicații	Pentru expert dezvoltare software 3: Pag. 231-232, Formular 3 - Propunere tehnică contracte/p roiecte în care a desfășurat activități similare Pag 246- 247 Descriere profilului experților propuși din Formular 3 - Propunere tehnică Pag 170 Anexa 1 - Matrice conformitate. Anexa 5 experți. Documente depuse: -CV semnat și datat, cu anexa -Declarație de disponibilitate semnată și datată de expert. -Diploma de licență nr. 2614/31.07 .2012,

	documente care să dovedească competențele specifice în domeniu; Experiența profesională specifică: • Experiență	prin recomandări/ adeverințe/alte documente care să dovedească competențele specifice în domeniu". În condițiile în care din	software, extindere și actualizare funcționalități în cadrul sistemului existent, pe baza documentelor de analiză, specificații	emisă de Academia Tehnică Militară - inginer calculatoare și sisteme informatice pentru
--	---	--	---	---

	În cel puțin 1 contract/proiect de implementare sisteme informatice ce au avut ca obiect dezvoltarea/actualizarea de aplicații software în care a desfășurat activități similare.	documentele aflate în dosarul achiziției rezultă că mediul de dezvoltare propus de asociere este Microsoft SQL, în mod cert experții cheie în dezvoltarea software incluși în oferta asocierii ar fi trebuit să dețină diplome/certificări emise de Microsoft.	funcționale, specificații tehnice, arhitectură sistem. Suplimentar, precizează că solicitarea, de către autoritatea contractantă, a unui anumit tip de certificat emis fie de Microsoft, fie de Oracle, ar fi fost considerată ca restrictivă. Afirmația contestatorului cu privire la faptul că, dacă baza de date este Microsoft SQL este obligatoriu ca mediul de dezvoltare să fie bazat pe tehnologii Microsoft, este eronată. Mediul de dezvoltare nu este condiționat de tehnologia de baze de date. Autoritatea contractantă consideră cerința din caietul de sarcini îndeplinită.	apărare și securitate națională. -Certificat Oracle din 10.10.2014 JAWA SE & Programme r Declarație-recomandare emisă de Technology Systems And SERVICES SRL din data de 28.07.2022 - expert dezvoltare software senior în 15 contracte subsecvente derulate cu APIA. pag 247 Descriere profilului experților propuși din Formular 3 -Propunere tehnică Responsabilități ce urmează a fi îndeplinite de expertul propus în cadrul Contractului ce rezultă din această procedură și
--	--	---	---	---

				modalitatea concretă de îndeplinire a acestora
--	--	--	--	---

În consecință, autoritatea contractantă afirmă că a realizat o evaluare a ofertelor obiectivă, bazată pe dovezi, în conformitate cu prevederile legale incidente și cu cele ale documentației de atribuire. Mai mult, adaugă că a ținut cont, pentru fiecare expert evaluat, de toate

documentele doveditoare care demonstrează îndeplinirea cerinței, atât de diplome/certificări, cât și recomandări.

Cât despre criticile privind neîndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini de către experții propuși de Asocieria ... SA – ... SRL, organizatoarea procedurii este de părere că acestea se bazează pe o interpretare proprie a prevederilor documentației de atribuire, din partea petentului.

Față de toate cele prezentate, apreciază că toate susținerile contestatorului sunt nejustificate și neîntemeiate. Ca urmare, solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze și, în subsidiar, a tuturor capetelor de cerere conexe acesteia, ca nefondate și neîntemeiate. De asemenea, tot ca nefondată, solicită respingerea cererii de obligare a ... la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, în cazul în care acestea vor fi reclamate.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cele ale art. (2), art. 187 alin. (1), (2) și (3), art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 127 alin. (1) și art. 137 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost prezentată.

Cu adresa nr. 5441/07.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în format electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin notele scrise nr. 57/13.02.2024, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SA solicită respingerea, ca neîntemeiate, a apărărilor autorității contractante, din punctul de vedere emis de acesta, și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

I. Preliminar, contestatorul cere Consiliului să ia act de îndreptarea erorii materiale existente la pct. II.1.3 (supct. 27-29) din contestație, în sensul că, în realitate, critica respectivă vizează neconcordanțele existente din perspectiva pretensei experiențe similare referitoare la managementul resurselor umane în cazul contractului nr. ARSPRJ32/07.05.2020, în valoare de 19.982.200 lei, fără TVA, încheiat între furnizorul ... SRL și beneficiarul ... SRL, între recomandarea nr. 67/29.09.2023 și certificatul de acceptanță finală nr. ARSPRJ120/24.02.2022.

II. Solicitând respingerea, ca neîntemeiate, a apărărilor organizatoarei procedurii din cadrul punctului de vedere comunicat, punctează că:

II.1. susținerile de la pct. I (pg. 5-10), ce vizează critica nr. II.1 din contestație nu pot fi primite întrucât:

- dispozițiile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 nu sunt incidente în prezenta cauză;

- contractele nr. ARSPRJ32/07.05.2020 și nr. AVL48/04.08.2020, invocate de asocierea declarată câștigătoare ca și pretinsă experiență similară, sunt contracte de furnizare și nu contracte de servicii/lucrări (sens în care detaliază);

- cu referire concretă la contractul nr. AVL48/04.08.2020, din chiar cuprinsul certificatului de acceptanță finală nr. AVL130/16.12.2021, rezultă că o parte din produsele hardware și software ce au făcut obiectul contractului au fost livrate anterior datei de 02.10.2020, care marchează începutul perioadei de referință de 3 ani (se în care detaliază);

- nici în fișa de date a achiziției, nici în anunțul de participare nu s-a menționat modalitatea concretă de probare a îndeplinirii cerinței minime de calificare legată de experiența similară;

- simplul fapt că lucrările comisiei de evaluare ar fi fost avizate de către ANAP în cadrul procedurii de verificare ex-ante și că s-ar fi emis aviz conform necondiționat, este irelevant. Opinia exprimată de ANAP în cadrul controlului ex-ante este irelevantă, căci nu validează în mod absolut pretinsa legalitate a procedurii. ANAP, în cadrul controlului ex-ante, nu este instanță de judecată, iar deciziile sale nu au putere de lucru judecat. ANAP exprimă doar o opinie, care nu este opozabilă ofertanților și, cu atât mai puțin, CNSC;

- contrar susținerilor autorității contractante de pe pg. 7 a punctului de vedere, aceasta a dat dovada de superficialitate în evaluare, adresând în baza adresei nr. 1812/15.10.2023 solicitări de clarificări asocierii declarate câștigătoare, exclusiv sub aspectul neconcordanțelor privind experiența similară, existente între certificatul de acceptanță finală nr. AVL130/16.12.2021 și recomandarea nr. 049/19.09.2023. ambele emise cu referire la contractul de furnizare AVL48/04.08.2020, nu și cu privire la neconcordanțele similare existente între certificatul de acceptanță finală nr. ARSPRJ 120/24.02.2022 și recomandarea nr. 67/29.09.2023, emise cu referire la contractul de furnizare nr. ARSPRJ32/07.05.2020;

- specificațiile tehnice aferente proiectului „Achiziționarea de active necorporale TIC, resurse de stocare, procesare și securitate și servicii de instruire pentru proiectul «PLATFORMĂ INOVATIVĂ PENTRU ADMINISTRAREA INTELIGENTĂ A RESURSELOR BAZATĂ PE INTELIGENTĂ ARTIFICIALĂ»”, având ca beneficiar pe ... SRL, și, respectiv, cele aferente proiectului „Sistem integrat pentru extragerea, prelucrarea și clasificarea informațiilor publice în timp real, folosind metode avansate de analiză semantică bazată pe machine learning – MEDIAWIRE”, având ca beneficiar pe ... SRL, menționate la pct. 13-19 din contestație, sunt relevante în prezenta cauză, căci probează aspectul esențial că cele două contracte invocate ca și pretinsă experiență similară de către asocieria declarată câștigătoare nu au inclus un modul de resurse umane;

- afirmațiile autorității contractante, legate de faptul că documentele reprezentând certificări de prestație, depuse de asocieria declarată câștigătoare, s-ar bucura de o prezumție de legalitate, căci ar purta număr de înregistrare și semnătura emitentului, sunt neîntemeiate (sens în care detaliază);

- obiectul contractelor nr. ARSPRJ32/07.05.2020 și nr. AVL48/04.08.2020 nu l-au reprezentat în niciun caz servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, pentru simplul fapt că atât Contractul nr. ARSPRJ32/07.05.2020, cât și Contractul nr.

AVL48/04.08.2020 sunt contracte de furnizare, ce au avut ca obiect livrarea către beneficiarii ... SRL și ... SRL de produse hardware și software, în timp ce prezenta procedură vizează un contract de servicii;

- susținerile autorității contractante din finalul pg. 9 și începutul pg. 10 a punctului de vedere, legate de faptul că aceasta ar fi verificat la nivelul DUAЕ doar faptul că asocieria declarată câștigătoare îndeplinește cerința minimă de calificare/selecție și că ar fi considerat fără relevanță în evaluarea ofertelor „eroarea de scriere din cuprinsul DUAЕ”, legată de valoarea contractului nr. AVL48/04.08.2020, este cea mai clară dovadă a

modului superficial și pur formal în care a fost evaluată oferta asocierii declarate câștigătoare. Autoritatea contractantă ar fi trebuit, sub acest aspect, să adreseze solicitări de clarificări ofertantului, reiterează contestatorul.

II.2. Apărările autorității contractante de la pct. II (pag. 10-13) din punctul de vedere, ce vizează critica nr. II.2 din contestație, sunt neîntemeiate pentru următoarele considerente:

- în primul rând, premisa pretinselor vicii de formă existente în oferta asocierii declarate câștigătoare, pe care se întemeiază apărările autorității contractante, este greșită, neținând cont nici de situația de fapt și de conduita concretă a autorității contractante, nici de dispozițiile exprese ale art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

- în al doilea rând, referirile autorității contractante la modalitatea de evaluare a ofertei ... SA și la o pretinsă respectare de către aceasta a principiului tratamentului egal sunt irelevante și total greșite.

II.3. Considerând neîntemeiate apărările autorității contractante de la pct. III (pag. 13-15) din punctul de vedere, ce vizează critica nr. II.3 din contestație, afirmă următoarele:

- în primul rând, faptul că evaluarea ofertelor s-ar fi realizat cu sprijinul unui expert cooptat din cadrul Serviciului de Telecomunicații Speciale este irelevant, atât timp cât evaluarea ofertei asocierii declarate câștigătoare, chiar în condițiile existenței expertului cooptat, s-a desfășurat doar în mod formal, superficial și în contradicție cu legea;

- în al doilea rând, cu privire la criticile de la pct. 57-59 din contestație, legate de neconcludenta răspunsului nr. 5 al asocierii declarate câștigătoare, în partea legată de compatibilitatea produsului ofertat cu UPS-urile Riello MultiSentry MST60P, autoritatea contractantă ignoră în continuare evidența că, prin respectivul răspuns, ofertantul criticat nu a clarificat compatibilitatea respectivă, deși i s-a cerut;

- în al treilea rând, apărările autorității contractante legate de criticile de la pct. 60-64 din contestație, ce vizau neconcludenta răspunsului nr. 7 din adresa de răspuns la clarificări nr. 4172/20.11.2022 sunt nefondate, sens în care detaliază;

- în al patrulea rând, nefondate sunt și apărările autorității contractante legate de criticile de la pct. 65-67 din contestație, ce vizau neconcludenta răspunsului nr. 15 din adresa de răspuns la clarificări nr. 4172/20.11.2022, sens în care prezintă o serie de aspecte;

- în al cincilea rând, nefondate sunt și apărările legate de criticile de la pct. 68-70 din contestație, ce vizau neconcludenta răspunsului nr. 16 din adresa de răspuns la clarificări nr. 4172/20.11.2022;

- în al șaselea rând, apărările autorității contractante de pe pg. 14 a punctului de vedere, legate de criticile de la pct. 71-73, 74-76, 77-79, 80-81, 82-84, 85-87 și 88-89 din contestație nu fac decât să confirme, în

mod mai mult decât evident, caracterul defectuos, pur formal și superficial al evaluării ofertei asocierii declarate câștigătoare;

- în al șaptelea rând, apărările autorității contractante de pe pg. 15 a punctului de vedere, legate de criticile de la pct. 90-95 din contestație nu fac decât să confirme, în mod mai mult decât evident modul total greșit în care a fost evaluată oferta asocierii declarate câștigătoare;

- în al optulea rând, apărările legate de criticile de la pct. 96-98 din contestație sunt neîntemeiate și confirmă ele însele caracterul pur formal și superficial al evaluării ofertei asocierii declarate câștigătoare.

Reiterând o serie de argumente expuse în cadrul contestației, mai punctează că:

II.4. apărările concrete ale autorității contractante de la pct. IV (pg. 15-16) din punctul de vedere, ce vizează critica nr. II.4 din contestație, reprezintă, din nou, o recunoaștere a modului total greșit în care a evaluat oferta asocierii declarate câștigătoare.

II.5 similar, apărările concrete ale autorității contractante de la pct. V (pg. 16-19) din punctul de vedere, ce vizează critica nr. II.5 din contestație, nu fac decât să admită modul total greșit, pur formal și superficial în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare.

II.6. apărările de la pct. VI (pg. 19-29) din punctul de vedere, ce vizează criticile de la pct. 112-117 din contestație, sunt, de asemenea, neîntemeiate.

În esență, conchide contestatorul, apărările autorității contractante sunt neîntemeiate pentru următoarele motive:

- faptul că cei trei experți-cheie în dezvoltare software, incluși în oferta asocierii ar deține diplomă de licență, este irelevant. Din caietul de sarcini și din chiar tabelul întocmit de autoritatea contractantă în punctul de vedere, rezultă că deținerea diplomei de licență este o cerință tehnică de sine stătătoare în caietul de sarcini, ce vizează deținerea de cunoștințe tehnice privind mediul de dezvoltare propus în ofertă;

- esențială este tocmai formularea autorității contractante din caietul de sarcini, legată de cerința tehnică obligatorie „specializare/perfecționare/competente/abilități: - Cunoștințe tehnice privind mediul de dezvoltare PROPUS”;

- sintagma-cheie din caietul de sarcini este „mediul de dezvoltare propus”, autoritatea contractantă impunând ofertanților obligația de a face, în cazul tuturor experților-cheie în dezvoltare software incluși în ofertă, dovada deținerii cunoștințelor tehnice privind mediul de dezvoltare propus, adică privind mediul de dezvoltare concret prezentat în ofertă;

- în cazul de față, întrucât din documentele aflate în dosarul achiziției, rezultă că mediul de dezvoltare propus de asocierea declarată câștigătoare este bazat pe tehnologie Microsoft, tocmai prin raportare la cerința tehnică expresă din caietul de sarcini, legată de deținerea de cunoștințe tehnice pe mediul de dezvoltare propus, cei trei experți în dezvoltare software incluși în oferta asocierii ar fi trebuit să dețină certificări emise de Microsoft și nicidecum de Oracle;

- în sensul celor de mai sus, simpla prezentare a unor certificări Oracle și/sau a unor recomandări ce nu vizează mediul de dezvoltare propus în ofertă nu este de natură a proba îndeplinirea cerinței tehnice obligatorii legate de deținere de cunoștințe tehnice în mediul de dezvoltare propus.

Reiterând că oferta asocierii declarate câștigătoare este, în fapt, neconformă, reia solicitările din partea introductivă a documentului.

Dovada comunicării notelor scrise către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ... SA să justifice caracterul confidențial al documentelor astfel indicate în cuprinsul ofertei sale.

Ca urmare, prin adresa nr. 4277/14.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în dovedirea confidențialității documentelor încadrate ca atare, ... SA transmite o serie de argumente și de înregistrări.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. .../..., Consiliul transmite petentului ... SA invitația de a studia dosarul cauzei. Drept urmare, în data de 19.02.2024, persoanele împuternicite de către societate în acest sens se prezintă la sediul CNSC, studiază dosarul și obțin documente, atât în format letric, cât și pe suport electronic.

Prin cererea de intervenție nr. 4279/15.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA - ... SRL, solicită cele redată în partea introductivă a prezentei decizii.

I. Asocierea intervenientă prezintă, inițial, procedură de atribuire în cauză, punctând că în cadrul acesteia au fost depuse două oferte: oferta sa (desemnată câștigătoare) și cea a contestatorului (declarată admisibilă, dar necâștigătoare). Totodată, menționează că în data de 08.02.2024 a studiat, la sediul autorității contractante, dosarul achiziției publice.

II. În justificarea admisibilității cererii sale de intervenție, se raportează la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 alin. (1) și următ. din Cod.pr.civ., subliniază că are calitatea de ofertant declarat câștigător al procedurii și susține că dorește să își mențină această poziție.

III. Invocând excepția inadmisibilității capătului de cerere de la pct. d) din contestație, face trimitere la dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, afirmând că acestea nu prevăd posibilitatea stabilirii rezultatului procedurii de atribuire de către CNSC. În același sens, susține că și art. 26 alin. (10) din lege devine aplicabil, Consiliul neputând decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.

IV. Reclamând, de asemenea, caracterul nefondat al contestației, transmite că toate criticile formulate în cadrul acesteia sunt lipsite de o argumentație concretă, iar mai mult, unele informații sunt eronate sau scoase în mod vădit din context, cu scopul de a induce în eroare Consiliul.

Din documentele studiate la sediul autorității contractante, mai menționează, reiese în mod neechivoc faptul că, în procesul de verificare și analiză a ofertelor depuse de ofertanți, comisia de evaluare a solicitat informații cu privire la ofertele amândurora, în adoptarea acestei conduite respectând dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) teza I din HG nr. 395/2016.

Astfel, în opinia sa, dincolo de susținerile contestatorului, organizatoarea procedurii a respectat întocmai dispozițiile legale în materie, precum și principiul tratamentului egal, al asumării răspunderii și al nediscriminării.

IV.1. În combaterea afirmațiilor petentului, potrivit cărora Asocierea ... SA – ... SRL nu ar fi îndeplinit cerința minimă de calificare legată de experiența similară, redând prevederile fișei de date, dar și pe cele din cuprinsul răspunsului consolidat nr. 43676/18.09.2023, declară că autoritatea contractantă a clarificat că ofertanții pot prezenta orice

contract în care s-a implementat un modul ce poate acoperi „*oricare din subdomeniile: capacitatea instituțională, proiectare/reproiectare structuri, recrutare, selecție, formare profesională, integrarea la locul de muncă, motivare, conducere, mediul de lucru, managementul carierei, evaluarea performanțelor, etică/integritate, îmbunătățire instituțională, stabilire de roluri și responsabilități*”.

IV.1.1. Referindu-se la contractele pe care le-a prezentat în scopul demonstrării experienței similare, precizează că funcționalitățile sistemelor implementate se regăsesc în cadrul documentelor de recepție semnate între părți și în cadrul recomandărilor prezentate.

Asocierea contestatoare apreciază că toate criticile petentului cu privire la acest aspect se bazează pe supoziții, interpretări personale și acuzații nefondate, având în vedere faptul că în cadrul ofertei au fost depuse documente justificative care atestă în mod clar și fără echivoc că sistemele informatice implementate în cadrul celor două contracte prezentate au inclus și un modul de resurse umane, astfel cum a fost acesta definit în documentația de atribuire.

Mai mult, precizează că, din cele 100 de contracte prezentate de petent în cadrul Formularului nr. 18, în cazul a aproximativ 70, deși obiectul a fost livrarea modulului de HR, prestarea serviciilor similare s-a realizat în afara perioadei de referință, întrucât acestea au fost realizate la momentul implementării, respectiv acum mai mult de 10 ani.

IV.1.2. Contrar susținerilor contestatorului, mai adaugă, prin intermediul celor două contracte prezentate, s-au implementat module de resurse umane, acestea fiind în conformitate cu cerințele formulate de autoritatea contractantă.

Concret, punctează că, raportându-se la documentația de atribuire, la răspunsurile la solicitări (ce fac parte din aceasta), precum și la prevederile art. 10 din Instrucțiunea nr. 2/2017 a ANAP, a prezentat în cadrul ofertei Formularul nr. 18, în care a indicat următoarele:

- contract ARSPRJ32 din 07.05.2020/ Livrarea de active necorporale TIC, resurse de stocare, procesare și securitate și servicii de instruire pentru proiectul „Platforma inovativă pentru administrarea inteligentă a resurselor bazată pe inteligență artificială”, cu beneficiar ... SRL, cu un preț total de 19.982.200,00 lei, plus TVA, cu procent îndeplinit de prestator de 100%, cu perioadă de derulare 07.05.2020 – 07.06.2022, pentru care s-au emis recomandarea nr. 67/29.09.20237 și certificat de acceptanță finală nr. ARSPRJ 120 din 24.02.2022;

- AVL48 din 04.08.2020/ Livrarea de active corporale, necorporale și resurse de stocare pentru proiectul „Sistem integrat pentru extragerea, prelucrarea și clasificarea informațiilor publice în timp real, folosind metode avansate de analiză semantică bazată pe machine learning -MEDIAWIRE”, cu beneficiar ... SRL, cu un preț total de

20.022.300,00 lei, plus TVA, cu procent îndeplinit de prestator de 100%, cu perioadă de derulare 04.08.2020 – 03.01.2022, pentru care s-au emis recomandarea nr. 049 din data de 19.09.2023 și certificat de acceptanță finală nr. AVL130 din 16.12.2021.

În aprecierea sa, din documentele prezentate rezultă, în mod evident, că cerința privind experiența similară a fost îndeplinită.

Dincolo de afirmațiile contestatorului, precizează că între certificatul de acceptanță finală nr. AVL130 din 16.12.2021 și scrisoarea de recomandare nr. 049 din 19.09.2023 (aferente celui de-al doilea

contract) nu există niciun fel de neconcordanță, singura diferență fiind că, în cazul recomandării, erau detaliate funcționalitățile aplicației distribuite pentru definirea și managementul surselor web și al regulilor de navigare, iar în certificat se făcuse referire la această aplicație, fără a fi însă detaliate funcționalitățile ei.

Pentru a demonstra că proiectul prezentat ca și experiență similară a avut în componență modul de resurse umane, arată că a transmis autorității contractante procesul verbal de recepție nr. 4 din 04.05.2021, din care reiese implementarea funcționalităților prezentate în scrisoarea de recomandare nr. 049 din 19.09.2023, cu privire la aplicația distribuită pentru definirea și managementul surselor web și al regulilor de navigare.

Totodată, asocierea declarată câștigătoare solicită Consiliului să aibă în vedere și vădita contradicție existentă între susținerile contestatorului care, referitor la contractul AVL48/04.08.2020, transmite, pe de o parte, că nu putea fi luat în considerare în justificarea experienței similare *„nici măcar prin raportare la Recomandarea nr. 049/19.09.2023, întrucât nu include în niciun caz un modul de resurse umane în sensul solicitat prin Anunțul de participare și Fișa de Date a Achiziției”*, iar pe de altă parte, afirmă că *„Din Scrisoarea de recomandare nr. 049/19.09.2023, rezultă că în cadrul modulului software Aplicație distribuită pentru definirea și managementul surselor web ar fi inclusă și o funcționalitate de managementul resurselor umane”*.

Din nou, menționează că afirmațiile contestatorului au la bază simple supoziții, reinterprețări și informații scoase din context.

IV.1.3. Mai mult, comunică asocierea intervenientă, contractele au fost realizate în perioada de referință. În acest sens, precizează că certificatele de acceptanță finală pentru cele două contracte prezentate în susținerea experienței similare sunt emise astfel: în data de 04.05.2021, pentru contractul nr. AVL48-04.08.2020, și în data de 24.02.2022, pentru contractul nr. ARSPRJ32 din 07.05.2020.

Având în vedere obiectul celor două contracte, respectiv implementarea unor sisteme informatice complexe, specifică faptul că perioada de referință trebuie calculată în conformitate cu prevederile art. 9, litera b) din Instrucțiunea 2/2017, coroborate cu cele ale art. 13 alin. (3) din același act.

Așadar, adaugă aceasta, în cazul de față prezintă relevanță momentul la care s-a realizat recepția sistemului informatic dezvoltat, întrucât doar de la acel moment respectivul sistem este unul funcțional și poate fi dat în folosință, reprezentând astfel un livrabil care este utilizat ca rezultat independent.

Având în vedere faptul că modulele/aplicațiile achiziționate în cadrul celor două contracte prezentate ca experiență similară fac parte integrantă dintr-un sistem informatic, mai afirmă, acestea nu pot fi utilizate ca rezultat independent până la recepția sistemului informatic din care modulele-aplicațiile sunt parte integrantă, din următoarele motive de ordin tehnic:

A. Dependența modulelor de funcționalitățile disponibile la nivel de sistem informatic care le găzduiește, precum cele de acces și autorizare. Concret, utilizatorii nu pot accesa niciun modul al sistemului informatic

fără configurările necesare efectuate într-un alt modul, destinat administrării integrate a sistemului. Aceste configurări fac obiectul testării și acceptanței la momentul recepției finale a sistemului informatic.

B. Lipsa, la momentul recepției unui modul, a posibilității de testare end-to-end a fluxurilor de lucru definite la nivelul sistemului informatic. Concret, atât din punct de vedere funcțional – la nivelul utilizatorilor, cât și tehnic – la nivelul infrastructurii software, fluxurile de lucru includ pași de execuție adresabili de utilizatori prin intermediul altor module ale sistemului informatic, și, implicit, date negestionate direct de modulul în cauză, aspecte ce decalează finalizarea modulului la un moment ulterior recepției acestuia.

Concluzionând, susține că a justificat pe deplin experiența similară și îndeplinirea cerințelor tehnice și profesionale, furnizând în acest sens autorității contractante mai multe probe concludente, sens în care recomandă a se avea în vedere informațiile din:

- Scrisoarea de recomandare nr. 049/19.09.2023, unde se precizează explicit că în cadrul sistemului informatic dezvoltat în baza contractului nr. AVL 48/04.08.2020 s-a implementat și o soluție software referitoare la „managementul resurselor umane”, „formarea noilor angajați prin intermediul unui mediu de test”, „alocarea sarcinilor de lucru către angajații companiei”, „gestionarea rolurilor”, „rapoarte pentru evaluarea performanței membrilor echipei.”

- Recomandarea nr. 67/29.09.2023, unde se precizează explicit că în cadrul sistemului informatic dezvoltat în baza contractului nr. ARSPRJ32/07.05.2020 s-a implementat și o soluție software pentru „Sistem ERP” care include „Modul HR (nn. Human Resources)”.

V. Pe de altă parte, asocierea declarată câștigătoare apreciază că argumentele invocate de către ... SA în cadrul punctului II.2 din contestație, ce fac referire la adresa de răspuns nr. 4172/20.11.2023 și adresa de răspuns nr. 4241/20.12.2023, sunt nefondate.

În combaterea criticii potrivit căreia, prin adresa nr. 4172/20.11.2023, și-ar fi modificat oferta, face trimitere la dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 134 și art. 135 (care definește viciile de formă) din același act normativ, și subliniază că prin intermediul acesteia nu a făcut decât să clarifice informațiile din ofertă, ceea ce nu i-ar fi putut produce vreun avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Mai exact, arată următoarele:

a) Cu referire la întrebarea nr. 1, prin care comisia de evaluare a solicitat: *Potrivit anexei 1-Matricea de conformitate a ofertei tehnice, ați precizat că "Memoria instalată este 3072 GB formată din 64 module 64GB DDR4 RDIMM, 3200MT/s, Dual Rank."* Vă rugăm să clarificați câte

module se vor instala în servere, de ce capacitate și care este frecvența acestora, asocierea a transmis răspunsul nr. 1, prin care a explicat, prin raportare la documentația tehnică prezentată în ofertă, că echipamentul oferat nu ar corespunde fizic celor 64 module de memorie, așa cum în mod eronat au fost menționate în cadrul Anexei nr. 1 – Matrice de conformitate 15, întrucât specificațiile acestuia prevăd doar 48 de sloturi de memorie, fiind astfel vorba de o eroare materială evidentă. De asemenea, prin intermediul răspunsului a confirmat informațiile

prezentate în cadrul ofertei, respectiv acelea că memoria instalată de 3072 GB corespunde celor 48 de module memorie x 64 GB.

b) Criticile contestatorului cu privire la răspunsul nr. 2 din cadrul aceleiași adrese mai sus menționate se întemeiază pe informații scoase din context. În susținere, arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a confirmat informațiile din ofertă, precizând în mod concret care este sistemul de operare ofertat, în conformitate cu propunerea tehnică (sens în care redă extras din document).

c) Prin răspunsul la întrebarea nr. 4, declară că a confirmat că sistemul de operare a fost inclus în produsul ofertat la data limită pentru depunerea ofertelor, includerea acestuia fiind atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar. În opinia sa, este evident că nu poate fi vorba de o modificare a propunerii tehnice, așa cum în mod eronat susține petentul. Mai mult, menționează că o abordare similară a avut și ... SA în cadrul răspunsului la întrebarea nr. 10 din adresa cu nr. 51765/13.11.2023 (cu nr. de înregistrare la contestator 375/16.11.202317), unde a confirmat că echipamentul ofertat include card de management SNPM.

Referitor la critica de la paragraful 53 din contestație, este de părere că aceasta nu a fost formulată în baza unor argumente raționale, mai cu seamă că prin răspunsul la întrebarea nr. 10 transmis de contestator în cadrul adresei cu nr. 51765/13.11.2023, înregistrat la acesta cu nr. 375/16.11.2023, a transmis, pentru confirmarea conformității produselor oferite (UPS RACK-abil 19"), declarația producătorului.

d) În mod similar, adaugă că a prezentat, prin intermediul răspunsului nr. 5, informații și documente ce confirmau cele menționate în cadrul ofertei cu privire la conformitatea produsului ofertat (UPS RACK-abil 19") , cu scopul de a clarifica toate aspectele solicitate de comisia de evaluare, în cadrul întrebării de clarificare. Or, atâta timp cât și contestatorul a procedat la transmiterea declarației din partea producătorului echipamentului ofertat pentru UPS RACK-abil 19", pentru a demonstra conformitatea acestuia, critica lui are un vădit caracter tendențios.

Mai mult, arată că petentul a avut aceeași abordare și în formularea răspunsului nr. 14 din cadrul aceleiași adrese mai sus menționată, unde a procedat la transmiterea documentelor justificative pentru îndeplinirea cerințelor minime formulate în cadrul caietului de sarcini pentru poziția de *Expert resurse umane în administrația publică*, menționând faptul că, la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor, prezentarea acestor documente a fost omisă.

De asemenea, asocierea contestatoare atrage atenția și asupra caracterului nefondat al criticilor contestatorului de la punctul II.2, unde,

în mod eronat, susține: „corectarea eventualelor vicii de formă existente în ofertă se face exclusiv la inițiativa Autorității contractante, care trebuie să solicite în mod expres acest lucru”, ținând cont că, prin intermediul răspunsurilor la clarificări, acesta a procedat în mod similar la corectarea/completarea informațiilor din ofertă, fără a-i fi fost solicitat acest lucru.

În aceeași manieră, mai punctează, contestatorul a prezentat și răspunsurile 5, 7, 14, ș.a.m.d., transmise prin adresa cu nr. 51765/13.11.2023, înregistrată la societate cu nr. 375/16.11.2023.

Asocierea intervenientă conchide, astfel, că informațiile prezentate în cadrul răspunsurilor transmise pentru întrebările 1, 3, 4, 5, au avut doar rolul de a clarifica informațiile din ofertă, reprezentând confirmări referitoare la îndeplinirea specificațiilor tehnice, acestea încadrându-se cel mult în categoria viciilor de formă așa cum sunt reglementate prin dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 și explicate în cadrul Îndrumării emise de ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, publicată la data de 14.07.2023.

VI. Despre argumentele invocate în cadrul pct. II.3 din contestație, vizând neconcludența răspunsurilor din cadrul adreselor de răspuns nr. 4172/20.11.2023 și nr. 4241/20.12.2023, transmite că sunt nefondate.

Cu privire la răspunsul nr. 5, susținând că acesta este unul complet, corect și concludent, arată că, prin intermediul acestuia a indicat compatibilitatea produsului ofertat cu UPS-urile Riello MultiSentry MST 60P furnizând informații: „(...) așa cum rezultă din documentația produsului RIELLO Ups (<https://www.riello-ups.com/products/1-ups/52-multi-sentry>), bateriile folosite în aceste sisteme sunt de tip «BATTERIES Type VRLA AGM/GEL/NiCd/Li-ion/Supercaps». Astfel, conform documentației tehnice prezentate în cadrul ofertei pentru bateriile oferite, reiese că aceste sunt de tip VRLA AGM (Valve Regulated Lead-Acid cu tehnologie Absorbent Glass Mat)”.

Așadar, menționează că răspunsul transmis clarifică aspectul solicitat de comisia de evaluare, iar contestatorul nu face altceva decât să interpreteze trunchiat datele furnizate de asociere.

Referitor la paragrafele 60-64, precizează că, având în vedere că în ambele oferte (și a sa, dar și a contestatorului) în cadrul fișelor de produs pentru echipamentul ofertat (UPS RACK-abil 19”) s-a menționat că ”SNMP Management Card/Network Slot” se achiziționează separat, comisia de evaluare a transmis aceeași întrebare ambilor ofertanți. Redând răspunsurile amândurora, susține că, atâta vreme cât ambii ofertanți s-au aflat în aceeași situație, iar autoritatea contractantă, prin solicitările de clarificări adresate și, ulterior, prin acceptarea răspunsurilor ca fiind concludente, a tratat aceste situații în același mod conform prevederilor legale, este de neînțeles solicitarea ... SA de respingerea a ofertei asocierii.

În privința paragrafelor 65-67 din contestație, declară că acestea nu sunt solid argumentate și că din răspunsurile transmise prin adresele menționate mai sus, reiese fără putință de tăgadă modul prin care au fost clarificate aspectele solicitate de comisia de evaluare; astfel, criticile petentului sunt lipsite de temei și contrare realității, drept pentru care asocierea intervenientă solicită respingerea lor în consecință.

Tratând critica de la paragrafele 90-95, afirmă că autorul contestației nu face decât să pretindă acordarea unui tratament preferențial ofertei sale, având în vedere că în aceeași situație s-a regăsit și acesta în ceea ce privește răspunsul transmis prin adresa cu nr. 402/20.12.2023, căruia nu i-a atașat formularul de ofertă solicitat de către comisia de evaluare. Astfel, având în vedere că prin intermediul răspunsului cu nr. 402/20.12.2023, contestatorul nu a transmis comisiei de evaluare documentele solicitate, autoritatea contractantă a revenit asupra acestui răspuns, transmițând o nouă adresă de clarificări.

De altfel, tot în sensul combaterii afirmațiilor contestatorului, adaugă că, nu doar că autoritatea contractantă s-a folosit de dreptul de a solicita orice clarificări a considerat că ar fi necesare în procesul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, dar aceasta a și evaluat ofertele cu aplicarea corectă a legislației în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiului tratamentului egal.

Față de criticile de la paragrafele 96-97, menționează că din cuprinsul adresei nr. 4241/20.12.2023 rezultă indubitabil atât informațiile solicitate de comisia de evaluare, cât și datele de identificare ale furnizorului. Faptul că a prezentat documentul ce conținea informațiile relevante în vederea susținerii prețului pentru serviciile de livrare și înlocuire baterii ale sistemului de servere, în interiorul răspunsului la clarificări și nu ca anexă la acesta, nu poate conduce la neconcludența răspunsului transmis, mai adaugă.

Cu privire la susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi încălcat „(...) *dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prin faptul că, prin Adresa de solicitare clarificări nr. 53282/23.11.2023, i-a determinat un avantaj evident Asocierii declarate câștigătoare, permițându-i ca prin răspunsul la solicitarea de clarificări respectivă să acopere lipsuri din propunerea tehnică și astfel să evite respingerea ofertei*” apreciază că acestea sunt irelevante, întrucât demersul ... SA presupune tocmai încălcarea acestui principiu, când solicită ca decizia Consiliului să dispună reevaluarea doar a unei singure oferte.

VII. Asocierea ... SA – ... SRL susține, de asemenea, că argumentele privind caracterul neconform al ofertei sale sunt netemeinice și se impun a fi respinse.

Și de această dată, consideră că afirmațiile contestatorului au la bază simple presupuneri, ceea ce încalcă prevederile art. 249 din Cod.pr.civ..

Referitor la criticile formulate la pct. 103-104 din contestație, subliniază că, potrivit informațiilor prezentate în Anexa 1- matricea de conformitate și Anexa 2 – Soluția tehnica_Datasheet echipamente II-semnat, echipamentul ofertat îndeplinește toate cerințele punctului 3.6.2.3 - *Echipamente de stocare și salvare date* din caietul de sarcini. În plus, precizează că echipamentul este inclus în cea mai înaltă gamă pentru tipologia lui din portofoliul Dell – unul din liderii pieței soluțiilor de stocare tip enterprise. Fiind o gamă de top, este evident că acest echipament dispune, parțial, de capacități mult superioare celor solicitate, adaugă. De exemplu, în ceea ce privește performanța solicitată de 550.000 IOPS, sunt bine cunoscute în piață recordurile stabilite de această gamă de echipament și pot fi găsite cu ușurință în spațiul public numeroase referințe în acest sens.

Despre criticile formulate cu privire la echipamentele oferite pentru cerințele de la cap. 3.6.2.5. *Stații de lucru* și 3.6.2.8 *Scanner profesional*, susține că au la bază doar presupuneri ale contestatorului cu privire la modelele propuse.

Criticile îndreptate împotriva echipamentului oferit pentru punctul 3.6.2.10 *UPC cu management*, sunt, în opinia asocierii declarate câștigătoare, nefondate, în condițiile în care produsul a fost configurat inclusiv cu această componentă. În susținere, inserează extras din cuprinsul ofertei.

Similar, apreciază că și critica referitoare la echipamentul oferit pentru punctul 3.6.2.14 *Sistem videoconferință* este nefondată, întrucât conform informațiilor prezentate în Anexa 1- matricea de conformitate și Anexa 2 – Soluția tehnica_Datasheet echipamente II-semnat, acesta îndeplinește toate cele solicitate prin caietul de sarcini, inclusiv cea referitoare la asigurarea conectivității pentru 12 microfoane prin intermediul multiplelor interfețe de conectare EXPAND 80 Mic.

Combătând criticile din cadrul pct. 105-111 din contestație (referitoare la pct. 3.6.3.5. *Modul de salvare și restaurare date*), despre care apreciază că sunt, ca și multe din cele anterior tratate, bazate pe simple presupuneri, specifică faptul că oferta sa include echipamentul tip appliance Veritas Flex Appliance 5260, care se livrează la pachet cu licența perpetuă pentru modulul de salvare și restaurare date și serviciile de mentenanță aferente licențierii (referință în Anexa centralizator coduri identificare componente echipamente hardware oferite punctelor.pdf). Pentru asigurarea serviciilor de suport, upgrade și update-uri/patch-uri de la producător, oferta include o licență tip subscripție pentru perioada de 60 de luni solicitată în caietul de sarcini.

Prin urmare, este de părere că petentul licențierea appliance-ului (echipament și software inclus) cu licențierea suportului, care a fost oferit de asociere pe o perioadă de 60 de luni, conform documentației de atribuire.

VIII. Contrar susținerilor ... SA, transmite că au fost respectate cerințele tehnice minimale legate de cunoștințele tehnice impuse prin caietul de sarcini pentru experții-cheie în dezvoltare software.

Autoarea cererii de intervenție apreciază că susținerile din cadrul paragrafelor 113-118 din contestație, au scopul de a induce în eroare Consiliul. Prezentând o serie de detalii despre Microsoft SQL Server și Java, subliniază că aceste aplicații pot comunica eficient, dar nu implică o dependență reciprocă.

Experții-cheie propuși, mai adaugă aceasta, dețin certificări Oracle care demonstrează abilități avansate în Java, un limbaj de programare recunoscut pentru interoperabilitatea sa cu o gamă largă de sisteme de baze de date, inclusiv Microsoft SQL Server.

Contestatarul presupune greșit că utilizarea unui SGBD Microsoft necesită în mod implicit certificări Microsoft pentru dezvoltatorii de software, subliniază asocierea intervenientă, menționând și că această presupunere nu ține cont de faptul că interoperabilitatea între Java și SQL Server este larg acceptată și practică în industrie, iar expertiza în Java este un indicator al capacității de a dezvolta aplicații pentru orice SGBD modern.

Serverul de baze de date și mediul de dezvoltare funcționează în tandem, dar îndeplinesc funcții diferite și nu sunt dependente direct una de cealaltă, mai precizează.

În aprecierea sa, argumentul că experții propuși ar fi trebuit să aibă certificări Microsoft, nu are relevanță în situația de față, întrucât Java este proiectat să fie agnostic în ceea ce privește baza de date, iar abilitățile și principiile de programare în Java sunt aplicabile indiferent de RDBMS-ul specific folosit.

Față de toate cele mai sus prezentate, solicită respingerea criticilor formulate de ... SA, ca vădit netemeinice, reiterând că acestea sunt, nu doar neprobate, dar și bazate pe informații ce nu corespund realității, în contradicție cu documentația de atribuire.

De asemenea, solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea, în consecință, a raportului procedurii, ca temeinic și legal.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, cere acces la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

În drept, declară că își întemeiază demersul pe prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, pe cele ale actelor normative în materia achizițiilor publice pe plan european (Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE), precum și pe principiile de drept comunitar, astfel cum au fost acestea reliefate prin jurisprudența CJUE.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ... SA să justifice caracterul confidențial al documentelor astfel indicate în cuprinsul ofertei sale.

Ca urmare, prin adresa nr. 74/20.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul prezintă o serie de argumente și înscrisuri în dovedirea confidențialității documentelor și informațiilor încadrate ca atare.

Dând curs solicitării exprese din cadrul cererii de intervenție, prin adresa nr. .../..., Consiliul transmite ofertantului ... SA invitația de studiere a dosarului cauzei.

În consecință, în data de 21.02.2024, persoana împuternicită de către societate în acest sens se prezintă la sediul C.N.S.C., studiază dosarul și obține documente din componența acestuia, atât în format letric, cât și pe suport electronic.

Prin concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SA solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Raportându-se la explicațiile aduse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere emis de aceasta, dar și la documentele din dosarul achiziției publice la care a avut acces, contestatorul expune o serie de argumente pentru care, în opinia sa, contestația formulată este întemeiată.

Făcând trimitere directă la anumite înscrisuri din componența dosarului constituit pe rolul Consiliului, reiterează că oferta declarată câștigătoare este, în fapt, neconformă.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă și către intervenient a fost prezentată.

Prin adresa nr. 4293/22.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA – ... SRL transmite concluzii scrise, prin intermediul cărora solicită:

- în principal, respingerea contestației formulate de ... SA, ca inadmisibilă;

- în subsidiar, respingerea acesteia, ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a actelor emise în vederea finalizării procedurii de

atribuire, respectiv a raportului procedurii de atribuire nr. 2744/22.01.2024 și a tuturor actelor anterioare și subsecvente ale acestuia;

- obligarea contestatorului la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În primul rând, asocierea intervenientă afirmă că își menține în totalitate argumentele expuse în cadrul cererii de intervenție și că apreciază că, în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a aplicat corect legislația în materia achizițiilor publice, respectând și principiul tratamentului egal.

De asemenea, reiterează că întreaga contestație ce face obiectul prezentului dosar este lipsită de motive/dovezi concrete.

Cu privire la notele scrise înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., apreciază că acestora le sunt aplicabile prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, întrucât prin intermediul acestora sunt formulate noi critici cu privire la contractul cu nr. ARSPRJ32 din 07.05.2020, critici care nu se regăsesc în cuprinsul contestației depuse.

Totodată, asocierea declarată câștigătoare, reia și detaliază o serie de aspecte referitoare la contractele prezentate în vederea demonstrării experienței similare.

În plus, combătând susținerile contestatorului din concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. .../..., reiterează argumente anterior expuse, iar în final, reia solicitările din partea introductivă a documentului.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 394 alin. (2) din Cod.pr.civ..

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către contestator a fost prezentată.

Prin concluziile scrise suplimentare înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SA combate susținerile asocierii declarate câștigătoare din cadrul cererii de intervenție formulate de către aceasta și solicită:

- respingerea, ca inadmisibil a capătului de cerere prin care ... SA solicită încuviințarea, în principiu, a unei pretinse cereri de intervenție voluntară în interes propriu;

- respingerea, ca neîntemeiată a excepției inadmisibilității contestației, invocată prin respectiva cererea de intervenție;

- respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de intervenție și admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

Cu privire la prima solicitare, prevalându-se de dispozițiile art. 61 alin. (2) și (3) și art. 62 alin. (1) din Cod.pr.civ., susține că natura juridică a cererii de intervenție, în prezenta cauză, este aceea a unei

cereri accesorii în interesul autorității contractante, nicidecum a uneia în interes propriu.

Legat de cea de-a doua solicitare, punctează, în prealabil, că aceasta este lipsită de argumentare, iar în plus, precizează că, prin capătul de cerere de la pct. d), nu a solicitat atribuirea contractului către un anumit operator economic (așa cum se susține în cererea de intervenție), ci a cerut exclusiv obligarea autorității contractante la stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii.

În susținerea admiterii ultimei solicitări, reia și detaliază aspecte anterior prezentate.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către intervenient a fost prezentată.

Prin nota scrisă încheiată la data de 28.02.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare a contestației ce face obiectul prezentului dosar cu 10 zile. Decizia a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Prin adresa nr. 55/07.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 07.02.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 778.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii pentru dezvoltarea și implementarea platformei interactive și colaborative pentru managementul standardizat al resurselor umane în administrația publică centrală (SIMRU)*, cod CPV 72230000-6 – Servicii de dezvoltare de software personalizat (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 38.900.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate - preț*”, cu factorii de evaluare: *Prețul ofertei – 40%; Componenta tehnică. Fa) Abordări și metodologii utilizate în serviciile solicitate de operatorii economici de pe piața de profil - 7%; Componenta tehnică. Fa) Abordări și metodologii utilizate în serviciile solicitate de operatorii economici de pe piața de profil - 7%; 2 Componenta tehnică. Fa) Abordări și metodologii utilizate în serviciile solicitate de operatorii economici de pe piața de profil - 8%; Componenta tehnică. Fa) Abordări și metodologii utilizate în serviciile solicitate de operatorii economici de pe piața de profil - 8%; Componenta tehnică. Fb). Calificarea și experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși) pentru realizarea activităților în cadrul Contractului - 6%; Componenta tehnică. Fb). Calificarea și experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși) pentru realizarea activităților în cadrul Contractului - 6%; Componenta tehnică. Fb). Calificarea și experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși) pentru realizarea activităților în cadrul Contractului - 6%;*

Componenta tehnică. Fb). Calificarea și experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși) pentru realizarea activităților în cadrul Contractului - 6%; Componenta tehnică. Fb). Calificarea și experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși) pentru realizarea activităților în cadrul Contractului - 6%.

După cum rezultă din procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 46235/05.10.2023,

(fișierul „PV evaluare GP si DUA.E.pdf” transmis de autoritatea contractantă în format electronic), în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse două, de către Asocieria ... SA – ... SRL și ... SA.

După cum rezultă din raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2744/22.01.2024 (fișierul „Raportul procedurii SIMRU aprobat.pdf”), oferta depusă de Asocieria ... SA – ... SRL a fost clasată pe primul loc în clasamentul final al procedurii și declarată câștigătoare, în timp ce oferta depusă de ... SA a fost clasată pe locul 2.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 2906/23.01.2024, ... SA a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„(a) Anularea Raportului procedurii nr. 2744/22.01.2024;

(b) Anularea tuturor actelor subsecvente Raportului procedurii nr. 2744/22.01.2024 (inclusiv a Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2906/23.01.2024 și a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare);

(c) Obligarea Autorității contractante la reanalizarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare și la reevaluarea ofertei tehnice a ofertantului Asocieria ... S.A (lider de asociere) - ... S.R.L, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și, pe cale de consecință, declararea ofertei respective ca fiind neconformă și inacceptabilă;

(d) Stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie”.

În prezenta cauză a fost formulată, de către ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA – ... SRL, cererea de intervenție nr. 4279/15.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., formulată de ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA – ... SRL, prin care s-au solicitat Consiliului următoarele:

„(i) În principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă și admiterea acesteia;

(ii) În subsidiar, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară, în interes propriu, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 din Codul de procedură civilă, și admiterea acesteia;

(iii) Pe cale de excepție, admiterea excepției de fond privind inadmisibilitatea contestației formulate de către ...;

(iv) Pe fondul cauzei, respingerea contestației formulate de către ..., în principal, ca inadmisibilă, iar în subsidiar, drept nefondată și, implicit, menținerea actelor emise în vederea finalizării procedurii de atribuire, respectiv a Raportului procedurii de atribuire nr. 2744/22.01.2024 și a tuturor actelor anterioare și subsecvente ale acestuia,

(v) obligarea ... la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.

Consiliul constată faptul că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la actele atacate, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit*

prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere faptul că, la data de 05.02.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[\[.../000188\]](#) CONTESTATIE ...pdf”, contestația formulată de ... SA, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă la data de 15.02.2024, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... SA – ... SRL are calitatea de ofertant declarat câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante și de a menține rezultatul procedurii, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SA, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016. Consiliul va analiza cererea de intervenție anterior menționată împreună cu contestația formulată de ... SA.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, formulată prin *Concluziile scrise* suplimentare, înregistrate la CNSC sub nr. .../..., prin care acesta solicită respingerea, ca inadmisibil, a capătului de cerere subsidiar din cadrul cererii de intervenție, prin care ... SA solicită încuviințarea în principiu a unei cereri de intervenție voluntară în interes propriu, Consiliul o va respinge, ca nefondată, dat fiind faptul că intervenientul accesoriu nu a formulat cereri proprii în speță, acesta sprijinind numai apărarea autorității contractante, după cum admite și contestatorul în cadrul aceleiași adrese, precum și având în vedere caracterul subsidiar al acestui capăt de cerere.

Dată fiind solicitarea contestatorului ... SA, de a-i fi acordat acces la dosarul cauzei, prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ... SA să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind confidențiale, să justifice și să demonstreze această încadrare. Prin adresa nr. 4277/14.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., în dovedirea confidențialității documentelor încadrate ca atare, ... SA a transmis o serie de argumentări. De asemenea, ... SA a transmis înscrisuri, constând în acorduri de confidențialitate încheiate între ... SRL, pe de o parte și ... SRL, respectiv ... SRL, prin care a fost indicat prejudiciul ce poate fi adus ca urmare a dezvăluirii informațiilor declarate confidențiale de către asocieria ofertantă.

În analiza caracterului confidențial al informațiilor declarate ca atare de către Asocieria ... SA – ... SRL, Consiliul are în vedere faptul că ambii ofertanți au declarat confidențiale elemente ale ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că ambele oferte au fost depuse în contextul unor cerințe specifice prezentei proceduri de achiziție, iar acestea conțin, la rândul lor, elemente specifice, adaptate nevoilor autorității contractante. În acest sens, Consiliul are în vedere prevederile din instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa

anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul „[.../00008] FisaDate_DF1188820.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, în care au fost precizate următoarele:

„/.../ pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului și va include cel puțin următoarele informații:

1) Rezumat care să includă elementele esențiale ale Propunerii Tehnice, să evidențieze avantajele competitive ale Propunerii Tehnice /.../”.

Date fiind aceste constatări, Consiliul a decis să acorde contestatorului acces la dosarul cauzei, cu excepția informațiilor declarate confidențiale de către Asociera ... SA – ... SRL.

Data fiind cererea intervenientului accesoriu ... SA, de a i se acorda acces la dosarul cauzei, prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ... SA să justifice caracterul confidențial al documentelor astfel indicate în cuprinsul ofertei sale.

Ca urmare, prin adresa nr. 74/20.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., contestatorul ... SA prezintă o serie de argumente și înscrisuri în dovedirea confidențialității documentelor și informațiilor încadrate ca atare.

Având în vedere cele constatate cu privire la solicitarea ... SA, de a i se acorda acces la dosarul cauzei și având în vedere principiul tratamentului egal, Consiliul a decis să acorde intervenientului accesoriu acces la dosarul cauzei, cu excepția informațiilor declarate confidențiale de către ... SA.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației, invocată de intervenientul accesoriu Asociera ... SA – ... SRL.

Consiliul constată că, în realitate, intervenientul accesoriu, invocă inadmisibilitatea capătului de cerere de la pct. d) din contestație, prin care contestatorul a solicitat următoarele:

„/.../ (d) Stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie /.../”.

Intervenientul face trimitere la dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, afirmând că acestea nu prevăd posibilitatea stabilirii rezultatului procedurii de atribuire de către CNSC. În același sens, susține că și art. 26 alin. (10) din lege devine aplicabil, Consiliul neputând decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.

Consiliul constată că, prin capătul de cerere de la punctul d) din contestație, autorul acesteia nu a solicitat CNSC să stabilească rezultatul procedurii, acest capăt de cerere fiind în strânsă legătură cu celelalte cereri din cadrul contestației, prin care s-a solicitat ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei depusă în cadrul procedurii de Asocierea ... SA – ... SRL. Totodată, Consiliul constată că intervenientul accesoriu nu argumentează excepția invocată, în condițiile în care prin contestație se solicită anularea unor acte emise de autoritatea contractantă, respectiv raportul procedurii nr. 2744/22.01.2024 și actele

subsecvente acestuia, iar cererea de la punctul d) din contestație nu poate fi separată de restul cererilor formulate de contestator.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenientul accesoriu ... SA.

În ceea ce privește fondul contestației, Consiliul constată că autorul acesteia formulează critici care vizează îndeplinirea de către Asocieria ... SA - ... SRL a cerinței de calificare privind experiența similară și a cerințelor tehnice din caietul de sarcini, precum și răspunsurile la clarificări solicitate de autoritatea contractantă, contestatorul considerând că oferta depusă de asocieria criticată trebuia respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

În soluționarea criticii cu privire la îndeplinirea de către Asocieria ... SA - ... SRL a cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul are în vedere prevederile din fișa de date a achiziției, în care au fost precizate următoarele:

«/.../ II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor /.../

Prin prezenta achiziție, se va asigura expertiza necesară în vederea dezvoltării și implementării platformei interactive și colaborative pentru managementul standardizat al resurselor umane în administrația publică centrală” (SIMRU).

/.../

Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor este de 20 zile. Autoritatea contractantă va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări în a 11-a zi înainte de data limită de depunere a ofertelor /.../

III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au prestat servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 38.000.000 lei, fără TVA.

*În cazul în care autoritatea/entitatea contractantă este nevoită, indiferent de motive, să procedeze la decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea candidaturilor, limita inferioară a perioadei de 3 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada **finalizării** contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.*

*Prin sintagma „servicii similare” se va înțelege: servicii de dezvoltare și implementare sisteme/aplicații informatice/**funcționalități complexe, care să fi inclus cel puțin un modul specific de resurse umane.*** Pentru stabilirea experienței similare, va fi luată în considerare activitatea de instalare

și punere în funcțiune a unor echipamente hardware doar în cazul în care a fost complementară serviciilor de dezvoltare și implementare sisteme/aplicații informatice/funcționalități complexe din domeniul indicat, echipamentele hardware fiind indispensabile funcționării respectivului sistem informatic.

Pentru scopul acestei proceduri:

- Referința la ultimii 3 ani trebuie să fie întotdeauna calculată în sens invers plecând de la termenul-limită de depunere a Ofertei, așa cum este indicat în Anunțul de participare sau orice eventuală erată publicată de către Autoritatea Contractantă.

- "servicii prestate" trebuie să fie înțelese drept servicii prestate în limitele acordului dintre Ofertant și beneficiarul serviciilor

- **Servicii duse la bun sfârșit (a se vedea art. 9 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017).**

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante.

În cazul depunerii unei oferte comune, DUA E va fi completat de către fiecare operator economic în parte.

În cazul unei Asocieri, îndeplinirea cerințelor minime privind capacitatea tehnică și / sau profesională trebuie demonstrată prin luarea în considerare a resurselor cumulative ale membrilor Asocierii /.../».

Operatorii economici interesați de procedură au formulat solicitări de clarificare, printre acestea fiind adresată autorității contractante următoarele întrebări:

- în cadrul documentul din fișierul denumit „[..._00009]Solicitare de clarificari - 01.09.2023.docx”, cuprins în dosarul achiziției, generat de SEAP:

«/.../ 1. Avand in vedere cerinta de experienta similara enuntata in Fisa de Date enuntata: Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au prestat servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 38.000.000 lei, fără TVA. Prin sintagma „servicii similare” se va înțelege: servicii de dezvoltare și implementare sisteme/aplicații informatice/funcționalități complexe, care să fi inclus cel puțin un modul specific de resurse umane. Pentru stabilirea experienței similare, va fi luată în considerare activitatea de instalare și punere în funcțiune a unor echipamente hardware doar în cazul în care a fost complementară serviciilor de dezvoltare și implementare sisteme/aplicații informatice/funcționalități complexe din domeniul indicat, echipamentele hardware fiind indispensabile funcționării respectivului sistem informatic.

Consideram ca experienta similara solicitata poate conduce la restrictionarea participarii operatorilor economici, prin restrangerea competitiei, avand in vedere Art. 179 a), Art. 172(5) Legea nr. 98/2016; Art. 31(1) HG 395/ 2016.

1.1 In contextul evocat, reconsiderati indeplinirea cerintelor enuntate ca fiind similare, inclusiv prin contracte separate. Enumerarea serviciilor similare prin cumul este restrictiva, operatorii economici putand demonstra indeplinirea cerintelor si activitatilor similare si prin prezentarea de contracte distincte in care sa fie incluse fie una, fie mai multe dintre serviciile solicitate.

1.2 Va rugam eliminati mentiunea "din domeniul indicat", intrucat nu este relevant domeniul de activitate care deserveste contractul in indeplinirea cerintei de experienta similara. Va rugam sa confirmati ca se poate stabili indeplinirea cerintei prin contracte din orice domeniu, care includ

servicii similare cu obiectul contractului. Astfel, nu se va mai raporta cerinta de experienta similara la domeniu, ci la activitatile/serviciile similare indeplinite de Operatorii Economici in cadrul proiectelor.

- 1.3 *Se va reformula cerința de a se demonstra îndeplinirea de „ care să fi inclus cel puțin un modul specific de resurse umane” având în vedere solicitarea unei experiențe specifice si identice pentru realizarea unor activități similare celor ce urmează a le realiza în viitorul contract este considerate restrictiva. In acest sens va rugam sa includeti si alte module similare incluse in proiectele de implementare sisteme/aplicații*

informatice/funcționalități complexe, precum: servicii de dezvoltare platforme integrate IT, Implementare Platforme Integrate pentru Servicii Electronice, servicii de instruire, servicii de mentenanță software, serviciilor de digitalizare a procedurilor interne de lucru și a proceselor de interacțiune cu cetățenii inclusive, servicii cu caracter similar celor ce vor fi prestate în cadrul contractului și descrise în Caietul de Sarcini /.../»;

- în cadrul documentului din fișierul denumit „[..._00021] Solicitare clarificari ..._13.09.2023.pdf”, cuprins în dosarul achiziției, generat de SEAP:

«/.../ Solicitare 2 – Experiența similară:

Referitor la cerința din fișa de date de la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au prestat servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 38.000.000 lei, fără TVA. [...]

Prin sintagma „servicii similare” se va înțelege: servicii de dezvoltare și implementare sisteme/aplicații informatice/funcționalități complexe, care să fi inclus cel puțin un modul specific de resurse umane. Pentru stabilirea experienței similare, va fi luată în considerare activitatea de instalare și punere în funcțiune a unor echipamente hardware doar în cazul în care a fost complementară serviciilor de dezvoltare și implementare sisteme/aplicații informatice/funcționalități complexe din domeniul indicat, echipamentele hardware fiind indispensabile funcționării respectivului sistem informatic.

Considerăm că cerința “Prin sintagma „servicii similare” se va înțelege: servicii de dezvoltare și implementare sisteme/aplicații informatice/funcționalități complexe, care să fi inclus cel puțin un modul specific de resurse umane.” este restrictivă și limitează în mod nejustificat participarea operatorilor economici care au o vastă experiență în prestarea de servicii de dezvoltare și implementare a unor sisteme/aplicații informatice/funcționalități complexe, dar care au inclus module specifice în alt domeniu decât cel al resurselor umane. Totodată, menționăm că procesul de dezvoltare și implementare a unui sistem informatic ce conține un modul specific de resurse umane nu este diferit de cel de dezvoltare a unui sistem informatic ce conține modul specific în alt domeniu, cum ar fi un modul specific domeniului medical/plați, etc. Astfel, dezvoltarea și implementarea unui sistem informatic presupune activități de analiză, proiectare, dezvoltare cod, dezvoltare conținut, testare etc., indiferent de specificitatea acestuia.

Așa cum este formulată, cerința presupune prezentarea unor contracte în cadrul cărora s-au prestat servicii identice cu cel care face obiectul achiziției, aspect ce se află în contradicție cu reglementările prevăzute în instrucțiunea Nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale la ART. 5 (1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea

de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

Astfel, luând în considerare prevederile ART. 2 alin. (1) din instrucțiunea /.../ Nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 "Autoritatea/Entitatea contractantă stabilește cerințele minime de calificare și selecție precizate la art. 1, în corelare cu principiul proporționalității, cu scopul de a obține o

confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerințe au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit.”, coroborate cu prevederile ART. 5 (1)

Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

Vă rugăm să confirmați faptul că se acceptă demonstrarea experienței similare prin prezentarea a unor contracte în cadrul cărora s-au prestat „servicii de dezvoltare și implementare sisteme/aplicații informatice/funcționalități complexe, care să fi inclus module indiferent de specificul acestora” și să eliminați sintagma “care să fi inclus cel puțin un modul specific de resurse umane”. aceasta presupunând prestări de servicii identice cu cele ce se vor presta în cadrul contractului /.../».

Autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări, transmise în termenul stabilit prin fișa de date a achiziției de operatorii economici interesați de procedură, prin publicarea în SEAP a unui răspuns consolidat (fișierul denumit „Raspuns la solicitarea de clarificari pe perioada pregătirii ofertelor Final_.pdf” din cadrul arhivei „Raspuns consolidat.rar.p7s”, publicată în SEAP în anexa anunțului de participare nr. .../..., la data de 19.09.2023, sub identificatorul „[.../00023] Raspuns consolidat.pdf.p7s”), precizând următoarele:

Având în vedere cerința de experiență similară enunțată în Fișa de Date enunțată: Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au prestat servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 38.000.000 lei, fără TVA. Prin sintagma „servicii similare” se va înțelege: servicii de dezvoltare și implementare sisteme/aplicații informatice/ funcționalități complexe, care să fi inclus cel puțin un modul specific de resurse umane. Pentru stabilirea experienței similare, va fi luată în considerare activitatea de instalare și punere în funcțiune a unor echipamente hardware doar în cazul în care a fost complementară serviciilor de dezvoltare și implementare sisteme/aplicații informatice/funcționalități complexe din domeniul indicat, echipamentele hardware fiind indispensabile funcționării respectivului sistem informatic.

Considerăm ca experiența similară solicitată poate conduce la restricționarea participării operatorilor economici, prin restrângerea competiției, având în vedere Art. 179 a), Art. 172(5) Legea nr. 98/2016; Art. 31(1) HG 395/ 2016.

1.1 În contextul evocat, reconsiderați îndeplinirea cerințelor enunțate ca fiind similare, inclusiv prin

În formularea cerințelor privind capacitatea tehnică și/sau profesională Autoritatea contractantă a avut în vedere complexitatea, importanța și scopul viitorului contract de achiziție publică. Obiectul contractului, stabilit în deplin acord cu misiunea Autorității contractante de a asigura managementul funcției publice și al funcționarilor publici, vizează servicii pentru dezvoltarea și implementarea platformei interactive și colaborative pentru managementul standardizat al resurselor umane în administrația publică centrală. Astfel, având în vedere specificitatea și particularitățile activităților/serviciilor/livrabilelor ce vor fi derulate/elaborate în implementarea contractului care se va atribui, Autoritatea contractantă apreciază că experiența în dezvoltarea și implementarea de sisteme/aplicații în domenii care nu au legătură cu obiectul contractului nu asigură garanția obținerii rezultatului final vizat și necesar autorității contractante. Cerințele minime de calificare și selecție referitoare la experiența în implementarea /realizarea unui/unor contracte sau unor activități similare s-au stabilit în strânsă asociere cu rezultatele așteptate în urma implementării contractului de achiziție publică. Astfel, **în definirea serviciilor similare s-a avut în vedere atât domeniul în care se încadrează acestea,**

contracte separate. Enumerarea serviciilor similare prin cumul este restrictivă, operatorii economici putând demonstra îndeplinirea cerințelor și activităților similare și prin prezentarea de contracte distincte în care să fie incluse fie una, fie mai multe dintre serviciile solicitate. 1.2 Va rugăm eliminați mențiunea "din domeniul indicat", întrucât nu este relevant domeniul de activitate care deserveste contractul în îndeplinirea cerinței de experiență similară. Va rugăm să confirmați că se poate stabili îndeplinirea cerinței prin contracte din orice	respectiv cel al serviciilor de dezvoltare și implementare sisteme/aplicații informatice, cât și specificul activității de resurse umane căruia îi este destinată platforma, fiind permise servicii similare din punctul de vedere al scopului contractului, cerința fiind formulată cu referire la specificul și la contextul de implementare a proiectului. Nivelul experienței similar solicitate poate fi demonstrat prin prestarea de servicii similare în ultimii 3 ani, fără a se limita numărul contractelor de experiență similară. Aceste cerințe nu conduc la restricționarea competiției. Mai mult, Autoritatea contractantă nu
---	--

domeniu, care includ servicii similare cu obiectul contractului. Astfel, nu se va mai raporta cerinta de experienta similara la domeniu, ci la activitatile/serviciile similare indeplinite de Operatorii Economici in cadrul proiectelor. 1.3 Se va reformula cerința de a se demonstra îndeplinirea de „care să fi inclus cel puțin un modul specific de resurse umane” având în vedere solicitarea unei experiențe specifice și identice pentru realizarea unor activități similare celor ce urmează a le realiza în viitorul contract este considerate restrictiva. În acest sens va rugam sa includeti si alte module similare incluse in proiectele de implementare sisteme/aplicații informatice/funcționalități complexe, precum: servicii de dezvoltare platforme integrate IT, Implementare Platforme Integrate pentru Servicii Electronice, servicii de instruire, servicii de mentenanța software, serviciilor de digitalizare a procedurilor interne de lucru și a proceselor de interacțiune cu cetățenii inclusive, servicii cu caracter similar celor ce vor fi prestate in cadrul contractului si descrise in Caietul de Sarcini.	a solicitat cerințe privind experiența similară drept servicii identice cu cele care fac obiectul contractului ci s-a raportat, printr-o descriere generală, la domeniul major în care se încadrează obiectul contractului, iar modulul specific de resurse umane poate acoperi oricare din subdomeniile: capacitatea instituțională, proiectare/ reproiectare structuri, recrutare, selecție, formare profesională, integrarea la locul de muncă, motivare, conducere, mediul de lucru, managementul carierei, evaluarea performanțelor, etică/integritate, îmbunătățire instituțională, stabilire de roluri și responsabilități. Este evident că în formularea cerinței, Autoritatea contractantă nu a exclus posibilitatea ca sistemele implementate să poată conține și orice alt modul. În acest sens, ținând cont de faptul că derularea contractului presupune și livrarea unor echipamente informatice, Autoritatea contractantă va lua în considerare, în evaluarea experienței similare, și acele contracte care conțin o componentă de livrare, instalare și punere în funcțiune a echipamentelor hardware indispensabile funcționării sistemului informatic dezvoltat/implementat.
--	--

Prin anunțul de schimbare nr. SCH000679, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare nr. .../..., la data de 15.12.2023, la punctul «**Capacitatea tehnică și profesională**» din anunțul de participare menționat au fost precizate următoarele:

«/.../ Ofertanții trebuie să dem că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au prestat servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 38.000.000 lei, fără TVA. În cazul în care AC este nevoită, indiferent de motive, să procedeze la decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea candidaturilor, limita inferioară a perioadei de 3 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada **finalizării contractului** de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat. Prin sintagma „servicii similare” se va înțelege: servicii de dezvoltare și implementare sisteme/aplicații informatice/**funcționalități** complexe, **care să fi inclus cel puțin un modul specific de resurse umane**. Pentru stabilirea experienței similare, va fi luată în considerare activitatea de instalare și punere în funcțiune a unor echipamente hardware doar în cazul în care a fost complementară serviciilor de dezvoltare și implementare sisteme/aplicații informatice/funcționalități complexe din domeniul indicat, echipamentele hardware fiind indispensabile funcționării respectivului sistem informatic. Pentru scopul acestei proceduri: - Referința la ultimii 3 ani trebuie să fie întotdeauna calculată în sens invers plecând de la termenul-limită de depunere a Ofertei, așa cum este indicat în Anunțul de participare sau orice eventuală erată publicată de către A.C. - "servicii prestate" trebuie să fie înțelese drept servicii prestate în limitele acordului dintre Ofertant și beneficiarul serviciilor - Servicii duse la bun sfârșit (a se vedea art. 9 din Instrucțiunea ANAP nr.2/2017). Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la

procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante. În cazul depunerii unei oferte comune, DUAЕ va fi completat de către fiecare operator economic în parte. În cazul unei Asocieri, îndeplinirea cerințelor minime privind capacitatea tehnică și / sau profesională trebuie demonstrată prin luarea în considerare a resurselor cumulative ale membrilor Asocierii. Capacitatea financiară și/sau tehnică și/sau profesională poate fi dovedită prin susținere, în conformitate cu prevederile art. 182 alin (1) din Legea 98/2016. /.../ Răspunderea solidară a terțului/terților

susținător/susținători se va angaja sub condiția neîndeplinirii de către acesta/aceștia a obligațiilor de susținere asumate prin angajament. Conform Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2016/7 al Comisiei de stabilire a formularului standard pentru DUAЕ, Anexa 2, Partea IV: Criterii de selecție, operatorul economic trebuie să completeze secțiunea „a: INDICAȚIE GLOBALĂ PENTRU TOATE CRITERIILE DE SELECȚIE” /.../».

În DUAЕ depuse de asociatul ... SRL în cadrul procedurii (fișierul „Duae-02.10.2023 (1).pdf”), au fost precizate, la punctul „C. Capacitatea tehnică și profesională”, următoarele:

„/.../ **Descriere:** Obiectul contractului: achiziția unui sistem informatic care a inclus livrarea de active corporale (echipamente hardware), active necorporale (produse software) și prestarea de servicii de montare, instalare, configurare, dezvoltare, implementare, testare și instruire utilizatori.

Sistemul informatic dezvoltat a avut ca scop extragerea, prelucrarea și clasificarea informațiilor publice de pe web, în timp real, folosind metode avansate de analiza semantica bazata pe machine learning.

Unul dintre modulele dezvoltate și puse în funcțiune de ... S.R.L. este modulul software Aplicație distribuită pentru definirea și managementul surselor web, având rolul principal de coordonare a activității departamentului responsabil de conținutul disponibil în platforma MEDIAWIRE. **Modulul software implementat are următoarele funcționalități:**

- crearea și gestionarea regulilor de navigare a surselor web înrolate în platforma MEDIAWIRE.

- managementul erorilor.

- **managementul resurselor umane.**

- formarea noilor angajați prin intermediul unui mediu de test.

- alocarea sarcinilor de lucru către angajații companiei.

- gestionarea rolurilor.

- rapoarte pentru evaluarea performantei membrilor echipei.

Valoare echipamente: 96.000,00 lei fără TVA;

Valoare aplicații, licențe și module software în valoare de 18.890.300,00 lei fără TVA.

Furnizor: ... SRL

Calitate: Unic contractor

Documente justificative:

Recomandare nr. 049 din 19.09.2023.

Certificat de acceptanță finală nr. AVL130 din 16.12.2021.

Valoare: **22022300**

Moneda: RON

Data început: 04/08/2020

Data sfârșit: 03/01/2022

Beneficiari: ... **S.R.L.** /.../

Descriere: Obiectul contractului: dezvoltarea unui sistem informatic pentru administrarea inteligenta a resurselor bazata pe inteligență artificială, compus din următoarele module/aplicații:

Aplicație software IOT.

Sistem informatic analiza avansată a datelor (machine learning).

Sistem informatic geroeferentiere date.

Sistem informatic GIS.

Sistem informatic căutare și filtrare date.

Sisteme generare evenimente pentru o zona predefinită în baza informațiilor de la mai mulți senzori.

Aplicație mobilă.

Sistem ERP cu următoarele submodule:

/.../

f. Modul HR.

/.../

Furnizor: ... SRL

Calitate: Unic contractor

Documente justificative:

Recomandare nr. 67 din data de 29.09.2023.

Certificat de acceptanta finala nr. ARSPRJ 120 din 24.02.2022

Valoare: 19982200

Moneda: RON

Data început: 07/05/2020

Data sfârșit: 07/06/2022

Beneficiari: ... **S.R.L.** /.../”.

Prin DUAЕ depus de ... SA în cadrul procedurii nu au fost declarate servicii în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, fiind indicată o listă de servicii similare numai de către asociatul ... SRL.

Prin adresa nr. 173/03.01.2024, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ... SA – ... SRL, clasat pe primul loc în clasamentul intermediar al procedurii, prezentarea documentelor suport pentru dovedirea celor declarate în DUAЕ, precizând următoarele:

«/.../ **În îndeplinirea cerințelor prevăzute în Fișa de Date Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională**

Documentele justificative care atestă îndeplinirea cerinței: “Ofertanților li se solicită să demonstreze prestări de servicii similare efectuate în cel mult ultimii 3 ani până la data limită de depunere a ofertei, în valoare cumulată de minim 38.000.000,00 lei” sunt:

- certificate/documente care să confirme prestarea serviciilor respective, emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar (**ex.** procese verbale de recepție, acceptanțe, recomandări, documente constatatoare, contracte etc. **din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea/valoarea, perioada și locul prestării**) în funcție de informațiile și documentele disponibile ale operatorilor economici, în copie certificată pentru conformitate cu originalul. Contractul se va prezenta doar însoțit de unul dintre documentele prezentate mai sus, prezentarea individuală a acestuia nefăcând dovada că serviciile au fost duse la bun sfârșit.

Ca și condiție ad validitatem, sub sancțiunea considerării cerinței ca neîndeplinită, documentele reprezentând certificări de bună prestație, vor avea **nr. de înregistrare și semnătura emitentului, lipsa acestora fiind vicii de formă care lipsesc documentele de forță probantă.**

Pentru contractele pe care ofertantul nu le-a realizat în procent de 100% se vor atașa documente de suport din care să rezulte procentul (valoarea) îndeplinit/ă din acestea și tipul serviciilor prestate sau a produselor livrate.

În cazul în care contractele prezentate ca experiență similară au fost executate în asociere, valoarea ce va fi luată în considerare pentru îndeplinirea cerinței minime se va calcula în conformitate cu procentul prevăzut în contractul de asociere (ca fiind realizat de ofertant/asociat) pentru categoriile de servicii similare. În acest sens, se solicită copie certificată „conform cu

originalul” a contractului de asociere și documente doveditoare din care să rezulte prestarea acelor categorii de servicii similare solicitate ca experiență similară.

Prin sintagma „servicii similare” se va înțelege: servicii de dezvoltare și implementare sisteme/aplicații informatice/funcționalități complexe, care să fi inclus cel puțin un modul specific de resurse umane. Pentru stabilirea experienței similare, va fi luată în considerare activitatea de instalare și punere în funcțiune a unor echipamente hardware doar în cazul în care a fost complementară serviciilor de dezvoltare /.../».

Asocierea ... SA - ... SRL a răspuns prin adresa nr. 4247/11.01.2024, precizând următoarele:
 «/.../ *Experiența similară solicitată este demonstrată de ofertantul asociat ... S.R.L., prin intermediul următoarelor contracte:*

Nr. crt.	Nr si data contract/ Obiect contract	Denumirea/ numele beneficiarului i/clientului Adresa	Calitatea *)	Preț total contract	Procent îndeplinit de prestator (%)	Perioada de derulare a contractului **)	Data și numărul documentului (de recepție/acceptanță, recomandare/doc. Constatator etc.) conform informațiilor pe care operatorul economic ofertant le poate prezenta
1.	ARSPRJ32 din 07.05.2020/ Livrarea de active necorporale TIC, resurse de stocare, procesare si securitate si servicii de instruire pentru proiectul „Platforma inovativă pentru administrarea inteligentă a resurselor bazata pe inteligență artificială”	ARS INDUSTRIAL S.R.L. /.../	Ofertant unic	19.982.200,00 Lei la care se adaugă TVA conform normelor in vigoare	100%	07.05.2020 - 07.06.2022	Recomandare nr. 67 din data de 29.09.2023 Certificat de acceptanta finala nr. ARSPRJ 120 din 24.02.2022
2.	AVL48 din 04.08.2020/ Livrarea de active corporale, necorporale și resurse de stocare pentru proiectul „Sistem integrat pentru extragerea, prelucrarea si clasificarea informațiilor publice in timp real, folosind metode avansate de analiza semantica bazata pe machine learning - MEDIASURE”	... S.R.L. /.../	Ofertant unic	20.022.300,00 Lei la care se adaugă TVA conform normelor in vigoare	100%	04.08.2020 - 03.01.2022	Recomandare nr. 049 din data de 19.09.2023 Certificat de acceptanta finala nr. AVL130 din 16.12.2021

Documente suport pentru contract nr. ARSPRJ32 din 07.05.2020 - Livrarea de active necorporale TIC, resurse de stocare, procesare si securitate si servicii de instruire pentru proiectul „Platforma inovativă pentru administrarea inteligentă a resurselor bazata pe inteligență artificială”:

Recomandare nr. 049 din 19.09.2023.

Certificat de acceptanta finala nr. AVL130 din 16.12.2021.

Documente suport pentru contract nr. AVL48 din 04.08.2020 - Livrarea de active corporale, necorporale și resurse de stocare pentru proiectul „Sistem integrat pentru extragerea, prelucrarea si clasificarea informațiilor publice in timp real, folosind metode avansate de analiza semantica bazata pe machine learning - MEDIASURE”

Recomandare nr. 67 din data de 29.09.2023.

Certificat de acceptanta finala nr. ARSPRJ 120 din 24.02.2022 /.../».

Prin procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1803/15.01.2024, comisia

de evaluare, analizând documentele justificative depuse de Asociera ... SA – ... SRL, a constatat că este necesară solicitarea unor clarificări în legătură cu contractul având ca beneficiar ... SRL.

Prin solicitarea de clarificări nr. 1812/15.01.2024, autoritatea contractantă a cerut ofertantului Asociera ... SA – ... SRL următoarele:

„/.../ În urma verificării documentelor – suport depuse în susținerea informațiilor din DUAE, comisia de evaluare solicită clarificarea următoarelor aspecte:

Din analiza documentelor care să confirme prestarea serviciilor către

beneficiarul ... S.R.L., în valoare de 20.022.300,00 lei la care se adaugă TVA, respectiv:

- Recomandare nr. 049 din 19.09.2023;
- Certificat de acceptanță finală nr. AVL130 din 16.12.2021, comisia de evaluare nu a regăsit concordanță între acestea.

Potrivit recomandării nr. 049 din 19.09.2023, Modulul software implementat are următoarele funcționalități:

- crearea și gestionarea regulilor de navigare a surselor web înrolate în platforma

MEDIAWIRE;

- managementul erorilor;

- **managementul resurselor umane;**

- formarea noilor angajați prin intermediul unui mediu de test;

[...]

În cadrul Certificatului de acceptanță finală nr. AVL 130 din 20.12.2021, comisia de evaluare nu a identificat ca fiind recepționat vreun modul specific de resurse umane, soluțiile acceptate fiind total diferite.

Vă rugăm să clarificați aspectele menționate și **să depuneți documente doveditoare** din care să rezulte că sistemul informatic menționat conține un **modul de resurse umane** care a fost recepționat **și că nu există neconcordanță între cele 2 documente depuse** /.../".

Asocierea ... SA - ... SRL a răspuns prin adresa nr. 4252/16.01.2024, precizând următoarele:

«/.../ **Răspuns nr. 1.:**

Referitor la solicitarea dumneavoastră dorim să facem următoarele precizări:

Conform informațiilor din fișa de date, pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale, a fost formulată următoarea cerință de experiență similară:

"Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au prestat servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 38.000.000 lei, fără TVA. (...) Prin sintagma „servicii similare” se va înțelege: **servicii de dezvoltare și implementare sisteme/aplicații informatice/funcționalități complexe, care să fi inclus cel puțin un modul specific de resurse umane.** Pentru stabilirea experienței similare, va fi luată în considerare activitatea de instalare și punere în funcțiune a unor echipamente hardware doar în cazul în care a fost complementară serviciilor de dezvoltare și implementare sisteme/aplicații informatice/funcționalități complexe din domeniul indicat, echipamentele hardware fiind indispensabile funcționării respectivului sistem informatic /.../".

În cadrul răspunsului consolidat la solicitările operatorilor economici, publicat în SEAP cu nr. 43676/18.09. 2023, autoritatea contractantă clarifică faptul că: "[...] Autoritatea contractantă nu a solicitat cerințe privind experiența similară drept servicii identice cu cele care fac obiectul contractului ci s-a raportat, printr-o descriere generală, la domeniul major în care se încadrează obiectul contractului, iar modulul specific de resurse umane poate acoperi oricare din subdomeniile: capacitatea instituțională, proiectare/reproiectare

structuri, recrutare, selecție, formare profesională, integrarea la locul de muncă, motivare, conducere, mediul de lucru, managementul carierei, evaluarea performanțelor, etică/integritate, îmbunătățire instituțională, stabilire de roluri și responsabilități. **Este evident că în formularea cerinței, Autoritatea contractantă nu a exclus posibilitatea ca sistemele implementate să poată conține și orice alt modul. În acest sens, ținând cont de faptul că derularea contractului presupune și livrarea unor echipamente informatice, Autoritatea contractantă va lua în considerare, în evaluarea experienței similare, și acele contracte care**

conțin o componentă de livrare, instalare și punere în funcțiune a echipamentelor hardware indispensabile funcționării sistemului informatic dezvoltat/implementat. [...]"

Astfel, în vederea îndeplinirii cerinței din documentație, asociatul ... S.R.L. a prezentat două contracte, care au ca obiect servicii de dezvoltare și implementare sisteme/aplicații informatice/funcționalități complexe, care au inclus în cadrul aplicațiilor dezvoltate și modul de resurse umane, așa cum au fost prezentate în cadrul ofertei depuse.

Contractul pentru care autoritatea solicită clarificări, și anume AVL48 din 04.08.2020 a avut ca obiect implementarea unui sistem informatic în cadrul proiectului "Sistem integrat pentru extragerea, prelucrarea și clasificarea informațiilor publice în timp real, folosind metode avansate de analiză semantică bazată pe machine learning – MEDIAWIRE". Pe lângă livrarea tuturor produselor hardware și software necesare implementării contractului, a fost dezvoltată și o platformă software ce conține mai multe aplicații informatice.

Astfel, în cadrul **Aplicației distribuite pentru definirea și managementul surselor web și al regulilor de navigare** referită în PV—ul de acceptanță nr. AVL130/16.12.2021 cu denumirea de mai sus și în recomandarea nr. 049/19.09.2023 cu denumirea **"Aplicație distribuită pentru definirea și managementul surselor web"**, au fost implementate o serie de funcționalități, printre care și:

- managementul resurselor umane.
- formarea noilor angajați prin intermediul unui mediu de test.
- alocarea sarcinilor de lucru către angajații companiei.
- gestionarea rolurilor.
- rapoarte pentru evaluarea performanței membrilor echipei

Întrucât PV-ul de acceptanță finală prezentat în cadrul răspunsului anterior nu conține informații detaliate referitoare la specificitatea și funcționalitățile aplicațiilor livrate, am prezentat recomandarea emisă de beneficiar, prin care se confirmă implementarea **funcționalităților** aferente modulului de resurse umane în cadrul aplicației distribuite pentru definirea și managementul surselor web. Astfel, din cadrul PV-ului de acceptanță reiese în clar acceptarea aplicației referite, în care au fost dezvoltate funcționalitățile specifice domeniului de resurse umane.

Așa cum se poate observa, tot din conținutul PV-ului de acceptanță finală, aplicația referită mai sus a fost recepționată prin PV-ul de recepție nr. 4 din 04.05.2021.

Astfel, în vederea demonstrării fără echivoc a faptului că proiectul prezentat ca și experiență similar a avut în componentă modul de resurse umane, prezentăm atașat PV-ul de recepție nr. 4 din 04.05.2021 din care reiese implementarea funcționalităților menționate mai sus în cadrul **aplicației distribuite pentru definirea și managementul surselor web (pag. 5 din PV) /.../».**

În cadrul procesului-verbal de recepție nr. 4 din 04.05.2021, încheiat între ... SRL, în calitate de beneficiar al „Sistem integrat pentru

extragerea, prelucrarea și clasificarea informațiilor publice în timp real, folosind metode avansate de analiză semantică bazată pe machine learning – MEDIAWIRE” și ... SRL, transmis de asocierea criticată, la pag. 5, este precizat faptul că sistemul informatic recepționat prin acest proces-verbal cuprinde un

*„/.../ **Modul management resurse umane, formare angajați noi prin intermediul unui mediu de test, alocarea sarcinilor de lucru către angajații companiei, gestionarea rolurilor, rapoarte pentru evaluarea performanței membrilor echipei /.../**”.*

Contestatorul consideră că specificațiile tehnice ale procedurii de atribuire derulată de beneficiarul privat ... SRL în vederea atribuirii contractului pentru dezvoltarea *„Sistem integrat pentru extragerea, prelucrarea și clasificarea informațiilor publice în timp real, folosind metode avansate de analiză semantică bazată pe machine learning – MEDIAWIRE”* nu conțin cerințe privind necesitatea dezvoltării unui modul de resurse umane în cadrul sistemului.

Consiliul constată că nu este întemeiată această susținere a contestatorului, dat fiind faptul că documentele prezentate de Asocieria ... SA – ... SRL sunt de natură a confirma faptul că sistemul informatic recepționat de beneficiarul ... SRL a inclus un astfel de modul de resurse umane, din acestea rezultă beneficiarul, valoarea, perioada și locul prestării și prezintă nr. de înregistrare și semnătura emitentului, îndeplinind cerințele solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, iar documentele justificative se încadrează atât în categoriile prevăzute la art. 12 alin. (6) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, care stipulează următoarele:

„Art. 12. - /.../ (6) Documentele prin care operatorii economici menționați la alin. (3) pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;*
- certificate de predare-primire;*
- recomandări;*
- procese-verbale de recepție;*
- certificări de bună execuție;*
- certificate constatatoare”.*

Contestatorul consideră că nici contractul nr. ARSPRJ32/07.05.2020, în valoare de 19.982.200 lei, fără TVA, încheiat între furnizorul ... SRL și beneficiarul ... SRL, având ca obiect *„livrarea de active corporale și necorporale TIC, resurse de stocare, procesare și securitate și servicii de instruire pentru proiectul «Platforma inovativă pentru administrarea inteligentă a resurselor bazată pe inteligența artificială»”*, derulat în perioada 07.05.2020 - 07.06.2022, pentru care s-ar fi emis recomandarea nr. 67/29.09.2023 și certificatul de acceptanță finală nr. ARSPRJ120/24.02.2022, nu a inclus dezvoltarea unui modul de resurse umane. În opinia contestatorului, acest aspect rezultă din analiza specificațiilor tehnice ale procedurii de atribuire derulată de beneficiarul privat ... SRL, disponibile public și care nu fac referire la un sistem ERP și, cu atât mai puțin, la un modul de resurse umane (HR).

Cu privire la această susținere a contestatorului, Consiliul constată că, în cadrul certificatului de acceptanță finală nr. ARSPRJ120/24.02.2022 este menționat faptul că sistemul informatic acceptat cuprinde un *„modul ERP”*, iar în cadrul recomandării nr.

67/29.09.2023 este precizat faptul că modulul ERP cuprinde, la rândul său, mai multe module, printre care și un „*modul HR*”.

În mod similar celor reținute în analiza susținerilor contestatorului cu privire la contractul nr. AVL48/04.08.2020 «*Livrarea de active corporale, necorporale și resurse de stocare pentru proiectul „Sistem integrat pentru extragerea, prelucrarea și clasificarea informațiilor publice în timp real, folosind metode avansate de analiza semantică bazată pe machine learning - MEDIAWIRE”*», Consiliul constată că documentele prezentate de Asocieria ... SA – ... SRL în legătură cu

contractul nr. ARSPRJ32/07.05.2020 sunt de natură a dovedi îndeplinirea de către serviciile din cadrul acestui contract a cerințelor documentației de atribuire cu privire la modul în care trebuie dovedită experiența similară, susținerea contestatorului fiind neîntemeiată.

Contestatorul, cu privire la același contract nr. AVL48/04.08.2020, încheiat între furnizorul ... SRL și beneficiarul ... SRL, precizează că există o neconcordanță evidentă între certificatul de acceptanță finală nr. AVL 130/16.12.2021 și scrisoarea de recomandare nr. 049/19.09.2023, din perspectiva pretinsei experiențe similare referitoare la managementul resurselor umane.

În concret, comunică următoarele:

- în certificatul de acceptanță finală nr. AVL 130/16.12.2021 nu se face niciun fel de referire la vreo funcționalitate de management al resurselor umane ce ar fi inclusă în modulul software *„Aplicație distribuită pentru definirea și managementul surselor web”*;

- în scrisoarea de recomandare nr. 049/19.09.2023 se pretinde că în cadrul modulului software *„Aplicație distribuită pentru definirea și managementul surselor web”* ar fi inclusă o funcționalitate de management al resurselor umane.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la aceste neconcordanțe, cu toate că, pentru neconcordanțe similare, aceasta a solicitat clarificări prin adresa nr. 1812/15.01.2024 cu privire la contractul nr. ARSPRJ32/07.05.2020.

Consiliul constată că este neîntemeiată susținerea formulată de contestator, dat fiind faptul că, prin adresa nr. 1812/15.01.2024, au fost solicitate clarificări cu privire la neconcordanțele între certificatul de acceptanță finală nr. AVL 130/16.12.2021 și scrisoarea de recomandare nr. 049/19.09.2023, aferente contractului nr. AVL48/04.08.2020, încheiat între ... SRL și beneficiarul ... SRL și nu cu privire la contractul nr. ARSPRJ32/07.05.2020, așa cum susține contestatorul.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autorul contestației nu formulează critici cu privire la posibile neconcordanțe între recomandarea nr. 67/29.09.2023 și certificatul de acceptanță finală nr. ARSPRJ120/24.02.2022, documente prezentate de asocierea criticată în vederea dovedirii experienței similare prin contractul nr. ARSPRJ32/07.05.2020.

Mai consideră contestatorul că cerința expresă a autorității contractante a fost aceea ca serviciile similare să fi inclus cel puțin un modul specific de resurse umane, respectiv o aplicație în sine și **nu o funcționalitate în cadrul unei alte aplicații.**

Contestatorul susține că, din scrisoarea de recomandare nr. 049/19.09.2023, rezultă că, în cadrul modulului software *Aplicație distribuită pentru definirea și managementul surselor web*, ar fi inclusă o

funcționalitate de managementul resurselor umane. În contextul prezentat, contestatorul susține că nu poate fi luat în considerare, pentru dovedirea experienței similare, contractul nr. AVL48/04.08.2020 *«Livrarea de active corporale, necorporale și resurse de stocare pentru proiectul „Sistem integrat pentru extragerea, prelucrarea și clasificarea informațiilor publice în timp real, folosind metode avansate de analiza semantica bazată pe machine learning - MEDIAWIRE”»*, astfel că asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința valorică minimală de 38.000.000,00 lei a contractelor vizând experiența similară;

pentru acest motiv, oferta acesteia ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016

Consiliul reține faptul că, în anunțul de participare nr. .../... a fost precizat că, prin servicii similare, se înțeleg „/.../ **funcționalități complexe, care să fi inclus cel puțin un modul specific de resurse umane** /.../”.

Consiliul constată că, definiția serviciilor similare, anterior reprodusă, precizează, în mod expres, faptul că noțiunea de similaritate se referă și la funcționalități ale unei aplicații/sistem, nu, în mod exclusiv, la module cu scop specific. Mai mult, noțiunea de „**modul specific de resurse umane**” nu a fost definită astfel încât să impună un modul distinct în cadrul aplicației/funcționalității informatice sau o aplicație în sine, așa cum susține contestatorul, neputând fi separată de noțiunea de set de funcționalități care privesc domeniul general al resurselor umane.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv**.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”,

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că

„astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit”

și a precizat că

„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Întrucât cerința de calificare analizată nu impunea prezentarea unor aplicații separate sau a unor module distincte, dedicate resurselor umane, Consiliul constată că nu este întemeiată susținerea

contestatorului, potrivit căreia serviciile din cadrul contractului nr. AVL48/04.08.2020 «*Livrarea de active corporale, necorporale și resurse de stocare pentru proiectul „Sistem integrat pentru extragerea, prelucrarea și clasificarea informațiilor publice în timp real, folosind metode avansate de analiza semantica bazata pe machine learning - MEDIAWIRE”*» nu pot fi luate în considerare pentru dovedirea experienței similare.

Contestatorul consideră că, atât contractul nr. ARSPRJ32/07.05.2020, cât și contractul nr. AVL48/04.08.2020, au fost semnate și începute de către ... SRL înainte de perioada de 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) impusă de autoritatea contractantă în justificarea experienței similare, iar cel puțin o parte din serviciile prestate în temeiul acestor contracte se plasează, astfel, în afara perioadei de referință de 3 ani, neputând fi luată în considerare în justificarea preținsei experiențe similare.

În analiza susținerii, Consiliul are în vedere prevederile fișei de date a achiziției, în care se menționează următoarele:

„/.../ Ofertanții trebuie să demonstreze că în **ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor)** au prestat servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 38.000.000 lei, fără TVA.

În cazul în care autoritatea/entitatea contractantă este nevoită, indiferent de motive, să procedeze la decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea candidaturilor, limita inferioară a perioadei de 3 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada **finalizării** contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

/.../

Pentru stabilirea experienței similare, va fi luată în considerare activitatea de instalare și punere în funcțiune a unor echipamente hardware doar în cazul în care a fost complementară serviciilor de dezvoltare și implementare sisteme/aplicații informatice/funcționalități complexe din domeniul indicat, echipamentele hardware fiind indispensabile funcționării respectivului sistem informatic. Pentru scopul acestei proceduri:

- Referința la ultimii 3 ani trebuie să fie întotdeauna calculată în sens invers plecând de la termenul-limită de depunere a Ofertei, așa cum este indicat în Anunțul de participare sau orice eventuală erată publicată de către Autoritatea Contractantă /.../”.

În primul rând, Consiliul constată că documentele suport transmise de Asocieria ... SA - ... SRL în vederea demonstrării experienței similare, respectiv recomandarea nr. 049/19.09.2023, certificatul de acceptanță finală nr. AVL130/16.12.2021 și procesul-verbal de recepție nr. 4/04.05.2021 (aferente contractului nr. AVL48/04.08.2020) și recomandarea nr. 67/29.09.2023 și certificatul de acceptanță finală nr. ARSPRJ 120/24.02.2022 (aferente contractului nr.

ARSPRJ32/07.05.2020) au fost emise cu mai puțin de 3 ani înainte de data limită de depunere a ofertelor (02.10.2023).

Prin urmare, Consiliul constată că este relevantă precizarea din fișa de date a achiziției, anterior reprodusă, potrivit căreia cerința privind experiența similară se consideră îndeplinită dacă ofertantul prezintă „dovada **finalizării** contractului de experiență similară în intervalul de timp”. În acest sens, Consiliul reține faptul că și autorul contestației admite că finalizarea contractelor a avut loc în intervalul de 3 ani menționat.

Pe de altă parte, având în vedere faptul că toate documentele suport transmise de Asocierea ... SA – ... SRL în vederea demonstrării experienței similare au fost emise cu mai puțin de 3 ani înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, iar contestatorul nu a criticat faptul că obiectul contractelor similare este de furnizare, Consiliul constată că sunt incidente dispozițiile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, care stipulează următoarele:

Art. 13. - /.../ (3) În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit”.

Prin urmare, Consiliul constată că este netemeinică susținerea contestatorului, potrivit căreia serviciile prestate în cadrul contractelor nr. nr. AVL48/04.08.2020 și nr. ARSPRJ32/07.05.2020, anterior perioadei de 3 ani prevăzută în documentația de atribuire, nu pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Contestatorul arată și faptul că, în certificatul de acceptanță finală nr. AVL130/16.12.2021, se menționează expres faptul că anumite produse hardware, servere și seturi de licențe au fost recepționate și puse în funcțiune în perioada august-septembrie 2020, considerând că acestea au fost livrate în afara perioadei aferente experienței similare, ceea ce obliga autoritatea contractantă să solicite clarificări asocierii clasate pe primul loc, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu privire la serviciile similare și la valoarea lor, pentru a verifica dacă acestea se încadrează sau nu, atât în plan valoric (38.000.000 lei), cât și ca obiect concret (din perspectiva existenței modulului obligatoriu de resurse umane), în solicitările documentației de atribuire.

Consiliul constată că, în cazul contractului nr. AVL48/04.08.2020, a fost emis certificatul de acceptanță finală nr. AVL130/16.12.2021, prin care se certifică acceptarea unui sistem informatic „*integrat*”.

Astfel, Consiliul constată că, în certificatul de acceptanță finală anterior menționat, sunt precizate atât achizițiile de echipamente hardware, cât și cele de software, iar contestatorul nu a formulat critici cu privire la faptul că produsele hardware pot fi separate de sistemul informatic sau că acestea nu sunt indispensabile funcționării respectivului sistem informatic, ceea ce ar fi putut conduce la excluderea acestora din categoria serviciilor, De asemenea, în certificatul de acceptanță finală în discuție, sunt confirmate, printre altele, următoarele:

«/.../ Îndeplinirea obiectivului contractului, respectiv **un sistem informatic** în cadrul proiectului „Sistem **integrat** pentru extragerea, prelucrarea și clasificarea informațiilor publice în timp real, folosind metode avansate de analiza semantică bazată pe machine learning - MEDIAWIRE”/.../».

Prin urmare, Consiliul constată că este neîntemeiată susținerea contestatorului, potrivit căreia anumite echipamente hardware, servere și seturi de licențe, menționate în certificatul de acceptanță finală nr. AVL130/16.12.2021, au fost recepționate și puse în funcțiune în perioada

august-septembrie 2020, respectiv în afara perioadei de 3 ani aferentă experienței similare, dat fiind faptul că acestea au fost parte a unui sistem integrat, pentru care s-a emis certificatul de acceptanță anterior menționat, cu mai puțin de trei ani înainte de termenul limită de depunere a ofertelor. În ceea ce privește prevederile art. 9 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, la care face referire contestatorul, Consiliul constată că acesta conține dispoziții cu privire la *Formularea cerințelor privind experiența similară*, nu dispoziții cu privire la îndeplinirea cerințelor în discuție.

Tot neîntemeiată este și susținerea contestatorului, potrivit căreia, având în vedere neconcordanțele existente între certificatele de acceptanță finală și scrisorile de recomandare emise pe numele ... SRL de către beneficiarii ... SRL și ... SRL și incertitudinile existente sub aspectul experienței similare specifice a asocierii declarate câștigătoare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ceară Asocierii ... SA – ... SRL, pe calea unei solicitări de clarificări, în condițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, raportate la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prezentarea atât a contractului nr. ARSPRJ32/07.05.2020, cât și a contractului nr. AVL48/04.08.2020, împreună cu toate anexele acestuia și cu specificațiile tehnice ale celor două proiecte, impuse de autoritatea finanțatoare (Ministerul Fondurilor Europene), pentru a avea garanția unei evaluări efective și corecte.

Astfel, Consiliul constată că, nefiind precizată în documentația de atribuire obligativitatea depunerii acestor documente, iar documentele depuse de Asocieria ... SA – ... SRL se încadrează în categoriile menționate la art. 12 alin. (6) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, în cadrul căreia se menționează faptul că dovada îndeplinirii experienței similare se poate face prin depunerea oricăruia dintre documentele menționate și nu prin depunerea mai multor documente, în mod cumulativ.

În ceea ce privește neclaritățile din cadrul documentelor indicate de contestator și neconcordanțele dintre acestea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a efectuat verificări cu privire la neconcordanțele identificate, iar, ca urmare a analizei criticilor punctuale formulate de contestator, nu a fost reținută de Consiliul necesitatea solicitării unor noi clarificări, care să implice transmiterea documentelor precizate de ... SA.

În ceea ce privește valoarea luată în considerare de autoritatea contractantă pentru contractul nr. AVL48/04.08.2020, Consiliul constată că există o discrepanță între valoarea declarată în cadrul DUAЕ depus de ... SRL, în care se menționează faptul că acest contract are valoare de „22.022.300” lei, fără TVA și alte documente din oferta depusă de

Asocierea ... SA – ... SRL, în care se precizează că valoarea contractului este de „20.022.300” lei, fără TVA.

Contestatorul consideră că valoarea experienței similare menționate în DUAЕ-ul depus de ... SRL, în cazul contractului nr. AVL48/04.08.2020, nu coincide cu valoarea aceluiași contract, indicată în Formularul 18 - *Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani* și, respectiv, în recomandarea nr. 049/19.09.2022, emisă de ... SRL.

Consiliul constată că existența acestei neconcordanțe nu este de natură a justifica reevaluarea ofertei criticate, în ce privește îndeplinirea

cerinței privind experiența similară, dat fiind faptul că experiența avută în vedere de autoritatea contractantă pentru îndeplinirea cerinței a fost de 20.022.300 lei, fără TVA, iar această valoare este confirmată prin Formularul 18 - *Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani* și prin recomandarea nr. 049/19.09.2022, emisă de ... SRL și corespunde celei precizată la adresa de internet <https://beneficiar.fonduri-ue.ro:8080/anunturi/details/2/27483>, indicată și de contestator. Astfel, este evident faptul că valoarea de „22.022.300” lei, fără TVA, precizată în DUAЕ depus de ... SRL, reprezintă o simplă eroare materială, care nu a afectat procesul de evaluare a ofertei Asocierii ... SA – ... SRL, pentru care autoritatea contractantă a luat în considerare valoarea de 20.022.300 lei, fără TVA, aferentă contractului nr. AVL48/04.08.2020, care rezultă din documentele prin care a fost confirmată experiența similară.

Date fiind considerentele anterior reținute, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica formulată de contestatorul ... SA la punctul II.1 din contestație, potrivit căreia Asocierea ... SA – ... SRL nu a făcut dovada experienței similare solicitată prin anunțul de participare nr. .../28.08.2024, iar evaluarea efectuată de comisia de evaluare a ofertelor a fost superficială.

În continuare, Consiliul va analiza critica formulată de contestator la punctul II.2 din contestație, cu privire la faptul că, prin adresa nr. 4172/20.11.2022 (Nota Consiliului: numărul corect este 4172/20.11.2023), Asocierea ... SA – ... SRL și-a completat și modificat, în mod nelegal, propunerea tehnică, sens în care oferta acesteia ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în condițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

O primă susținere a contestatorului ... SA vizează răspunsul la întrebarea nr. 1 din adresa de solicitare clarificări nr. 51766/13.11.2023, prin care autoritatea contractantă a cerut asocierii câștigătoare următoarele:

«Potrivit anexei 1 - Matricea de conformitate a ofertei tehnice, ați precizat că „Memoria instalată este de 3072 GB formată din 64 module 64GB DDR4 RDIMM, 3200 MT/s, Dual Rank”. Vă rugăm să clarificați câte module se vor instala în servere, de ce capacitate și care este frecvența acestora».

Asocierea ... SA – ... SRL a răspuns prin adresa nr. 4172/20.11.2023, precizând următoarele:

«Cu privire la solicitarea dvs., arătăm că așa cum rezultă din informațiile și documentele prezentate în cadrul ofertei, echipamentele de procesare ofertate au 48 sloturi memorie RAM DDR4 cu tehnologii scrubbing, mirroring, sparing, identificare DIMM-uri defecte. /.../ Precizăm că dintr-o eroare materială în ofertă s-a menționat că „Memoria instalată este de (...) formată din 64 module (...)”, acest lucru nefiind posibil raportat la informațiile prezentate pentru acest produs. Prin urmare, așa cum am menționat în ofertă,

coroborat cu specificațiile tehnice ale produsului oferat, formularea corectă este „Memoria instalată de 3072 GB formată din 48 module 64GB DDR4 RDIMM, 3200 MT/s, Dual Rank” (...), această corectare încadrându-se în categoria viciilor de formă, așa cum sunt reglementate aceste la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016».

Contestatorul, citând prevederile art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016, susține că, în speță, nu poate fi vorba despre un viciu de formă, ci despre o veritabilă modificare a propunerii tehnice, interzisă de lege.

În analiza susținerii contestatorului, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Consiliul constată că nu este întemeiată susținerea contestatorului, dat fiind faptul că asocierea criticată a corectat un viciu de formă din cadrul propunerii sale tehnice, informațiile eronate fiind susținute de alte informații din cadrul propunerii tehnice, respectiv numărul de sloturi destinate instalării subansamblelor în discuție.

Contestatorul consideră că, date fiind dispozițiile art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016, corectarea eventualelor vicii de formă existente în ofertă se face exclusiv la inițiativa autorității contractante, care trebuie să solicite în mod expres acest lucru, și nu la inițiativa ofertantului iar, în cazul de față, autoritatea contractantă nu a solicitat asocierii criticate corectarea unor vicii de formă.

Consiliul constată că nu este întemeiată susținerea contestatorului, dat fiind faptul că prevederile art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016 instituie un drept al autorității contractante, iar nu o obligație a acesteia, astfel încât explicația oferită de ofertant, cu privire la faptul că eroarea identificată de comisia de evaluare reprezintă o abatere tehnică minoră, care poate fi corectată în interiorul cadrului legal prevăzut la art. 135 din HG nr. 395/2016, este relevantă în raport cu solicitarea de clarificări. Astfel, o eventuală separare a activității comisiei de evaluare în două etape distincte, aceasta fiind singura contestatorul, respectiv o solicitare de clarificări și o solicitare distinctă de corectare a eventualelor vicii de formă ar constitui expresia unui formalism excesiv, în condițiile în care rezultatul ar fi fost același.

Cea de-a doua susținere a ... SA vizează răspunsul la întrebarea nr. 3 din adresa de solicitare clarificări nr. 51766/13.11.2023, prin care autoritatea contractantă a cerut asocierii câștigătoare următoarele:

„Potrivit anexei 1 - Matricea de conformitate a ofertei tehnice, ați precizat că software-ul ofertat pentru laptop-uri este Windows 11 Professional sau echivalent, respectiv, Microsoft Office Home and Business 2021, eng sau echivalent. Vă rugăm să clarificați ce tip de software va fi furnizat în cadrul acestei proceduri”.

Asocierea ... SA – ... SRL a răspuns prin adresa nr. 4172/20.11.2023, precizând următoarele:

„Referitor la solicitarea dumneavoastră, precizăm faptul că pentru laptopuri, software-ul oferat este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, echipamentele fiind livrate cu Windows 11 Professional, licențiere perpetuă, cu drept de upgrade pentru versiuni ulterioare și Microsoft Office Home and Business 2021, eng, licențiere perpetuă”.

Contestatorul consideră că și acest răspuns reprezintă o modificare a propunerii tehnice, prohibită de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât, în propunerea tehnică inițială, asocierea declarată câștigătoare a precizat că software-ul oferat pentru laptopuri este Windows 11

Professional sau echivalent, respectiv, Microsoft Office Home and Business 2021, eng sau echivalent - adică inclusiv un eventual software open source - fără a menționa nimic legat de eventuala licențiere, prin răspunsul la întrebarea nr. 3 a precizat că laptopurile vor fi livrate cu Windows 11 Professional, licențiere perpetuă, cu drept de upgrade pentru versiuni ulterioare și Microsoft Office Home and Business 2021, eng, licențiere perpetuă.

Consiliul constată că, la pag. 49 din fișierul intitulat „*Anexa 1 - Matrice conformitate_...-semnat.pdf (2).pdf*”, parte a propunerii tehnice depusă de Asocieria ... SA – ... SRL, au fost precizate următoarele cu privire la produsul Dell XPS 15 9530 oferat:

„Windows 11 Professional sau echivalent, licențiere perpetuă, cu drept de upgrade pentru versiuni ulterioare

Microsoft Office Home and Business 2021, eng sau echivalent, licențiere perpetuă”.

Astfel, Consiliul constată că, prin răspunsul la întrebarea nr. 3 din cadrul solicitării de clarificări nr. 51766/13.11.2023, Asocieria ... SA – ... SRL nu a modificat propunerea tehnică, ci doar a confirmat faptul că va livra produsele deja menționate în aceasta, indicând că nu va fi livrat un software echivalent celui expres precizat și neadăugând precizări suplimentare cu privire la licențiere sau upgrade.

A treia susținere a ... SA vizează răspunsul la întrebarea nr. 4 din adresa de solicitare clarificări nr. 51766/13.11.2023, prin care autoritatea contractantă a cerut asocierii câștigătoare următoarele:

„Potrivit caietului de sarcini, pentru stațiile de lucru s-a solicitat ca acestea să fie prevăzute cu Sistem operare Microsoft Windows 11 Pro Eng. Vă rugăm să precizați unde în cadrul ofertei se regăsește sistemul de operare oferat”.

Asocieria ... SA – ... SRL a răspuns prin adresa nr. 4172/20.11.2023, precizând următoarele:

«Stațiile de lucru oferate (...) conform informațiilor puse la dispoziție de producător (...) sunt livrate cu sistem de operare preinstalat, produsul oferat fiind configurat cu sistemul de operare solicitat, Microsoft Windows 11 Pro Eng. Precizăm faptul că dintr-o eroare materială nu s-a menționat că Sistemul de operare oferat pentru stațiile de lucru este „Sistem de operare Microsoft Windows 11 Pro Eng”, însă produsul oferat include conform cerinței „Sistem de operare: Microsoft Windows 11 Pro Eng”».

Contestatorul consideră că precizarea îndeplinirii acestei cerințe tehnice abia prin răspunsul la solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă reprezintă o veritabilă modificare și completare nelegală a propunerii tehnice.

Consiliul constată că nu este întemeiată susținerea contestatorului, dat fiind faptul că nu este vorba de o modificare a propunerii tehnice a asocierii criticate, ci de confirmare a informațiilor din propunerea tehnică

a asocierii criticate. Astfel, la adresa de internet <https://www.dell.com/support/kbdoc/en-us/000212009/dell-optiplex-small-form-factor-plus-7010-system-guide> , indicată la pag. 50 din fișierul intitulat „Anexa 1 - Matrice conformitate_...-semnat.pdf (2).pdf”, parte a propunerii tehnice depusă de Asocierea ... SA – ... SRL, Consiliul a regăsit următoarele precizări cu privire la produsul Dell OptiPlex SFF 7010 ofertat de asocierea criticată:

„If your computer cannot boot to the operating system even after repeated attempts, it automatically starts SupportAssist OS Recovery.

SupportAssist OS Recovery is a standalone tool that is preinstalled in all Dell computers shipped with the Windows operating system"

(Traducerea Consiliului: *dacă computerul dumneavoastră nu poate să pornească sistemul de operare chiar și după încercări repetate, acesta pornește automat SupportAssist OS Recovery.*

SupportAssist OS Recovery este un instrument autonom care este preinstalat în toate computerele Dell livrate cu sistemul de operare Windows).

Prin urmare, răspunsul asocierii criticate la solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă reprezintă o confirmare a unor informații disponibile la adresa de internet indicată în propunerea tehnică, respectiv a faptului că stațiile de lucru sunt livrate cu sistemul de operare preinstalat și nu constituie o modificare și completare nelegală a propunerii tehnice, așa cum susține, în mod netemeinic, contestatorul iar o eventuală constatare în sensul indicat de ... SA ar fi contrară principiului proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, Consiliul consideră relevante speței și susținerile autorității contractante, din cadrul punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 5424/07.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., potrivit căreia evaluarea ofertelor a fost realizată cu respectarea principului tratamentului egal, fiindu-i permisă și contestatorului corectarea unor vicii de formă de la nivelul propunerii sale tehnice.

Cea de-a patra susținere a ... SA vizează răspunsul la întrebarea nr. 5 din adresa de solicitare clarificări nr. 51766/13.11.2023, prin care autoritatea contractantă a cerut asocierii câștigătoare următoarele:

„Referitor la bateria UPS model (...) vă rugăm să clarificați modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini pentru acest produs (12V-9Ah), precum și compatibilitatea cu UPS-urile Riello MultiSentry MST 60P”.

Asocierea ... SA - ... SRL a răspuns prin adresa nr. 4172/20.11.2023, precizând următoarele:

«Referitor la solicitarea dumneavoastră, menționăm că, așa cum rezultă din documentația produsului RIELLO Ups (<https://www.riello-ups.com/products/1-ups/52-multi-sentry>), bateriile folosite în aceste sisteme sunt de tip "BATTERIES Type VRLA AGM/GEL/NiCd/Li-ion/Supercaps.”

Astfel, conform documentației tehnice prezentate în cadrul ofertei (...), bateriile oferite Hoppecke POWER.COM H.C 12245 sunt de 12V-9Ah și de tip VRLA AGM (Valve Regulated Lead-Acid cu tehnologie Absorbent Glass Mat). Tensiunea de 12 V a bateriei oferite rezultă din numărul existent în denumirea acesteia: 12245, respectiv din primele două cifre, așa cum reiese din declarația oficială a producătorului, transmisă distribuitorului autorizat, pe care o atașăm la prezentul răspuns împreună cu declarația distribuitorului care confirmă același lucru».

Din chiar conținutul răspunsului, susține contestatorul, rezultă că asocieria criticată a depus, odată cu respectivul răspuns, declarația oficială a producătorului, transmisă distribuitorului autorizat, și declarația distribuitorului legate de pretinsa conformitate a produselor oferite, care nu au fost incluse în propunere tehnică inițială. Or, în aprecierea sa, și aceasta reprezintă o completare certă a propunerii tehnice.

Consiliul constată că nu este întemeiată susținerea contestatorului, dat fiind faptul că răspunsul transmis de asocieria criticată a indicat

informații din propunerea tehnică care confirmă îndeplinirea cerinței în discuție.

Astfel, cerința tehnică a fost ca acumulatorul oferat să aibă „12V-9Ah” și să fie „Compatibil cu UPS-uri Riello MultiSentry MST 60P”. Cu privire la acestea, Asocierea ... SA – ... SRL a oferat produsul „Hoppecke POWER.COM H.C12245” și a indicat adresa de internet https://www.hoppecke.com/fileadmin/Redakteur/Hoppecke-Main/Products-Import/power_com_h.c_brochure_en.pdf, la care se regăsesc informații cu privire la caracteristicile tehnice ale produsului oferat. Faptul că asocierea criticată a prezentat, suplimentar față de cele precizate în ofertă, și alte informații și documente din care rezultă îndeplinirea cerinței tehnice nu poate fi considerată o modificare a propunerii tehnice, în condițiile în care produsul oferat inițial a rămas același. De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că autorul contestației formulează critici exclusiv cu privire la modificarea propunerii tehnice și nu susține că produsul oferat prezintă caracteristici tehnice inferioare celor solicitate prin documentația de atribuire.

Dat fiind faptul că toate susținerile contestatorului cu privire la faptul că Asocierea ... SA – ... SRL a modificat sau completat propunerea tehnică prin adresa nr. 4172/20.11.2023 de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 51766/13.11.2023 s-au dovedit a fi neîntemeiate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica formulată de contestator la punctul II.2 din contestație.

La punctul II.3 din contestație, ... SA formulează critici cu privire la răspunsurile nr. 4172/20.11.2023 și nr. 4241/20.12.2023 ale Asocierii ... SA – ... SRL la solicitările de clarificări ale autorității contractante, considerând că acestea sunt neconcludente, iar oferta acesteia ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în condițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

O primă susținere a contestatorului vizează răspunsul la întrebarea nr. 5 din adresa de solicitare clarificări nr. 51766/13.11.2023, reprodus la o pagină anterioară a prezentei decizii.

Cu privire la acest răspuns, contestatorul consideră că asocierea criticată a omis să răspundă solicitării exprese a autorității contractante de a clarifica compatibilitatea cu UPS-urile Riello MultiSentry MST 60P.

Consiliul constată că este neîntemeiată susținerea contestatorului, în răspunsul criticat fiind indicate bateriile folosite de UPS-urile Riello MultiSentry MST 60P și fiind precizat faptul că produsele oferate folosesc aceeași tehnologie.

A doua susținere a contestatorului vizează răspunsul la întrebarea nr. 7 din adresa de solicitare clarificări nr. 51766/13.11.2023, prin care autoritatea contractantă a solicitat asocierii câștigătoare următoarele:

«Cu privire la UPS RACK-Abil 19" (...) vă rugăm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței „SNMP Management card/Network Slot instalat”, întrucât în fișa produsului se specifică faptul că această componentă se achiziționează separat».

Ca urmare, prin răspunsul nr. 7 din adresa de răspuns la solicitările de clarificări nr. 4172/20.11.2023, asocierea declarată câștigătoare a precizat următoarele:

«Având în vedere cerința caietului de sarcini, conform căreia echipamentul UPC RACK-Abil 19" trebuie să includă componenta „SNMP

Management Card/Network Slot”, produsul oferat (...) fiind configurat inclusiv cu această componentă. Prin urmare mențiunile din cadrul fișei de produs conform cărora produsul se achiziționează în mod uzual separat nu se aplică în acest caz, întrucât produsul a fost oferat cu această componentă inclusă».

Contestatorul susține că asocierea criticată nu a răspuns, de fapt, solicitării clare a autorității contractante și că ar fi trebuit să demonstreze conformitatea tehnică a produsului cu documente, nu prin simple afirmații.

Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatorului, dat fiind faptul că acesta a precizat, în răspunsul criticat, modul în care este îndeplinită cerința și a clarificat o prevedere a fișei tehnice **de pe site-ul de internet al producătorului**, cu privire la condițiile în care se achiziționează produsul „în mod uzual”, rezultând din răspunsul său faptul că produsul oferat în prezenta procedură este configurat cu componenta menționată de autoritatea contractantă, care a fost menționată în fișa tehnică în discuție.

A treia susținere a contestatorului vizează răspunsul la întrebarea nr. 15 din adresa de solicitare clarificări nr. 51766/13.11.2023, prin care autoritatea contractantă a solicitat asocierii câștigătoare următoarele:

„Cu referire la soluția de monitorizare propusă, vă rugăm să precizați dacă utilitarul H5 Network este inclus în ofertă și dacă da, dacă acestea sunt de tip subscripție, bazate pe trafic criptat, sau licență perpetuă (...).”

Ca urmare, prin adresa de răspuns la solicitările de clarificări nr. 4172/20.11.2023, asocierea declarată câștigătoare a precizat următoarele:

„Soluția NexGenAI.monitoring include ca soluții embedded toate componentele și subsistemele necesare implementării funcționalităților asumate prin ofertă tehnică. Aceste soluții sunt incluse din punct de vedere ale licenței în licența soluției oferate NextgenAI.monitoring și nu limitează funcționarea în parametrii funcționali, temporali sau non-funcționali ai soluției în ansamblu. Captarea traficului de tip Netflow, j-Flow, NetStream sau IPFIX se realizează folosind modele de captură predefinite fiecărui protocol în parte și pluginuri specifice din care se extrag ulterior indicatorii care sunt folosiți pentru a genera tabele și grafice pentru analize și arhivare”.

Și în acest caz, contestatorul consideră că răspunsul nu a acoperit solicitarea autorității contractante, deci că este neconcludent.

Consiliul constată faptul că întrebarea transmisă de autoritatea contractantă vizează o caracteristică funcțională a soluției oferate de asocierea criticată, care constă dintr-un program software elaborat de acesta și înregistrat la ORDA, iar răspunsul transmis de Asocierea ... SA – ... SRL cuprinde explicații de natură tehnică. De asemenea, Consiliul consideră a fi relevante speței și susținerile autorității contractante, din cadrul punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 5424/07.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., potrivit

căroră „/.../ în cadrul soluției tehnice prezentate de ofertant, în fișierul anexa 2 - soluția tehnică propusă - semnat.pdf, în cadrul componentelor sistemului, este enumerată componenta de monitorizare /.../”, care este de natură a confirma faptul că autoritatea contractantă a dispus de informațiile necesare analizării îndeplinirii cerinței tehnice.

Date fiind aceste considerente, Consiliul constată că este neîntemeiată susținerea contestatorului, potrivit căreia răspunsul la întrebarea nr. 15 din solicitare clarificări nr. 51766/13.11.2023 este neconcludent.

Următoarele susțineri ale contestatorului vizează răspunsurile la întrebările nr. 16, 17, 18, 20, 21-24, 26-27, 29, 32 și 33-34 din adresa de solicitare clarificări nr. 51766/13.11.2023, autorul contestației considerând că răspunsurile din cadrul adresei nr. 4172/20.11.2023 sunt vagi, fiind bazate pe simple afirmații nesustținute și nu precizează în mod clar unde sunt cuprinse în propunerea tehnică a asocierii criticate aspectele cu privire la care au fost solicitate clarificările respective.

Cu privire la aceste susțineri ale contestatorului, Consiliul constată că acestea sunt formulate prin preluarea tuturor solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor la acestea și sunt motivate într-un mod generic, ceea ce face ca acestea să echivaleze cu o însărcinare a Consiliului de a realiza o reverificare a întregii propuneri tehnice depusă de Asociera ... SA – ... SRL.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația**, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare **„in integrum”** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept **„probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat”**.

În aceste condiții, Consiliul consideră a fi relevante speței și susținerile autorității contractante, din cadrul punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 5424/07.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., potrivit căroră, în cadrul matricei de conformitate (fișierul „Anexa 1 - Matrice conformitate_...-semnat.pdf (2).pdf”) prezentată de către asociera declarată câștigătoare și în soluția tehnică, se regăsesc informații relevante cu privire la solicitările de clarificări în discuție, astfel:

- întrebarea 16 - la pag. 113 din matricea de conformitate, pct. 23;
- întrebarea 17 - pag. 113 din matricea de conformitate, pct. 34;
- întrebarea 18 - pag. 113 din matricea de conformitate, pct. 36;
- întrebarea 20 - pag. 114 din matricea de conformitate, pct. 63;

- întrebările 21-24 și 26-27 - pag. 114 din matricea de conformitate, pct. 56, 57, 59, 60, 61, 66, 71;
- întrebarea 29 - pag. 114 din matricea de conformitate, pct. 65;
- întrebarea 32 - pag. 114 din matricea de conformitate, pct. 66-71;
- întrebarea 33-34 - pag. 115 din matricea de conformitate, pct. 69-70.

Verificând secțiunile indicate de autoritatea contractantă, Consiliul a regăsit precizări cu privire la aspectele pentru care au fost solicitate

clarificări, inclusiv link-uri către pagini de internet care conțin informații de natură tehnică, iar răspunsurile criticate la solicitările de clarificări sunt de natură a constitui o detaliere a acestor informații regăsite în propunerea tehnică. În acest sens, Consiliul are în vedere și faptul că autorul contestației nu a precizat care sunt cerințele documentației de atribuire care trebuiau îndeplinite și pentru care, prin răspunsurile criticate la solicitările de clarificări, nu a fost făcută dovada respectării, susținerile ... SA vizând exclusiv modul în care răspunsurile criticate se raportează la întrebările în discuție.

O ultimă susținere a contestatorului, cu privire la modul în care Asocierea ... SA - ... SRL a răspuns solicitării de clarificări nr. 51766/13.11.2023, vizează răspunsul la întrebarea nr. 35, prin care autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

*„Potrivit Caietului de sarcini, Oferta va include, în clar, datele de identificare (**număr serial/part number/orice alt cod de identificare disponibil**) și cantitatea, pentru fiecare echipament/componentă hardware precum și codul (**part number/orice alt cod de identificare disponibil**) fiecărui produs software ofertat, versiunea, tipul de licență, cantitatea pentru fiecare soluție software comercială ofertată, inclusiv în ceea ce privește serviciile de garanție solicitate. Vă rugăm să ne comunicați unde se regăsesc în cadrul ofertei datele de identificare solicitate și să transmiteți centralizat lista **part-number-urilor** pentru toate echipamentele hardware și componentele software aferente prezentate în propunerea tehnică”.*

Ca urmare, prin adresa de răspuns la solicitările de clarificări nr. 4172/20.11.2023, asocierea declarată câștigătoare a precizat următoarele:

*„Datele de identificare și cantitatea pentru fiecare echipament/componentă hardware, precum și codul fiecărui produs software ofertat, versiunea, tipul de licență, cantitatea pentru fiecare soluție software comercială ofertată, inclusiv în ceea ce privește serviciile de garanție solicitate au fost prezentate în cadrul Anexei 1 - Matrice de conformitate la cap. 3.6.2 Infrastructura hardware și la cap. 3.6.3 Infrastructura Software pentru toate echipamentele hardware și componentele software aferente propuse. Configurațiile customizate astfel încât să corespundă cerințelor caietului de sarcini, cum ar fi, dar fără a se limita la: Echipamentele de procesare (Servere), Echipamentul de stocare și salvare date etc., **nu au part-number per produs la momentul ofertării**, întrucât acesta se generează la momentul livrării.*

Anexăm prezentului răspuns **lista solicitată cu datele de identificare a produselor oferite** și prezentăm în cele ce urmează centralizarea acestora: /.../”

Prin adresa nr. 53282/23.11.2023, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Potrivit caietului de sarcini, Oferta va include, în clar, datele de identificare (număr serial/part number/orice alt cod de identificare disponibil)

*și cantitatea, pentru fiecare echipament/componentă hardware. Pentru conformitatea ofertei cu prevederile caietului de sarcini, vă rugăm să ne transmiteți centralizat, **codurile de identificare** pentru fiecare componentă a echipamentelor hardware oferite”.*

Prin adresa de răspuns la solicitările de clarificări nr. 4222/29.11.2023, asocieria criticată a precizat următoarele:

*„/.../ Vă rugăm să regăsiți atașată prezentului răspuns, **lista centralizată a codurilor de identificare** pentru fiecare componentă a*

echipamentelor hardware ofertate, precum și cantitatea aferentă acestora /.../”.

Susține contestatorul că, prin adresa nr. 4172/20.11.2023, asocierea criticată a refuzat, practic, să pună la dispoziția autorității contractante cele solicitate de către acesta, fiind necesară o nouă solicitare de clarificări, prin care a fost reiterată solicitarea inițială a autorității contractante, răspunsul nr. 4172/20.11.2023 al asocierii criticate, cu privire la întrebarea nr. 35, fiind neconcludent.

Consiliul constată că nu este întemeiată susținerea contestatorului, dat fiind faptul că solicitarea de clarificări nr. 51766/13.11.2023 nu a fost formulată cu claritatea cerută de legislația incidentă cauzei, făcând referire atât la „număr serial/part number”, cât și la „orice alt cod de identificare disponibil”, iar alăturarea acestor cerințe a făcut posibilă interpretarea eronată a întrebării, ca fiind o solicitare de prezentare a unor coduri de identificare din categoria „număr serial/part number”. Astfel, prin răspunsul nr. 4172/20.11.2023 la întrebarea 35 din solicitarea de clarificări nr. 51766/13.11.2023, asocierea criticată a răspuns la solicitarea autorității contractante de a fi transmise numere seriale sau „part number”, precizând că acestea nu sunt emise la momentul ofertării, ci la momentul livrării produselor. Este evident faptul că, urmare a acestui răspuns, a fost necesar ca autoritatea contractantă să transmită o nouă solicitare de clarificări, prin care a precizat clar faptul că solicită transmiterea „codurilor de identificare”, asocierea criticată răspunzând acestei noi solicitări.

Prin urmare, Consiliul constată că nu sunt întemeiate susținerile contestatorului, potrivit căruia Asocierea ... SA – ... SRL a refuzat să răspundă, prin adresa nr. 4172/20.11.2023, la întrebarea nr. 35 din solicitarea de clarificări nr. 51766/13.11.2023 și că răspunsul anterior menționat a fost neconcludent.

O ultimă susținere formulată de contestator în cadrul criticii nr. II.3 vizează răspunsul la adresa de solicitare clarificări nr. 56273/18.12.2023, prin care autoritatea contractantă a solicitat asocierii declarate câștigătoare următoarele:

„Având în vedere faptul că în oferta financiară prezentată de dumneavoastră în cadrul prezentei proceduri, pentru serviciile de livrare și înlocuire baterii ale sistemului de servere (care vor conține și serviciile de garanție, mentenanță și suport), pentru prețul unitar ofertat este de (...) lei, vă rugăm **să justificați** modul de îndeplinire a tuturor activităților prevăzute în caietul de sarcini în condițiile cerute prin documentația de atribuire. **Justificarea prețului ofertat va fi însoțită de documente doveditoare concludente** și va viza în special criteriile prevăzute la art. 210 alin (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările și modificările ulterioare, respectiv:

- *fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate, din care să rezulte acoperirea tuturor activităților asumate prin propunerea tehnică;*
- *soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru furnizarea serviciilor;*
- *originalitatea serviciilor propuse;*
- *respectarea obligațiilor stabilite prin reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă;*

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările și modificările ulterioare;
- posibilitatea beneficierii de un ajutor de stat;
- orice alte documente pe care le considerați necesare”

Prin adresa de răspuns la solicitările de clarificări nr. 4241/20.12.2023, asocieria criticată a precizat următoarele:

„/.../ Referitor la solicitarea dumneavoastră, precizăm faptul că subscrisa am prezentat oferta în conformitate cu prevederile întregii documentații de atribuire.

Propunerea financiară prezentată este completă, având la bază costuri reale și a fost elaborată prin raportare la cerințele Caietului de Sarcini. Astfel, prin propunerea financiară prezentată, ne-am asumat în totalitate îndeplinirea cerințelor tehnice conform Caietului de Sarcini, precum și a tuturor obligațiilor asumate conform ofertei.

Determinarea prețului ofertat la prezenta procedură s-a realizat pornind de la obiectul contractului, parteneriatul încheiat cu furnizorii/distribuitorii produselor de tipul celor solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, precum și resursele implicate, stabilite în conformitate cu Caietul de sarcini și propunerea tehnică a Ofertantului.

Prezentăm mai jos detaliile privind fundamentarea prețului pentru serviciile de livrare și înlocuire a bateriilor sistemului de servere, cu evidențierea faptului că în vederea elaborării ofertei subscrisa a luat în calcul toate costurile necesare implementării cu succes a proiectului cu respectarea cerințelor documentației de atribuire:

După cum reiese din cadrul ofertei tehnice, Anexa 1 - Matrice conformitate..., la cap. 3.6.2.1 Livrarea, instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor informatice, bateriile sistemului de servere sunt incluse în cadrul componentelor hardware ale echipamentelor oferite, astfel prețul acestora a fost inclus în propunerea financiară în cadrul acestor componente, în Anexa la centralizatorul de prețuri... la pct. 4 Livrare și înlocuire baterii ale sistemului de servere (vor conține și serviciile de garanție, mentenanță și suport), prețul unitar ofertat este de 32,00 lei per bucată (care conține și serviciile de garanție, mentenanță și suport).

Conform Ofertei de preț primite de la Furnizorul nostru /.../ prețul pentru această componentă este de 30,00 lei per bucată, comparativ cu prețul de vânzare 32,00 lei per bucată, rezultă un adaos comercial de 2,00 lei per bucată. Prețurile conțin și serviciile de garanție, mentenanță și suport.

Extras din oferta furnizorului /.../”.

Contestatorul consideră că Asocieria ... SA – ... SRL, prin răspunsul nr. „4241/20.11.2021” (Nota Consiliului: numărul corect al adresei este 4241/20.12.2023), s-a limitat la simpla reproducere a unui pretins extras din oferta furnizorului său, fără însă a depune documentul respectiv și, astfel, fără a se putea verifica acuratețea și validitatea informațiilor furnizate. În atare condiții, apreciază că răspunsul este, ca și celelalte, unul neconcludent, care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei, ca inacceptabilă.

Consiliul constată că nu este întemeiată susținerea contestatorului, dat fiind faptul că asocieria criticată a prezentat, în cadrul răspunsului transmis, atât explicații cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului și la soluțiile tehnic adoptate, cât și documente doveditoare în acest sens, respectiv un extras (captură de imagine) din cadrul unei oferte primită de la furnizorul reperului cu privire la care au fost solicitate clarificări. Or, Consiliul constată că autorul contestației nu formulează susțineri prin care să conteste veridicitatea celor prezentate de asocieria criticată și nu prezintă probe

care să conducă la apariția unor suspiciuni cu privire la cele prezentate de asocierea criticată prin răspunsul în discuție, critica sa vizând exclusiv faptul că nu a fost prezentat un document distinct, emis de furnizor, ci un extras din acest document.

Cu privire la faptul că a fost prezentat un extras dintr-un document transmis de furnizorul reperului pentru care s-au solicitat clarificări, Consiliul constată că, prin solicitarea de clarificări, nu a fost precizată o cerință expresă de a fi prezentate documente integrale, separate sau având un anume emitent, fiind precizată numai necesitatea ca justificările transmise de ofertant să fie însoțite de documente doveditoare.

Date fiind aceste considerente, Consiliul constată că răspunsul nr. 4241/20.12.2023 la prima întrebare din solicitarea de clarificări nr. 56273/18.12.2023 este concludent, susținerea contestatorului fiind neîntemeiată.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica de la punctul II.3 din contestație, potrivit căreia răspunsurile nr. 4172/20.11.2023 și nr. 4241/20.12.2023 ale Asocierii ... SA - ... SRL la solicitările de clarificări ale autorității contractante sunt neconcludente, iar oferta acesteia ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în condițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

La punctul II.4, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prin faptul că, prin adresa de solicitare clarificări nr. 53282/23.11.2023, i-a determinat un avantaj evident asocierii declarate câștigătoare, permițându-i ca, prin răspunsul la solicitarea de clarificări respectivă, să acopere lipsuri din propunerea tehnică și astfel să evite respingerea ofertei.

Consiliul constată că autorul contestației formulează susținerea sa prin raportare la răspunsul nr. 4172/20.11.2023, pretins neconcludent, transmis de Asocierea ... SA - ... SRL la solicitarea de clarificări nr. 51766/13.11.2023, susținând că autoritatea contractantă trebuia să nu formuleze noua solicitare de clarificări nr. 53282/23.11.2023, ci să constate caracterul neconcludent al răspunsului anterior și, în consecință, să declare oferta asocierii criticate ca fiind inacceptabilă. Astfel, contestatorul nu indică, în susținerea sa, elementele concrete din cadrul caietului de sarcini care nu au fost îndeplinite prin propunerea tehnică depusă de Asocierea ... SA - ... SRL, afirmațiile sale având caracter general și constituind o reluare a susținerilor cu privire la răspunsul formulat la întrebarea nr. 35 din cadrul solicitării de clarificări nr. 51766/13.11.2023.

Dat fiind faptul că aspectele criticate au fost analizate deja, fiind reținută netemeinicia acestora, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica de la punctul II.4 din contestație.

La punctul II.5 din contestație, autorul acesteia critică faptul propunerea tehnică a asocierii declarate câștigătoare nu satisface cerințele obligatorii ale caietului de sarcini și ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În susținerea acestei critici, contestatorul invocă următoarele prevederi regăsite în documentul intitulat „*Caiet de sarcini*”, publicat în

SEAP în anexa anunțului de participare nr. .../..., sub identificatorul „[.../00005] Caiet de sarcini.docx.p7s”, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, și anume (pag. 136):

„/.../ Ofertantul va elabora propunerea tehnică în conformitate cu cerințele prevăzute în prezentul Caiet de sarcini. Informațiile din propunerea tehnică trebuie să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile minime, precum și cu toate cerințele impuse în Caietul de Sarcini /.../”.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante speței prevederile din instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare nr. .../..., sub identificatorul „[.../00007] Sectiunea Formulare.docx.p7s”, în care, în cadrul Formularului nr. 3 „Formular de propunere tehnică”, au fost precizate următoarele:

*„/.../ Nu vor fi luate în considerare răspunsurile în matricea de conformitate completate prin copierea cerințelor în coloana cu răspunsul ofertantului la cerință, fără explicații detaliate privind modul de îndeplinire a cerinței **sau** fără referințe la anexele tehnice respectiv, Capitolul din propunerea tehnică unde se identifica (după caz.) /.../”.*

Contestatorul susține că, pentru produsele de la punctele 3.6.2.3, 3.6.2.5, 3.6.2.8, 3.6.2.10 și 3.6.2.14 din matricea de conformitate, analiza realizată de comisia de evaluare a ofertelor a fost superficial, iar echipamentele ofertate de Asocieria ... SA – ... SRL nu îndeplinesc anumite cerințe din documentația de atribuire.

Analizând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că sunt întemeiate o parte din susținerile contestatorului, conform considerentelor care vor fi prezentate în continuare.

Cu privire la produsul de la poziția 3.6.2.3 Echipamente de stocare și salvare date din matricea de conformitate (fișierul „Anexa 1 - Matrice conformitate_...-semnat.pdf (2).pdf”) prezentată de către asocieria declarată câștigătoare, contestatorul susține că a fost ofertat echipamentul DELL EMC POWERMAX 2000.

Cu privire la acest echipament, contestatorul consideră că nu a fost dovedită îndeplinirea mai multor cerințe tehnice, pe care le enumeră și cu privire la care prezintă aspectele din care, în opinia sa, rezultă neîndeplinirea cerințelor menționate.

Verificând susținerile contestatorului, Consiliul constată că, din matricea de conformitate și din informațiile cuprinse în documentele indicate sau regăsite la adresele de internet precizate de contestator, rezultă doar în mod parțial sau nu rezultă îndeplinirea tuturor cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul susține că, pentru echipamentul ofertat de Asociera ... SA – ... SRL, nu a fost făcută dovada faptului că acesta îndeplinește cerința de la pag. 45 din matricea de conformitate:

„În configurația ofertată, cu toate volumele previzionate cu de duplicarea și compresia active, sistemul trebuie să fie capabil să susțină o performanță, astfel:

- de cel puțin 550.000 IOPS la o latentă maximă de 0.52 ms, într-un model de acces de tip aleatoriu, bazat pe blocuri de 16K și cu un raport Citire/ Scriere 80/20;

- de cel puțin 900.000 IOPS la o latentă maximă de 0.5 ms, pentru un mod de acces de tip aleatoriu cu blocuri de 16K la 100% Read”.

Verificând informațiile menționate în documentul indicat de Asocierea ... SA – ... SRL ca referință pentru îndeplinirea cerinței (https://www.delltechnologies.com/asset/en-th/products/storage/industry-market/h17118_dell_emc_powermax_family_overview.pdf), Consiliul a regăsit, la pag. 43, mențiuni cu privire la IOPS de 2,7 milioane, dar care nu pot fi corelate cu cerința anterior menționată, astfel încât să fie demonstrată, în mod direct, îndeplinirea acesteia.

În cadrul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 54585/06.12.2023, membrii comisiei de evaluare a ofertelor au consemnat (pag. 46-52) faptul că sunt îndeplinite toate cerințele tehnice solicitate, dar Consiliul constată faptul că analiza realizată a fost una formală, constând exclusiv din enumerarea cerințelor tehnice minime și a declarațiilor asocierii criticate din cadrul matricei de conformitate.

Prin punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 5424/07.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă arată următoarele cu privire la cerința tehnic în discuție:

„/.../ Sub aspectul nivelului de performanță al echipamentului, Autoritatea contractantă a avut în vedere, în evaluarea ofertei și stabilirea conformității echipamentului ofertat, informațiile prezentate în Anexa 1-matricea de conformitate și Anexa 2 - Soluția tehnica_Datasheet echipamente II-semnat, (unde se regăsesc fișele tehnice ale produselor oferate), documentele deținute de Autoritatea contractantă în urma derulării altor proceduri de atribuire realizate anterior (promax 100 pag 6, promax 80-20 pag 6 - documente pe care le atașăm). Comisia de evaluare sprijinită de expertul cooptat a constatat că oferta îndeplinește cerințele prevăzute la punctul 3.6.2.3 și prin urmare este conformă sub acest aspect /.../”.

Consiliul constată că verificările menționate de autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere transmis în prezenta cauză, nu sunt menționate în documentele întocmite de comisia de evaluare cu privire la echipamentul DELL EMC POWERMAX 2000, ofertat de Asocierea ... SA – ... SRL. Mai mult, Consiliul constată că evaluarea ofertelor trebuie să fie realizată pe baza documentelor cuprinse în acestea sau în răspunsurile la solicitările de clarificări cerute cu respectarea prevederilor art. 209 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor

prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

/.../

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Consiliul constată că situații similare se regăsesc în ceea ce privește verificarea aspectelor criticate de contestator în cadrul punctului II.5 din contestație.

Astfel, cu privire la cerința potrivit căreia „sistemul oferat va include un minimum de 2 TiB memorie cache DDR4 instalată. Memoria cache va fi complet dinamică pentru operațiuni de scriere și citire. Nu se vor accepta carduri, module de memorie sau discuri adiționale”, Consiliul nu a regăsit în procesul verbal nr. 54585/06.12.2023 consemnări cu privire la verificările efectuate de comisia de evaluare, cu toate că, în referința prezentată de asocierea criticată în matricea de conformitate (<https://www.sanstorageworks.com/datasheets/PowerMax-2000-8000-ss.pdf>), se regăsesc numai valori exprimate în „TB”, nu în „TiB”, așa cum a fost formulată cerința.

Cu privire la această cerință, autoritatea contractantă precizează, prin punctul de vedere, faptul că s-au avut în vedere, în evaluarea ofertei și stabilirea conformității echipamentului oferat, informațiile prezentate în *Anexa 1 - matricea de conformitate* și în *Anexa 2 - Soluția tehnică_Datasheet echipamente II-semnat*, documentele deținute de autoritatea contractantă „în urma derulării altor proceduri de atribuire realizate anterior”, iar comisia de evaluare, sprijinită de expertul cooptat, a constatat că oferta îndeplinește cerințele prevăzute la punctul 3.6.2.3 și, prin urmare, este conformă sub acest aspect.

În mod similar analizei susținerii anterioare, Consiliul constată că aspectele arătate de autoritatea contractantă nu se regăsesc în evaluarea realizată de comisia de evaluare, singura în măsură a verifica îndeplinirea cerinței tehnice minime. Constatări similare rezultă și din susținerile intervenientului, care, prin concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. .../..., prezintă calcule și face referiri la documente care nu au fost prezentate de asocierea criticată în cadrul prezentei proceduri.

Aceeași constatare rezultă și în ceea ce privește cerința includerii de suport în configurația propusă pentru tehnologiile wide-stripe și global spare. În acest sens, la adresa de internet indicată de asocierea criticată se regăsesc numai precizări cu privire la „spare”, nerezultând care sunt informațiile care confirmă îndeplinirea cerinței cu privire la tehnologia „wide-stripe”. Pe de altă parte, cu privire la această cerință tehnică, autoritatea contractantă a precizat, în cadrul punctului de vedere formulat, faptul că „accesând linkul indicat de contestator, la pg. 18, se regăsește echivalentul tehnologiilor cerute în caietul de sarcini”. Or, nici această analiză nu se regăsește în cadrul procesului verbal nr. 54585/06.12.2023 (pag. 48).

Procedând la analiza susținerilor contestatorului, cu privire la echipamentul de la poziția 3.6.2.5 *Stații de lucru pentru administrarea SIMRU*, Consiliul constată că nici în acest caz nu a fost realizată o analiză corespunzătoare a modului de îndeplinire a cerințelor tehnice minime, prevăzute în documentația de atribuire. Astfel, contestatorul consideră că au fost oferate echipamente Dell OptiPlex SFF 7010, care nu

îndeplinesc cerința cu privire la „*Porturi USB: /.../ USB type Type-C minim 1 port*”, iar referința prezentată în matricea de conformitate (<https://www.dell.com/support/kbdoc/en-us/000212009/dell-optiplex-small-form-factor-plus-7010-system-guide>) se referă la un alt produs, respectiv modelul superior Dell OptiPlex SFF **Plus** 7010, nu la modelul oferit Dell OptiPlex SFF 7010. Confirmarea că nu a fost o eroare de tehnoredactare, ci într-adevăr a fost oferit modelul Dell OptiPlex SFF 7010 și nu Dell OptiPlex SFF Plus 7010 vine, în opinia contestatorului, și

din specificarea sursei de 180W, care nu este disponibilă pe modelul Dell OptiPlexSFF **Plus** 7010.

Consiliul constată faptul că, în propunerea tehnică depusă de Asocieria ... SA – ... SRL în cadrul procedurii, sunt făcute mențiuni cu privire la două modele diferite de stație de lucru (Dell OptiPlex SFF 7010 în *Matricea de conformitate*, respectiv Dell OptiPlex SFF **Plus** 7010 în fișa tehnică din fișierul „*optiplex-sff-7010-plus-technical-guidebook.pdf*”) și în referința din matricea de conformitate.

Cu toate acestea, în cadrul procesului verbal nr. 54585/06.12.2023 (pag. 55-56) sunt făcute referiri la modelul Dell OptiPlex SFF 7010, dar sunt precizate caracteristici tehnice ale modelului Dell OptiPlex SFF **Plus** 7010.

Astfel, Consiliul constată faptul că aspectele anterior reținute denotă o evaluare superficială a propunerii tehnice a Asocieria ... SA – ... SRL, în integralitatea sa, fiind necesar ca membrii comisiei de evaluare să realizeze o nouă evaluare a modului în care sunt îndeplinite cerințele tehnice din cadrul documentației de atribuire prin propunerea tehnică în discuție, cu aplicarea dispozițiilor art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

Date fiind aceste constatări, Consiliul nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare, care au obligația îndeplinirii cu rigurozitate a atribuțiilor stabilite în sarcina lor prin legislația incidentă achizițiilor publice, după cum dispune art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„art. 127 - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: /.../ f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini /.../”.

O a doua susținere a contestatorului cu privire la caracterul neconform al ofertei depusă în cadrul procedurii de Asocieria ... SA – ... SRL vizează faptul că, în opinia contestatorului, soluția ofertată de către asocieria criticată nu respectă cerințele specificate în caietul de sarcini, la *cap 3.6.3.5 Modulul de salvare și restaurare date*.

Cerința pe care contestatorul consideră că nu o îndeplinește oferta Asocierii ... SA – ... SRL, este precizată la pag. 73 din caietul de sarcini, după cum urmează:

*„/.../ Licențierea soluției de salvare și restaurare date trebuie să includă toate funcționalitățile disponibile ale produsului pentru capacitățile menționate mai sus, minim: deduplicare, bare metal restore, replicare, integrare cu medii cloud, integrare cu medii Big Data, integrare cu librării de bandă, integrare cu medii virtuale, independent de platforma utilizată și fără a fi necesară integrarea cu soluții sau componente terțe. **Licențierea trebuie să asigure***

posibilitatea de utilizare perpetuă a platformei. De asemenea trebuie să asigure să asigure suport, upgrade și update-uri/patch-uri de la producător pentru minim 60 de luni de la recepția calitativă /.../”.

În *matricea de conformitate* depusă de Asocierea ... SA – ... SRL, ofertantul a reprodus cerința tehnică anterior menționată și a precizat „*cerință însușită*” și a precizat că soluția ofertată la punctul 3.6.3.5 este Veritas Flex 5260 Appliance Veritas Net Backup (include Veritas Resiliency Platform și Veritas IT Analytics), fiind indicate mai multe

referințe pentru diferite caracteristici tehnice solicitate, constând în trimiteri către documente de pe site-ul www.veritas.com.

Cu privire la acest aspect, în procesul verbal nr. 54585/06.12.2023, comisia de evaluare a precizat cerința tehnică anterior reprodusă (pag. 87) și a celor menționate de asocierea criticată în *matricea de conformitate* depusă (pag. 113), cu toate că documentația de atribuire a impus ca, pentru îndeplinirea unei cerințe, să fie precizate „*explicații detaliate privind modul de îndeplinire a cerinței sau /.../ referințe la anexele tehnice respectiv, Capitolul din propunerea tehnica /.../*”.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă nu clarifică modul în care a fost verificată îndeplinirea cerinței și nu indică verificările efectuate de comisia de evaluare, considerând numai că autorul contestației se bazează strict pe presupuneri și afirmând faptul că oferta îndeplinește cerințele prevăzute la punctul 3.6.3.5 și este conformă sub acest aspect.

Consiliul constată faptul că, în lipsa analizei efectuată de comisia de evaluare, nu se poate stabili conformitatea propunerii tehnice a Asocierii ... SA – ... SRL, fiind necesar, în mod similar celor constatate cu privire la susținerea anterioară, ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei criticate, în ce privește îndeplinirea cerințelor de licențiere prevăzute la punctul 3.6.3.5.

Contestatorul consideră că soluția ofertată de asocierea criticată se bazează pe produse Veritas, dar licențele ofertate nu sunt perpetue, ci sunt din categoria licențelor care necesită subscripție, ceea ce se poate verifica prin compararea part-number-elor licențelor incluse în ofertă cu cele din lista indicată de furnizorul ... LLC în e-mail-ul din data de 01.01.2024, susținând că oferta depusă de Asocieria ... SA – ... SRL este neconformă.

Consiliul constată că nu sunt întemeiate susținerile contestatorului, cu privire la faptul că oferta depusă de Asocieria ... SA – ... SRL este neconformă, nefiind îndeplinite cerințele tehnice din documentația de atribuire pentru produsele de la 3.6.2.3, 3.6.2.5, 3.6.2.8, 3.6.2.10 și 3.6.2.14 și 3.6.3.5 din matricea de conformitate, dat fiind faptul că nu a fost realizată o evaluare completă a îndeplinirii acestor cerințe de către comisia de evaluare a ofertelor, Consiliul urmând a dispune reluarea evaluării propunerii tehnice depusă de asocierea criticată, în ceea ce privește produsele criticate.

Cea de-a treia susținere a contestatorului vizează faptul că, în opinia acestuia, propunerea tehnică a asocierii declarate câștigătoare nu respectă cerințele minimale legate de cunoștințele tehnice impuse pentru experții-cheie în dezvoltarea software solicitată prin caietul de sarcini.

Cerința caietului de sarcini, prin care se stabilesc cunoștințele pe care trebuie să le aibă experții propuși sunt următoarele (pag. 115):

„/.../ Specializare/perfecționare/competențe/abilități:

Cunoștințe tehnice privind mediul de dezvoltare propus, dovedite prin prezentarea de diplome/certificări/atestări/acreditări în domeniu, eliberate de o autoritate publică competentă cu recunoaștere generală **sau** o instituție/organizație/organism de drept public sau privat care respectă standardele naționale sau internaționale de certificare sau orice certificare echivalentă **sau prin recomandări/adeverințe/alte documente care să dovedească competențele specifice în domeniu. /.../”**

Contestatorul consideră că **mediul de dezvoltare** propus de Asociera ... SA – ... SRL este Microsoft SQL, ceea ce impune ca experții cheie nominalizați de aceasta să dețină diplome/certificări emise de Microsoft, și nu documente emise de Oracle.

În primul rând, prin critica formulată, contestatorul nu a probat faptul că documentele prezentate de Asociera ... SA – ... SRL nu dovedesc cunoașterea mediului de dezvoltare propus de asocierea criticată, ... SA considerând, fără a prezenta probe în acest sens, că numai diplomele/certificările emise de Microsoft au această capacitate.

Potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Pe de altă parte, Consiliul constată că cerința caietului de sarcini, anterior reprodusă, nu impune prezentarea unor documente emise de către o anumită entitate, îndeplinirea cerinței fiind posibilă prin prezentarea oricărui tip de documente dintre cele enumerate.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, Comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea

procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de

*tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat***”.

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte (punctul 54).

În acest sens sunt și următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 49 – „Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”;

- art. 154 – „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;

În consecință, în raport de cele prezentate, susținerea că certificările/diplomele transmise de experții cheie în discuție ar fi trebuit să fie emise de Microsoft, dat fiind faptul că mediul de dezvoltare oferit de Asocieria ... SA - ... SRL este Microsoft SQL, se dovedesc a fi neîntemeiate.

Date fiind aceste considerente, Consiliul urmează a admite, în parte, critica formulată de contestator în cadrul punctului II.5 din contestație, fiind necesar ca membrii comisiei de evaluare să reia evaluarea propunerii tehnice depusă de Asocieria ... SA - ... SRL în cadrul procedurii și să efectueze verificări concrete cu privire la modul în care sunt îndeplinite cerințele minime precizate în contestație de către produsele de la punctele 3.6.2.3, 3.6.2.5, 3.6.2.8, 3.6.2.10 și 3.6.2.14 și 3.6.3.5 din matricea de conformitate.

În ceea ce privește criticile formulate de ... SA prin notele scrise nr. 57/13.02.2024, înregistrate la CNSC sub nr. .../..., potrivit cărora contractele nr. ARSPRJ32/07.05.2020 și AVL48/04.08.2020, prezentate de Asocieria ... SA - ... SRL în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, sunt contracte de furnizare, Consiliul constată că acestea nu se regăsesc în cuprinsul contestației din prezenta cauză și urmează a fi respinse, ca inadmisibile, date fiind dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 21. - /.../ (3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

În mod similar, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatorului din cadrul acelorași note scrise nr. 57/13.02.2024, înregistrate la CNSC sub nr. .../..., prin care aceasta cere îndreptarea „erorii materiale” de la punctul II.3, subpunctele 27-29 din contestație, susținând că, în realitate, critica vizează neconcordanțele dintre recomandarea nr. 67/29.09.2023 și certificatul de acceptanță finală nr. ARSPRJ120/24.02.2022, dat fiind faptul că acceptarea acesteia ar conduce la formularea unei noi critici, necuprinsă în contestația inițială, fapt interzis de prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile cu privire la faptul că verificarea modului în care sunt îndeplinite cerințele minime din documentația de atribuire de către produsele de la punctele 3.6.2.3, 3.6.2.5, 3.6.2.8, 3.6.2.10 și 3.6.2.14 și 3.6.3.5 din matricea de conformitate depusă de Asocieria ... SA - ... SRL a fost superficială, fiind necesară verificarea

modului în care sunt îndeplinite acele cerințe minime precizate în contestație,

va anula, în parte, raportul procedurii nr. 2744/22.01.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de Asocieria ... SA – ... SRL în cadrul procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... SA – ... SRL în cadrul procedurii,

începând cu propunerea tehnică, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Consiliul va respinge, ca nefondate, restul criticilor formulate prin contestația depusă de ... SA și, ca inadmisibile, criticile noi formulate de contestator prin notele scrise depuse în cauză.

Intervenientul ... SA a solicitat obligarea contestatorului ... SA la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Referitor la solicitarea ... SA, în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de soluționare a contestației, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) c.p.c. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 c.p.c. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) c.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... SA a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I c.p.c. fiind explicate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) c.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Având în vedere considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului accesoriu de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Totodată, Consiliul constată că intervenientul ... SA nu a făcut dovada efectuării unor astfel de cheltuieli, solicitarea acestuia de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare a contestației fiind și nedovedită.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... SA, inclusiv solicitarea de acordare a cheltuielilor de soluționare a contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației formulată de ... SA, invocată de intervenientul accesoriu ... SA.

Admite, în parte, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile cu privire la faptul că verificarea modului în care sunt îndeplinite cerințele minime din documentația de atribuire de către produsele de la punctele 3.6.2.3, 3.6.2.5, 3.6.2.8, 3.6.2.10 și 3.6.2.14 și 3.6.3.5 din matricea de conformitate depusă de Asocieria ... SA – ... SRL a fost superficială, fiind necesară verificarea modului în care sunt îndeplinite acele cerințe minime precizate în contestație,

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 2744/22.01.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de Asocieria ... SA – ... SRL în cadrul procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... SA – ... SRL în cadrul procedurii, începând cu propunerea tehnică, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondate, restul criticilor formulate prin contestația depusă de ... SA și, ca inadmisibile, criticile noi formulate de contestator prin notele scrise depuse în cauză.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SA, inclusiv solicitarea de acordare a cheltuielilor de soluționare a contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.