CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 188/25.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11017/25.03.2019, formulată de către ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., în calitate de Administrator, împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a documentelor de calificare nr. 1/20.03.2019, procesului-verbal pentru etapa a II-a nr. 3087/21.03.2019, precum și a tuturor actelor intermediare și subsecvente, acte emise de către ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de prin ..., în calitate de Director General, entitate contractantă în cadrul procedurii de „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Servicii de pază și protecție a bunurilor și valorilor ...”*, se solicită accesul la studierea dosarului achiziției, în raport de care, contestatorul dorește completarea motivelor contestației, admiterea contestației și anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a documentelor de calificare nr. 1/20.03.2019 și a procesului-verbal pentru etapa a II-a nr. 3087/21.03.2019, constatarea faptului că ofertele clasate de locurile 1 și 2 în clasamentul intermediar trebuiau respinse ca inadmisibile și/sau neconforme, precum și obligarea autorității contractante la întocmirea raportului procedurii cu desemnarea câștigătoare a ofertei contestatorului, considerată conformă și admisibilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent să soluționeze contestația în analiză, prin care ... solicită anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a documentelor de calificare nr. 1/20.03.2019, procesului-verbal pentru etapa a II-a nr. 3087/21.03.2019, precum și a tuturor actelor intermediare și subsecvente, acte emise de către ..., în calitate de entitate contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul învederează că, la data de 14.03.2019, entitatea contractantă i-a transmis Invitația de participare nr. 2818 pentru procedura de „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare" organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Servicii de pază și protecție a bunurilor și valorilor ..."*, pentru o perioadă de 122 zile, invitație însoțită de Fișa de date a achiziției, Caietul de sarcini, formularele și modelul de contract.

Se precizează că, potrivit Fișei de date, entitatea contractantă a stabilit desfășurarea procedurii în două etape, respectiv: Etapa I – de calificare a candidaților, Etapa II – de negociere.

Contestatorul arată că, până la data stabilită de entitatea contractantă pentru depunerea documentelor de calificare, s-au înscris 3 operatori economici, respectiv: ..., ... şi ...

În data de 20.03.2019, ora 10:00, s-a procedat la deschiderea documentelor de calificare a celor 3 operatori economici, iar Comisia de evaluare a dat citire opisului documentelor depuse pentru fiecare ofertant în parte, întocmind procesul-verbal nr. 1, în care precizează:

„Notă: Prezenta listă confirmă doar existenţa sau lipsa documentelor solicitate prin fişa de date a achiziţiei nu şi corectitudinea lor.

Preşedintele comisiei de evaluare declară închise lucrările şedinţei de deschidere a documentelor de calificare (etapa 1), urmând ca membrii acesteia, să analizeze în detaliu documentele, în şedinţe ulterioare, în conformitate cu cele stabilite prin documentaţia de atribuire şi cu clarificările precizate la deschidere (după caz).

Toţi candidaţii care îndeplinesc criteriile de calificare vor fi selectaţi/preselectaţi în vederea participării cu oferte în Etapa a 2-a de desfăşurare a procedurii de atribuire a contractului."

Contestatorul învederează că, deşi precizează că va analiza în detaliu documentele depuse, entitatea contractantă nu a analizat sau a trecut peste neconformitatea documentelor prezentate de ... şi ... i-a selectat pentru etapa următoare.

Se arată că, pentru documentul „Aviz pozitiv al programului de prevenire a scurgerilor de informaţii", entitatea contractantă a precizat în mod clar prin documentele procedurii că „se poate prezenta iniţial o declaraţie pe proprie răspundere privind deţinerea acestui aviz" și, având în vedere caracterul „secret de serviciu" al acestui aviz şi faptul că membrii comisiei de evaluare nu sunt autorizaţi pentru documente „secret

de serviciu”, acest Aviz nu poate fi depus în documentele ofertei, dar prin declaraţia dată de ofertanţi trebuie să rezulte că aceştia deţin acest aviz.

Contestatorul precizează că ..., prin Declaraţia depusă, recunoaşte că nu deţine acest document, ci doar că a iniţiat demersurile pentru a-l obţine, iar Comisia de evaluare, în loc să îi declare inacceptabilă oferta, îl califică pe ofertant pentru etapa următoare.

De asemenea, și în cazul ofertantului ..., Comisia de evaluare nu a procedat la o verificare corectă a documentelor de calificare.

Se precizează că, în şedinţa de deschidere a documentelor de calificare, din lecturarea opisului documentelor depuse de ofertantul ... rezultă că acesta subcontractează serviciile ce fac obiectul achiziţiei către 2 subcontractanţi, dar înscrisurile din Procesul verbl nr. 1 din 20.03.2019 nu fac dovada că acest ofertant a depus toate documentele solicitate cu privire la subcontractanţi, respectiv: Acord de subcontractare care să specifice ce servicii se subcontractează, procentul de subcontractare şi valoarea serviciilor subcontractate. Mai mult, entitatea contractantă nu a comunicat rezultatul analizei în detaliu a documentelor de calificare depuse de ofertanţi, încălcând astfel principiile ce stau la baza atribuirii contractelor conform art. 2 din Legea nr. 99/2016.

Contestatorul subliniază că, prin adresa nr. 3035 din 20.03.2019 i se comunică admisibilitatea ofertei sale precum şi invitaţia de a depune documentele (ofertă tehnică şi financiară) la cea de-a doua etapă a procedurii, în data de 21.03.2019 ora 11:30, unde participă şi ofertanţii ce nu au îndeplinit criteriile de calificare – ... şi ...

Se precizează că s-au deschis plicurile cu propunerile tehnice şi comisia s-a retras pentru a analiza documentele depuse de fiecare ofertant, precum şi admisibilitatea acestora. După analiza efectuată, s-a comunicat verbal că cele 3 oferte tehnice sunt admisibile şi s-a trecut la deschiderea ofertelor financiare. Şi în această etapă, entitatea contractantă a încălcat principiile Legii nr. 99/2016 şi prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 în ceea ce priveşte propunerile tehnice depuse de ... şi ..., neverificând dacă acestea sunt în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini.

Contestatorul invocă prevederile caietului de sarcini, respectiv: *„Cerinţele Caietului de sarcini vor fi considerate ca fiind obligatorii şi minimale. În acest sens, orice propunere tehnică va fi luată în considerare, numai în măsura în care această propunere presupune asigurarea unui nivel calitativ, egal sau superior cerinţelor minimale din Caietul de sarcini.”*

Contestatorul arată că propunerile tehnice ale ofertanţilor ... şi ... nu respectă cerinţele obligatorii impuse pentru activitatea de pază aşa cum sunt enunţate la cap. B - Caietul de sarcini, respectiv: fie nu fac dovada că dispun de personal operativ atestat pentru exercitarea profesiei de agent de pază, neprezentând avizele agenţilor de securitate (cap. B punct 3 Caiet sarcini), fie nu prezintă dovada că personalul de pază nu a fost implicat în fapte de furt (neprezentarea cazierelor judiciare, cap. B punct

3 Caiet sarcini), fie nu prezintă autorizaţii şi ordine de serviciu pentru port armă (cap. B punctul 4 - Caietul sarcini), fie nu deţin aviz pozitiv pentru Programul de prevenire a scurgerii de informaţii conform art. 94 din H.G. nr. 585/2002 (cap. B punctul 6 - Caietul de sarcini).

... precizează că, după studierea dosarului achiziţiei va depune concluzii scrise în care își rezervă dreptul să detalieze pe larg motivele neconformităţii/inacceptabilităţii ofertelor depuse de ... şi ..., cu indicarea documentelor ce lipsesc djn ofertele acestora. În Procesul-verbal nr. 3087/21.03.2019 nu s-a făcut nicio precizare vis-a-vis de evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanţilor. Doar în cadrul şedinţei a fost precizat verbal că toate propunerile tehnice sunt admisibile şi conforme, trecându-se la desfacerea ofertelor financiare.

Se arată că, și în această fază a procedurii, entitatea contractantă nu a procedat la o evaluare corectă a ofertelor ... şi ... în sensul verificării conformităţii ofertelor financiare cu propunerile tehnice, ofertelor financiare - deoarece or au un tarif care nu conţine toate elementele prevăzute de legislaţia municii şi cea fiscală, or uzează de subvenţii primite conform Legii 76/2002 pentru a reduce tariful ofertat, încălcând astfel prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016.

Contestatorul precizează că, în estimarea valorii achiziţiei, entitatea contractantă a ţinut cont de legislaţia muncii şi legislaţia fiscală, a avut în vedere toate costurile reale ce concură la formarea acesteia (inclusiv sporurile, contribuţiile, cheltuielile directe cât şi indirecte), estimând o valoare de 1.192.719,00 lei pentru un număr de 77.592 ore, respectiv un tarif de 15,37 lei/oră fără TVA, dovadă a faptului că aceasta cunoaşte toate elementele componente ale tarifului orar pentru acest segment de activitate (servicii pază şi protecţie), respectiv H.G. nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat in plată - art. 1 și Codul Muncii care, referitor la drepturile băneşti ale salariaţilor, conţine prevederi legale obligatorii, imperative, ce nu pot fi aplicate altfel decât cum este prevăzut de legislaţia în vigoare.

Se învederează că sporurile ce trebuie acordate salariaţilor, care sunt prevăzute de Codul Muncii, sunt: spor ore noapte în procent de 25% pentru orele lucrate în intervalul orar 22:00-06:00, spor de weekend pentru orele lucrate sâmbăta şi duminica, spor sărbători legale în procent de 100% pentru orele lucrate în zilele de sărbătoare legală, concediu de odihnă de minimum 20 zile/an.

De asemenea, O.U.G. nr. 60/2017 pentru modificarea Legii 448/2006 privind protecţia şi promovarea drepturilor persoanelor cu handicap prevede: (2) Autorităţile și instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private care au cel puţin 50 de angajaţi, au obligaţia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi; (3) Autorităţile și instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe ţară garantat în

plată înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap. Codul Fiscal obligă orice angajator să vireze la bugetul de stat contribuţia asiguratorie de muncă în procent de 2,25 %.

Contestatorul arată că cerinţele minime obligatorii din Caietul de sarcini – punctul B sunt obligatorii pentru toţi ofertanţii, precum și cheltuielile cu privire la dotări (uniformă de serviciu, ecuson, baston, spray, lanternă, telefon mobil, s.a.), medicina muncii, costuri privind pregătirea profesională, registre-formulare pentru dotarea posturilor, serviciile subcontractate, etc. și profitul, conform Legii nr. 31/1990.

Contestatorul subliniază că entitatea contractantă nu a ţinut cont de cele antemenționate, încălcând prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 142 din H.G. nr. 394/2016 şi nu a procedat la o verificare riguroasă a ofertelor financiare ale ofertanţilor ... şi ..., aşa cum prevede legislaţia, iar Comisia de evaluare ar fi trebuit să verifice modalitatea în care ofertele financiare corespund cerinţelor caietului de sarcini şi să verifice dacă preţurile ofertate respectă toate prevederile legale în vigoare. Doar în urma verificării acestor aspecte, comisia de evaluare putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea şi corectitudinea ofertelor ... şi ..., or, în ceea ce priveşte ofertele financiare ale ... şi ..., comisia de evaluare a întocmit clasamentul rezultat în urma deshiderii ofertelor financiare fară a verifica preţul neobişnuit de scăzut al acestor ofertanţi şi a trecut la negocierea ofertei financiare în sensul diminuării tarifului ofertat iniţial în trei runde.

... învederează că nu a redus tariful ofertat, ci l-a menţinut pe cel ofertat iniţial, cu precizarea că acest tarif este un tarif minim ce poate susţine serviciile de achiziţionat pentru perioada solicitată, astfel că, la sfârşitul rundelor de negociere, comisia de evaluare a întocmit clasamentul intermediar cu ofertele de pe locurile 1 şi 2 calificate drept admisibile, oferte ce au un tarif orar ce, fie nu conţine toate taxele şi impozitele aferente, toate sporurile legale, cheltuielile directe, cheltuielile indirecte şi profit, fie au sporurile obligatorii (de noapte, de sâmbătă şi duminică, de sărbători legale) calculate incorect sau neraportate la perioada achiziţionării serviciilor, fie uzează de subvenţii primite conform Legii nr. 76/2002 pentru a-şi reduce tariful ofertat, fără a depune documente justificative care să demonstreze că persoanele pentru care încasează subvenţie sunt exact persoanele care vor presta servicii în cadrul contractului ce se va atribui, dovezi clare că aceste sume există, că sunt de încasat pentru toată perioada contractuală, că vor fi folosite pentru susţinerea cotractului şi nu au fost folosite în cadrul altor contracte.

Contestatorul subliniază că entitatea contractantă trebuia să facă o evaluare completă a ofertelor ... şi ..., sub aspectul respectării cerinţelor din caietul de sarcini şi a sustenabilităţii preţului propus, şi nu să declare admisibile oferte neevaluate, cu asumarea unor riscuri de neexecutare a viitorului contract.

Contestatorul precizează că, până la data depunerii contestaţiei, entitatea contractantă nu i-a comunicat dacă societatea clasată pe primul loc – ... a prezentat devizul pentru tariful ofertat şi documnetele doveditoare în susţinerea acestuia şi nici vreo altă comunicare/raport în ceea ce priveşte rezultatul procedurii.

Urmare celor antemenționate, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 99/2016, H.G. nr. 394/2016, H.G. nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat in plată, Codul Muncii – Legea nr. 53/2003, O.U.G. nr. 60/2017 pentru modificarea Legii nr. 448/2006 privind protecţia şi promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, art. 85 din Legea nr. 76/2002 şi toate dispoziţiile legale la care a făcut referire.

Prin adresa nr. 3329/27.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11392/27.03.2019, ... a transmis dosarul achiziției publice, la care a atașat punctul de vedere nr. 3320/27.03.2019, cu privire la contestația formulată de ..., în care precizează următoarele:

Au fost transmise invitații de participare la negociere, pe e-mail, următorilor operatori economici:

- ... - Invitația nr. 2824/14.03.2019; Documentaţia de atribuire a fost transmisă la adresa de e-mail ...;
- ... - Invitația nr. 2823/14.03.2019; Documentaţia de atribuire a fost transmisă la adresa de e-mail ...;
- ... - Invitația nr. 2822/14.03.2019; Documentaţia de atribuire a fost transmisă la adresa de e-mail ...;
- ... - Invitația nr. 2821/14.03.2019; Documentaţia de atribuire a fost transmisă la adresa de e-mail ...;
- ... - Invitația nr. 2820/14.03.2019: Documentaţia de atribuire a fost transmisă la adresa de e-mail ...;
- ... - Invitația nr. 2819/14.03.2019; Documentaţia de atribuire a fost transmisă la adresa de e-mail ...;
- ... - Invitația nr. 2818/14.03.2019; Documentaţia de atribuire a fost transmisă la adresa de e-mail ...

Entitatea contractantă învederează că operatorii economici care au depus oferte în termenul limită, respectiv până la data de 20.03.2019, ora 09.00, sunt următorii:

1. ... – ofertă înregistrată cu nr. 3010 la ora 07:52;
2. ... – ofertă înregistrată cu nr. 3014 la ora 08:28;
3. ... – ofertă înregistrată cu nr. 3015 la ora 08:40,

iar Comisia de evaluare a procedat la consemnarea documentelor de calificare depuse de fiecare operator economic, în procesul verbal nr. 3029/20.03.2019.

Se arată că toți trei operatorii economici care au depus documentele de calificare au fost declaraţi admişi și au fost invitați în data de 21.03.2019 ora 12:00, la sediul entității contractante pentru etapa a II-a

de negociere, iar operatorii economici au depus oferte pentru etapa a II-a (evaluare tehnică și financiară) astfel:
1. ... cu adresa nr. 3015/20.03.2019, la ora 08:40;
2. ... cu adresa nr. 3064/21.03.2019, la ora 09:18;
3. ... cu adresa nr. 3084/21.03.2019, la ora 11:13.

Entitatea contractantă precizează că, în urma evaluării propunerilor tehnice şi pe baza informaţiilor prezentate de ofertanţi, comisia de evaluare a declarat toate ofertele conforme, iar evaluarea tehnică a fost consemnată în Procesul Verbal Etapa II nr. 3087/21.03.2019, prin care comisia de evaluare a stabilit că toate ofertele sunt admise.

Se învederează că valorile ofertelor financiare prezentate de ofertanţii admişi sunt urmatoarele:

- ...:

Valoare ofertată inițial: 1.138.274,64 RON fără TVA;
Tarif orar ofertat inițial: 14,67 RON/agent/oră;
Valoare ofertată îmbunătățită 1: 1.125.084,00 RON fără TVA;
Tarif orar îmbunătățit 1: 14,50 RON/agent/oră;
Valoare ofertată îmbunătățită 2: 1.124.308,08 RON fără TVA;
Tarif orar îmbunătățit 2: 14,49 RON/agent/oră;
Valoare ofertată îmbunătățită 3: 1.123.532,16 RON fără TVA;
Tarif orar îmbunătățit 3: 14,48 RON/agent/oră.

- ...:

Valoare ofertată inițial: 922.568,88 RON fără TVA;
Tarif orar ofertat inițial: 11,89 RON/agent/oră;
Valoare ofertată îmbunătățită 1: 892.308,00 RON fără TVA;
Tarif orar îmbunătățit 1: 11,50 RON/agent/oră;
Valoare ofertată îmbunătățită 2: 892.308,00 RON fără TVA;
Tarif orar îmbunătățit 2: 11,50 RON/agent/oră;
Valoare ofertată îmbunătățită 3: 892.308,00 RON fără TVA;
Tarif orar îmbunătățit 3: 11,50 RON/agent/oră.

- ...:

Valoare ofertată inițial: 1.153.793,04 RON fără TVA;
Tarif orar ofertat inițial: 14,87 RON/agent/oră;
Valoare ofertată îmbunătățită 1: 1.153.793,04 RON fără TVA;
Tarif orar îmbunătățit 1: 14,87 RON/agent/oră;
Valoare ofertată îmbunătățită 2: -;
Tarif orar îmbunătățit 2: -;
Valoare ofertată îmbunătățită 3: -;
Tarif orar îmbunătățit 3: -.

Entitatea contractantă precizează că, în urma evaluării propunerilor financiare şi pe baza informaţiilor prezentate de ofertanţi, Comisia de evaluare a solicitat următoarele:

... va prezenta la sediul entității contractante - ... din ..., până la data de 22.03.2019 ora 12.00, devizul pentru tariful ofertat și documentele doveditoare în susținera tarifului ofertat/valori ofertate.

De asemenea, va prezenta, în condiţiile reglementate de lege, și avizul pozitiv al programului de prevenire al scurgerilor de informaţii. Potrivit cerinţelor din Caietul de sarcini, Avizul pozitiv al programului de prevenire al scurgerilor de informaţii se depune în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării rezultatului procedurii.

Se arată că, până la data de 22.03.2019 ora 12:00, ... a prezentat justificarea reducerii, în baza subvenţiilor AJOFM, conform Legii nr. 76/2002, din devizele anexate formularului de ofertă, prin prezentarea următoarelor documente: dispoziţii AJOFM, convenţii de muncă (inclusiv anexe), contracte individuale de muncă, declaraţii de disponibilitate, iar în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, criteriul de atribuire fiind „preţul cel mai scăzut”, clasamentul ofertanţilor care au depus oferte admisibile este următorul:

1. ..., cu o ofertă financiară finală de 892.308,00 RON fără TVA;
2. ..., cu o ofertă financiară finală de 1.123.532,16 RON fără TVA;
3. ..., cu o ofertă financiară finală de 1.153.793,04 RON fără TVA.

Entitatea contractantă învederează că, după analiza documentelor, a fost întocmit Raportul procedurii nr. 3131/22.03.2019, conform căruia oferta declarată câștigătoare a contractului este cea depusă de ofertantul ..., o propunere financiară, fără TVA, de 892.308,00 lei (tarif 11,50 lei/oră/agent) și o durată a contractului de 122 zile de la data intrării în vigoare.

... precizează că, în data de 25.03.2019 (înainte de transmiterea comunicărilor rezultatului procedurii), s-a primit de la ..., contestația nr. 188/25.03.2019, înregistrată la entitatea contractantă cu nr. de intrare la ... 3230/25.03.2019, iar în data de 26.03.2019 a transmis către ofertanți comunicările privind rezultatul procedurii.

Referitor la contestaţia formulată de ..., entitatea contractantă arată că își menţine punctul de vedere cu privire la rezultatul procedurii și precizează că a analizat cu atentie toate ofertele depuse, pe parcursul analizei acestora avându-se în vedere verificarea tuturor cerinţelor care trebuiau îndeplinite, și anume cerinţele minime de calificare ale ofertanţilor, evaluarea propunerilor tehnice conform cerinţelor din caietul de sarcini, evaluarea propunerilor financiare, existența corecţiilor admise de lege, încadrarea în valoarea estimată a contractului, preţul neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, dar și sub aspectul respectării cerinţelor din documentaţia de atribuire (asigurarea numărului de personal, asigurarea salariului minim pe economie, asigurarea concediilor, asigurarea echipamentului de lucru, a obligaţiilor fiscale etc.).

Referitor la oferta ... - oferta declarată câștigătoare, entitatea contractantă precizează că la formarea preţului unitar lei/oră, ofertantul a ținut cont, contrar afirmaţiilor contestatoarei, atat de obligaţiile financiare obligatorii conform legii, cât și de cerinţele entității contractante, respectiv:

- durata contractului: 122 zile;
- numărul total de ore: 77.592 ore;

- salariul minim pe economie (2.080 lei);
- contribuţiile la bugetul de stat;
- spor de noapte (ora libera plătită conf. art. 126 lit. a) din CM);
- spor de weekend;
- spor pentru ore lucrate în zile de sărbători legale;
- asigurarea concediilor de odihnă;
- fond de handicap;
- profit;
- reducere conform Legii nr. 76/2002 – art. 85 privind subvenţiile AJOFM.

Entitatea contractantă învederează că ..., prin conținutul contestației, nu aduce dovezi care să susţină concret faptul că oferta tehnică și financiară a ... nu corespunde, ci se rezumă la un mod de calcul propriu care, în opinia contestatorului, nu justifică preţul ofertat.

Urmare celor antemenționate, entitatea contractantă consideră contestaţia neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 220/09.04.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 13185/09.04.2019, contestatorul a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, prin care solicită constatarea faptului că ofertele ... şi ... nu au fost evaluate în conformitate cu legislaţia aplicabilă și documentele procedurii şi a fost declarată de către autoritatea contractantă în mod eronat ca fiind admisibilă/conformă şi câştigătoare a procedurii, oferta ...

Contestatorul precizează că, prin Fişa de date a achiziţiei - cap. III.2.3.b), a fost solicitată „certificarea implementării sistemului de management al calităţii în conformitate cu standardul român ISO 9001:2008 sau echivalent, valabil la momentul prezentării documentului.”, iar ofertantul ... a depus Certificatul nr. 247/C pentru standardul SREN ISO 9001:2015 (pag. 870 din dosarul achiziţiei) în copie „conform cu originalul”, însă, având în vedere că spaţiile pentru aplicarea hologramei pe anul 2 şi anul 3 nu există pe această copie, rezultă că documentul a fost xerocopiat numai parţial, ceea ce dovedeşte implicit că certificarea ISO 9001:2015 a fost valabilă doar pentru primul an (17.07.2017-17.07.2018) din cei trei ani pentru care a fost eliberat.

Se învederează că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări pe acest aspect şi nici nu a solicitat prezentarea - în original - a acestui document, deși era lesne de sesizat că acest document are autenticitate îndoielnică deoarece avea spre comparaţie certificatul nr. 0507/M pentru ISO 14001:2015 (pag. 871 din dosarul achiziţiei), eliberat de aceeaşi organizaţie, care prezintă aceste spaţii pentru hologramă (dar care nu are aplicată această hologramă, valabilitatea acestuia fiind expirată). După cum este menţionat şi pe certificat (aceasta fiind o regulă general valabilă pentru toate organizaţiile de profil), aceste certificate se eliberează pentru o perioadă de trei ani cu condiţia unei supravegheri anuale (numai aplicarea hologramelor ar fi confirmat valabilitatea certificatului pentru anul 2 şi 3).

Se arată că lipsa valabilităţii documentului atrage după sine neîndeplinirea cerinţelor din Fişa de date, astfel că oferta ... trebuia respinsă ca neconformă.

Contestatorul subliniază că, prin punctul B alin. 6 - 6.1. din Caietul de sarcini şi prin Fişa de date a achiziţiei - cap. III.2.1.b) a fost solicitată ca cerinţă obligatorie impusă, prezentarea avizului pozitiv pentru Programul de prevenire a scurgerii de informaţii conform art. 94 din H.G. nr. 585/2002, sau prezentarea unei declaraţii privind deţinerea acestui aviz, urmând ca ofertantul desemnat câştigător să îl prezinte în termen de 5 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a rezultatului procedurii. Ofertantul ... a depus o Declaraţie pe propria răspundere (pag. 835 din dosarul achiziţiei) prin care recunoaşte că nu deţine acest aviz, ci doar a iniţiat demersurile pentru obţinerea acestuia.

Se precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului ... (dacă a iniţiat demersurile pentru obţinerea avizului nu are cum să îşi asume prezentarea lui în 5 zile lucrătoare pentru că nu are de unde să ştie că îl va obţine) şi a calificat în mod eronat oferta acestuia drept admisibilă, deşi cerinţa obligatorie era ca ofertanţii să deţină acest aviz, nu să demareze obţinerea acestuia.

Contestatorul subliniază că și pentru acest motiv, obligaţia autorităţii contractante era de a respinge oferta acestuia ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 143 alin. (2) lit. b) din Lege.

Se arată că, în conformitate cu solicitarea autorităţii contractante prevăzută în Fişa de date - cap. IV.4.2. alin. (2) Cerinţe obligatorii, ofertantul ... a depus justificarea preţului unitar ofertat (pag. 777 din dosarul achiziţiei), în care nu a inclus sporul aferent zilelor de sărbătoare legală şi îşi reduce artificial tariful orar de 19,26 lei cu subvenţiile încasate conform Legii nr. 76/2002, ofertând un tarif de 11,89 lei/oră pentru un post, ca mai apoi, în Formular ofertă, să calculeze acest tarif pentru toate cele 27 posturi solicitate prin Caietul de sarcini.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări ofertantului ... pe aceste aspecte, declarând oferta financiară a acestuia admisibilă, calificându-l pentru etapa de negociere, ca ulterior să îl declare şi câștigător al procedurii.

Se precizează că justificarea preţului unitar ofertat de către ... este eronată, neclară şi neconcludentă, astfel:

Sporul de 100% ce se acordă pentru orele lucrate în zilele de sărbătoare legală conform Codului Muncii - art. 139, 141 şi 142. Sporul este un element esenţial de formare a tarifului având în vedere că programul de prestare a serviciilor de pază este unul permanent 24h/24 şi perioada de 122 zile contractuale cuprinde 7 zile de sărbătoare legală (Vinerea Mare, ultima zi de vineri inaintea Paștelui; prima și a doua zi de Paşti; 1 mai; 1 iunie; prima și a doua zi de Rusalii).

Contestatorul subliniază că tariful este fundamentat eronat, un cost total salarial real al ... este 16,68 lei şi nu 15,90 lei, aşa cum a înscris acesta în rândul 9 din formularul de justificare a preţului (7 zile de

sărbătoare legală în 4 luni, rezultă 1,75 zi SL/lună : 4 agenţi = 0,44 zile SL efectuate de 1 agent x 24 ore = 10,56 ore la care se aplică spor de 100% = 0,78 lei/ora valoarea sporului pentru orele de sărbătoare legală). După aplicarea cheltuielilor directe şi indirecte şi a profitului la costul salarial calculat, ofertantul ... are un tarif orar de 19,26 lei/oră şi precizează că aplică o reducere conform Legii nr. 76/2002 – art. 85 pentru 1 post de 7,37 lei/oră, rezultând că tariful său pentru un post de pază este de 11,89 lei/oră.

Se arată că, pentru celelalte posturi (27 = 26 permanente + 1 temporar) nu se regăseşte niciunde în oferta sa vreo reducere conform Legii nr. 76/2002, vreun calcul din care să rezulte cum a obţinut această reducere sau numărul de agenţi pentru care ar beneficia de subvenţie, rezultând că celelalte posturi de pază nu sunt subvenţionate.

Contestatorul subliniază că tariful corect ofertat de ..., în conformitate cu numărul de ore solicitat prin caietul de sarcini, este:

26 posturi x 24 ore x 122 zile = 76.128 ore (din care 732 ore subvenţionate, 75.396 ore nesubvenţionate);

1 post x 12 ore x 122 zile = 1.464 ore nesubvenționate;

732 ore x 11,89 lei = 8.703,48 lei;

75396 ore x 19,26 lei = 1.452.126,96 lei;

1.464 ore x 19,26 lei = 28.196,64 lei;

Total = 1.489.027,08 lei / contract, respectiv 19,19 lei/oră.

Rezultă că valoarea reală a ofertei financiare a ... depăşeşte valoarea estimată a achiziţiei, oferta acestuia fiind inacceptabilă conform prevederilor art. 143 lit. e), f) din H.G. nr. 394/2016.

Contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă a evaluat superficial oferta declarată câștigătoare, nu a sesizat că lipseşte sporul acordat pentru orele de sărbătoare legală, nu a sesizat că ofertantul, prin menţiunea „reducere conform Legii nr. 76/2002 – art. 85 pentru 1 post” nu aplică această reducere pentru totalitatea porturilor ce vor face obiectul prestării de servicii pază, nu a solicitat niciun fel de clarificări privind aceste aspecte şi, de asemenea, nu a solicitat ofertantului să clarifice de unde rezultă valoarea reducerii de 7,37 lei. Singura explicaţie a ofertantului cu privire la aceste subvenţii este menţiunea „pentru a face dovada că încasăm aceste subvenţii de la AJOFM vă ataşăm un extras de cont din Trezorerie”, explicaţie care nu are nicio relevanţă deoarece, în acel extras de cont, sumele încasate de la AJOFM sunt pentru luna Decembrie 2018, extrasul este din 04.03.2019, autoritatea contractantă neavând certitudinea că la data procedurii aceste sume mai existau.

Se învederează că, și dacă autoritatea contractantă ar fi presupus că reducerea de 7,37 lei/oră este aplicată pentru tot personalul ce va efectua servicii de pază în toate cele 27 posturi de pază, ar fi trebuit să solicite ofertantului explicaţii privind modul de calcul al acestei reduceri, explicaţii privind dovada primirii subvenţiei pentru tot personalul ce prestează efectiv serviciul, respectiv pentru 106 agenţi (26,5 posturi x 4 agenţi). Ofertantul ... a ataşat convenţii A.J.O.F.M. pentru 83 salariaţi,

neaducând explicaţii şi dovezi concludente, aşa cum impune art. 142 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, inducând ideea că ar subvenţiona tariful în lei/oră pentru toate posturile de pază, iar acest aspect trebuia verificat de către autoritatea contractantă pentru a se verifica dacă acele Convenţii încheiate cu A.J.O.F.M. şi prezentate de ofertantul ..., în număr de 83, sunt valabile pentru toată perioada contractuală, având în vedere că un număr de 12 de Convenţii au fost încheiate în 2017 şi au expirat în 2018 (nr. 314/12.09.2017 - 8 persoane şi nr. 243/23.06.2017 - 1+3 persoane). Mai mult, în etapa de negociere, ofertantul ... a micşorat tariful orar la 11,50 lei/oră, întocmind o nouă fundamentare a preţului unitar, în care a modificat reducerea, conform Legii nr. 76/2006, la 7,76 lei/oră (pag. 917 din dosarul achiziţiei), de asemenea fără explicaţii, calcule sau alte dovezi.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a acţionat cu superficialitate, s-a lăsat indusă în eroare de susţinerile nedovedite ale ofertantului şi, în loc să declare oferta neconformă, aşa cum prevede art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, o declară admisibilă şi câştigătoare a procedurii de atribuire.

Se arată că, raportat la motivele contestaţiei, a aspectelor rezultate din înscrisurile existente la dosarul procedurii, rezultă modul deficitar şi neleşal în care autoritatea contractantă a înţeles să efectueze evaluarea ofertei ..., respectiv faptul că a fost calificat în baza unor documente cu valabilitate expirată, în raport de care nu îndeplinea condiţiile de calificare în procedură, fără să îndeplinească condiţia de deţinere a avizului pozitiv pentru Programul de prevenire a scurgerii de informaţii, iar ca urmare a fundamentării eronate şi nejustificate a tarifului ofertat, autoritatea contractantă trebuia să constate neconformitatea ofertei în condiţiile art. 140 alin. (5) teza a doua din H.G. nr. 394/2016.

Referitor la oferta ..., contestatorul precizează că, în Fişa de date a achiziţiei cap. III.2.3.a) - Cerinţa 1 - Experienţa similară, s-a solicitat: *„Firma ofertantă trebuie să prezinte documente referitoare la serviciile prestate în ultimii 3 ani, suma valorilor serviciilor prestate similare incluse în aceste documente prezentate (maxim 3 contracte) de către operatorul economic ca dovadă a experienţei lui similare să fie egală sau mai mare de 1.000.000 lei. Contractele vor fi însoţite de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau client beneficiar.”*, iar documentele depuse de ofertantul ... (pag. 493-513 din dosarul achiziţiei) nu fac dovada serviciilor prestate în ultimii 3 ani (respectiv 2016, 2017, 2018) în cuantumul stabilit de autoritatea contractantă şi, mai mult, valorile cuprinse în documentele *„Certificare de bună execuţie experienţă similară”* sunt în contradicţie cu valorile cuprinse în contractele prezentate drept dovadă.

Contestatorul prezintă tabelar situația contractelor prezentate de ofertantul ... și concluzionează că acesta nu a îndeplinit cerinţa obligatorie, subliniind că obligaţia autorităţii contractante era de a

respinge oferta ca inacceptabilă, conform art. 143 alin. (2) lit. b) din Lege.

Se precizează că ofertantul ... nu a prezentat, alături de formularul de ofertă, şi justificarea tarifului orar, aşa cum a fost solicitat în Fişa de date - cap. IV. 4.2. alin.2 Cerinţe obligatorii, iar autoritatea contractantă nu a solicitat acestuia prezentarea documentului şi nici clarificări privind tariful ofertat iniţial - 14,67 lei/oră, tarif ce nu cuprinde toate sporurile ce se impun a fi acordate şi nici cheltuielile privind subcontractanţii. În propunerea sa tehnică, ofertantul a declarat că serviciile viitorului contract vor fi subcontractate în proporţie de 0,38 % de către subcontractorul ..., cu o valoare de 4.050 lei şi în proporţie de 0,38 % de către subcontractorul ..., cu o valoare de 4.050 lei, conform Acordurilor de subcontractare depuse.

Contestatorul subliniază că valoarea totală a ofertei ... este 1.138.274,64, lei astfel că proporţia de subcontractare nu este de 0,76 % sau valoarea serviciilor subcontractate nu este 8.100 lei, valoare care este obligatoriu să fie inclusă în tariful orar al ... Se precizează că, și în cazul acestui ofertant, autoritatea contractantă a evaluat superficial documentele depuse, calificând drept admisibilă o ofertă ce este neconformă/ inacceptabilă pentru motivele expuse anterior.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestaţiei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Servicii de pază și protecție a bunurilor și valorilor ...”*, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază, ... a ales procedura de *„negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”.*

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice* mijloace *de proba*”, respectiv *„În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți*”.

În conformitate cu dispoziţiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecinţă, Consiliul va lua în considerare apărările şi argumentele aduse de petenţi formulate şi înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Având în vedere cele mai sus reţinute şi dispoziţiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea societății contestatoare de studiere a dosarului cauzei.

De asemenea, Consiliul are în vedere că la art. 70 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice, sunt prevăzute următoarele: *„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea entității contractante, entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor*", în timp ce la art. 231 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 *„Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției sectoriale are caracter de document public",* iar alin. (5) și (6) din cadrul aceluiași aliniat se stipulează că *„Accesul persoanelor la dosarul achiziției sectoriale potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii*", *(6) Prin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală."*

Ținând seama de faptul că în cadrul ofertei depuse de ... și ... aflate la dosarul achiziţiei publice se regăsesc anumite înscrisuri cu caracter confidențial, Consiliul cu ocazia invitării societății contestatoare amintite la studierea dosarului achiziției publice a comunicat acestuia cu actul nr. 12929/500-C7/05.04.2019 următoarele:

"(...) având în vedere că în ofertele depuse de ... și ... se regăsesc documente cu caracter confidențial (certificate de cazier judiciar și avize dotare cu armament), în situația în care doriți studierea acestor documente trebuie să obțineți acordul scris al ofertanților, conform art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016."

Așa cum a fost mai sus reținut, ținând seama de faptul că în cadrul ofertelor depuse de ... și ... se regăsesc documente cu caracter confidențial, Consiliul a pus la dispoziția ... dosarul achiziției publice, mai puțin documentele declarate confidențiale declarate de ofertanții mai sus amintiți.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează aspecte legate de modul de evaluare realizat de achizitoare a ofertelor depuse de ... și ..., care în opinia acesuia este defectuoasă.

Referitor la oferta depusă de ... sunt aduse critici vizavi de documentul solicitat în cadrul documentației de atribuire - *Aviz pozitiv al programului de prevenire a scurgerilor de informaţii,* autoarea contestației susține că prin declarația pe care a depus-o ..., acesta recunoaşte că nu deţine acest document, ci doar că a iniţiat demersurile pentru a-l obţine.

În replică la cele reclamate, achizitoarea menționează că ... va prezenta, in condiţiile reglementate de lege si avizul pozitiv al programului de prevenire al scurgerilor de informaţii. S-a adăugat că potrivit cerinţelor din caietul de sarcini, *Avizul pozitiv al programului de prevenire al scurgerilor de informaţii* se depune in termen de 5 zile lucratoare de la data comunicării rezultatului procedurii.

Trecând la soluționarea celor mai sus reclamate, Consilul reține că obiectul contractului supus procedurii de atribuire îl constituie achiziţionarea serviciilor de pază la obiectivele ... - ..., pe o perioadă de 4 luni (122 zile),

În cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a menționat referințe despre *Avizul pozitiv al programului de prevenire al scurgerilor de informaţii* astfel:

- în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. II1.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale Informaţii si formalitati necesare pentru evaluarea respectării cerinţelor,* la Cerinţa nr. 1 *Cerinţe obligatorii,* printre altele se regăsește și următoarea:

Ofertantul trebuie sa prezinte avizul pozitiv al programului de prevenire a scurgerilor dc informaţii, conform art. 1 din HG 781/2002 privind protectia informaţiilor secrete de serviciu, respectiv art. 94 din MG 585/2002 pentru aprobarea standardelor naţionale de protectie a informaţiilor clasificate in Romania

<u>Modalitate de îndeplinire:</u>

Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate

■ *Avizul pozitiv al programului de prevenire a scurgerilor de informaţii (conform HG 585/2002), urmeaza a fi prezentat, la solicitarea EC. Se poate prezenta iniţial o declaraţie pe proprie răspundere privind deţinerea acestui aviz, urmând ca ofertantul declarat castigator de către comisia de analiza sa prezinte, pana la semnarea contractului, avizul pozitiv pentru Programul de prevenire a scurgerii de informaţii dar oricum inainte de semnarea contractului.*

<u>Modalitatea de îndeplinire</u>

Documentul solicitat va fi analizat, cu respectarea prevederilor Legii 182/2002 si a HG 585/2002 de către departamentul specializat al ...-..., cu competente avizate, care va certifica îndeplinirea condiţiei. In cazul neindeplinirii, ofertantul declarat castigator decade din dreptul de semnare a contractului. Comisia de analiza poate stabili statutul de rezerva pentru participanţi, in conformitate cu preturile ofertate. Ofertanţii carora li s-a acordat statutul de rezerva vor urma aceeaşi procedurade îndeplinire a condiţiilor formulate mai sus, termenele respective începând sa curgă de la data la care comisia formuleaza solicitarea prezentării/transmiterii documentelor la sediul entităţii contractante";

- în cadrul caietului de sarcini, la pct. 6 *Cerinţe obligatorii impuse pentru activitatea de paza* se sollicită printre altele și următoarea:

"6. sa detina aviz pozitiv pentru Programul de prevenire a scurgerii de informaţii conform Art.94-HG 585/2002.

6.1 - se poate prezenta iniţial o declaraţie pe propria răspundere privind deţinerea acestui aviz, urmând ca ofertantul declarat castigator de către comisia de analiza, sa prezinte in termen de maxim 5 zile lucratoare, de la data aducerii la cunostinta a rezultatului procedurii, avizul pozitiv pentru Programul de prevenire a scurgerii de informaţii";

Din economia celor mai sus reținute Consiliul constată, analizând modul de elaborare al cerinței referitoare la prezentarea avizului, că entitatea contractantă dorește ca operatorii economici să facă dovada faptului că dețin *avizul pozitiv pentru Programul de prevenire a scurgerii de informaţii conform Art.94-HG 585/2002,* iar ca modalitate de îndeplinire a acestei cerințe a acceptat și depunerea inițial a unei declarații pe propria răspundere *privind deţinerea acestui aviz.*

Cu alte cuvinte prezentarea inițiala a unei declarații pe propria răspundere nu exonerează operatorii economici de deținerea avizului în cauză.

În vederea îndeplinirii cerinței în discuție se are în vedere că ofertantul ... a depus âîn cadrul propunerii tehnice o *Declaraţie pe propria răspundere* la fila 835 din dosarul achiziţie în care a menționat următoarele:

„(...) declar pe propria răspundere, că am inițiat demersurile în vederea obținerii avizului pozitiv pentru Programul de prevenire a scurgerii de informaţii conform Art. 94 – H.G. 585/2002, urmând să îl prezentăm în cazul în care vom fi declarați câștigători până la data semnării contractului."

Din examinarea documentelor elaborate de achizitoare, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a efectuat niciun fel de demersuri cum ar fi clarificarea cu ofertantul ..., respectiv ce diligențe a întreprins pentru obţinerea avizului, având în vedere că trebuie să își asume prezentarea acestuia în maxim 5 zile lucrătoare, de la data aducerii la cunostință a rezultatului procedurii, astfel cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

Consiliul determină că entitatea contractantă, luând la cunoștință despre mențiunile din cadrul declarației pe proprie răspundere trebuia să facă diligențe necesare stabilirii cu exactitate a stadiului în care se află obținerea avizului în discuție, nefiind suficientă precizarea ofertantului că a inițiat demersurile în vederea obținerii avizului și că urmează să îl prezinte în cazul în care va fi declarat câștigător până la data semnării contractului.

Riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Împrejurarea că ofertantul ... declară că *"am inițiat demersurile în vederea obținerii avizului pozitiv pentru Programul de prevenire a scurgerii de informaţii conform Art.94-HG 585/2002, urmând să îl prezentam în cazul în care vom fi declarați câștigători până la data semnării contractului"* nu este de natură a considera cerința solicitată de achzitoare a fi îndeplinită, fiind de interes stabilirea stadiului în care se află demersurile inteprinse.

Cele menționate de ofertantul ... nu sunt echivalente cu avizul solicitat de achizitoare în mod obligatoriu, cerinţă care odată stabilită nu putea fi ignorată atât de autoritatea contractantă, cât și de ofertanţi.

Faptul că ofertantul a inițiat demersuri în vederea obținerii avizului indică faptul că procesul de obținere a avizului este în derulare într-un anumit stadiu, pe care ofertantul nu l-a detaliat și nici entitatea contractantă nu l-a clarificat, aceasta situație nu reprezintă *ipso facto* o dovadă a și obținerii avizului.

Respectarea condiţiei clare a existenţei/deținerii şi prezentării avizului (pentru care achizitoarea a acceptat inițial și o dcelarație pe proprie răspundere) din fişă de date și caietul de sracini este obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât şi pentru fiecare dintre ofertanţii participanţi - care trebuiau să o îndeplinească. Prin acceptarea unui ofertant care nu deţine avizul solicitat (fiind important de stabilit stadiul în care se află demersurile inițiate de ofertant în vederea obținerii acestuia) achizitoarea ar favoriza ofertantul respectiv şi ar fi aduce atingere principiului legal al tratamentului egal şi prescripţiilor imperative ale art. 219 din Legea nr. 99/2016.

Or, în condițiile în care achizitoarea nu a procedat în acest mod și a acceptat ca fiind suficiente asigurările date de ofertantul ..., comisia de evaluare nu a dat eficiență dispozițiilor art. 133 din H.G. nr. 394/2016 coroborate cu cele ale art. 138 și art. 139 din același act normativ, are obligația de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul fondat al criticii formulate de autoarea contestației sub acest aspect, motiv pentru care o va admite în consecință și va obliga entitatea contractantă să clarifice cu

ofertantul declarat câștigător ... modul în care acesta îndeplinește cerința vizavi de deținerea avizului pozitiv pentru Programul de prevenire a scurgerii de informaţii conform Art.94-HG 585/2002.

În continuare sunt aduse critici referitoarea la ofertantul ..., astfel:

”In şedinţa de deschidere a documentelor de calificare din lecturarea opisului documentelor depuse de ofertantul ... rezultă că acesta subcontractează serviciile ce fac obiectul achiziţiei către 2 subcontractanţi, dar înscrisurile din Procesul verbl nr.l din 20.03.2019 nu fac dovada că acest ofertant a depus toate documentele solicitate cu privire la subcontractanţi nominalizați, respectiv: acord de subcontractare care să specifice ce servicii se subcontractează, procentul de subcontractare şi valoarea serviciilor subcontractate.”

Din examinarea documentelor depuse de ..., Consiliul reține că în cadrul ofertei se regăsesc următoarele înscrisuri vizavi de subcontractanții nominalizați:

-Cerere de participare la procedură, unde se menționează sediile subontractaților propuși, respectiv pentru subcontractantui 1- S.C. SGS Alert Sistems S.R.L. și pentru subcontractantul 2 - ... (fila 424 din dosarul achiziției publice);

- acordurile de subontractare la filelel 429 și 430 din dosarul achiziției publice, în cadrul cărora se specifică serviciile care se subontractează precum și valoarea aferentă acestor servicii și procentul de subcontractare.

În raport de cele mai sus reținute se constată netemeinicia criticilor formulate sub aspectul analizat, impunându-se respingerea acestora ca nefondate.

Alte critici formulate de ... vizează aspecte legate de modul de evaluare a propunerilor tehnice și financiare realizată de achizitoare, care, în opinia contestatorului, este defectuoasă.

Din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că entitatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare au elaborat următoarele documente:

- Proces-verbal nr. 1 înregistrat sub nr. 3929/20.03.2019 al ședinței de deschidere a documentelor de calificare, în care membrii comisiei de evaluare au inventariat pentru cei trei ofertanți cerințele din dcoumentaţția de taribuire menționând sintagma ”Da” pentru toate documentele de calificare;

- Raportul procedurii etapa I, înregistrat sub nr. 3044/20.03.2019, în care membrii comisiei de evaluare au inventariat și menționat documentele de calificare depuse de ofertanți. Membrii comisiei de evaluare au declarta admise petru etapa -I-a toate cele 3 oferte;

- Proces-verbal pentru Etapa a II-a, înregistrat sub nr. 3087/21.03.2019 în care membrii comisiei de evaluare au menționat că au fost consemente elementele propunerii tehnice și financiare care urmează a fi punctate în cadrul aplicării criteriului de atribuire, ca în finalul acestui proces-verbal să fie menționate următoarele:

” Firma clasată pe primul loc va prezenta la sediul sediul entitati contractante -... din ... pana la data de 22.03.2019 ora 12.00, devizul pentru tariful ofertat si documentele doveditoare in sustinera tarifului ofertat/valoari ofertate.

De asemenea va prezenta, in condiţiile reglementate de lege si avizul pozitiv al programului de prevenire al scurgerilor de informaţii”;

- Raportul final de negociere, înregistrat sub nr. 3131/22.03.2019, în care membrii comisiei de evaluare au reluat mențiunile din cadrul procesului verbal antemenționat și au menționant la secțiune dedicată evaluării propunerilor tehnice că cele trei propuneri tehnice depuse sunt conforme, iar în secțiunea dedicată evaluării propunerilor financiare că ofertele sunt admisibile.

Prezintă relevanță în soluționarea cauzei următoarele dispoziții legale pe care achizitoarea trebuia să le respecte:

✓ Legea nr. 99/2016:

- Art. 219. - (1) Entitatea contractantă stabileşte oferta câştigătoare pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare precizaţi în invitaţia la o procedură concurenţială de ofertare şi în documentele achiziţiei, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii:

a) oferta respectivă îndeplineşte toate cerinţele, condiţiile şi criteriile stabilite prin invitaţia la o procedură concurenţială de ofertare şi documentele achiziţiei, având în vedere, dacă este cazul, dispoziţiile art. 174;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care nu se încadrează în motivele de excludere, îndeplineşte criteriile privind capacitatea şi, dacă este cazul, criteriile de selecţie.

- Art. 220. - Prin normele metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi se stabilesc cazurile şi condiţiile specifice în care entitatea contractantă are dreptul, în cadrul procedurii de licitaţie deschisă, să evalueze conformitatea ofertelor cu specificaţiile tehnice şi celelalte cerinţe prevăzute în documentele achiziţiei şi să aplice criteriul de atribuire anterior verificării îndeplinirii criteriilor de calificare.

- Art. 221. - (1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

(2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

- Art. 222. - (1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligaţia de a solicita

ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

✓ H.G. nr. 394/2016:

- Art. 133. - (1) În raport cu sarcinile şi responsabilităţile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuţii:

a) deschiderea ofertelor şi, după caz, a altor documente care însoţesc oferta;

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanţi/ candidaţi;

c) realizarea selecţiei candidaţilor, dacă este cazul;

d) desfăşurarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv;

e) desfăşurarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere;

f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanţilor în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 222 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme, precum şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunţul de participare/simplificat/de concurs;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câştigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei şedinţe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape şi a raportului procedurii de atribuire:

Art. 137. - (1) Modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord între membrii acesteia, urmând a se avea în vedere calendarul estimativ de aplicare a procedurii de atribuire şi perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor.

(2) Membrii comisiei de evaluare au dreptul de a analiza şi evalua documentele depuse de ofertanţi/candidaţi individual şi/sau în şedinţe comune.

(3) Deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puţin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot.

(4) Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerinţele definite prin documentele achiziţiei şi prevederile legale.

- Art. 138. - (1) În cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecţie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. V secţiunea a 6-a paragraful 2 din Lege, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE.

(2) Comisia de evaluare are obligaţia solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.

(3) În condiţiile art. 228 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanţe referitoare la îndeplinirea condiţiilor de formă a garanţiei de participare, precum şi la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancţiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Art. 139. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie sectorială respectiv, să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 222 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor sectoriale."

Simpla menționarea în cadrul proceselor verbale de evaluare, a faptului că ofertele sunt conforme la etapa evaluării propunerilor tehnice și admisibile la etapa evaluării propunerilor financiare nu echivalează cu analiza pe care o indică dispozițiile legate precitate, rezultând că evaluarea realizată de achizitoare a fost pur formală.

Astfel, rezultă că membrii comisiei de evaluare în cadrul proceselor verbale amintite au inventariat doar elementele componente aferente ofertelor depuse, aceasta nu echivalează cu analiza pe care entitatea contractantă trebuia sa o efectueze, respectiv să analizeze conținutul acestor documente depuse, potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (1) și 139 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016.

Astfel, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a făcut o verificare detaliată a propunerilor tehnice și nici a propunerilor financiare prezentate de cei trei ofertanți, precum şi faptul că în cadrul dosarului

achiziției nu se regăsesc documente din care să reiasă verificarea în detaliu de către comisia de evaluare a modului în care ofertantul declarat câştigător a respectat prevederile documentaţiei de atribuire în ceea ce privește documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară.

În lipsa unei evaluări riguroase şi a rolului activ al autorităţii contractante în clarificarea aspectelor în referinţă, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speţă se impune reevaluarea ofertelor depuse în condițiile stabilite de legislația incidentă în domeniul achizițiilor sectoriale.

În atare situaţie, Consiliul reţine că nu se poate substitui în atribuţii comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor depuse prin verificarea de către membrii comisiei de evaluare a a modului în care ofertele depuse de acești ofertanți potrivit dispozițiilor art. 139 din H.G. nr. 394/2016 mai sus amintite.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că niciunde nu se regăsește vreo analiză a membrilor comisiei de evaluare din care să rezulte modul în care aceștia au ajuns la rezultatul procedurii de atribuire amintit, contrar dispoziţiilor art. 137 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, potrivit cărora comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate de către comisia de evaluare, în cadrul procesului de evaluare.

În baza art. 133 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 139 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerinţele definite prin documentele achiziţiei şi prevederile legale.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele propuneriilor tehnice și preţurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile şi admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esenţiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (1) lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 şi confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorităţii contractante.

În concluzie, autoritatea contractantă nu prezintă Consiliului nicăieri cum și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la dispozițiile art. 133 alin. (1) coroborat cu art. 139 din H.G. nr. 394/2016 așa cum a fost mai sus reținut, rezultând că analiza membrilor comisiei de evaluare a fost pur formală.

Jurisprudenţa Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorităţii contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte

trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale.

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că evaluarea ofertelor depuse a înregistrat abateri de la cadrul legal, fără o analiză temeinică a documentelor depuse şi fără consemnarea acestei verificări în vreun înscris, situaţie în care admite criticile formulate de contestator, impunându-se reluarea procedurii de achiziţie publică şi efectuarea verificării documentelor din cadrul ofertelor depuse.

În ceea ce priveşte *Concluziile scrise* transmise de contestatoare cu actul nr. 220/09.04.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 13185/ 09.04.2019, ulterior studierii dosarului achiziției publice, Consiliul reţine că acestea au fost formulate după expirarea termenului de contestare.

Persoana vătămată trebuie să sesizeze Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestaţie care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt şi în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul legii nu se aminteşte că persoana vătămată îşi poate schimba motivarea contestaţiei prin care s-a delimitat cadrul judecăţii, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este *inadmisibilă* prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentaţiei asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Faptul că o contestaţie formulată pe bază de presupuneri este nefondată şi că ulterior prin concluzii scrise (în urma studierii dosarului achiziției) nu se poate schimba cadrul procesului, prin prezentarea **motivelor concrete** de contestare, a fost hotărât definitiv de instanţele judecătoreşti în numeroase cauze în materia achiziţiilor publice.

Simplele presupuneri, nu reprezintă o motivare validă a contestaţiei, nereieşind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Se are în vedere că ... aduce critici vizavi de propunerile tehnice și financiare depuse de ... și ... prin enumerarea cerințelor cuprinse în documentația de atribuire și enumerarea dispozițiilor legale din legislația incidentă, utilizînd sintagme de tipul: *„fie nu fac dovada (..), fie nu prezintă (...), fie nu dețin (...), fie nu au (...)”.*

Contestatorul este ţinut să îşi motiveze acţiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorităţii pe care îl atacă în termenul prescris imperativ de lege.

Contestaţia trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt şi în drept, altminteri, contestaţia este socotită a fi completă şi se poate trece imediat la soluţionarea ei.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce priveşte invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condiţiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care serveşte la determinarea exactă a obiectului judecăţii administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condiţiile actualei legislaţii.

Nicidecum motivarea contestaţiei nu se poate realiza abia după ce contestatorului consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Motivarea contestaţiei, reprezentând un element esenţial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu în baza art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. **Chiar şi atunci când contestatoarea invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă/Consiliu),** el este ţinut să îşi motiveze acţiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorităţii pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege. Nicidecum motivarea contestaţiei nu se poate realiza abia după ce contestatorului consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Astfel fiind, motivele formulate de autoarea contestației în cuprinsul *„concluziilor scrise”* vor fi înlăturate de Consiliu ca inadmisibile pe calea „concluziilor scrise” în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Însă, având în vedere că, anterior, așa cum a fost mai sus reținut, Consiliul a dispus evaluarea ofertelor depuse, ținând seama de rigorile pe care legislația în vigoare le impune, Consiliul apreciază că membrii comisiei de evaluare, în procesul de reevaluare, pot analiza și aspectele reclamate de ... și menționate în cadrul concluzilor scrise formulate urmare a studierii dosarului achiziției sectoriale.

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite, în parte, contestaţia formulată de către ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și anulează Raportul procedurii etapa I, înregistrat sub nr. 3044/20.03.2019 și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... la reevaluarea ofertelor depuse și la emiterea unui nou raport final de negociere al procedurii, cu respectarea întocmai a celor

consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și întocmirea noului raport, ... va comunica ofertanților rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor sectoriale.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 Consiliul va respinge ca inadmisibil petitul din contestaţia formulată de către ... referitor la obligarea entității contractante de a declara neconforme/indmisibile ofertele clasate pe locurile 1 și 2 și câștigătoare oferta depusă de ..., întrucât raportat la competenţele Consiliului conferite de legistaţia în vigoare în materia achiziţiilor sectoriale, stabilirea ofertelor admisibile (și respectiv desemnarea operatorului economic câştigător) constituie atributul exclusiv al entității contractante, Consiliul fiind competent să examineze, din punct de vedere al legalităţii şi temeiniciei, actele atacate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ....

Anulează Raportul procedurii etapa I, înregistrat sub nr. 3044/20.03.2019 și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... la reevaluarea ofertelor depuse și la emiterea unui nou raport final de negociere al procedurii, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și întocmirea noului raport, ... va comunica ofertanților rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor sectoriale.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestația formulată de ... referitor la obligarea entității contractante de a declara câștigătoarea oferta depusă de acesta

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**