



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SRL, cu sediul în municipiul, strada, județul, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii nr. 1202/21.03.2023, privind procedura proprie organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV ..., de către, cu sediul în municipiul, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Reevaluarea ofertei depuse de SRL, clasată pe locul 1 în cadrul procedurii de achiziție în cauză, având în vedere prețul nejustificat de scăzut ofertat de aceasta;

2. Anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei SRL ca fiind câștigătoare.

..... SRL cu sediul social în, str., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, în calitate de ofertant declarat câștigător la procedura proprie a autorității contractante privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază”, depune Cerere de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din, prin care solicită admiterea acțiunii sale de intervenție în sprijinul și în favoarea menținerii rezultatelor stabilite de către autoritatea contractantă prin Raportul Procedurii aprobat, astfel cum au fost comunicate acestea pe site-ul, și respingerea contestației formulată de către SRL ca fiind netemeinică și nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire nr. 1202/21.03.2023, învederând următoarele:

În data de 03.09.2023, autoritatea contractantă , a publicat pe site-ul propriu documentația de atribuire pentru procedura de achiziție „Servicii de pază și protecție la obiectivele din cadrul , din documentație făcând parte: anunțul de participare nr., caietul de sarcini nr., fișa de date nr., modelul de contract și formulare. Data limită de depunere a ofertelor a fost 17.03.2023, ora 12.00, iar contestatorul susține că a depus ofertă în termen, fiind înregistrată sub numărul

În data de 20.03.2023, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, la sediul autorității contractante, la care a participat și administratorul societății contestatoare, unde acesta a atras atenția asupra neconformității prețului ofertat de SRL.

În data de 21.03.2023, autoritatea contractantă emite documentul Rezultatul procedurii nr. 1202/21.03.2023, prin care îl desemnează câștigător pe ofertantul SRL, cu o valoare de 77.996 lei fără TVA. Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a publicat raportul procedurii, așa cum prevede art. 216 din Legea nr. 98/2016 și nici nu a trimis comunicarea rezultatului procedurii așa cum prevede art. 215 din Legea nr. 98/2016.

În urma publicării acestor înscrisuri, ... SRL a solicitat, prin adresa nr. 7312/22.03.2023, autorității contractante accesul la dosarul achiziției, conform art. 217, alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, dar prin adresa nr. 1259/23.03.2023, autoritatea contractantă anunță contestatorul că nu îi permite accesul la documentele din dosar, ofertantul SRL declarând oferta confidențială - „datorită elementelor indicate în documentele depuse de către ofertantul în cauză.”

Consideră petentul că prețul ofertat de SRL de 18,50 lei/h/agent reprezintă un tarif nejustificat de mic, ce nu este rezultatul liberei concurențe.

Conform legislației în vigoare privind reglementarea salariului minim pe economie, HG nr. 1447/08.12.2022 *„începând cu data de 1 ianuarie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 18,145 lei/oră”*, la care se adaugă toate costurile salariale aferente, respectiv costul orelor de noapte, orelor lucrate în week-end, orelor lucrate în zilele de sărbători legale, concediul de odihnă, contribuții asigurătorii pentru muncă, cheltuieli indirecte și profit. Contestatorul apreciază că prețul ofertat de SRL este foarte mic, lucru nefiresc într-o economie de piață și de asemenea nefiresc într-o piață concurențială, având suspiciunea că nu este calculat corect. Chiar dacă ofertantul a folosit ajutoare de stat în baza Legii nr. 76/2002, prețul ofertat nu poate fi susținut legal și autoritatea contractantă se poate afla, în situația în care serviciile contractate să nu poată fi

efectuate de firma câștigătoare, deoarece nu va putea susține acest preț neobișnuit de mic.

Se arată că Legea nr. 76/2002 obligă societățile de pază, ca în fiecare lună, să depună orele prestate de către fiecare agent de securitate în luna în curs, plata aferentă urmând a se face în luna imediat următoare a lunii în care s-a prestat serviciul. Având în vedere faptul că, ajutorul acordat potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002, obținut de angajator, poate fi aplicat pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, pentru prezenta procedură, contestatorul este de părere că comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări cu privire la:

- a. - modalitatea de calcul a subvenției;
- b. - modalitatea de susținere a tarifului ofertat, având în vedere:
 - durata contractului ce urmează a fi încheiat în urma derulării prezentei proceduri respectiv;
- c. - dovada faptului că va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în muncă prin convenție;
- d. - dovada faptului că nu a utilizat aceste subvenții și în alte proceduri.

Consideră petentul că autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare corectă a ofertelor clasate pe locul 1 în sensul verificării:

- concordanței propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini; conformității ofertei financiare cu propunerea tehnică;
- ofertei financiare, deoarece ofertanții prezintă un tarif orar ce nu conține toate elementele prevăzute de legislația muncii și cea fiscală, fără a respecta legislația muncii în domeniu;
- prezentarea de declarații de disponibilitate, pentru persoanele pentru care ofertantul câștigător declara că primește subvenții, cu a căror valoare își reduce artificial tariful, ofertat deoarece aceste persoane nu sunt cele care prestează efectiv serviciile supuse achiziției și nu fac parte din personalul folosit la execuția contractului, ci sunt angajate la acest moment în alte contracte; valabilitatea subvențiilor nu este calculată ținând cont de perioada de desfășurare a contractului, încălcând astfel prevederile legii prin care autoritatea contractantă are următoarele atribuții:

- a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;
- b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;
- c) realizarea selecției candidaților, dacă este cazul;
- d) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;
- e) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire;
- f) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibili/ate pentru îndeplinirea contractului respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege;
- g) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor,

h) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

i) stabilirea ofertelor admisibile;

Comisia de evaluare ar fi trebuit să dispună efectuarea de verificări efective din punct de vedere al aspectelor financiare, privind aspectele sus menționate.

În toate cazurile, ofertantul trebuie să ofere justificări astfel cum prevede textul legal și acestea se pot referi la:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate în realizarea serviciilor oferate;

- soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;

- originalitatea ofertei tehnice din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

- respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor.

- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Ulterior, comisiei de evaluare, îi revine sarcina să aprecieze justificările primite. Aceasta rezultă din prevederile art. 127 din HG 395/2016, potrivit căroră, în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta sa este considerate inacceptabilă. Altfel spus, rămâne la aprecierea autorității contractante dacă justificările primite de la ofertanți sunt suficiente sau relevante în așa măsură încât să se facă dovada posibilității de executare corespunzătoare a contractului.

Se menționează de către petent că ignorarea unor astfel de încălcări flagrante ale legislației muncii de către persoanele ce au atribuții de verificare a legalității ofertelor reprezintă practic o încurajare a unei activități financiare contabil ilicite, evaziunii fiscale și a abuzurilor.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile oferate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale, respectiv art. 210 din Legea 98/2016.

„Articolul 210

(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (I);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

fi posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței".

Consideră petentul că evaluarea ofertelor, depuse la procedura de achiziție publică, nu este un proces formal, ci reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare, care trebuie să se edifice pe deplin asupra caracterului serios, fundamentat al ofertei.

Deși la o primă vedere, este în beneficiul autorității contractante să achiziționeze servicii la prețuri cât mai reduse, în spiritul respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, de multe ori riscurile sunt mult mai mari decât avantajul unui preț scăzut. Astfel, se poate întâmpla ca ofertantul declarat câștigător (la un preț de dumping), să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a oferat.

Așa cum și Onoratul Consiliu specifica în decizia ..., contestatorul subliniază faptul că *operatorii economici având încheiate convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori economici, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru anumite persoane care vor presta munca și care nu poate să încalce prevederile Codului Muncii. Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel că nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de salarii orare sub cel minim garantat în plată.*

Consideră petentul că prețul oferit nu este real și sustenabil, prestatorul angajându-se să lucreze fără profit și fără asigurarea cheltuielilor directe și indirecte. Altcumva, prețul oferat nu reflectă în mod obiectiv posibilitatea derulării contractului în condiții de legalitate. Astfel, prin prezenta, contestatorul dorește ca autoritatea contractantă să solicite o situație clară cu angajații subvenționați propuși pentru executarea

contractului și a licențelor de funcționare pentru ducerea la îndeplinire a sarcinilor asumate conform caietului de sarcini.

Totodată, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și emiterea unui nou rezultat în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, solicitând menținerea rezultatelor stabilite conform Raportului Procedurii nr. 1194/20.03.2023 și a Comunicării nr. 1202/21.03.2023 - Rezultatul procedurii, pentru următoarele motive:

În fapt, la data de 09.03.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie în vederea atribuirii contractului de pază și protecție la obiectivele beneficiarului aferent anului 2023, astfel cum a fost publicat pe site-ul propriu al unității, Anunțul de Participare nr., însoțit de documentația de atribuire compusă din Caietul de Sarcini, Fișa de Date a achiziției, Formularele procedurii și modelul de contract propus, cu termen limită de depunere 17.03.2023, orele 12:00.

Până la ora și data limită de depunere a ofertelor s-au depus 2 oferte a următorilor operatori economici înscriși:

- Societatea SRL

- Societatea SRL

La data de 20.03.2023, Comisia de Evaluare, în prezența reprezentanților celor 2 ofertanți, a procedat la deschiderea ofertelor și la consemnarea actelor depuse de fiecare operator economic cu verificarea corespunzătoare a documentelor de calificare, a propunerilor tehnice însoțite de actele în susținerea acestora, cu comunicarea și a valorii fiecărei oferte financiare, drept pentru care s-a încheiat Procesul Verbal nr. 1193/20.03.2023.

Ulterior încheierii ședinței de deschidere, membrii Comisiei de Evaluare au procedat la evaluarea propunerilor financiare ale celor 2 ofertanți, care au avut următoarele propuneri financiare:

- Societatea SRL valoarea totală de 78.459,76 lei fără TVA, cu un tarif orar de 18,61 lei/oră;

- Societatea SRL, valoarea totală de 77.996,00 lei fără TVA, cu un tarif de 18,50 lei/oră.

Cu ocazia evaluării propunerilor financiare, Comisia de Evaluare a procedat la verificarea calculației prezentate de fiecare ofertant în parte prin anexa atașată propunerilor financiare ale celor 2 ofertanți în parte, în conformitate cu cerința modului de fundamentare a tarifului specificată prin documentația de atribuire.

Comisia a urmărit în principal:

- respectarea prevederilor Codului Muncii privind acordarea drepturilor salariale, respectiv respectarea salariului minim brut pe economie;

- modalitatea de calcul în ceea ce privește raportarea la cantitatea totală a orelor de prestații;

- numărul orelor și valoarea calculației corespunzătoare sporurilor și indemnizațiilor privind orele de noapte, zilelor de sărbători legale, concediul de odihnă, a sporului pentru zilele de repaus săptămânal, contribuția datorată bugetului de stat raportat la valoarea salariului orar/lunar brut,

cheltuielile indirecte, profit, inclusiv valoarea invocată a reducerii tarifului de natura stimulentele primite de către angajatori (ajutoare de stat) conform art. 85 din Legea nr. 85/2002.

În urma finalizării etapei de evaluare financiară au fost declarați admiși ambii ofertanți și, în urma aplicării criteriului de atribuire prevăzut în documentație, respectiv „prețul cel mai scăzut”, a stabilit clasamentul final prin care operatorul economic SRL a fost desemnat câștigătorul procedurii cu tariful de 18,50 lei/oră agent securitate fără TVA, considerente pentru care a fost întocmit Raportul Procedurii nr. 1194/20.03.2023, iar la data de 21.03.2023 a fost publicat pe site-ul propriu Comunicarea nr. 1202 -Rezultatul procedurii- din aceeași dată.

Societatea SRL a solicitat prin adresa nr. 7312/22.03.2023 înregistrată la nivelul autorității contractante cu nr. 1246/22.03.2023, accesarea propunerii financiare și a justificării tarifului ofertat a operatorului economic SRL.

Autoritatea contractantă precizează că, după analiza solicitării acestuia cu trimitere la documentele și motivele invocate de către ofertantul declarat câștigător în susținerea și argumentarea confidențialității fundamentării calculației prezentate, prin adresa de răspuns nr. 1259/23.03.2023, aceasta nu a dat curs favorabil solicitării depuse de SRL.

În contradictoriu cu motivele și criticile contestatorului prezentate prin acțiunea depusă la, autoritatea contractantă arată că:

- respectându-se transparența procedurii de atribuire, comunicarea rezultatelor și clasamentul final s-a efectuat în aceeași manieră prin postarea pe site-ul propriu al unității în mod identic cu însăși procedura de atribuire la care au avut acces ambii ofertanți, condiții pentru care, motivul reclamat de contestator nu se susține;

- critica potrivit căreia autoritatea contractantă avea obligația de a publica și Raportul Procedurii de atribuire este netemeinică deoarece până la finalizarea procedurii de atribuire cu încheierea contractului de achiziție publică conform art. 211 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conținutul acestuia rămâne doar la dispoziția autorității contractante fără a avea caracter public, sens în care acuzația este nefondată. De altfel, dacă contestatorul avea interes în a cunoaște conținutul acestuia, avea posibilitatea de a-l solicita cu ocazia adresei pentru accesarea propunerii financiare;

- în ceea ce privește nemulțumirea contestatorului prin criticile menționate în cuprinsul acțiunii, potrivit cărora oferta financiară a contracandidatului declarat câștigător cu tariful orar de numai 18,50 lei fără TVA, în detrimentul ofertei sale de preț de 18,61 lei fără TVA, ar constitui un preț neobișnuit de scăzut în executarea corespunzătoare a prestațiilor contractate, autoritatea contractantă afirmă că acestea (criticile și motivele invocate) sunt nefondate, deoarece Comisia de Evaluare a verificat fiecare element de cost prezentat de către ofertantul declarat câștigător, modul de respectare a prevederilor Codului Muncii, cheltuielile indirecte aferente executării serviciilor de pază, cota de profit, valoarea convențiilor civile de natura reducerii de tarif ofertat, inclusiv documentele prezentate, din care nu s-au constatat neconformități sau elemente nesustenabile susținerii acestui tarif final prezentat.

-aprecierile contestatorului potrivit cărora, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita alte documente din care să rezulte orice alte justificări pe care să le prezinte ofertantul SRL Comisiei de Evaluare, sunt netemeinice în opinia Autorității, deoarece, pe de o parte, astfel de cerințe nu au fost prevăzute în documentația de atribuire, iar pe de altă parte, situația de față nu se încadrează în prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 privind ofertarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut sub 80% din valoarea estimată a procedurii de atribuire, care a fost stabilită la tariful de 20,00 lei/oră fără TVA.

Prin urmare, față de cele de mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită menținerea rezultatelor stabilite de către aceasta astfel cum au fost menționate în Raportul procedurii de atribuire.

Cu adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr... din ..., ... SRL în calitate de ofertant declarat câștigător la procedura proprie a autorității contractante privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază”, depune Cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea acțiunii sale de intervenție în sprijinul și în favoarea menținerii rezultatelor stabilite de către autoritatea contractantă prin Raportul Procedurii aprobat, astfel cum au fost comunicate acestea pe site-ul ..., și respingerea contestației formulată de către SRL ca fiind netemeinică și nefondată.

Intervenientul face următoarele precizări:

Contestatorul expune printr-o pseudo justificare că oferta financiară a câștigătorului de 18,50 lei/oră fără TVA în juxtapunere cu prețul acestuia ofertat de 18,61 lei/oră fără TVA (diferența fiind de 0,11 lei/oră fără TVA între cele 2 oferte) ar fi nejustificat de scăzut, condiții prin care critică modalitatea de verificare și evaluare a autorității deoarece, aceasta (Comisia de Evaluare) nu ar fi verificat în cadrul detalierii calculației, respectarea de către ofertantul câștigător a salariului minim pe economie, a drepturilor cuvenite salariaților din perspectiva sporurilor, indemnizațiilor și a celorlalte sume cuvenite acestora, inclusiv al cheltuielilor societății aferente fondului de salarii și a profitului declarat, exprimându-și „suspiciunea” că modul de calcul ar fi fost incorect, deoarece propunerea financiară nu ar putea susține executarea contractului din perspectiva tarifului prea mic (18,50 lei/oră), dar tariful său ofertat de 18,61 lei/oră ar fi justificat și sustenabil pentru susținerea contractului.

Totodată, contestatorul reclamă că, chiar și în cazul invocării în reducerea tarifului orar cu valoarea convențiilor civile acordate prin AJOFM, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite justificarea acestora, adăugând nepermis în sensul și în avantajul său că s-ar fi impus (să depună ofertantul câștigător suplimentar față de cerințele inițial prevăzute în documentația de atribuire) o serie de acte/documente/declarații, din care să rezulte fundamentarea tarifului său.

Intervenientul solicită Consiliului să constate din analiza documentației depuse în cadru procedurii de atribuire că acesta a prezentat o calculație corectă, completă prin care a respectat și a prevăzut toate elementele de cost legate de plata tuturor drepturilor salariale cuvenite personalului ce va fi atribuit în realizarea prestațiilor contractuale.

De asemenea, intervenientul arată că, prin raportare la cantitatea maximală a orelor estimate de către autoritatea contractantă, a procedat la reducerea tarifului orar cu o valoare ce a fost probată, justificată și dovedită prin prezentarea tabelului cu nominalizarea salariaților pentru care se obțin indemnizații din fondurile AJOFM, cu atașarea corespunzătoare la detalierea tarifului a copiilor după convențiile civile nominale, a dispoziției AJOFM, a tabelului nominal cu salariații în cauză din care rezultă suma lunară convenită pentru fiecare salariat în parte.

Intervenientul susține că nu cunoaște fundamentarea și modul de calcul prezentat de către contestator, cu atât mai puțin ce acte și documente specifice și totodată probante în privința ajutoarelor de stat primite de natura convențiilor civile încheiate cu AJOFM, au fost efectiv depuse de către acesta, dar solicită Consiliului, cu prilejul analizei pe fond a cauzei, de a se pronunța și pe marginea existenței sau inexistenței acestora.

Aceeași rugămintă o adresează intervenientul Consiliului și din perspectiva comparării celor 2 oferte sub aspectul atât a calculației nominale corecte a costurilor prezentate în privința drepturilor salariale acordate, precizând că pentru fiecare element din structura cheltuielilor acesta a prezentat detaliat baza de calcul de la care s-a pornit pentru justificarea fiecărui cost orar, Consiliul putând aprecia eminemamente ușor dacă s-a respectat sau nu drepturile salariale acordate, altfel spus, dacă există „trasabilitate între valorile invocate și rezultatul final inserat.”

În egală măsură, intervenientul speră ca tot astfel, să fi fost detaliată calculația și de către contestator în strictă aplicare a cerinței autorității contractante astfel cum a solicitat-o în cadrul documentației de atribuire.

Intervenientul opinează că se impune în mod indubitabil în cadrul analizei de către Consiliu a se pronunța dacă ca și exemplu orientativ apreciat de către acesta, contestatorul nu numai dacă a prevăzut dar dacă a și calculat corect, drepturile acordate salariaților pentru sporul pentru zilele prestate în zilele de sărbători legale în conformitate cu prevederile stricte și nederogatorii ale art. 142 din Codul muncii (spor 100% sau compensarea cu zile libere plătite), deoarece din informațiile cunoscute cu ocazia ofertării și la alte autorități contractante, modalitatea de justificare în privința acordării și calculării acestui spor s-a efectuat cu abatere de la Codul Muncii.

În opoziție cu raționamentul contestatorului pe care-l apreciază intervenientul eronat, acesta învederează pe această cale că tariful său ofertat nu se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată stabilită de autoritatea contractantă (20,00 lei/oră fără TVA) astfel cum este instituită această obligație a legiuitorului prin prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, astfel încât să se impună o solicitare de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, dar chiar și într-o situație ipotetic-prezumptivă a unei eventuale încadrări sub acest prag, intervenientul arată că prin însăși natura cerinței inițiale a autorității contractante stabilită prin Caietul de Sarcini - Cap. 9- PROPUNEREA TEHNICĂ ȘI FINANCIARĂ- și anume: prezentarea notei de fundamentare a tarifului orar, aceasta „îmbracă” fără echivoc sensul și analogia justificării prețului ofertat, pe de o parte, iar pe de altă parte, prin atașarea tuturor documentelor probante în dovedirea capacității intervenientului de a reduce tariful orar cu valoarea

indemnizațiilor primite de către unitate (unde nu există vreo prevedere legală limitativă/restrictivă sau eventual condițională din partea instituției care le acordă în privința modului de utilizare/repatizare), consideră acesta că a îndeplinit orice cerință/dispoziție legală.

Intervenientul apreciază prin cele de mai sus expuse că acțiunea sa poate fi calificată și ca o cerere de intervenție principală în sensul dispozițiilor art. 62 C. Pr. Civilă, solicitând pe această cale chiar respingerea propunerii financiare a contestatorului ca fiind inacceptabilă.

Pentru toate celelalte aspecte, intervenientul lăasă la aprecierea Consiliului să se pronunțe asupra cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., în valoare de 1.646,40 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5. În acest sens, autoritatea contractantă a publicat pe site-ul propriu Anunțul de participare nr.

În Raportul procedurii nr. 1194/20.03.2023, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL câștigătoare a procedurii, cu un preț ofertat de 18.50 lei/oră și o propunere financiară de 77.996 lei fără TVA; oferta contestatorului SRL s-a clasat pe locul 2, cu un preț ofertat de 18,61 lei/oră și o propunere financiară de 78.459,76 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 1202/21.03.2023, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire potrivit raportului procedurii nr. 1194/20.03.2023, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Contestatorul critică decizia autorității contractante de a declara admisibilă și ulterior câștigătoare oferta depusă de SRL, susține că oferta criticată ar putea avea un preț neobișnuit de scăzut, dar nu indică elemente concrete în sprijinul afirmațiilor sale bazându-se pe supoziții.

Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare la data demarării procedurii de atribuire, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2023, calculată fără cheltuieli indirecte și profit (și fără luarea în considerare a costurilor aferente fondului de handicap), următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 937/2018)	%	3000 lei /165,33 ore = 18,14 lei/ora
Spor de noapte		25%	1,509 lei/oră
Spor de weekend		1%	0,051 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0,694 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,510 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		21,904 lei/oră
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,493 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			22,397 lei/oră

Într-o primă concluzie, tariful orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în 2023, de 22,397 lei/ora fara TVA, orice tarife sub această valoare (înainte de posibila diminuare a ofertei financiare, implicit a tarifului orar prezentat, cu sume reprezentând subvenții pe care le primește conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002) nefiind de natura să asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În speța analizată, Consiliul reține că în cadrul propunerii financiare, ... SRL a anexat documente prin care a fundamentat prețul ofertat.

Astfel, potrivit centralizatorului de la pagina 75 din dosarul achiziției publice, tariful orar calculat fără cheltuieli indirecte și profit, cu luarea în considerare a costurilor aferente fondului de handicap de ofertantul SRL este de 23 lei/oră, la care se adaugă 3.246,32 lei cheltuieli indirecte (0,77 lei/oră) și 969,68 lei profit (adică 0,23 lei/oră), în final **un total calculat de 96.999,38 lei, reprezentând un tarif de 24 lei/oră**, înainte de a-și diminua oferta financiară (implicit tariful orar prezentat) cu sume reprezentând subvenții pe care le primește conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002.

În mod evident, ofertantul SRL a respectat în cadrul ofertei sale financiare toate obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2023.

Din valoarea totală astfel calculată, ofertantul poate să-și diminueze oferta financiară (implicit tariful orar prezentat) cu sume reprezentând

subvenții pe care le primește conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și ale OG nr. 60/2018, respectiv convenția încheiată cu AJOFM de la sediul participantului și decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă.

În paginile 76 - 83 din dosarul achiziției publice se regăsesc tabelele cu salariații pentru care se acordă subvenții aferente anului 2023, subvenții în valoare totală de 29.375 lei din care, în mod legal, ofertantul SRL a utilizat suma de 23.188 lei pentru diminuarea ofertei financiare prezentate în procedura analizată și implicit a tarifului orar prezentat, de 18,50 lei/oră.

În concluzie, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat legal și corect la declararea admisibilă și ulterior câștigătoare a ofertei depuse de SRL, criticile formulate de contestator fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.