

0În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 2463/20.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 55307/21.10.2021, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI....., reprezentată legal de, împotriva comunicării rezultatului procedurii din 20.10.2021 și a raportului procedurii nr. 15.527/19.10.2021, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Extindere și modernizare Grădinița nr....., ..., județul.....*”, s-au solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire din 20.10.2021;
- anularea adresei nr. 15.527/19.10.2021 constituind raportul procedurii (publicat în SEAP în data de 20.10.2021);
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și reevaluarea ofertei sale în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față formulată de, împotriva comunicării rezultatului procedurii și raportului procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Preliminar, contestatoarea prezintă un istoric al modului de desfășurare a procedurii de achiziție publică în cauză, precizând că:

- Până la data și ora limită de depunere a ofertelor a fost depusă o singură ofertă, respectiv oferta;
- Până la data limită de depunere a ofertelor, societatea sa a depus în cadrul ofertei: documente de calificare inițiale (Garanția de participare, Acorduri de subcontractare, etc.), DUAЕ, propunerea tehnică, propunerea financiară, o parte din documentele suport DUAЕ;
- În data de 01.10.2021 ora 13:26, autoritatea contractantă a solicitat documentele suport DUAЕ prin Adresa nr. 14.215/01.10.2021, termenul limită de răspuns fiind 06.10.2021, respectiv 3 zile lucrătoare (zilele de 02.10.2021 și 03.10.2021 fiind zile nelucrătoare).

Într-o primă critică, autoarea contestației susține că achizitoarea a încălcat prevederile art. 196 alin. (2¹) din Legea nr. 98/2016, acordându-i un termen de prezentare a documentelor suport DUAЕ, de doar 3 zile lucrătoare, față de cele 5 zile lucrătoare stabilite în articolul indicat. Adaugă că dispozițiile articolului mai sus menționat sunt clare, în sensul că termenul respectiv este de 5 zile lucrătoare, nelăsând la decizia autorității contractante dreptul de a stabili un alt termen de răspuns.

..... menționează că, în termenul limită de răspuns stabilit, respectiv în data de 06.10.2021 ora 12:22 a răspuns solicitării autorității contractante, cerând prelungirea termenului de depunere a documentelor suport DUAЕ deoarece un administrator al unui subcontractant era suspect de infectare cu COVID-19 și nu putea obține unele documente decât prin deplasarea sa fizică la ghișeu. Contestatoarea notează pe de altă parte că a transmis achizitoarei cererea de prelungire prin adresa nr. 2441 din 07.10.2021 înregistrată la aceasta din urmă cu nr. 19.502 din 07.10.2021. În condițiile situației pandemice prezente, ... consideră că acordarea unui alt termen pentru prezentarea documentelor suport DUAЕ ar fi fost mai mult decât justificată în fapt.

Referitor la declararea ofertei sale ca fiind neconformă, datorită faptului că *nu a transmis documentele pentru îndeplinirea DUAЕ*, contestatoarea subliniază că nu se află în situația prevăzută la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) litera (f) din HG nr. 395/2016, indicate de achizitoare pentru motivarea în drept a deciziei sale de respingere a ofertei.

Ținând cont că autoritatea contractantă avea deja la dispoziție o parte din documentele suport DUAЕ, atașate odată cu oferta în cadrul procedurii, ... apreciază că aceasta putea să ceară doar o completare a documentelor suport DUAЕ, acordând un nou termen, sau să solicite modificarea subcontractantului pentru care nu s-au putut

depune documentele justificative în baza obligației prevăzute de art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatoarei, având în vedere că a fost singurul ofertant la procedura în cauză, dacă achizițarea ar fi procedat conform celor de mai sus, nu s-ar fi încălcat principiile achizițiilor publice, în sensul că nu ar fi existat nici o discriminare față de un alt operator economic.

În drept se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin *întâmpinarea* nr. 16190/25.10.2021, comunicată cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 55948/26.10.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind fără temei, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Față de aspectul vizând legalitatea solicitării de prelungire a termenului de răspuns, achizițarea își exprimă următorul punct de vedere:

- Prin adresa nr. 14.215/01.10.2021 a solicitat documentele suport DUAE ofertantului clasat pe primul loc, ..., termenul limită de răspuns fiind data de 06.10.2021, respectiv 5 zile calendaristice;

- În data de 06.10.2021 ora 12:22, ofertantul a răspuns în SEAP doar cu textul „*solicitare prelungire termen de răspuns atasat*”, fără a prezenta efectiv și documentul care să conțină motivele solicitării respective;

- Documentul prin care contestatoarea justifică motivele în fapt ale cererii sale de prelungire a termenului a fost depus la registratura abia în data de 07.10.2021, prin adresa nr. 2441/07.10.2021, înregistrată de achizițoare cu nr. 19.502.

Astfel, concluzionează achizițarea, având în vedere că nu a prezentat motivarea în fapt a solicitării sale în termenul de răspuns indicat inițial în adresa nr. 14.215/01.10.2021, așa cum se solicită la art. 196 alin. (2¹) din Legea nr. 98/2016, *prin excepție de la dispozițiile alin. (1) și (2), în cazul procedurilor simplificate, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc documentele justificative care dovedesc informațiile cuprinse în DUAE numai după întocmirea clasamentului, stabilind un termen de 5 zile lucrătoare pentru prezentarea acestor documente, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare, la solicitarea motivată a ofertantului respectiv*, comisia de evaluare a considerat că nu este legală acordarea unui nou termen de răspuns, deoarece s-ar încălca principiul tratamentului egal. Ca urmare, comisia a respins oferta depusă de, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) litera (f) din HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisurile din dosarul achiziției.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „*Extindere și modernizare Gradinița nr....., ..., județul.....*”, cod CPV principal 45210000 -2 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului simplificat nr. SCN1088535/01.07.2021, la care a anexat documentația de atribuire. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 19.07.2021, iar, criteriul de atribuire, „*prețul cel mai scăzut*”.

La procedură, s-a prezentat un singur operator economic, respectiv, iar oferta acestuia a fost respinsă de autoritate, ca neconformă, întrucât ofertantul *nu a transmis documentele suport pe SICAP*, având în vedere adresa nr. 14215/01.10.2021. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... a investit Consiliul, consemnând și cauțiunea aferentă, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Asupra aspectelor sesizate de reclamantă, pentru început trebuie remarcat că niciuna dintre părțile litigante nu tăgăduiește faptul că răspunsul la solicitarea nr. 14215/01.10.2021 nu a fost încărcat de în SEAP. Din actele dosarului reiese că, prin adresa nr. 14215/01.10.2021, a fost solicitată prezentarea documentelor care dovedesc îndeplinirea condițiilor precizate în fișa de date și asumate prin DUAЕ, fiind stabilită ca dată limită de răspuns, 06.10.2021, ora 23:59.

În interiorul termenului de răspuns, la data de 06.10.2021, ora 12:22, contestatoarea pretinde, pe parcursul contestației, că a solicitat prelungirea termenului de depunere a documentelor suport DUAЕ (adresa nr. 2436/06.10.2021, anexată contestației), deoarece pe de o parte nu s-a respectat termenul de 5 zile lucrătoare indicat de legiuitor la art. 196 alin. (2¹) din Legea nr. 98/2016, iar pe de altă parte, un administrator al unui subcontractant era suspect de infectare cu COVID-19 și nu poate obține unele documente decât prin deplasarea sa fizică la ghișeu.

Primirea acestei solicitări este tăgăduită de autoritatea contractantă, iar contestatoarea nu a produs și furnizat Consiliului nicio dovadă în sensul că respectiva adresa de solicitare de prelungire a termenului de răspuns ar fi fost transmisă autorității contractante, respectiv încărcată în SEAP, la data indicată.

De altfel, potrivit înscrisurilor transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, *print-screen-ul* din SEAP, în dreptul secțiunii *răspuns la solicitare* nu este înscrisă nicio mențiune.

În continuare, autoarea contestației susține că respectiva solicitare a fost formulată și prin adresa nr. 2441, transmisă la data de 07.10.2021, prin intermediul registraturii autorității contractante și

înregistrată la aceasta cu nr. 19.502/07.10.2021, aceasta având următorul conținut:

Prin prezenta vă aducem la cunoștință faptul că răspunsul la solicitare a fost salvat în platforma SEAP dar din cauza unei erori tehnice nu a fost transmis.

(...)

Vă atașăm mai jos:

Răspunsul nr. 2436/06.10.2021 semnat cu semnătură electronică în data de 06.10.2021, ora 12:12:50.

Dovada scrisă – solicitare prelungire termen de răspuns în SEAP.

Neavând posibilitatea transmiterii în SEAP a documentelor după data de 06.10.2021 vă rugăm să luați în considerare răspunsul nostru și să prelungiți termenul de răspuns în conformitate cu răspunsul atașat.

Concluzionând, din relatările părților, precum și din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că autoarea contestației nu s-a conformat obligației de a transmite/încărca în SEAP documentele suport DUAЕ, în termenul stabilit de autoritatea contractantă (06.10.2021, ora 23:59), nefurnizând nicio dovadă în acest sens, și, precum mai sus s-a arătat, nici solicitarea de prelungire a termenului de răspuns nu a intrat în posesia autorității mai înainte de împlinirea respectivului termen. Solicitarea de prelungire a termenului de răspuns primită de autoritatea contractantă, la data de 07.10.2021, (deci ulterior termenului de răspuns) nu crea, la acel moment, în sarcina acesteia vreo obligație. Situația delicată, generată de COVID-19, în care susține că se afla unul dintre administratorii subcontractantului, impunea obligația de a depune, din timp, diligențe, în sensul solicitării motivate a prelungirii termenului, asigurându-se, în același timp, că și intră în posesia unui răspuns și nu să aștepte ultima zi a termenului pentru formularea unei astfel de solicitări.

Riscul elaborării ofertei și a răspunsurilor la clarificările pe marginea acesteia cade în sarcina exclusivă a ofertantului [art. 125 din HG nr. 395/2016]. Practic, reclamanta își invocă propria culpă, constând în lipsa de diligență manifestată pe parcursul derulării procedurii de atribuire.

În raport de criticile cum că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, acordând un termen de doar 3 zile lucrătoare, pentru a prezenta documentele suport DUAЕ, Consiliul determină că autoarea contestației nu a uzat de dreptul de a contesta solicitarea din data 01.10.2021, astfel că a acceptat să se supună rigorilor ei inclusiv sub aspectul termenului.

Situației creată, aceea de nu transmite documentele suport DUAЕ, îi sunt incidente dispozițiile art. 135 alin. (5) din HG nr. 395/2016 [În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă,], indiferent

de temeiul reținut de către autoritatea contractantă în susținerea respingerii ofertei, acesta neputând întoarce soluția atribuită ofertei

Fiind pusă în situația de a nu fi intrat în posesia documentelor suport DUAЕ aparținând, comisia de evaluare nu a putut să își îndeplinească atribuția prescrisă de art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, aceea de a verifica îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați.

Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În atari condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

În consecință, este dincolo de orice îndoială că societatea reclamantă nu s-a conformat solicitării exprese și clare primită de la autoritatea contractantă, de a depune documentele suport DUAЕ, astfel cum acestea au fost indicate în adresa nr. 14215/01.10.2021 (declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 58-60 din Legea nr. 98/2016, certificatele de atestare fiscală – buget local și buget de stat -, cazierul judiciar, certificatul constatator, contractele declarate în DUAЕ în vederea îndeplinirii cerinței de la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională). Contestatoarea era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul acordat a obligației care îi revenea, astfel încât să primească până la sfârșitul zilei de 06.10.2021, înscrisurile solicitate.

Astfel fiind, Consiliul determină că în mod legal autoritatea achizitoare a respins oferta, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost respinsă oferta contestatoarei și anulată procedura de atribuire și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și va respinge, ca nefondată, contestația.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.