

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 353/C1/91

Data: 13.02.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1605/14.01.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 13.01.2025), formulată de SRL, cu sediul în, sat Borascu, str. Unirii, nr. 57, județul, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 84/10.01.2025, comunicat în SEAP la data de 13.01.2025, emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Furnizare mobilier în cadrul proiectului. Dotarea cu echipamente digitale, mobilier și materiale didactice a Școlii Gimnaziale nr. 1 Orbeasca”, cod CPV 39160000-1, s-a solicitat: anularea raportului procedurii nr. 84 din 10.01.2025; obligarea autorității contractante de reluare a procesului de reevaluare al ofertelor și solicitarea de clarificări, atunci când este cazul.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că prin raportul procedurii de atribuire nr. 84/10.012025 i-a fost comunicat rezultatului final al procedurii, comunicat în SEAP la data de 13.01.2025, potrivit căruia, oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, autoritatea contractantă încălcând obligația legală de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale.

Menționează faptul că raportul procedurii nu cuprinde niciun motiv, în fapt și în drept, pentru care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă.

Considerații cu privire la situația de fapt:

a) deciziile comisiei de evaluare sunt susceptibile de a denatura scopul însuși al solicitării de clarificări, fiind confrunțați, fie cu exercitarea abuzivă a acestui drept, fie cu neexercitarea acestuia, în mod nejustificat;

b) singurul act întocmit în cadrul procedurii de achiziție publică este raportul final al procedurii de atribuire nr. 84/10.012025, prin care s-a decis excluderea ofertei SRL ca fiind neconformă, fără a fi solicitate clarificări;

c) autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, al proporționalității, precum și al dreptului la apărare, prin nemotivarea deciziei de respingere a ofertei;

d) s-au încălcat prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

e) autoritatea contractantă are obligația de comunica/informa toți operatorii economici participanți la procedură, de rezultatul procedurii.

Față de contestația depusă de SRL, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 255/17.01.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 3000/17.01.2025, prin care solicită respingerea, ca nefondată, a contestației și menținerea raportului procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că SRL a depus ofertă în cadrul procedurii, însă, în urma procesului de evaluare, comisia de evaluare a constatat neconformitatea tehnică a ofertei, ceea ce a condus la respingerea acesteia, conform proceselor-verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare nr. 13550/16.12.2024 și nr. 13680/ 19.12.2024.

Menționează că, în data de 13.01.2025, a publicat, în SEAP, atât Raportul procedurii nr. 84/10.01.2025, cât și comunicările rezultatului procedurii, inclusiv, cea de respingere a ofertei contestatorului nr. 128/13.01.2025, în care se regăsesc motivele care au stat la baza deciziei de neconformitate a ofertei.

Cu privire la motivele de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte constatate, în procesul de evaluare a ofertei:

1. Neconformitatea ofertei în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Oferta SRL nu respectă cerințele tehnice minime obligatorii din caietul de sarcini, astfel, cum este specificat în tabelul de mai jos:

Specificații tehnice minime din caietul de sarcini	Specificații tehnice din oferta tehnica a SRL
Suport metalic mobil pentru prezentare hărți și planșe Dimensiune modificată în trepte: 1720/1820/1920/2020/2220 mm Structură metalică demontabilă, realizată din țevă plat ovală, vopsită în câmp electrostatic DIMENSIUNEA BAZEI: DE 500X600 MM +/-10 CM PREVĂZUTĂ CU 4 ROTILE CU	Ofertantul prezintă în cuprinsul în fișierul denumit: „propunere tehnica.pdf” pag 41- FISA TEHNICA NR. 16 - Suport pentru prezentare planșe, Suport pentru prezentare planșe, mobil si telescopic suportul este mobil, cu baza larga cu DIAMETRUL DE 600 MM. PREVĂZUTĂ CU 5 ROTILE PENTRU

SISTEM DE BLOCARE Culoare: gri	O STABILITATE CRESCUTĂ. Sistemul telescopic cu blocare în orice poziție dorită, asigură o reglare a înălțimii de la 1720 la 2200 mm, putând fi astfel folosit ca și suport de prezentare pentru grădiniță și școală. Structură metalică demontabilă, realizată din țevă plat ovală,
--	--

	vopsită în câmp electrostatic. Dimensiune în trepte: 1720/1820/1920/2020/2220 mm Culoare: Gri Totodată, în fișierul denumit: „propunere tehnica” pag 14, ofertantul declara: „Produsele ofertate sunt certificate conform ISO 14001:2015, ISO 45001 : 2018,ISO 9001:2015 si respecta toate cerințele impuse de legislația, standardele și reglementările aplicabile în Romania, inclusiv cele cu privire la Protecția Mediului și principiile DNSH, Asigurarea Calității, PSI, Securitate și Sănătate în Muncă”.
--	---

În opinia autorității contractante, această diferență nu este o simplă neconformitate minoră, ci, afectează specificațiile produsului (Suport metalic mobil pentru prezentare hărți și planșe) și modul de utilizare în spațiul destinat, astfel:

- Caietul de sarcini a specificat, clar, o bază dreptunghiulară de 500x600 mm $\pm$ 10 cm, ceea ce sugerează o planificare clară a spațiului unde suportul trebuie instalat, iar oferta contestatorului prevede o bază circulară cu diametrul de 600 mm, ceea ce presupune un necesar de spațiu diferit față de cel prevăzut în proiect și o posibilă interferență cu alte obiecte sau mobilier, afectând funcționalitatea suportului.

- Caietul de sarcini a specificat clar o bază dreptunghiulară de 500x600 mm $\pm$ 10 cm, ceea ce facilitează alinierea cu pereții sau alte obiecte de mobilier, maximizând utilizarea spațiului, iar oferta contestatorului prevede o bază circulară, ce poate îngreuna amplasarea și poate lăsa spații neutilizabile în jurul ei, ceea ce poate afecta organizarea sălii de clasă.

- Caietul de sarcini a prevăzut 4 roți, ceea ce sugerează un sistem de mobilitate și stabilitate adaptat nevoilor unității școlare, iar oferta contestatorului prevede un suport dotat cu 5 roți, ceea ce poate modifica centrul de greutate și poate afecta stabilitatea.

- Proiectul a fost conceput pentru un anumit tip de mobilier, iar orice modificare a dimensiunilor și formei suportului poate afecta modul în care acesta este utilizat, iar neîncadrarea suportului în spațiile prevăzute, poate conduce la inutilizabilitatea lui sau poate necesita

reconfigurarea sălii, ceea ce nu este acceptabil din punct de vedere al achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă menționează că oferta contestatorului a fost declarată neconformă strict pe baza diferențelor tehnice față de cerințele caietului de sarcini, lipsa unei baze dreptunghiulare și prezența a 5 roți în loc de 4 au constituind motive obiective de excludere.

De asemenea, susține că evaluarea tehnică a relevat faptul că oferta contestatorului nu îndeplinește specificațiile tehnice impuse, aspect care a determinat respingerea acesteia în mod legal și temeinic.

2. Dreptul autorității contractante de a nu solicita clarificări în cazul unei neconformități evidente.

Autoritatea contractantă subliniază că obligația de a solicita clarificări intervine doar atunci când aspectele neclare ale ofertei pot fi clarificate fără a afecta propunerea tehnică. Astfel, dacă diferența ar fi fost legată de un aspect remediabil prin clarificări ar fi fost necesară o solicitare de clarificări.

Întrucât, deficiențele identificate în oferta contestatorului nu puteau fi remediate prin clarificări, autoritatea contractantă consideră că nu avea obligația legală de a formula astfel de solicitări, respingerea fiind adecvată și conformă dispozițiilor legale incidente.

În final, autoritatea contractantă susține ca a respectat principiile transparenței și proporționalității, precum și prevederile legale, la care face trimitere contestatorul.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 3182/20.01.2025, contestatorul transmite o completare la contestația depusă, arătând că ulterior depunerii contestației, autoritatea contractantă a încărcat în platforma SEAP, comunicarea rezultatului procedurii, transmițându-i totodată și punctul de vedere.

În replică la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, contestatorul formulează următoarele argumente:

- întrucât, dimensiunea minimă a bazei suportului de 500X600 mm are o marja de +/- 10 cm, a fost respectată cerința tehnică din caietul de sarcini;
- motivul de excludere referitor la lipsa unei baze dreptunghiulare este nefundat, deoarece, în caietul de sarcini nu este specificată forma bazei, ci, doar dimensiunea de 500x600 cu abatere de +/- 10 cm.;
- nu este un motiv obiectiv de excludere prezența a 5 roți în loc de 4 pe considerentul că prezența celor 5 roți poate afecta stabilitatea suportului în condiții de utilizare normală, deoarece, autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare tehnică a suportului de planșe ofertat și acest suport este regăsit în multe unități de învățământ;
- prin faptul că autoritatea contractantă a solicitat o singură bucată de „Suport prezentare planșe”, nu influențează restul produselor oferite, astfel încât, să conducă la respingerea ofertei;
- autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la acest produs, întrucât, este o abatere tehnică minoră ce putea fi remediată prin înlocuirea unui produs cu 4 roți, fără modificarea celorlalte caracteristici tehnice oferite;
- autoritatea contractantă nu a respectat prevederile Ordinului nr. 1.170/2021 art. 2 alin. (1), prin neîncărcarea în SEAP a rezultatul fazei de evaluare al ofertei tehnice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4123/23.01.2025, autoritatea contractantă transmite o completare a punctului de vedere, în replică la completarea contestației, precizând următoarele:

- Compatibilitatea cu spațiul destinat: Caietul de sarcini a fost conceput pentru baze dreptunghiulare, având în vedere dimensiunile exacte și modul de amplasare în sălile de clasă. O bază circulară cu diametrul de 600 mm afectează organizarea spațiului prin ocuparea unui volum diferit și poate reduce eficiența utilizării spațiului disponibil;

- Forma bazei este implicit definită prin dimensiuni: Dimensiunea dreptunghiulară a fost specificată pentru a garanta stabilitatea și compatibilitatea cu mobilierul existent. Baza circulară ofertată de contestator contravine cerințelor tehnice minime;

- Numărul de roți - influență asupra stabilității - numărul de roți influențează centrul de greutate: Stabilitatea suportului, utilizat în mod special în unități de învățământ, este esențială pentru prevenirea riscurilor de accidentare, cerința de 4 roți fiind formulată tocmai pentru a asigura stabilitatea optimă în utilizare;

- autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita clarificări, deoarece, diferențele identificate în ofertă sunt esențiale și ireparabile, forma bazei și numărul de roți schimbând substanțial caracteristicile produsului, aceste aspecte neputând fi corectate prin clarificări fără a modifica propunerea tehnică.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 4565/27.01.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4950/28.01.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210953625/1 din 16.01.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala Craiova, în cuantum de 11.609,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Furnizare mobilier în cadrul proiectului. Dotarea cu echipamente digitale, mobilier și materiale didactice a Școlii Gimnaziale nr. 1 Orbeasca”, cod CPV 39160000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. SCN1155741/11.11.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 580.430,20 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Procedând la analiza pe fond, Consiliul reține că obiectul contestației SRL privește respingerea ofertei sale, ca neconformă, conform raportului procedurii nr. 84/10.01.2025, publicat în SEAP și adresei de comunicare rezultat nr. 128/13.01.2025, deoarece, nu respectă cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit specificațiilor tehnice minime impuse în Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat pentru „*Suportul metalic mobil pentru prezentare hărți și planșe*”, următoarele dimensiuni: „*Structura metalică demontabilă, realizată din țeavă pat ovală, vopsită în*

*câmp electrostatic: **Dimensiunea bazei de 500x600 MM +/-10 CM, prevăzută cu 4 roțile cu sistem de blocare***".

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei FADARESMOB30 SRL, se reține că aceasta a oferat: „Suport pentru prezentare planșe, mobil și telescopic cu **diametrul de 600 MM prevăzută cu 5 roțile pentru o stabilitate crescută**”.

Consiliul reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit

fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Totodată, se reține că art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stabilește în sarcina autorității contractante obligația de a elabora documentația de atribuire, astfel încât, aceasta să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă, cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

În acest context, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a formulat nicio cerință cu privire la „*forma dreptunghiulară*”, a suportului metalic mobil indicând doar dimensiunea solicitată de **500X600 MM** și a **marjei în care se poate încadra dimensiunea în cauză, respectiv +/- 10 CM** motiv pentru care, ofertanții aveau dreptul demonstrării acestei dimensiuni cu marja aferentă.

Regula stabilită prin prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 20 alin. (10) și alin. (11) din HG nr. 395/2016 este că autoritatea contractantă elaborează caietul de sarcini în care descrie, prin intermediul specificațiilor tehnice, produsele care îi sunt necesare, astfel încât, în baza acestor descrieri, operatorii economici participanți să-și poată elabora ofertele iar membrii comisiei de evaluare să poată verifica conformitatea ofertelor depuse prin compararea acestora cu specificațiile din caietul de sarcini, după cum dispun prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Rezultă că specificațiile din caietul de sarcini au rol dublu, atât de informare a operatorilor economici cu privire la necesitatea autorității contractante (sens în care prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 dispun în sensul informării complete, corecte și precise cu privire la toate aspectele aferente procedurii), cât și de etalon, la îndemâna comisiei de evaluare pentru a verifica dacă ofertele depuse respectă cerințele și regulile stabile de către autoritatea contractantă și acceptate de operatorii economici prin depunerea ofertelor.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Având a determina în ce măsură dimensiunea suportului ofertat are sau nu caracter neconform, Consiliul reiterează că, propunerea

tehnică a unui ofertant trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, drept urmare, autoritatea contractantă este obligată să examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovada de un formalism excesiv în considerarea conformității, pornind de la indicarea în documentația de atribuire a unui anumit format al secțiunilor ofertei.

Este de nepermis ca o autoritate contractantă să își creeze premisele evaluării și respingerii discreționare a ofertelor printr-o interpretare și aplicare subiectivă a cerințelor unei documentații pe care

tot aceasta le formulează, fiind în contradicție cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și cu jurisprudența în materie.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că „(...) pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în situația în care ar fi dorit să se asigure că produsele ofertate vor fi dreptunghiulare cu o dimensiune fixă, (fără marjă de depășire a acestei dimensiuni) autoritatea contractantă ar fi trebuit să indice acest aspect, în mod explicit. În speță, printr-o astfel de modalitate de evaluare a ofertelor, raportată la cerințe care nu au fost formulate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, prevederile legislației naționale reproduse anterior și jurisprudența comunitară, care a statuat, în mod repetat, obligația respectării documentației de atribuire atât de către ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor cât și de către autoritatea contractantă în activitatea de evaluare a ofertelor depuse.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE a reținut că:** „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

În Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14) Curtea a declarat că *„normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”*.

Relevante sunt și considerentele 53 și 54 din Cauza

Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05) „(53)(...)”

principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă

întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și

care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

În cauza Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C-27/15)

considerentul 39 și 47, CJUE a statuat „(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu

strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647,

punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda,

C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43). (...) (47) În ceea ce

privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că principiul egalității de tratament și obligația

de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.”

Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: *„Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di*

Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111).”

Din jurisprudența comunitară, invocată anterior, rezultă că autoritatea contractantă nu-și poate ignora în etapa de evaluare a ofertelor propriile reguli stabilite în documentația de atribuire și acceptate de către ofertanți prin depunerea ofertelor.

Situația este similară și în ceea ce privește numărul de roțile de care dispune suportul metalic ofertat respectiv 5, deoarece și în acest caz, numărul de 4 roțile solicitat în caietul de sarcini este **cerință minimală**, de unde rezultă că suportul ofertat poate avea minim 4 roțile.

Față de cele de mai sus, constatând faptul că, prin modalitatea improprie de evaluare a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei

SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini