



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1879/C5/1982/2044

Data: 04.07.2018

Prin contestația nr. T1926/11.06.2018, transmisă, inițial, prin fax și ulterior, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 23181/11.06.2018 și, respectiv, sub nr. 23552/12.06.2018, care formează obiectul **Dosarului nr. 1982/2018**, SC TEHNIC ASIST SRL, în calitate de lider al asocierii SC TEHNIC ASIST SRL - INGSTROYENGINEERING EOOD/SRLU - HOMSTRATE SRL - PATSTROY-92 AD - PROIECT CONSTRUCT TRANSILVANIA SRL, cu sediul în satul Cătămărești Deal, comuna Mihai Eminescu nr. 532, județul Botoșani, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J07/342/1997, având CIF RO 9871750, reprezentată legal prin dl. Mirel Constantin Vlas, în calitate de Director General, a contestat adresa nr. 13B/121/23.05.2018 reprezentând comunicarea rezultatului etapei de evaluare tehnică, document emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție Varianta de ocolire Bacău”, coduri CPV 45233120-6, 45221111-3 și 71322500-6 (Rev.2), inițiată de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul municipiul București, bd. Dinicu Golescu nr. 38, sectorul 1 și a solicitat anularea adresei nr. 13B/121/23.05.2018, anularea deciziei autorității contractante privind modul de calcul al punctajului acordat societății sale și a tuturor actelor și comunicărilor subsecvente, în cazul în care asemenea documente au fost emise, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale și acordarea punctajului corect aferent experienței reale și dovedite a personalului cheie nominalizat pentru serviciile de proiectare, conform algoritmului de calcul al punctelor pentru factorii de evaluare.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă, contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 24127/15.06.2018, respectiv, sub nr. 24448/18.06.2018, care formează obiectul Dosarului nr. **2044/2018**, prin care SC TELOR INVEST SRL, în calitate de lider al asocierii SC TELOR INVEST SRL - PHOENIX TRANSBAC SRL - IMPRESA DI COSTRUZIONI ING.E.MANTOVANI SPA - SC DRUMURI ȘI PODURI GHEORGHENI - SEARCH CORPORATION SRL, cu sediul în municipiul București, str. Cetatea de Baltă nr. 102A, sectorul 6, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/1490/2015, având CIF RO 34079514, reprezentată legal prin dl. Dinu Lucian Cătălin, în calitate de Administrator, a contestat adresa nr. 1313/120/23.05.2018, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat „revocarea” deciziei comisiei de evaluare, comunicată prin adresa nr. 1313/120/23.05.2018 și a actelor subsecvente acesteia în ceea ce privește punctele asupra cărora s-a concluzionat că oferta sa ar fi neconformă și inacceptabilă și declararea ofertei sale drept admisibilă.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației sale care formează obiectul Dosarului nr. 1982/2018, SC TEHNIC ASIST SRL consideră că decizia autorității contractante de a nu lua în considerare întreaga experiență dovedită a experților cheie propuși obținută în cadrul unor contracte de lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, este una nejustificată și abuzivă.

În dovedirea contestației sale, SC TEHNIC ASIST SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Referitor la contestația formulată de SC TEHNIC ASIST SRL, Consiliul, prin adresa nr. 23641/1982 C5/13.06.2018, transmisă spre știință și autorității contractante COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, a solicitat contestatoarei, între altele, să transmită în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege. Astfel, Consiliul a informat contestatoarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA a comunicat, prin adresa nr. 92/40939/13.06.2018,

înregistrată la Consiliu sub nr. 23670/13.06.2018, documentele necesare soluționării contestației formulate de SC TEHNIC ASIST SRL.

Prin adresa nr. T2028/21.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 25310/21.06.2018, contestatoarea a comunicat faptul că renunță la contestație.

În susținerea contestației sale care formează obiectul Dosarului nr. 2044/2018, SC TELOR INVEST SRL arată că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, întrucât studiile experților Pluhovici Daniel – RTE și Neață Tudor – inginer asigurarea calității, nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a modificat propunerea tehnică în ceea ce privește expertul Cvaci Remus.

Astfel, contestatoarea invocă art. 2 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, art. 179 din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (2) și (3), art. 20 alin. (10) și art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și subliniază că în documentația de atribuire nu este precizată nicio cerință cu privire la studiile, calificările sau experiența profesională a personalului propus pentru execuția contractului.

În dovedirea contestației sale, SC TELOR INVEST SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Referitor la contestația formulată de SC TELOR INVEST SRL, Consiliul, prin adresa nr. 24506/2044 C5/18.06.2018, transmisă spre știință și autorității contractante COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, a solicitat contestatoarei, între altele, să transmită în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege. Astfel, Consiliul a informat contestatoarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Această corespondență a fost înregistrată la sediul contestatoarei sub nr. 2546/18.06.2018, respectiv, la sediul CNSC sub nr. 24568/18.06.2018.

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA a comunicat, prin adresa nr. 92/43989/20.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 25092/20.06.2018, documentele necesare soluționării contestației formulate de SC TELOR INVEST SRL.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție Varianta de ocolire Bacău”, coduri CPV 45233120-

6, 45221111-3 și 71322500-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 181487/16.12.2017, stabilind termenul pentru primirea ofertelor la 12.02.2018, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și o valoare totală estimată, fără TVA, de 773.650.651 lei.

În ceea ce privește contestația formulată de SC TEHNIC ASIST SRL care formează obiectul Dosarului nr. 1982/2018, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. T2028/21.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 25310/21.06.2018, formulată în numele aceluiași reprezentant legal care a semnat și contestația, respectiv Ing. Mirel Constantin Vlas, în calitate de Director General, purtând ștampila și semnătura operatorului economic în discuție, contestatoarea aduce la cunoștință că renunță la „contestația nr. T1926 din 11.06.2018 depusă împotriva deciziilor autorității contractante /.../”, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) și (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de SC TEHNIC ASIST SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA.

În ceea ce privește contestația formulată de SC TELOR INVEST SRL care formează obiectul Dosarului nr. 2044/2018, Consiliul reține următoarele:

Ca urmare a verificărilor efectuate de către Consiliu s-a constatat lipsa constituirii cauțiunii, de către SC TELOR INVEST SRL, având în vedere că la data de **04.06.2018** a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care a modificat Legea nr. 101/2016, în sensul că a introdus art. 61¹, potrivit căruia *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”*.

Prin adresa nr. 24506/2044 C5/18.06.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la aceeași dată, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, să comunice recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege. Adresa indicată a fost transmisă spre știință autorității contractante, prin fax și e-mail în aceleași condiții.

Contestatoarea nu a răspuns acestei solicitări, în termenul acordat de CNSC, doar a confirmat primirea adresei nr. 24506/2044 C5/18.06.2018 prin corespondența nr. 2546/18.06.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 24568/18.06.2018.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2016, potrivit căroră:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei”;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform căroră:

„(2) Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”.

Prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 16.12.2017, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 181487/16.12.2017, astfel că, potrivit art. 236 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, acesteia îi sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 98/2016. Procedurile de atribuire sunt expres și limitativ prevăzute de lege și reprezintă etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil.

Pe de altă parte, potrivit prevederilor art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, conform căroră „Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”, procedura de soluționare a contestației urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii prezentei contestații. Ori, prin OUG nr. 45/2018 au fost completate dispozițiile

Legii nr. 101/2016, în sensul introducerii unei cauțiuni pentru soluționarea contestației formulată în temeiul dispozițiilor art. 8 din legea anterior invocată.

Din paragrafele anterioare rezultă faptul că procedura de atribuire a contractului de achiziție publică și procedura de soluționare a contestației sunt proceduri distincte, fiind reglementate de acte normative distincte.

Anterior apariției noului cadru legislativ, respectiv a Legii nr. 98/2016 și a Legii nr. 101/2016, legiuitorul a inclus în cadrul aceluiași act normativ, respectiv OUG nr. 34/2006, atât procedura de atribuire a contractului de achiziție publică cât și procedura de soluționare a contestației. Ulterior, prin Legea nr. 98/2016, legiuitorul a stabilit reglementări aferente desfășurării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice [art. 1 alin. (1) - *„Prezenta lege reglementează modul de realizare a achizițiilor publice, **procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică** și de organizare a concursurilor de soluții, instrumentele și tehnicile specifice care pot fi utilizate pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, precum și anumite aspecte specifice în legătură cu executarea contractelor de achiziție publică”*], iar prin Legea nr. 101/2016 a stabilit reglementări aferente procedurii de soluționare a contestației [art. 1 alin. (1) - *Prezenta lege reglementează remediile, căile de atac și procedura de soluționare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune, precum și organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor*”].

În prezenta cauză se constată că SC TELOR INVEST SRL a formulat și înaintat Consiliului contestația la data de 14.06.2018, fiind înregistrată sub nr. 24127/15.06.2018, deci după intrarea în vigoare a OUG nr. 45/2018, astfel încât, acesteia nu îi sunt incidente prevederile art. VIII potrivit cărora „Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că SC TELOR INVEST SRL avea obligația constituirii cauțiunii, întrucât a sesizat CNSC ulterior intrării în vigoare a OUG nr. 45/2018.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC TELOR INVEST SRL, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de SC TEHNIC ASIST SRL (Dosar nr. 1982/2018), în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA.

Respinge contestația formulată de SC TELOR INVEST SRL (Dosar nr. 2044/2018), în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii conform prevederilor legale.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
Ana - Magdalena RADU

MEMBRU COMPLET
Tache ZORILĂ

MEMBRU COMPLET
Daniela UIFĂLEAN

Redactat în 5 exemplare originale, conține 7 pagini.