

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., formulată de către ...., cu sediul în ..... și adresă de corespondență în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CIF ....., reprezentată legal prin ...., având funcția de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către ...., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea în tot a Notei justificative privind anularea raportului procedurii nr. .... și a actelor subsecvente acestuia, respectiv reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertelor și prelungirea termenului de evaluare a ofertelor;

- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, respectiv să finalizeze procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică cu ...., a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare conform prevederilor legale, deci, implicit, și acceptabilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, .... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Aceasta prezintă succint istoricul procedurii de atribuire, arătând că, în baza raportului procedurii nr. ...., oferta sa a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe primul loc în clasament, urmare a aplicării criteriului de atribuire.

De asemenea, arată că urmare a contestației formulate împotriva rezultatului procedurii, de către operatorul economic clasat pe locul II, ....., Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin decizia nr. ...., a respins, ca nefondată, contestația acestuia și, ca urmare, rezultatul procedurii a rămas neschimbat, respectiv oferta sa fiind declarată câștigătoare.

Susține că, ulterior acestei decizii, în scopul finalizării procedurii prin încheierea contractului, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. ...., prezentarea unor documente asumate în cadrul ofertei, aceasta răspunzând solicitării autorității contractante, furnizând toate documentele solicitate.

Menționează că, prin Nota justificativă nr. ...., i-a fost adus la cunoștință faptul că a fost anulat Raportul procedurii nr. .... și actele subsecvente acestuia, iar .... a fost exclusă din procedură, în baza art. 169 coroborat cu art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 deoarece nu au fost prezentate informațiile și documentele justificative solicitate.

Totodată, arată că în cuprinsul Notei justificative se menționează, printre altele, faptul că: *„propunerile ofertantului implică modificarea propunerii tehnice, motiv pentru care oferta este considerată inacceptabilă conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”*.

Contestatoarea susține că, din analiza prevederilor invocate de autoritatea contractantă, rezultă că numai comisia de evaluare desemnată pentru atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru poate stabili că oferta sa ar fi inacceptabilă, și nu semnatarii Notei justificative contestate, care sunt funcționari în cadrul .....

Arată că această concluzie este susținută și de prevederile art. 126 alin. (1), respectiv ale art. 127 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În opinia sa, nu se poate considera că directorul tehnic (.....), șeful de serviciu subordonat (.....) și funcționarul (.....), din subordinea acestuia, ar forma o comisie de evaluare desemnată întrucât s-ar încălca dispozițiile art. 126 alin. (8) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Comisia de evaluare desemnată, potrivit legii, în cadrul acestei proceduri și care are cu totul altă componență decât semnatarii Notei justificative, a stabilit oferta .... ca fiind câștigătoare, conform Raportului procedurii, și nu ca fiind inacceptabilă.

Prin punctul de vedere nr. ...., înregistrat la Consiliu cu nr. ...., .... a solicitat respingerea contestației formulată de ...., ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii arătând că oferta prezentată de .... a fost desemnată câștigătoare pentru această procedură de atribuire, în baza raportului procedurii nr. ...., fiind clasată pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor-suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ.

Susține că, admiterea ofertei și clasarea acesteia pe primul loc, în procesul de evaluare, s-a făcut în baza unei decizii a comisiei de evaluare de admitere a unor declarații de disponibilitate, care trebuiau a fi urmate de încheierea unor contracte de colaborare cu PFA-urile menționate/ declarate în cuprinsul propunerii tehnice

În scopul clarificării aspectului privind necesitatea depunerii, de către PFA a DUAЕ la faza de ofertare, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. ...., a solicitat ANAP, un punct de vedere, răspunsul primit nefiind în măsură să clarifice acest aspect, astfel încât comisia de evaluare a decis admiterea ofertei, considerând că nu trebuie depus DUAЕ de către PFA, în faza de ofertare.

În continuare, arată că urmare a contestației, împotriva rezultatului procedurii, formulată de către ...., Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ...., în sensul respingerii contestației, ca nefondată, astfel rezultatul procedurii rămânând neschimbat.

Astfel, .... precizează că, în scopul finalizării procedurii prin încheierea contractului cu societatea declarată câștigătoare-...., i-a solicitat acestuia prin adresa nr. ...., prezentarea unor documente asumate în cadrul ofertei, respectiv:

- contractul de colaborare încheiat între .... și ...., în calitate de proiectant inginer construcții;

- contractul de colaborare încheiat între .... și ...., în calitate de inginer geodez;

- contractul de colaborare încheiat între .... și ...., în calitate de verificator de proiecte specialitatea Ie, precum și legitimația de verificator specialitatea Ie, aflată în termen de valabilitate, cea prezentată în cadrul ofertei fiind valabilă până la data de ....;

- contractul de colaborare încheiat între .... și ....., în calitate de verificator tehnic de proiecte atestat MLPAT, specialitatea instalații termice, sanitare, gaze;

- contractul de colaborare încheiat între S.C. .... și ....., în calitate de verificator de proiecte atestat MLPAT, specialitatea rezistență și stabilitate la solicitări statice, dinamice, inclusiv la cele seismice (A1, A2, A3, AII).

- contractul de colaborare încheiat între .... și PFA ....., în calitate de verificator de proiecte în domeniile „Construcții civile și industrial și agrozootehnice (BI); toate domeniile (Cc, D, E, F);

- dovada înregistrării ca PFA pentru toți specialiștii menționați mai sus, respectiv: ....., ....., ....., ....., ..... și .....

Arată că, urmare a solicitării, prin adresa nr. ....., .... a propus înlocuirea tipului de contract încheiat cu specialiștii care nu sunt angajați ai societății, față de tipul de contract precizat în cadrul ofertei și încheierea de contracte de subcontractare cu o serie de societăți comerciale care au ca angajați specialiștii propuși de ofertant în cadrul ofertei, în locul contractelor de colaborare încheiate cu PFA ale acestor specialiști, conform celor declarate în ofertă. De asemenea, a solicitat înlocuirea unor specialiști din echipa de proiect ce au fost desemnați inițial în propunerea tehnică.

Menționează că, în motivarea acestei modificări a ofertei, .... invocă prevederile art. 219 din Legea nr. 98/ 2016 care sunt aplicabile doar după încheierea contractului între părți, precum și Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Deciziei CNSC nr. .... din .... conform cărora subcontractanții pot fi înlocuiți sau cooptați după încheierea contractului, hotărâre pe care nu o consideră aplicabilă în prezenta cauză, nefiind în perioada de după semnarea contractului.

Totodată, menționează că nu a prezentat dovada valabilității legitimației de vericator a lui ....., așa cum i s-a solicitat.

Concluzionând, susține că ofertantul .... nu a pus la dispoziția autorității contractante documentele solicitate prin adresa nr. .... și asumate în cadrul ofertei.

Precizează că propunerile ofertantului implică modificarea propunerii tehnice, motiv pentru care oferta este considerată inacceptabilă conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Subliniază faptul că, potrivit art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *"oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant"*, prin urmare, în intervalul situat între stabilirea ofertantului câștigător și semnarea contractului, oferta fiind în perioada de valabilitate, nu poate fi introdus un nou subcontractant/specialist deoarece aceasta reprezintă o modificare a ofertei.

În ceea ce privește petitul privind anularea notei justificative prin care a fost anulat raportul procedurii nr. .... și actele subsecvente acestuia pentru motivele menționate în contestație arată că, în conformitate cu prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016, sarcinile și responsabilitățile comisiei de evaluare se încheie odată cu aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante.

Astfel, consideră că, sarcinile comisiei de evaluare au luat sfârșit odată cu aprobarea raportului procedurii nr. ....

Mai mult, susține că, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) din același act normativ, autoritatea contractantă are obligația de a

încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, or, în situația de față, motivul excluderii a survenit după aprobarea raportului procedurii și înainte de semnarea contractului.

Consiliul constată că societatea .... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .... emisă de .... în data de ...., stabilită potrivit art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de .... lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare ....., criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de ....lei, fără TVA.

Nemulțumită de Nota justificativă nr. ...., privind anularea raportului procedurii nr. .... și a actelor subsecvente, .... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri a mai fost formulată o contestație de către ..... ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. .... din data de ....., în sensul respingerii, ca nefondată.

Potrivit actului contestat, respectiv Nota justificativă nr. ...., privind anularea raportului procedurii nr. .... și a actelor subsecvente, Consiliul reține următoarele informații comunicate contestatoarei: «(...) Ca urmare, rezultatul procedurii a rămas neschimbat, respectiv oferta SC .... fiind declarată câștigătoare. În scopul finalizării procedurii prin încheierea contractului cu societatea ...., ...., prin adresa nr. ...., a solicitat prezentarea unor documente asumate în cadrul ofertei (...) Prin adresa nr. ...., SC .... propune înlocuirea tipului de contract încheiat cu specialiștii care nu sunt angajați ai societății (menționați mai sus), față de tipul de contract precizat în cadrul ofertei, respectiv propune încheierea de contracte de subcontractare cu o serie de societăți comerciale care au ca angajați specialiștii propuși de ofertant în cadrul ofertei, în locul contractelor de colaborare încheiate cu PFA ale acestor specialiști, conform celor declarate în ofertă (...) SC .... este exclusă din procedura de atribuire a contractului de servicii (...) deoarece nu a prezentat informațiile și documentele justificate solicitate (...)».

Ulterior emiterii deciziei nr. .... din data de ....., în scopul finalizării procedurii, prin încheierea contractului cu societatea ...., Consiliul reține că ...., prin adresa nr. ...., i-a solicitat contestatoarei prezentarea unor documente asumate în cadrul ofertei, respectiv: «contractul de colaborare (...) dovada înregistrării ca PFA pentru toți specialiștii menționați mai sus, respectiv ....., ....., ....., ...., ... și .... ».

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ..., astfel: „1. În cazul lui ...., în calitate de inginer proiectant CCIA am notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. .... cu privire la înlocuirea acestuia din echipa de proiect cu ing proiectant ....., prin încheierea unui contract de subcontractare cu societatea la care acesta este angajat, conform art. 219 din Legea 98/2016 (...) și hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 26 ianuarie 2023 în cauza C-403/21. Menționez că atașez alăturat documentele care dovedesc studiile și experiența similară a ing ....., 2. ...., în calitate de inginer geodez, prin încheierea unui contract de subcontractare cu societatea la care acesta este angajat, (...). 3. ...., în calitate de verificator de proiecte, specialitatea Ie prin încheierea unui contract de subcontractare cu societatea la care acesta este angajat (...) 4. ...., în calitate de verificator de proiecte, specialitatea termice, sanitare, gaze prin încheierea unui contract de subcontractare cu societatea la care acesta este angajat (...). 5. În cazul lui ..., în calitate de verificator de proiecte specialitatea rezistență și stabilitate la solicitări statice, dinamice, inclusiv cele seismice, am notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. .... cu privire la înlocuirea acestuia din echipa de proiect cu ...., în calitate de verificator de proiecte specialitatea rezistență și stabilitate la solicitări statice, dinamice, inclusiv la cele seismice, prin încheierea unui contract de subcontractare cu societatea la care acesta este angajat (...). 6. ...., în calitate de verificator de proiecte în domeniile: construcții civile și industrial și agrozootehnice (B1); toate domeniile (Cc, D, E, F) prin încheierea unui contract de subcontractare cu PFA (...). Referitor la solicitarea dumneavoastră cu privire la dovada înregistrării ca PFA, pentru toți specialiștii menționați anterior vă învederăm faptul că în conformitate cu (...) și în mod special a deciziei CNSC .... din ....., rămasă definitivă, putem să înlocuim sau să subcontractăm după încheierea contractului (...).”.

Prin urmare, la solicitarea autorității contractante de prezentare documente în susținere pentru colaborarea cu experții nominalizați, Consiliul reține că societatea contestatoare a răspuns în sensul propunerii de înlocuire a unor experți și de modificare a contractelor, din colaborare, cu experții nominalizați, în subcontractare, cu societățile angajatoare ale experților, fără a prezenta documentele solicitate.

Prin urmare, decizia de respingere a ofertei pentru neprezentarea documentelor solicitate este corectă din acest punct de vedere.

Cu toate că societatea contestatoare a fost informată despre respingerea ofertei sale pe motiv că nu a prezentat informațiile și documentele justificate solicitate, singura critică a acesteia se referă exclusiv la componența comisiei de evaluare, în opinia căreia „nu se poate considera că directorul tehnic ....., șeful de serviciu subordonat .... și funcționarul ... din subordinea acestuia ar forma o comisie de evaluare

desemnată întrucât ar încălca dispozițiile art. 126 alin. (8) din HG nr. 395/2016”.

Contrar susținerilor contestatoarei, privind presupusa interdicție ca membrii comisiei de evaluare să se afle în relații de subordonare, dispozițiile art. 126 alin. (8) din HG nr. 395/2016 nu au o astfel de limitare, nu sunt prohibitive în sensul arătat de contestatoare, ci lasă la aprecierea autorității contractante să stabilească componența comisiei, în funcție de structura organizatorică.

În aceste condiții, încălcarea dispozițiilor art. 126 alin. (8) din HG nr. 395/2016, invocată de contestatoare, este nefondată, nefiind probată, contrar dispozițiilor art. 249 cod procedură civilă.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Consiliul constată că această verificare a ofertei contestatoarei, sa făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, contestația formulată este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

**....**

**MEMBRU,**

**.....**

**MEMBRU,**

**.....**