



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SRL, cu sediul în-..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, cu punct de lucru, respectiv adresa de corespondență în loc., județul, reprezentată legal de administrator, împotriva Raportului procedurii nr. 9011/14.08.2024, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Acord cadru de furnizare dezinfectanți” – în referire la lotul 9, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea parțială a Raportului Procedurii cu nr. 9011/14.08.2024, pentru lotul 9;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea, din punct de vedere tehnic și financiar a ofertei ... SRL pentru lotul 9.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

În fapt, cu ocazia descărcării din SEAP a Raportului Procedurii cu nr. 9011/14.08.2024, contestatorul a constatat că pentru lotul 9, oferta sa a fost declarată conformă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2 din punct de vedere financiar.

Oferta câștigătoare la acest lot a fost cea a societății S.R.L, având prețul cel mai scăzut pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare.

Ca urmare a postării în SEAP a anunțului de participare, văzând documentația de atribuire, operatorii economici interesați au depus ofertă până la data limită de depunere a ofertelor, printre care pentru lotul 9 a depus ofertă atât contestatorul, cât și societatea S.R.L.

După finalizarea etapelor de evaluare a tuturor ofertelor, autoritatea contractantă a postat în SEAP Raportul procedurii cu nr. 5330/15.05.2024, prin care oferta contestatorului a fost declarată ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic pentru loturile 7 și 9. Ofertantul a considerat neîntemeiată argumentația pentru care autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind neconformă, motiv pentru care a înaintat contestația cu nr., ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr.

Prin decizia CNSC nr. emisă la data de 19.07.2024, CNSC a constatat lipsa de temeinicie a motivației Autorității privind declararea ofertei ca fiind neconformă și pentru lotul 9 și a dispus obligarea acesteia la reevaluarea din punct de vedere tehnic.

Totodată, în cadrul raportului inițial al procedurii pentru lotul 9 a fost declarată neconformă din punct de vedere tehnic și oferta societății S.R.L, societatea înaintând o contestație către Consiliu, spre soluționare.

Drept urmare, a fost admisă și contestația S.R.L pentru lotul 9 și s-a dispus prin decizia CNSC anterior amintită, reevaluarea ofertei din punct de vedere tehnic, reevaluare care s-a finalizat cu declararea acesteia ca fiind conformă și câștigătoare, având "prețul cel mai scăzut", criteriul care a stat la baza întocmirii clasamentului doar pentru ofertele admisibile.

În această situație, față de raportul inițial când ambele oferte erau declarate neconforme pentru lotul 9, contestatorul arată că formularea unor critici din partea sa privind oferta, fie ele referitoare la evaluarea tehnică ori financiară, ar fi fost din punct de vedere juridic, lipsite de interes și obiect la momentul respectiv.

Se menționează că, în acest context, interesul de a critica oferta financiară a societății S.R.L s-a născut în momentul în care Autoritatea a postat în SEAP Raportul Procedurii cu nr. 9011/14.08.2024, prin care atât oferta contestatorului, cât și oferta S.R.L au fost declarate admisibile, cea din urmă fiind și câștigătoare a lotului 9.

În conformitate cu specificațiile caietului de sarcini, pentru lotul 9 contestat, autoritatea contractantă a solicitat achiziția unui produs antiseptic destinat dezinfectiei igienice și chirurgicale a mâinilor prin frecare.

Din cuprinsul Raportului Procedurii cu nr. 9011, postat în SEAP la data de 14.08.2024, reiese că autoritatea contractantă a reevaluat oferta și a societății ambele fiind declarate conforme pentru acest lot, deși oferta societății S.R.L trebuia declarată neconformă din punct de vedere tehnic și financiar, după cum urmează să argumenteze contestatorul:

Referitor la spectrul de activitate pe care produsele trebuia să îl îndeplinească, Autoritatea a precizat în cazul dezinfectiei igienice:

"Dezinfectia chirurgicala a mâinilor prin frecare

Indicații: Produsul sa poată fi utilizat pentru: dezinfectia igienica a mâinilor prin frecare;

Spectrul de activitate conform EN 14885:2022

-Bactericida: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere Ig, pentru produs de frecare >5,0

EN 1500 (2,2), timp de contact 30 secunde

-Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact 30 sec., reducere Ig. pentru produs de spălare >2,0, pentru produs de frecare >4,0

-Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact 30 de secunde reducere Ig. >4,0

-Micobactericidă/Tubercidocidă (2/1): SR EN 14348 (2/1) timp de contact 30 de secunde".

Analizând avizul produsului gel dezinfectant cu nr. 2251BIO/01/12.24 emis la data de 14.09.2023, reiese că activitatea micobactericidă este demonstrată doar la un timp de contact de 1 minut, contrar solicitării caietului de sarcini, care a precizat timp maximum de contact de 30 de secunde.

Aceeași situație și în cazul activității virucide EN 14476 pentru care, caietul de sarcini a solicitat un timp maximum de contact de 30 de secunde, iar produsul oferit de S.R.L prezintă activitate virucidă doar la timpul de 60 secunde = 1 minut.

În situația dată, contestatorul apreciază că produsul nu îndeplinește specificația referitoare la timpul maximum solicitat pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin frecare și anume:

"Timp rapid de acțiune maxim 30 secunde pentru dezinfectia igienică".

Avându-se în vedere aceste aspecte, contestatorul solicită CNSC să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S.R.L din punct de vedere tehnic.

Referitor la evaluarea financiară a ofertelor, analiza comparativă a acestui lot a avut în vedere:

"Prețul oferit va fi prețul unui litru concentrat și prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfectie chirurgicală a mâinilor prin frecare - timp de dezinfectie maxim 1,5 minute.

Analiza comparativă va avea în vedere: prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfectie chirurgicală a mâinilor prin frecare, timp de dezinfectie, maximă de 1,5 minute".

Analizând clasamentul întocmit de autoritatea contractantă pentru acest lot, se constată următoarele aspecte:

-pentru cantitatea totală de 9.000 litri solicitați pentru o perioadă de 36 de luni pentru care se va încheia acordul cadru, societatea a oferit prețul total de 171.000 lei.

-pentru o procedură de dezinfectie chirurgicală a mâinilor prin frecare, societatea S.R.L a oferit prețul de 0,057 de lei, preț care a clasat oferta sa pe locul 1 la acest lot.

-reiese că prețul oferit de pentru un litru de antiseptic a fost de 19 lei, prețul necesar unei proceduri de dezinfectie chirurgicală a mâinilor fiind calculat pentru cantitatea de 3 ml de ofertantului

Potrivit caietului de sarcini, pentru demonstrarea capacității produsului oferit de a realiza și dezinfectia chirurgicală a mâinilor, Autoritatea a solicitat îndeplinirea următorului spectru de activitate:

"Dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin frecare

Indicații: dezinfecția chirurgicală a mâinilor
Compoziția și ingrediente active:
Spectrul de activitate conform EN 14885:2022
Bactericida:

EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere Ig, pentru produs de frecare >5,0 EN 12791 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min.

Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere Ig., pentru produs de frecare > 4,0".

Având în vedere specificațiile cunoscute despre produsele din portofoliul societății S.R.L, petentul consideră că și în cazul de față a oferat antisepticul gel dezinfectant, având aviz BIO nr. 2251BIO/01/12.24, emis în data de 14.09.2023.

Analizând spectrul de activitate înscris în avizul produsului gel dezinfectant și cantitățile la care acesta are eficacitate, ... consideră că este greșită cantitatea pentru care s-a calculat prețul pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare, deoarece în avizul cu nr. 2251BIO/01/12.24 din data de 14.09.2023, pentru EN 12791 privind dezinfecția chirurgicală se menționează:

5 ml (2x2 ml+1x1ml), cantitatea de 3 ml/procedură dezinfectie chirurgicală nefiind menționată niciunde în aviz.

În concluzie singura cantitate existentă în documentația produsului Gel dezinfectant, pentru o procedură de dezinfecție igienică și chirurgicală a mâinilor în conformitate cu EN 12791 este cea de 5 ml.

În acest sens, dacă prețul oferat pentru un litru soluție antiseptică a fost de 19 lei, pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare, la concentrație de 5 ml PREȚUL REAL este de 0,095 lei, nicidecum 0,057 lei pentru care societatea a întocmit oferta financiară, preț incorect oferat și care a clasat-o nelegal pe locul 1 la acest lot.

Deși în cadrul avizului nu este indicată concentrația de 3 ml/procedură dezinfectie chirurgicala conform standardului EN 12791, autoritatea contractantă a considerat corectă oferta întocmită de S.R.L, fără a mai verifica în detaliu documentele produsului, deși era una dintre atribuțiile comisiei de evaluare.

Contestatorul precizează faptul că folosirea unui produs la o concentrație mai mică decât cea corectă și pentru care produsul a dovedit eficacitate va pune în pericol activitatea medicală, personalul medical și pacienții fiind supuși unor riscuri de infecții nosocomiale care pot fi evitate printr-o evaluare corectă și obiectivă a autorității contractante, cu atât mai mult cu cât vorbim despre o procedură finală de dezinfecție de nivel înalt, conform OMS 1761/2021 Anexa 3 tabelul de la art. 5, dezinfecția chirurgicală.

Pe de altă parte, este posibil ca societatea să întocmească oferta financiară cu înscrisurile din cadrul fișei tehnice emisă de producător (a se avea în vedere că în situația de față producătorul este același cu ofertantul = societatea S.R.L), în cadrul căreia este precizată ca fiind suficientă o cantitate de 3 ml de produs în cazul unei proceduri de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare.

În cazul în care oferta financiară a fost întocmită în baza cantității înscrise în fișa tehnică, contestatorul afirmă că aceasta nu poate fi luată în

considerare, având în vedere că avizul emis de singurul organism național în acest sens, CNPB, prezintă informații contradictorii cu cele înscrise în fișa emisă de producătorul S.R.L.

Totodată, Autoritatea a avut la dispoziție aceste documente, având în vedere că în cadrul procedurii s-a solicitat în mod obligatoriu ca dosarul tehnic să conțină avizul BIO emis de CNPB și fișa tehnică, dar contestatorul susține că nu le-a analizat corespunzător.

Astfel, rezultă că evaluarea a fost una superficială, cu atât mai mult cu cât societatea a întocmit o ofertă financiară pentru o cantitate nereală, care nu rezultă din niciun raport de testare EN 12791 efectuat într-un laborator acreditat ISO 17025 pentru a fi luată în considerare de CNPB și înscrisă în avizul BIO, astfel cum se precizează în cadrul ORDINULUI nr. 2.217/2.039/123/2023 pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României.

În susținerea criticilor sale, contestatorul indică decizii ale CNSC, prin care s-a demonstrat că în mod constant, societatea Klintcnsiv întocmește oferta pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor pentru o cantitate de produs care nu reiese din avizul BIO și rapoartele de testare ale acesteia, simpla declarație a unui producător că a testat propriul produs în propriul laborator neacreditat, printr-o metodă nestandard și necertificată ISO 17025, nefiind superpozabil unui raport de testare efectuat într-un laborator acreditat ISO 17025 pentru dezinfecția chirurgicală conform EN 12791:

Decizia CNSC nr.

Decizia CNSC nr.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la anularea parțială a Raportului Procedurii cu nr. 9011/14.08.2024, în partea referitoare la lotul 9, cu consecința reevaluării ofertei societății S.R.L din punct de vedere tehnic și financiar.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea raportului procedurii nr. 9011 din 14.08.2024 pentru lotul 9, pentru următoarele motive:

Comisia de evaluare a respins ca neconforme ofertele depuse de SRL si SRL privind lotul 9 : Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare-sub formă de gel sau sub formă lichidă la etapa de evaluare tehnică, conform Raportului procedurii nr. 5330/15.05.2024. SC SRL și SC SRL au depus contestații față de respingerea ca neconforme a ofertelor tehnice depuse pentru lotul 9, înregistrate la CNSC cu nr. ...

Ca urmare a Deciziei CNSC din data de 19.07.2024 în care se dispune: "lotul 9: anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de SRL (în mod eronat scris în Decizie SRL) și SC SRL "în termen de 10 zile de la comunicare, comisia de evaluare a admis ofertele tehnice ale ofertanților SRL si SRL.

Referitor la critica adusă analizei ofertei financiare, Autoritatea precizează că în conformitate cu precizările din avizul bio nr. 2251

BIO/01/12.24, coroborat cu informațiile de pe eticheta flaconului si cele din fișa tehnică: "dezinfecția chirurgicala a mâinilor prin frecare: se utilizeaza o cantitate suficienta pentru a menține umede mâinile timp de 90 secunde. Pentru o buna umezire a mâinilor este necesara o cantitate de 3 ml de produs".

Metoda de aplicare	Concentrația soluției de lucru/doza de aplicare	Timpul de acțiune
Utilizare in unitatile sanitare		
Dezinfecția igienica a mâinilor prin frecare	Nediluat - 3ml	30 secunde bactericid, levuricid , 1 minut fungicide , micobactericid
Dezinfecția chirurgicala a mâinilor prin frecare	Nediluat - cantitate suficienta pentru a umezi bine mâinile	90 secunde

În contestatia nr. ... (pag.4), admisa de CNSC prin Decizia ... prin care ofertantul SRL critica modul de evaluare al Autorității și faptul că a considerat oferta sa tehnică neconformă, pentru lotul 9, se precizează: "Contrar susținerilor autoritatii contractante, precizam ca in cadrul dosarului tehnic aferent acestui lot, la pag. 68-83 am depus un raport de testare privind perioada de valabilitate/stabilitate/siguinta in timp împotriva contaminării. Analizând raportul se concluzionează ca produsul isi menține proprietățile pentru o perioada de 6 luni de la deschidere." Autoritatea concluzionează că ofertantul considera că accesarea informațiilor din dosarul tehnic pentru lamurirea/sustinerea analizei pot fi luate in considerare doar cand este in avantajul sau. De asemenea în Decizia CNSC nr. la pag. 33 este mentionat: "Consiliul apreciaza ca autoritatea contractanta era obligata sa ia in considerare specificațiile din fisa tehnica astfel cum prevăd textele de lege mai sus enuntate sau, cel puțin, sa solicite clarificari in acest sens . Insa, mențiunea din Aviz , coroborata cu cea din fisa tehnica si din raportul de testare sunt suficiente pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor din cuprinsul caietului de sarcini...".

Se arată că autoritatea contractantă are obligația de a respecta in acest sens prevederile art. 2 lit. b) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a luat in considerare informația conform careia cantitatea necesara de dezinfectant pentru dezinfecția chirurgicala este de 3 ml asa cum este precizat in fisa tehnica a produsului ofertat (cantitate suficienta pentru a umezi bine mâinile) si de asemenea in baza careia a fost întocmita oferta financiara de SRL. Autoritatea contractanta a avut in vedere ca avizul bio 2251 BIO/01/12.24 a fost emis de CNPB in baza dosarului tehnic depus pentru avizarea produsului biocid, asa cum este mentionat si de CNSC în Decizia la pag. 33 referitor la oferta pentru lot 9: *"Mai mult decât atat, datele tehnice cuprinse in fisa tehnica emisa de producător au fost obtinute in urma testării produsului si in tocmirii rapoartelor testare, documente care au stat la baza emiterii Avizului de punere pe piața emis de Comisia Naționala pentru Produse Biocide."*

Cu privire la susținerile contestatorului privind folosirea produselor biocide care ar putea pune in pericol activitatea medicala:

"Precizam faptul ca folosirea unui produs la o concentrație mai mica decât cea corecta si pentru care produsul a dovedit eficacitate va pune in

pericol activitatea medicala , personalul medical si pacienții fiind supusi unor riscuri de infecții nosocomiale care pot fi evitate printr-o evaluare corecta si obiectiva a autoritatii contractante, cu atat mai mult cu cat vorbim despre o procedura finala de dezinfectie de nivel inalt , conform OMS 1761/2021 Anexa 3 de la art. 5, dezinfectia chirurgicala."

Autoritatea contractantă susține că a avut în vedere tocmai acest aspect respingând ca neconforme ofertele tehnice în ale căror avize a identificat contradicții privind corelarea informațiilor de la diverse capitole din aviz și de asemenea identificarea de situații neclare și interpretabile în raport cu legislația în vigoare (OMS 1761/2021), așa cum reiese din raportul procedurii nr. 5330/15.05.2024 , conform căruia a fost admisă ca și conformă o singură ofertă tehnică.

Așadar, față de argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică și menținerea Raportului procedurii nr. 9011/14.08.2024 - pentru lotul 9, întocmit de comisia de evaluare în forma actuală prin respingerea solicitărilor contestatorului.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Răspuns la punctul de vedere la autorității contractante, învederând următoarele:

Contestatorul apreciază irelevante alegațiile Autorității referitoare la decizia CNSC prin care oferta societății S.R.L a fost declarată conformă din punct de vedere tehnic, având în vedere că în raportul inițial al procedurii, oferta a fost declarată neconformă din punct de vedere tehnic sub aspectul înscrisurilor din cap. XIII referitoare la scăderea eficienței după deschidere.

Prin urmare, în curpinsiul deciziei CNSC nr. ... din data de 19.07.2024, Consiliul a analizat oferta societății doar din acest punct de vedere, în cadrul Raportului Procedurii cu nr. 5330/15.05.2024 nu au existat alte motive de neconformitate, respectiv societatea nu putea întocmi contestația în fața CNSC pentru aspecte care nu au făcut obiectul raportului procedurii de declarare a neconformității ofertei depuse de S.R.L.

În acest sens, contestatorul a arătat în cuprinsiul contestației că deși oferta a fost declarată conformă din punct de vedere al înscrisurilor existente în capitolul XIII din cuprinsiul avizului, motivul real pentru care Autoritatea trebuia să descalifice oferta S.R.L la momentul evaluării inițiale este acela că nu îndeplinește activitatea virucidă EN 14476 la timpul de contact de 30 de secunde conform solicitării caietului de sarcini, produsul gel dezinfectant având eficacitate virucidă EN 14476 doar la 60 de secunde.

Avându-se în vedere cele de mai sus, contestatorul precizează că își menținem contestația așa cum a fost ea formulată și solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S.R.L din punct de vedere tehnic.

Referitor la evaluarea financiară a ofertei S.R.L, în cadrul punctului său de vedere, pentru susținerea evaluării financiare eronate, contestatorul reține că Autoritatea argumentează cu extrasuri din decizia CNSC nr. din data de 19.07.2024, referitoare la oferta, irelevante în cazul de față, având în vedere că decizia dată de CNSC făcea referire la perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp a produsului, în timp ce criticile petentului au făcut referire la faptul că din niciun document emis de un

organism acreditat ISO 17025 și independent de producător nu reiese cantitatea de 3 ml necesară pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare conform EN 12761.

În acest sens, atât timp cât pentru demonstrarea unui spectru de activitate care urmează a fi înscris în cuprinsul avizului, OMS 10/2010 precizează:

9. La articolul 4 alineatul (1), literele gA1) și gA2) se modifică și vor avea următorul cuprins:

g²) pentru produsele biocide încadrate în grupa principală 1: Dezinfectanți, TP 1 și TP 2 cu aria de aplicare unități sanitare, TP 3 și TP 4, rapoartele de testare acceptate vor fi efectuate într-un laborator printr-o metodă acreditată conform SR EN ISO/CEI 17025 SR EN ISO/IEC 17025 Cerințe generale pentru competența laboratoarelor de încercări și etalonări. «Cerințe generale pentru organismele de acreditare care acreditează organisme de evaluare a conformității» sau într-un laborator care respectă principiile bune practici de laborator (BPL) prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 63/2002 privind aprobarea Principiilor de bună practică de laborator, precum și inspecția și verificarea respectării acestora în cazul testărilor efectuate asupra substanțelor chimice, cu modificările și completările ulterioare. Rapoartele trebuie să conțină rezultatele testării eficacității pentru fiecare dintre activitățile declarate pe etichetă și în dosarul tehnic al produsului;

contestatorul solicită să demonstreze autoritatea contractantă, de ce în cadrul avizului BIO al produsului Gel Dezinfectant nu este înscrisă cantitatea de 3 ml necesari unei proceduri de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare EN 12791, singura cantitate precizată fiind cea de 5 ml (singura cantitate pentru care s-a depus raport de testare la CNPB)????

Atâta timp cât documentația produsului prezintă informații contradictorii, Autoritatea nu poate afirma (cu luarea în considerare a faptului că în cadrul contestației a susținut criticile sale cu alte decizii CNSC prin care s-a demonstrat că cei 3 ml/ procedură dezinfecție chirurgicală EN 12791 precizați de nu reies din niciun raport de testare, nici din cuprinsul avizului) că:

"a luat în considerare informația conform căreia cantitatea necesară ele dezinfectant pentru dezinfecția chirurgicală este de 3 ml așa cum este precizat în fișa tehnică a produsului oferat (cantitate suficientă pentru a umezi bine mâinile) și de asemenea în baza căreia a fost întocmită oferta financiară S.R.L."

Respectiv, autoritatea contractantă denotă faptul că deși documentele prezintă neconcordanțe, afirmațiile operatorului sunt cele adevărate și de luat în considerare, cu atât mai mult cu cât fișa tehnică precizează această cantitate fără a se face dovada prin intermediul unui document emis de un organism acreditat ISO 17025 și independent de producător și distribuitor.

În acest context, pe lângă argumentele de fapt și de drept invocate de în cadrul contestației, în decizia pe care urmează a o pronunța pentru soluționarea contestației, petentul solicită CNSC să aibă în vedere că deși a arătat cu dovezi concrete neconcordanța existentă în cuprinsul documentației aferente produsului gel dezinfectant, Autoritatea continuă a afirma că este corectă cantitatea de 3 ml înscrisă în cadrul fișei tehnice.

Totodată, contestatorul solicită CNSC să aibă în vedere și Decizia nr. din 29.07.2024, ce a avut în vedere reevaluarea financiară a aceluiași produs, ... Gel Dezinfectant:

În partea referitoare la punerea în pericol a activității medicale, se arată că prin intermediul contestației, ... a arătat că în situația în care Autoritatea va precede la achiziționarea produsului ofertat de S.R.L și va utiliza o cantitate diferită față de cea demonstrată prin rapoarte de testare, va conduce la risc crescut de apariție a unor infecții nosocomiale. Alegațiile Autorității referitoare la motivația care a condus la descalificarea ofertelor în primă instanță este irelevantă în opinia contestatorului, atâta timp cât CNSC a arătat printr-o decizie anterioară că a fost neîntemeiată.

Avându-se în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, așa cum a fost ea formulată cu consecința reevaluării ofertei S.R.L din punct de vedere tehnic și financiar.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 22.08.2024, emisă de ... – Sucursala, în valoare de 2.400 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Acord cadru de furnizare dezinfectanți”, cod CPV 33631600-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire la loturile 7, 9 și 11, ... SRL, ... SRL și SRL au formulat contestațiile care au făcut obiectul dosarelor conexe nr., soluționate prin Decizia nr. din 19.07.2024, în care Consiliul a dispus:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SRL la lotul 9, de ... SRL la lotul 11 și de SRL la loturile 7 și 9, în contradictoriu cu și dispune:

- lotul 9: anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de SRL și de SRL,

- lotul 7: anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SRL,

- lotul 11: anularea deciziei de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de SRL și a deciziei de desemnare admisibilă și pe locul 2 a ofertei depusă de SRL,

- anularea raportului procedurii nr. 5330/15.05.2024 în ceea ce privește loturile 7,9 și 11 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru loturile 7,9 și 11 după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse de SRL și SRL la lotul 9, de SRL și SRL la lotul 11 de SRL la lotul 7 conform motivării și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele

admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă la plata sumei ... lei conform facturii fiscale seria CS nr. ... către SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Urmare a deciziei CNSC antementionate, Comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor, în Raportul procedurii nr. 9011/14.08.2024, pentru Lotul 9 contestat fiind consemnat depunerea a 5 oferte, respingerea a 2 oferte, admisibilitatea celorlalte 3 oferte, printre care și a SRL, aceasta ocupând locul 2 în clasamentul ofertelor, cu o propunere financiară de 116100.00 lei; oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii la lotul 9, cu o propunere financiară de 171000.00 lei.

Împotriva rezultatului procedurii la lotul 9, consemnat în Raportul procedurii nr. 9011/14.08.2024, ... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin Decizia nr., Consiliul a admis contestațiile depuse de SRL și SRL la lotul 9 și a dispus reevaluarea ofertelor depuse de SRL (în fapt oferta SRL) și SRL la lotul 9..... conform motivării și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit”

Decizia CNSC sus amintită a rămas definitivă, întrucât nu a fost depusă plângere în temeiul art. 29 din Legea nr.101/2016.

Prin urmare, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele depuse la lotul 9 de SRL și SRL și a stabilit oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform deciziei CNSC, în limitele dispuse prin Decizia nr.

Consiliul nu poate aprecia ca fiind întemeiate susținerile contestatorului referitoare la presupusa neconformitate a ofertei contracandidatului său din moment ce decizia anterioară a Consiliului impunea autorității contractante reevaluarea în sensul stabilirii conformității acesteia, decizie identică și în ceea ce privește oferta contestatorului.

La acest moment Consiliul apreciază că formularea unor noi critici referitoare la oferta tehnică depusă de SRL nu apar ca fiind admisibile, în condițiile în care evaluarea inițială a fost finalizată de autoritatea contractantă anterior, motivele de neconformitate invocate la lotul 9 (raportul procedurii nr. 5330/15.05.2024) fiind desființate prin decizia Consiliului. A accepta noi motive de contestare a ofertei concurente ulterior momentului emiterii primului rezultat al procedurii ar lipsi de rațiune dispozițiile art. 26 alin.(10¹) din Legea nr.101/2016, potrivit căroră „În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele

reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”.

Referitor la criticile privind oferta financiară, Consiliul reține că în conformitate cu precizările din avizul bio nr. 2251 BIO/01/12.24, coroborat cu informațiile de pe eticheta flaconului și cele din fișa tehnică: *"dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare: se utilizează o cantitate suficientă pentru a menține umede mâinile timp de 90 secunde. Pentru o bună umezire a mâinilor este necesară o cantitate de 3 ml de produs"*.

Metoda de aplicare	Concentrația soluției de lucru/doza de aplicare	Timpul de acțiune
Utilizare în unitățile sanitare		
Dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare	Nediluat - 3ml	30 secunde bactericid, levuricid , 1 minut fungicide , micobactericid
Dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare	Nediluat - cantitate suficientă pentru a umezi bine mâinile	90 secunde

În aceste condiții, Consiliul reține că autoritatea contractantă a luat în considerare informația conform căreia cantitatea necesară de dezinfectant pentru dezinfecția chirurgicală este de 3 ml, așa cum este precizat în fișa tehnică a produsului oferit (cantitate suficientă pentru a umezi bine mâinile) și, de asemenea, în baza căreia a fost întocmită oferta financiară de SRL. Autoritatea contractantă a avut în vedere că avizul bio 2251 BIO/01/12.24 a fost emis de CNPB în baza dosarului tehnic depus pentru avizarea produsului biocid, așa cum este menționat și de CNSC în considerentele Deciziei nr. ... referitor la oferta pentru lot 9: *"Mai mult decât atât, datele tehnice cuprinse în fișa tehnică emisă de producător au fost obținute în urma testării produsului și în tocmirii rapoartelor testare, documente care au stat la baza emiterii Avizului de punere pe piață emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide."*

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia CNSC nr. ... și a procedat la stabilirea ofertei câștigătoare potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL la lotul 9 în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL la lotul 9 în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.